

WYROK

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Rafał Komorń**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół Gastronomiczno-Uslugowych im. M. Dąbrowskiej w Chorzowie**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej**,
- b) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie Części I,
- c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Zespół Szkół Gastronomiczno-Uslugowych im. M. Dąbrowskiej w Chorzowie** i

- 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 311 zł 56 gr (słownie: cztery tysiące trzysta jedenaście złotych pięćdziesiąt sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.
- 2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 811 zł 56 gr (słownie: jedenaście tysięcy osiemset jedenaście złotych pięćdziesiąt sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2687/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Szkół Gastronomiczno-Uslugowych im. M. Dąbrowskiej w Chorzowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. *„Doposażanie pracowni dydaktycznych w sprzęt IT, multimedialny oraz systemy obsługi płatności i recepcji hotelowej dla Zespołu Szkół Gastronomiczno- Uslugowych w Chorzowie”*, część I – *Sprzęt komputerowy, multimedialny i dydaktyczny*; numer referencyjny postępowania 1/2026/FESL.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00122174/01 z dnia 2026-02-20.

W dniu 3 czerwca 2026 r. wykonawca W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej wniósł odwołanie od czynności zamawiającego Zespołu Szkół Gastronomiczno-Uslugowych im. M. Dąbrowskiej w Chorzowie (dalej jako: „Zamawiający” lub „ZSGU Chorzów”), polegającej na:

- a. odrzuceniu oferty FHU INTERSELL w zakresie Części I postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na zadanie pn.: *Doposażanie pracowni dydaktycznych w sprzęt IT, multimedialny oraz systemy obsługi płatności i recepcji hotelowej dla Zespołu Szkół Gastronomiczno-Uslugowych w Chorzowie* (dalej jako: „Zamówienie”),
- b. unieważnieniu postępowania o realizację Części I Zamówienia z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert; w sytuacji, gdy

oferta złożona przez FHU INTERSELL pozostawała zgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) i nie powinna być podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

a. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego bezzasadne zastosowanie i odrzucenie oferty FHU INTERSELL z uwagi na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia, w sytuacji, w której oferta FHU INTERSELL w zakresie Części 1 Zamówienia pozostawała zgodna z warunkami zamówienia (OPZ) i powinna w konsekwencji podlegać uwzględnieniu, co w konsekwencji doprowadziło do braku wyboru najkorzystniejszej i prawidłowo sporządzonej oferty złożonej przez Odwołującego, a także unieważnienia postępowania;

b. art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez jego bezzasadne zastosowanie i unieważnienie przez Zamawiającego postępowania z uwagi na okoliczność odrzucenia wszystkich ofert, podczas gdy oferta Odwołującego nie powinna być podlegać odrzuceniu, a w konsekwencji także postępowanie nie powinno zostać unieważnione.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności odrzucenia oferty FHU INTERSELL;
- b. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie Zamówienia w zakresie jego Części I;
- c. powtórzenia czynności badania ofert.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 14 czerwca 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego bezzasadne zastosowanie i odrzucenie oferty FHU INTERSELL z uwagi na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia, w sytuacji, w której oferta FHU INTERSELL w zakresie Części 1 Zamówienia pozostawała zgodna z warunkami zamówienia (OPZ) i powinna w konsekwencji podlegać uwzględnieniu, co w konsekwencji doprowadziło do braku wyboru najkorzystniejszej i prawidłowo sporządzonej oferty złożonej przez Odwołującego, a także unieważnienia postępowania,

jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż w zawiadomieniu o odrzuceniu ofert z dnia 29 maja 2026 r. dla Części I – Sprzęt komputerowy, multimedialny i dydaktyczny, Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Odwołującego, wskazując w uzasadnieniu prawnym: „Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **FHU Intersell W.P.**(ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, zaś w uzasadnieniu faktycznym:

„ 1. W Opisie Przedmiotu Zamówienia dla pozycji „Ekran projekcyjny na stojaku” Zamawiający wymagał m.in. cechy: „Regulacja wysokości ekranu od podłogi w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm.”

2. W złożonej ofercie dla ww. pozycji Wykonawca zaoferował ekran: „Elite Screens Tripod T85UWS1”.

3. W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość co do spełniania ww. wymagania OPZ przez zaoferowany model i – działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp – pismem z dnia 29.04.2026r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty, w tym do *przedstawienia dowodu producenta (karta katalogowa/specyfikacja techniczna) potwierdzającego spełnienie przez oferowany model wymogu OPZ w zakresie regulacji wysokości ekranu od podłogi (min. 200 cm do min. 249 cm), wraz ze wskazaniem miejsca w dokumentacji (strona/punkt), z którego wynika ten parametr.*

4. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokumentację producenta, z której wynika, że dla zaoferowanego modelu Elite Screens Tripod T85UWS1 wskazano wartości: minimalna wysokość (Top of Screen at Min. H. – B2) 219,7 cm,

maksymalna wysokość (Top of Screen at Max. H. – B1) 268,5 cm.

5. Zamawiający wskazuje, że z treści wymagania OPZ „Regulacja wysokości ekranu od podłogi w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm” wynika konieczność zapewnienia regulacji obejmującej wskazany przedział wysokości, tj. możliwość ustawienia wysokości od poziomu 200 cm oraz osiągnięcia co najmniej poziomu 249 cm. W konsekwencji minimalna wysokość nie może być wyższa niż 200 cm, a maksymalna wysokość musi osiągać co najmniej 249 cm.

6. Z przedłożonego przez Wykonawcę dowodu producenta wynika, że minimalna wysokość (B2) wynosi 219,7 cm, co oznacza, że zaoferowany model nie zapewnia możliwości ustawienia wysokości na poziomie 200 cm i nie obejmuje wymaganego przez Zamawiającego dolnego progu zakresu regulacji tj. poziomu 200 cm. Nawet przy przyjęciu danych producenta dotyczących wysokości górnej krawędzi (Top of Screen), minimalna wartość 219,7 cm nie obejmuje 200 cm, a Wykonawca nie przedłożył innego dowodu producenta potwierdzającego możliwość ustawienia wysokości 200 cm od podłogi.

7. W konsekwencji treść oferty w zakresie pozycji „Ekran projekcyjny na stojaku” jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w OPZ, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”.

Izba zważa, iż istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy zaproponowanego przez Odwołującego ekranu projekcyjnego na stojaku w zakresie wymogu opisanego przez Zamawiającego w OPZ, stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ, dotyczącym „Regulacji wysokości ekranu od podłogi w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm”, a w szczególności dotyczącym wymogu „w zakresie min. 200 cm”.

Izba zważa, iż Zamawiający w OPZ dla ekranu projekcyjnego na stojaku wskazał następujące wymogi: „Ekran projekcyjny przenośny na statywie (trojnogu). Sposób rozwijania: ręczny, z blokadą wysokości. Format obrazu: 1:1. Obszar roboczy (powierzchnia projekcyjna): 150 × 150 cm (±5%). Czarna ramka dookoła powierzchni projekcyjnej. Obudowa metalowa, w kolorze czarnym. Regulacja wysokości ekranu od podłogi w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm. Stabilny statyw z regulacją wysokości. Powierzchnia projekcyjna typu Matt White o współczynniku odbicia światła (gain) min. 1.0. Dolna listwa obciążająca zapobiegająca fałdowaniu i zwijaniu się powierzchni projekcyjnej”.

Odwołujący w złożonej ofercie zaoferował: „EKRAAN TRIPOD ELITE SCREENS (1:1) Frame black 85" T85UWS. Następnie, Zamawiający w toku badania i oceny ofert wezwał Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do wyjaśnienia treści oferty w dniu 29 kwietnia 2026 r. między innymi w zakresie ekranu projekcyjnego na stojaku, wskazując: „Zamawiający zwraca się o przedstawienie dowodu producenta (karta katalogowa/specyfikacja techniczna) potwierdzającego spełnienie przez oferowany model wymogu OPZ w zakresie regulacji wysokości ekranu od podłogi (min. 200 cm do min. 249 cm), wraz ze wskazaniem miejsca w dokumentacji (strona/punkt), z którego wynika ten parametr”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Odwołujący w piśmie z dnia 30 kwietnia 2026 r. wskazał, iż: „(...) Zgodnie z dokumentacją producenta (strona 1, tabela, wiersz 5, kolumny 9, 10) :

parametr „Top of Screen at Max. H. (B1)” wynosi 2685 mm,

parametr „Top of Screen at Min. H. (B2)” wynosi 2197 mm. Oznacza to, że górna krawędź powierzchni projekcyjnej może być ustawiona na wysokości od 219,7 cm do 268,5 cm od podłogi. (...) Dołączam specyfikację techniczną producenta”.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Zamawiający w OPZ określił wyłącznieminimalne parametry w zakresie regulacji wysokości ekranu od podłogi, o czym świadczy użycie przez Zamawiającego słowa „w zakresie min.

200 cm do min. 249 cm". Niewątpliwie użycie słowa „minimum” oznacza, że dany parametr ma wynosić najmniej, co najmniej daną wartość. Takie rozumienie słowa „minimum” potwierdza Słownik Języka Polskiego PWN §: „najmniej, co najmniej, przynajmniej”, „najmniejsza możliwa lub niezbędna ilość lub wielkość czegoś”.

Izba zważy, iż Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosi, że w „OPZ nie użyto słowa „minimum” jako samodzielnego, odrębnego parametru, lecz jako część zwrotu „w zakresie od...do...” (...) Zamawiający wymagał zapewnienia minimalnego zakresu regulacji, którego granice mają być osiągalne w regulacji: 200 cm jako dolna granica i co najmniej 249 cm jako górna granica”.

Izba nie popiera powyższej argumentacji Zamawiającego, ponieważ Zamawiający używając w OPZ sformułowania „w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm”, spowodował, iż w ocenie Izby wymóg taki należy interpretować jako „w zakresie co najmniej/przynajmniej 200 cm do co najmniej/przynajmniej 249 cm”. Zresztą sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie co do wymogu „249 cm” posługuje się pojęciem „co najmniej”, ale już do wymogu „200 cm” już takim pojęciem nie posługuje się, mimo, że w OPZ użył również słowa „min.” przed „200 cm”.

Nadto, w ocenie Izby, aby twierdzenia Zamawiającego uznać za słuszne, to w OPZ przed parametrem „200 cm” nie powinno znajdować się słowo „min.”, a z taką sytuacją niewątpliwie nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Inaczej mówiąc, aby regulacja ekranu miała zapewniać możliwość ustawienia ekranu na wysokości od poziomu 200 cm, tak jak to widzi Zamawiający, to zdaniem Izby opis przedmiotu zamówienia dotyczący zakresu regulacji wysokości ekranu od podłogi powinien brzmieć: „Regulacja wysokości ekranu od podłogi w zakresie od 200 cm do min. 249 cm”, na co słusznie również wskazywał Odwołujący w treści odwołania.

Poza tym, przykład podany przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, że „ekran o regulacji np. 249,9-250 cm spełnia wymaganie, mimo że nie obejmuje poziomu 200 cm i w praktyce niweczy sens parametru „zakresu” jest w ocenie Izby irrelevantny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, patrząc przez pryzmat jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia poprzez posłużenie się przez Zamawiającego w OPZ pojęciem „minimum”, tj. „w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie zgadza się z Zamawiającym, który stwierdził w odrzuceniu oferty Odwołującego, iż: „Zamawiający wskazuje, że z treści wymagania OPZ „Regulacja wysokości ekranu od podłogi w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm” wynika konieczność zapewnienia regulacji obejmującej wskazany przedział wysokości, tj. możliwość ustawienia wysokości od poziomu 200 cm oraz osiągnięcia co najmniej poziomu 249 cm. W konsekwencji minimalna wysokość nie może być wyższa niż 200 cm, a maksymalna wysokość musi osiągać co najmniej 249 cm.”.

Tym samym, w ocenie Izby parametry wskazane przez Odwołującego „Top of Screen at Max. H. (B1)” wynosi 2685 mm, „Top of Screen at Min. H. (B2)” wynosi 2197 mm.”, mieszczą się w zakresie opisanym przez Zamawiającego, a wszelkie konsekwencje, tak opisanego przedmiotu zamówienia, jak w przedmiotowej sprawie, ponosi wyłącznie Zamawiający.

Niezależnie od powyższego, nawet, gdyby uznać, że OPZ co do „regulacji wysokości ekranu od podłogi w zakresie min. 200 cm do min. 249 cm” można byłoby interpretować, z jednej strony, tak jak to widzi Zamawiający i z drugiej strony, tak jak to widzi Odwołujący, to wszelkie niejasności, niejednoznaczności, dwutorowa interpretacja postanowień SWZ, nie może obciążać wykonawców, w tym Odwołującego.

W związku z powyższym, zarzut ten, jest w ocenie Izby zasadny, a w konsekwencji Zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez jego bezzasadne zastosowanie i unieważnienie przez Zamawiającego postępowania z uwagi na okoliczność odrzucenia wszystkich ofert, podczas gdy oferta Odwołującego nie powinna była podlegać odrzuceniu, a w konsekwencji także postępowanie nie powinno zostać unieważnione, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważy, iż zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Izba zważy, iż Zamawiający w dniu 29 maja 2026 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części I – Sprzęt komputerowy, multimedialny i dydaktyczny, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, oświadczając: „unieważnienie nastąpiło na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, to w konsekwencji nie zaszyły przesłanki uprawniające do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części I na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, tj. wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby zasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b, d w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: