

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Polkomtel sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie** na świadczenie usługi telefonii komórkowej i dostawa urządzeń GSM dla Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **T-Mobile Polska S.A. w Warszawie**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Polkomtel sp. z o.o. w Warszawie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2655/26

Uzasadnienie

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usługi telefonii komórkowej i dostawa urządzeń GSM dla Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 maja 2026 r., Dz.U. S: 97/2026 nr 347456-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 1 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Polkomtel sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 241 i art. 239 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zakresie w jakim zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia bezzasadnie ustanowił ceny maksymalne abonamentu uniemożliwiając wykonawcom skalkulowanie ceny oferty oraz uniemożliwiając dokonanie prawidłowej oceny ofert,
- b) art. 240 ust. 1 i 2 Pzp, art. 241 i art. 239 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz 17 ust. 2 i art. 441 ust. 1 Pzp w zakresie w jakim zamawiający bezzasadnie pominął część świadczeń objętych zamówieniem przy opisie kryteriów oceny ofert oraz uniemożliwiając dokonanie prawidłowej oceny ofert,
- c) art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 241 i art. 240 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp w zakresie w jakim zamawiający ustanowił kryterium wysokości rabatu obok ceny (dwa kryteria cenowe) wraz z referowaniem do niejednoznacznie opisanego Cennika Sprzętu dla Klientów Biznesowych Operatora,
- d) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący z nieuwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym zakazu obrandowania urządzeń,
- e) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 433 pkt 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący z nieuwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym udziału podmiotów trzecich w wykonaniu zamówienia, w tym poprzez próbę obciążenia wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności, na które nie ma wpływu,
- f) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 433 pkt 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący z nieuwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym zasięgu telekomunikacyjnego, w tym poprzez próbę obciążenia wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności, na które nie ma wpływu,
- g) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 433 pkt 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny

oraz niewyczerpujący z nieuwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty wraz z obciążeniem wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności, na które nie ma wpływu w zakresie dotyczącym utylizacji urządzeń,
i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także zasady proporcjonalności wyrażonych w art. 16 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia:

- 1) zniesienie limitu wysokości abonamentu. Pozwoli to na uwzględnienie w cenie oferty zarówno kosztów Wirtualnego Budżetu jak i kosztów wykonywania świadczeń telekomunikacyjnych oraz wykreślenie postanowień SWZ dotyczących prawa opcji w obecnym kształcie. Zatem §6 wzorca umowy oraz punktu 11 Opisu przedmiotu zamówienia;
- 2) wykreślenie punktu 11.3 OPZ dotyczącego dodatkowych świadczeń ujętych w prawie opcji;
- 3) usunięcie kryterium wysokości rabatu;
- 4) alternatywnie:
 - a) wykreślenie punktów 2.2.3 oraz 4.4 OPZ dotyczących dostaw niebrandowanych urządzeń,
 - b) wydłużenie terminy dostaw, o których mowa w §2 ust. 4 umowy do 30 dni;
- 5) wykreślenie punktów 8.2 i 8.3 OPZ wraz modyfikacji specyfikacji przez doprecyzowanie jej postanowień w zakresie zagwarantowania wykonawcy dostępu do obiektów i pomieszczeń w budynkach, w których zamawiający wymaga świadczenia usług oraz możliwości wykonywania prac związanych z uruchomieniem i świadczeniem usług;
- 6) dodanie postanowienia w punkcie 9.1 OPZ: *Świadczenie usługi dedykowane jest dla operatorów, którzy zasięgiem własnej sieci telefonii komórkowej obejmują minimum 97% terytorium RP, co najmniej w technologii 4G. nie jest niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia brak zasięgu wynikający z uwarunkowań technicznych związanych ze świadczeniem usług telefonii komórkowej* oraz wykreślenie punktu 9.7 OPZ;
- 7) wykreślenie punktu 10.2 OPZ oraz §1 ust. 1.6 umowy lub też alternatywnie o uzupełnienie Opisu przedmiotu zamówienia o wskazywane przez odwołującego brakujące informacje (liczba urządzeń, które zostaną poddane utylizacji, rodzaje urządzeń, potwierdzenie, że urządzenia są sprawne i umożliwiają wykasowanie danych).

Ustalono także, że 12 czerwca 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu wniosku zamawiający wskazał, że *dokonał szeroko zakrojonej i głębokiej zmiany postanowień SWZ, które zostały objęte przedmiotem zaskarżenia przez Odwołującego, a tym samym w obecnym kształcie postanowienia te już nie funkcjonują na gruncie SWZ, co oznacza, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego względem nieistniejącej treści SWZ należy uznać za zbędne.* Załączył do odpowiedzi na odwołanie zawiadomienia o dokonanych zmianach SWZ.

(por. odpowiedź na odwołania, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 22 czerwca 2026 r., odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego przez Izbę. W uzasadnieniu wniosku odwołujący wskazał, że *Zamawiający pismem z dnia 12 czerwca br. przekazał odpowiedź na odwołanie. Zamawiający dokonał zmian SWZ zgodnych z naszymi żądaniami. Nie istnieje zatem już substrat zaskarżenia. Ponadto żaden wykonawcy nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Tym samym zasadnym jest – na podstawie art. 568 pkt 2 i 3 Pzp - umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot dokonanego wpisu.*

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ zakwestionowanych przez odwołującego co spowodowało, że treść warunków zamówienia, wobec których odwołujący wniósł odwołanie już nie istnieje. W tej sytuacji zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Odwołujący potwierdził zaś stanowisko zamawiającego, że nie istnieje już substrat zaskarżenia, a dokonane zmiany są zgodne z jego żądaniami

Dostrzeżenia wymaga również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych, nieistniejących na moment orzekania, czynności zamawiającego stało się zbędne.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....