

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Nektis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna** z siedzibą Konstancin – Jeziorna,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego:

– **Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie,

– **Zakład Systemów Komputerowych ZSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Nektis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna z siedzibą Konstancin – Jeziorna — prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, o wartości przekraczającej progi unijne pn. „Zakup sprzętu komputerowego”, numer postępowania: 2026/WNP-0084-DU-MK”.

Pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. Nektis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) zaskarżył czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na:

ustanowieniu terminu składania ofert w sposób zbyt krótki, nieprzystający do przedmiotu zamówienia oraz wymagań związanych z przygotowaniem i złożeniem oferty wraz z wymaganymi przedmiotowymi środkami dowodowymi

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie:

art. 131 ust. 1 PZP w zw. z art. 138 ust. 1 PZP w zw. z art. 138 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wydłużenia terminu składania ofert w postępowaniu,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w treści, której m.in. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zamawiający wskazał, że:

(...) Odwołujący wniósł odwołanie na ustanowiony w dniu publikacji postępowania na Platformie Zakupowej Zamawiającego termin otwarcia ofert, który został wyznaczony na 22.06.2026 r. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że w dniu 09.06.2026 r. dokonał zmiany przedmiotowego terminu na 29.06.2026 r.

Dowód: pismo z dnia 09.06.2026 r. znak: 0729-DU-AP-WP.230.53.2026.3.

Na tym tle Zamawiający wskazuje, iż brak jest przedmiotu zaskarżenia. Odwołanie zostało wniesione wobec ustalenia w SWZ terminu składania ofert na 22.06.2026 r., który został następnie zmieniony na 29.06.2026 r. To

oznacza, że pierwotny termin przestał istnieć w sensie prawnym – nie ma już czynności, którą można kontrolować w postępowaniu odwoławczym (...)

Do powyższego pisma zostało dołączone pismo Zamawiającego z dnia 09.06.2026 r. znak: 0729-DU-AP-WP.230.53.2026.3.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....