

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 czerwca 2026 r. przez wykonawcę: **GRENEVIA S.A., Aleja Walentego Roździeńskiego 1A, 40-202 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **GRENEVIA S.A., Aleja Walentego Roździeńskiego 1A 40-202 Katowice**, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **GRENEVIA S.A., Aleja Walentego Roździeńskiego 1A 40-202 Katowice** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę: **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **GRENEVIA S.A., Aleja Walentego Roździeńskiego 1A, 40-202 Katowice** na rzecz zamawiającego: **Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2610/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „*Remont elementów hydrauliki siłowej obudów zmechanizowanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.*” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 maja 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U./S. 96/2026 pod numerem

W dniu 20 maja 2026 r. Zamawiający opublikował Specyfikację Warunków Zamówienia.

Wykonawca GRENEVIA S.A. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności wobec postanowienia zawartego w Załączniku nr 1.1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), w zakresie wymogu stosowania powłoki chromonikiel dla powierzchni zewnętrznych rdzenników stojaków, tłoczków podpór i przesuwników, bez dopuszczenia technologii DURACHROM jako rozwiązania równoważnego. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 1.1 do SWZ, w punkcie IV.2, pkt 10 (Parametry powłok ochronnych), zawarł postanowienie o treści:

„*chromonikiel (dla powierzchni zewnętrznych rdzenników stojaków, tłoczków podpór i przesuwników) – powłoka po szlifowaniu o grubości min 0,7 mm dla wszystkich średnic oraz chropowatość powierzchni nie większa niż 0,63 µm.*”, a tym samym Zamawiający wskazał wyłącznie technologię chromonikiel bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych (w szczególności technologii DURACHROM-Z), tj. bez wskazania parametrów użytkowych, które powinny spełniać oferowane powłoki ochronne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

1.art. 99 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wymagający zastosowania wyłącznie jednej metody zabezpieczenia powłok tłoczków (chromonikiel), podczas gdy istnieje technologicznie równoważna metoda alternatywna (DURACHROM-Z), a Zamawiający nie posiada żadnego uzasadnienia

funkcjonalnego ani technicznego dla takiego ograniczenia;

2.art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp – poprzez opisanie sposobu realizacji zamówienia za pomocą szczególnego procesu (chromonikiel) charakteryzującego konkretną technologię, co prowadzi do uprzywilejowania wykonawców stosujących wyłącznie tę metodę i eliminacji wykonawców stosujących metodę równoważną (DURACHROM-Z), a tym samym utrudnia uczciwą konkurencję;

3.art. 99 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 101 ust. 4 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu (chromonikiel) bez dopuszczenia metody alternatywnej jako równoważnej, tj. bez zamieszczenia klauzuli „lub równoważny” oraz bez wskazania obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów oceny równoważności;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany pkt IV.2.10 Załącznika nr 1.1 do SWZ w zakresie parametrów powłok ochronnych poprzez dodanie po słowie „chromonikiel” zwrotu „lub równoważny” wraz z określeniem obiektywnych parametrów równoważności takich jak:

- grubość powłoki po szlifowaniu: min. 0,7 mm dla wszystkich średnic,
- chropowatość powierzchni: nie większa niż $Ra = 0,63 \mu m$,
- odporność korozyjna: brak korozji lub ślady korozji poniżej 0,1% powierzchni po 1000 godzin w komorze solnej.

2) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

Odwołujący wyjaśnił, że jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i realnie zamierza złożyć ofertę. Zarzucane Zamawiającemu naruszenia dotyczą treści specyfikacji warunków zamówienia i wpływają bezpośrednio na sytuację Odwołującego w postępowaniu – utrudniają lub mogą uniemożliwić złożenie oferty zgodnie z przepisami prawa, a w konsekwencji skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Naruszenia te prowadzą do powstania po stronie Odwołującego szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia, co w razie braku korekty SWZ może przełożyć się na niemożność uzyskania zamówienia i utracone korzyści z tytułu jego realizacji.

Odwołujący wyjaśnił, że w pkt IV.2.10 Załącznika nr 1.1 do SWZ Zamawiający zawarł wymóg stosowania *powłoki chromoniklowej (napawanej drutem chromoniklowym) dla powierzchni zewnętrznych rdzenników stojaków, tłoczysk podpór i przesuwników – o grubości po szlifowaniu min. 0,7 mm i chropowatości nie większej niż $0,63 \mu m$* . Jednocześnie w treści SWZ nie dopuszczono możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego, gdyż powyższy zapis nie zawiera zwrotu „lub równoważny” ani nie wskazuje parametrów użytkowych, które powinny spełniać powłoki alternatywne.

Zarzut nr 1. Art. 99 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – brak proporcjonalności wymogów technicznych.

Odwołujący podniósł, że w niniejszej sprawie nie istnieje żadne obiektywne uzasadnienie dla ograniczenia wyłącznie do jednej metody, skoro sam Zamawiający w identycznych postępowaniach traktował obie metody jako równorzędne.

Zarzut nr 2. Art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp – utrudnienie uczciwej konkurencji przez wskazanie szczególnego procesu.

Ograniczenie opisu remontu tłoczysk wyłącznie do jednej metody zabezpieczenia powłoki (chromonikiel), w sytuacji, gdy na rynku istnieje i jest powszechnie stosowana metoda równoważna (DURACHROM-Z), spełnia znamiona wskazania „szczególnego procesu” wykluczającego wykonawców stosujących alternatywną technologię w świetle art. 99 ust. 4 Pzp.

Powołując się na orzecznictwo Izby i sądów okręgowych Odwołujący wskazał, że jeśli Zamawiający dopuszcza w SWZ wyłącznie jedną metodę, a ta metoda jest droższa i nie oferuje żadnej przewagi funkcjonalnej nad metodą alternatywną – a wręcz wykazuje potwierdzone badaniami gorsze parametry odporności korozyjnej – to opis przedmiotu zamówienia nie służy zaspokojeniu uzasadnionej potrzeby Zamawiającego, lecz prowadzi do sztucznego ograniczenia kręgu wykonawców.

Zarzut nr 3. Art. 99 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 101 ust. 4 Pzp – brak klauzuli równoważności i kryteriów oceny równoważności

W przypadku, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu lub metody, art. 99 ust. 5 Pzp wymaga dodania klauzuli „lub równoważny”, zaś art. 99 ust. 6 Pzp nakazuje wskazanie kryteriów oceny równoważności. Analogicznie art. 101 ust. 4 Pzp zobowiązuje zamawiającego, opisującego przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm lub specyfikacji technicznych, do wskazania, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Zamawiający nie spełnił żadnego z tych ww. wymogów – SWZ nie zawiera zwrotu „lub równoważny” ani nie wskazuje parametrów użytkowych, które powinny spełniać powłoki alternatywne. Pominięcie klauzuli równoważności stanowi samodzielne naruszenie Pzp.

Jeżeli Zamawiający w niniejszej sprawie uważa, że istnieją obiektywne przyczyny wymagania konkretnej metody, to przynajmniej winien dopuścić metodę alternatywną jako równoważną, opisując kryteria oceny tej równoważności. W ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył wszystkie podstawowe zasady postępowania wyrażone w art. 16 Pzp tj.

zasadę uczciwej konkurencji – przez premiowanie jednej technologii bez uzasadnienia, co prowadzi do eliminacji wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia; zasadę równego traktowania wykonawców – przez wewnętrznie sprzeczne postępowanie polegające na stosowaniu i kontraktowaniu technologii DURACHROM-Z w ramach własnych czynności remontowych (Oddział ZRP poza reżimem Pzp), a jednocześnie wykluczaniu tej technologii w postępowaniu przetargowym dotyczącym tego samego rodzaju remontu.

Odwolujący wskazał, że niniejsze postępowanie jest postępowaniem sektorowym powyżej progów unijnych, do którego zastosowanie mają przepisy Działu III Pzp (art. 361 i nast.), jednakże fundamentalne zasady udzielania zamówień, w tym art. 16 i art. 99 Pzp, stosuje się w pełnym zakresie. Zamówienie sektorowe powyżej progów unijnych nie daje zamawiającemu sektorowemu swobody wyłączającej stosowanie zasady uczciwej konkurencji ani proporcjonalności opisu przedmiotu zamówienia.

Odwolujący przedstawił charakterystykę technologii DURACHROM-Z i wskazał, że technologia DURACHROM jest nie tylko nie gorsza niż chromonikiel – w zakresie kluczowych parametrów użytkowych (odporność korozyjna, trwałość) lecz oferuje większą odporność na korozję, co zostało potwierdzone badaniami naukowymi i wieloletnią praktyką Zamawiającego. Jako dowód przedstawił grafikę obrazującą powłokę ochronną DURACHROM - Z

Odwolujący przedstawił także wyniki badań porównawczych ITG KOMAG i wyjaśnił, że zlecił do niezależnego laboratorium ITG KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska badanie w komorze solnej próbek powłok ochronnych wykonanych w technologii DURACHROM i napawanych drutem chromoniklowym, z których wynika, że powłoka DURACHROM zapewnia lepszą odporność rdzenników stojaków na korozję, co ma wpływ na żywotność stojaka. Dzięki tym walorom Odwołujący jest w stanie dla powłok DURACHROM zaoferować Zamawiającemu wydłużony okres gwarancji (w stosunku do wymaganych w SWZ 24 miesięcy w odniesieniu do powłoki chromoniklowej). Dowód: Zestawienie wyników badań powłok; Sprawozdanie z badań Nr 45/DLS/2026

Odwolujący wskazał też na stosowanie technologii DURACHROM przez Zamawiającego od wielu lat. Aktualnie jest realizowana umowa zawarta pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym w dniu 6.02.2026 r. nr 512600039 na „Usługi w zakresie regeneracji wraz z wykonaniem powłok ochronnych tłoczysk, rdzenników siłowników hydraulicznych wg technologii „DURACHROM-Z” lub równoważnej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział Zakład Remontowo-Produkcyjny”. Na podstawie tej umowy Oddział Zakład Remontowo-Produkcyjny PGG S.A. (ZRP) regularnie kieruje do GRENEVIA S.A. zlecenia na regenerację powłok ochronnych tłoczysk, rdzenników siłowników hydraulicznych wg technologii DURACHROM-Z.

Odwolujący załączył dowody powołane w treści odwołania:

Dowód nr 1 grafika obrazująca powłokę ochronną DURACHROM;

Dowód nr 2 Zestawienie wyników badań powłok;

Dowód nr 3 Sprawozdanie z badań Nr 45/DLS/2026;

Dowód nr 4 Umowa PGG S.A. nr 512600039 z dnia 06.02.2026 r.;

Dowód nr 5 Zlecenie nr 06/ZRP/512600039 z dnia 27.03.2026 r.;

Dowód nr 6 Zlecenie nr 07/ZRP/512600039 z dnia 08.04.2026 r.;

Dowód nr 7 Zlecenie nr 08/ZRP/512600039 z dnia 16.04.2026 r.;

Dowód nr 8 Zlecenie nr 09/ZRP/512600039 z dnia 12.05.2026 r.;

Dowód nr 9 Zlecenie nr 10/ZRP/512600039 z dnia 19.05.2026 r.;

Dowód nr 10 Umowa ramowa nr 702303729

Dowód nr 11 Zamówienie wykonawcze nr 502600383 z dnia 13.05.2026 r.

Dowód nr 12 Umowa ramowa PGG S.A. nr 512000232 z dnia 13.03.2020 r.;

Dowód nr 13 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu na Remont elementów hydrauliki siłowej obudów zmechanizowanych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział Zakład Remontowo – Produkcyjny nr sprawy 511902534;

Dowód nr 14 Referencje z 05.06.2019 r. wystawione przez PGG S.A. Oddział KWK Murcki – Staszic;

Dowód nr 15 Opinia techniczna z 27.06.2019 r. PGG S.A. Oddział KWK Mysłowice – Wesola;

Dowód nr 16 Referencje z 19.05.2025 r. wystawione przez PGG S.A. Oddział ZRP;

Dowód nr 17 Referencje z 15.01.2026 r. wystawione przez PGG S.A. Oddział ZRP;

Dowód nr 18 Dyplom uznania za opracowanie projektu „Podzespoły cylindrów hydraulicznych z ekologicznymi powłokami ochronnymi”;

Dowód nr 19 Certyfikat „Technologia Godna Polecenia” wraz z Dyplomem Ministra Gospodarki;

Dowód nr 20 Certyfikat „Technologia Godna Polecenia”;

W dniu 11 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania ze względu na niezasadność zarzutów i brak naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Zamawiający wskazał, że istotą wszystkich trzech zarzutów jest to, że Zamawiający opisując w pkt IV.2.10 Załącznika nr 1.1 do SWZ

w zakresie parametrów powłok ochronnych, dla których wymaganą powłoką był chromonikiel nie dodał zwrotu „lub równoważny”. Zamawiający nie zgodził się z tym, że sformułowany w OPZ wymóg co do rodzaju wymaganej powłoki narusza którykolwiek ze wskazanych w odwołaniu przepisów ani jakiegokolwiek inny przepis prawa. Zamawiający podniósł, że brak dodania zwrotu „lub równoważne” i opisanie kryteriów równoważności nie może naruszać art 99 ust. 2 i art. 99 ust. 4, gdyż przepisy te nie przewidują takiego obowiązku zamawiającego. W postępowaniu nie mogło dojść do naruszenia art. 99 ust. 2 także z powodu tego, że Zamawiający opisał element przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnego procesu, jakim jest chromoniklowanie. Przepis ten wprost wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia może być sporządzony poprzez wskazanie „procesów lub metod produkcji”, co zamawiający prawidłowo zastosował. Ponadto – zarzut ten w odwołaniu jest pozbawiony uzasadnienia, gdyż wskazując na czym polega naruszenie tego przepisu Odwołujący opisał naruszenie art. 99 ust 4 nie zaś ust 2. W świetle orzecznictwa Sądu Zamówień Publicznych – taki zarzut (naruszenia art. 99 ust 2) bez uzasadnienia, tj. zarzut, który nakazuje się domyślać łzbie w jaki sposób doszło do naruszenia wskazywanego przepisu prawa jest wadliwy i podlega oddaleniu (wyrok w sprawie XXIII Zs 16/24 z 9 maja 2024 r.)

Zamawiający wskazał, że obowiązek dopuszczenia rozwiązań równoważnych w opisie przedmiotu zamówienia powstaje tylko wówczas, gdy przedmiot opisano w sposób wskazujący na określone rozwiązania charakteryzujące produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W niniejszym przypadku nie ma to miejsca – przeciwnie chromoniklowanie to metoda ogólnie dostępna – w tym dostępna i stosowana także przez Odwołującego (co każde uznać, że Odwołujący nie ponosi uszczerbku w interesie dotyczącym uzyskania zamówienia poprzez postanowienia OPZ które neguje w odwołaniu). O zdolności Odwołującego do stosowania metody chromoniklowania świadczą umowy ramowe zawarte przez PGG SA. Każda umowa ma to samo postanowienie o warstwie ochronnej powierzchni zewnętrznych tłoczysk/rdzenników. We wszystkich tych umowach stronami jest 9 - 10 wykonawców co bezpośrednio wskazuje, że jest to metoda ogólna dostępna. W każdej z tych umów jednym z wykonawców jest GRENEVIA (dawniej FAMUR), czyli Odwołujący, co wskazuje jednoznacznie, że posiada on taką technologię wykonywania warstw ochronnych, więc nie wchodzi w grę jakiejkolwiek ograniczenie konkurencji.

W związku z tym, że jest to metoda powszechnie stosowana (każdy z uczestników rynku remontu hydrauliki siłowej stosuje taką metodę), a jednocześnie metoda napawania chromoniklem preferowana jest przez użytkowników hydrauliki siłowej, Zamawiający nie określa metody równoważnej. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie twierdzenia, by metoda chromoniklowania (wymagana przez Zamawiającego) była cechą rozwiązań określonych producentów i wskutek tego ograniczała konkurencję z naruszeniem art. 99 ust 4 – 6.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że metoda DURACHOM-Z, której dopuszczenia domaga się Odwołujący nie jest metodą ogólnie dostępną, gdyż jedynym wykonawcą tej metody na chwilę obecną jest Odwołujący GRENEVIA. Metody DURACHOM-Z nie można uznać za równoważną do metody napawania warstwy chromoniklowej, gdyż:

1.napawanie chromoniklem (metoda wymagana przez zamawiającego) to metoda, w której warstwa napawana jest metalurgicznie związana z podłożem co za tym idzie:

- odporna na uszkodzenia mechaniczne (nie ulega perforacji),
- brak spoin łączących, które mogą ulec uszkodzeniom,
- prosta naprawa drobnych uszkodzeń występujących na powierzchni poprzez ich przeszlifowanie,
- mimo uszkodzenia powierzchni siłownik z warstwą chromoniklu w dalszym ciągu nie traci swojej funkcjonalności tj. taki siłownik można dalej zrabować (zsunąć) albo zabudować (rozsunąć).

2.metoda DURACHROM-Z to rulon arkusza z blachy nierdzewnej nawinięty na tłoczysko siłownika, który uszczelniany i mocowany jest spoiną co za tym idzie:

- przy uszkodzeniu zewnętrznej warstwy łatwo ulega perforacji, w wyniku której ciecz hydrauliczna pod wysokim ciśnieniem dostaje się pod warstwę blachy nierdzewnej powodując jej odkształcenie i blokowanie się w dławicy siłownika co prowadzi w konsekwencji do zerwania warstwy nawiniętej na tłoczysko, wówczas siłownik traci swoją funkcjonalności tj. takiego siłownika nie można dalej zrabować (zsunąć) albo zabudować (rozsunąć),
- w trakcie eksploatacji mogą wystąpić pęknięcia w spoinach łączących arkusz blachy, w wyniku których ciecz hydrauliczna dostaje się pod warstwę blachy nierdzewnej powodując jej odkształcenie i blokowanie się w dławicy siłownika, co w konsekwencji prowadzi do zerwania warstwy,
- brak wiązania metalurgicznego warstwy z podłożem powoduje korozję pod nałożoną blachą nierdzewną.

O ograniczeniach metody DURACHROM-Z świadczyć może fakt, że przy produkcji nowych stojaków hydraulicznych do obudów zmechanizowanych wykorzystywana jest metoda napawania, a nie Durachrom-Z. Mając na uwadze aspekty techniczne i środowiskowe, Zamawiający w ramach realizowanych siłami własnymi remontów stojaków hydraulicznych zleca wykonanie powłok ochronnych z wykorzystaniem innych technologii regeneracji niż napawanie chromoniklem (np. metodami DURACHROM-Z, galwanicznego chromu) w bardzo ograniczonym zakresie i tylko w przypadku spiętrzenia potrzeb kopalń w zakresie remontu siłowników hydraulicznych, tj. w przypadku gdy możliwości

rynku wykonawców w technologii napawania chromoniklem są wyczerpane – w przypadku nasycenia rynku zleceniami.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba, będąc zobligowana do badania z urzędu przesłanek materialnoprawnych warunkujących wniesienia środka ochrony prawnej stwierdziła, że Odwołujący się wykonawca nie legitymuje się przesłankami materialnoprawnymi, o których stanowi art. 505 ust. 1 Pzp, a tym samym odwołanie musi podlegać oddaleniu. Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał posiadania legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, o której mowa w dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

W niniejszej sprawie Izba ustaliła, jak poniżej:

Odwołujący wyjaśnił w odwołaniu, że jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i realnie zamierza złożyć ofertę. Odwołujący wskazał w sposób szablony, że zarzucane Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy Pzp, dotyczą treści specyfikacji warunków zamówienia i wpływają bezpośrednio na sytuację Odwołującego w postępowaniu – utrudniają lub mogą uniemożliwić złożenie oferty zgodnie z przepisami prawa, a w konsekwencji skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Zdaniem Odwołującego, naruszenia te prowadzą do powstania po stronie Odwołującego szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia, co w razie braku korekty SWZ może przełożyć się na niemożność uzyskania zamówienia i utracone korzyści z tytułu jego realizacji. W piśmie procesowym z dnia 24 czerwca 2026 r. Odwołujący wskazał dodatkowo, że wbrew stanowisku Zamawiającego, interes Odwołującego we wniesieniu i popieraniu odwołania nie jest wyłączony przez okoliczność, że Odwołujący dysponuje również technologią chromoniklowania. Interes ten obejmuje także prawo do złożenia oferty z wykorzystaniem równoważnego technologicznie rozwiązania (DURACHROM-Z). Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę polegającą na konieczności rezygnacji z konkurencyjnego pod względem cenowym i technologicznym rozwiązania oraz na ograniczeniu możliwości optymalnego dostosowania oferty do specyfiki swoich mocy produkcyjnych. Ponadto, wadliwość OPZ ma charakter obiektywny i godzi w zasadę uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, niezależnie od indywidualnego wykonawcy.

Zamawiający w Załączniku nr 1.1 do SWZ, w punkcie IV.2, pkt 10 (Parametry powłok ochronnych), zawarł postanowienie o treści:

„chromonikiel (dla powierzchni zewnętrznych rdzenników stojaków, tłoczysk podpór i przesuwników) – powłoka po szlifowaniu o grubości min 0,7 mm dla wszystkich średnic oraz chropowatość powierzchni nie większa niż 0,63 µm.”

Zamawiający wskazał w OPZ technologię „chromonikiel” nie dopuszczając rozwiązań równoważnych (w tym technologii DURACHROM-Z), a w związku z tym bez wskazania parametrów użytkowych, które powinny spełniać oferowane równoważne powłoki ochronne.

Z informacji ustalonych w toku postępowania, przekazanych przez Zamawiającego, a które potwierdził również Odwołujący, jedynym producentem powłoki wykonywanej w technologii DURACHROM-Z jest sam Odwołujący. Odwołujący wskazywał co prawda, że technologia ta jest powszechnie stosowana przez różne podmioty korzystające z usług Odwołującego, jednak nie wykazał równocześnie, aby jakikolwiek inny podmiot/wykonawca dysponował tą technologią i oferował tę technologię na rynku, oprócz Odwołującego, przy wykonywaniu powłok zabezpieczających w ramach remontu hydrauliki siłowej.

Powłoka chromonikiel wymagana przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, jak wyjaśnił Zamawiający, jest natomiast powszechnie stosowana przez uczestników rynku remontu hydrauliki siłowej. Jest ona stosowana przy produkcji nowych stojaków hydraulicznych do obudów zmechanizowanych oraz w celu odnowienia powłoki wykonanej przy produkcji siłowników w ramach remontu. Zamawiający oczekuje zastosowania tej samej metody, która wykorzystywana jest w procesie produkcji siłowników. Jak z powyższego wynika, metoda wskazana przez Odwołującego nie jest wykorzystywana przy produkcji hydrauliki siłowej, ale jest wykorzystywana przy remontach, również przez Zamawiającego - w tzw. sytuacjach awaryjnych, tj. wówczas, gdy Zamawiający nie ma możliwości pozyskania usług zabezpieczenia za pomocą chromoniklowania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Dla skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej nie jest zatem wystarczające, aby wniósł je podmiot zaliczany do kategorii wskazanej w art. 505 ust. 1 Pzp. Podmiot korzystający ze środka ochrony prawnej musi także wykazać, że: ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie, poniósł lub może ponieść szkodę, poniesiona lub możliwa do poniesienia szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Przesłanki powyższe muszą być spełnione łącznie, co jest warunkiem skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej. Stwierdzenie bowiem braku zaistnienia którejkolwiek z

tych przesłanek skutkuje oddaleniem środka ochrony prawnej. Ocena zaistnienia przesłanek badana jest zawsze na gruncie okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w danym postępowaniu.

Interes w uzyskaniu zamówienia to interes faktyczny i prawny w uzyskaniu zamówienia. Wiąże się on z chęcią uzyskania przez wykonawcę zamówienia w danym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w postępowaniu, w którym wnoszone jest odwołanie.

Przesłanka zaistnienia lub potencjalnego zaistnienia szkody musi być wykazana przez odwołującego w postaci szkody majątkowej lub krzywdy, tj. szkody niemajątkowej. Przepis art. 505 ust. 1 Pzp nie określa charakteru szkody, jednak zauważyć należy, iż utrata możliwości uzyskania zamówienia ma zwykle głównie charakter ekonomiczny, a zatem szkoda zasadniczo przyjmuje charakter szkody majątkowej, gdyż najczęściej polega ona na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Z uwagi na specyfikę postępowań o udzielenie zamówienia w praktyce głównie wskazuje się na szkodę możliwą do poniesienia w przyszłości, związaną z nieuzyskaniem zamówienia. Ponadto, szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Oznacza to, że wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący musi zatem wykazać, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania określonej czynności wbrew przepisom ustawy Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał w niniejszym postępowaniu, że wypełnia łącznie wszystkie przesłanki, konieczne dla uzyskania legitymacji do wniesienia odwołania, tj. w szczególności faktu poniesienia szkody lub też możliwości jej poniesienia wraz z okolicznością, iż szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu.

Szkoda, na którą powołał się Odwołujący w odwołaniu, w postaci ograniczenia lub utraty możliwości uzyskania zamówienia nie jest prawdopodobna, gdyż Odwołujący ma możliwość złożenia oferty na przedmiot zamówienia opisany przez Zamawiającego w SWZ i objęty przedmiotowym postępowaniem. Odwołujący jest bowiem dostawcą usług objętych postępowaniem w wymaganej przez Zamawiającego technologii chromoniklowania. Realizuje on przedmiotowe usługi, jako wykonawca w ramach zawieranych przez Zamawiającego cyklicznie umów ramowych z grupą wykonawców. W tych okolicznościach twierdzenie Odwołującego, że nie może złożyć oferty i ubiegać się o zamówienie w takim kształcie, jak zostało ono sformułowane przez Zamawiającego, nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistych okolicznościach tej sprawy. W konsekwencji nie można uznać, że zachodzi jakikolwiek związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu, a ograniczeniem lub w ogóle brakiem możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez Odwołującego.

Wskazując, że interes Odwołującego obejmuje także prawo do złożenia oferty z wykorzystaniem równoważnego technologicznie produktu DURACHROM-Z Odwołujący nie wykazał, na czym polegałaby szkoda, gdyby Odwołujący złożył ofertę z zastosowaniem rozwiązania chromoniklowania w sytuacji, gdy posiada faktyczną i techniczną zdolność do realizacji tak opisanej usługi, a jednocześnie, jak twierdzi „*ma własny, oddzielny interes w oferowaniu Zamawiającemu produktu DURACHROM-Z*” Odwołujący nie wyjaśnił, na czym polega ten „*własny, oddzielny interes w oferowaniu Zamawiającemu produktu DURACHROM-Z*”. Oświadczenie to pozostało nie wyjaśnione w postępowaniu odwoławczym, pozostawiając wątpliwości, biorąc pod uwagę, że Odwołujący ma możliwość oferowania powyższej technologii Zamawiającemu w ramach oddzielnych zamówień.

Odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, że wadliwość OPZ ma charakter obiektywny i godzi w zasadę uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, niezależnie od interesu indywidualnego wykonawcy, Izba wskazuje, że przepis art. 505 ust. 1 Pzp nie nawiązuje do interesu rozumianego jako dążenie do uzyskania stanu ogólnej zgodności z prawem, ale do realizacji interesu konkretnego wykonawcy, w konkretnym postępowaniu, polegającego na uzyskaniu stanu, w którym ten wykonawca będzie mógł uzyskać zamówienie. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych traktują odwołanie jako środek ochrony prawnej skierowany na zmianę sytuacji wykonawcy, polegającą na uzyskaniu możliwości ubiegania się o dane zamówienie w danym postępowaniu. Odwołanie, w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowi środka mającego na celu uzyskanie ogólnej zgodności działań Zamawiającego z prawem, ale środek zmierzający do wyboru oferty danego wykonawcy w tym postępowaniu.

Ponieważ Odwołujący nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek, wynikających z art. 505 ust. 1 Pzp, uzasadnione i konieczne jest oddalenie odwołania.

Odnosząc się dodatkowo do zarzutów przedstawionych w odwołaniu w danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Zarzut nr 1. – naruszenie art. 99 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – brak proporcjonalności wymogów technicznych.

Izba wskazuje, że przepis art. 99 ust. 2 Pzp wprost stanowi, że opis przedmiotu zamówienia może być sporządzony, poprzez wskazanie „procesów lub metod produkcji”. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, zamawiający

określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu tego zarzutu, że „w niniejszej sprawie nie istnieje żadne obiektywne uzasadnienie dla ograniczenia wyłącznie do jednej metody, skoro sam Zamawiający w identycznych postępowaniach traktował obie metody jako równorzędne”.

W ocenie Izby, wskazanie przez Zamawiającego określonego procesu „chromoniklowanie” w ramach opisu przedmiotu zamówienia nie narusza powyższej normy, a wręcz wpisuje się w dyspozycję tego przepisu. Odwołujący nie zaprzeczył, że proces chromoniklowania jest elementem istotnym przedmiotu zamówienia. Twierdzenie Odwołującego odnośnie do braku obiektywnego uzasadnienia wymaganej przez Zamawiającego technologii nie zostało przez Odwołującego uprawdopodobnione, wobec okoliczności, które przedstawił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, uzasadniając wskazanie metody chromoniklowania w przedmiotowym postępowaniu. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że wnosząc odwołanie może on poprzestać jedynie na twierdzeniach, a ciężar dowodu obciąża w całości Zamawiającego. Odwołujący jest zobowiązany swoje twierdzenia wykazać, co najmniej uprawdopodobnić. Zdawkowe uzasadnienie zarzutu nie spełnia wymogów pozwalających na uznanie, że zarzut został sformułowany prawidłowo z podaniem właściwej podstawy prawnej i wyczerpujących okoliczności faktycznych uzasadniających dany zarzut. Zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp – poprzez opisanie sposobu realizacji zamówienia za pomocą szczególnego procesu (chromonikiel) charakteryzującego konkretną technologię, co prowadzi do uprzywilejowania wykonawców stosujących wyłącznie tę metodę i eliminacji wykonawców stosujących metodę równoważną (DURACHROM-Z), a tym samym utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazanie w OPZ szczególnego procesu wykonania w ramach remontu tłoczysk powłoki ochronnej dla powierzchni zewnętrznych rdzenników stojaków, tłoczysk podpór i przesuwników metodą chromonikiel nie narusza art. 99 ust. 4 Pzp. Przepis ten zakazuje bowiem opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, w przypadku, gdy charakteryzuje on produkty lub usługi dostarczane przez „konkretnego wykonawcę”. Odwołujący nie wykazał w tej sprawie, że metoda wykonania powłoki zabezpieczającej w postaci chromoniklowania jest oferowana przez konkretnego wykonawcę, co prowadziłoby do uprzywilejowania lub wyeliminowania usług lub produktów oferowanych przez innych wykonawców, w tym Odwołującego. Nawet gdyby uznać, że wymaganie powyższe eliminuje Odwołującego jako dostawcę technologii DURACHROM-Z, to nie jest spełniony warunek, określony w tym przepisie, że metoda chromoniklowania charakteryzuje usługi konkretnego wykonawcy. Jak wykazał Zamawiający, a Odwołujący twierdzeń przeciwnych ani dowodów nie przedstawił, na rynku jest wielu wykonawców, w tym również Odwołujący, którzy powszechnie oferują metodę chromonikiel do zabezpieczania powłoki rdzenników, co jednoznacznie i wprost potwierdzają umowy ramowe zawierane przez Zamawiającego na tego typu usługi. Jak wyjaśnił Zamawiający, metoda ta jest stosowana powszechnie przez producentów urządzeń hydrauliki siłowej.

Wymaganie przez Zamawiającego szczególnej metody wykonania powłoki ochronnej, stosowanej powszechnie przez wielu potencjalnych wykonawców działających na rynku, w tym Odwołującego, w żaden sposób nie narusza art. 99 ust. 4 Pzp. W świetle brzmienia tego przepisu, OPZ w przedmiotowym postępowaniu nie prowadzi do niedozwolonego ograniczenia kręgu wykonawców. Należy również podkreślić, że Zamawiający nie ma obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który jest oczekiwany przez wykonawcę oferującego inny sposób wykonania przedmiotu zamówienia, tj. z zastosowaniem innej metody. OPZ nie musi zaspokajać wszystkich indywidualnych interesów i oczekiwań pojedynczego wykonawcy, zwłaszcza wówczas, gdy nie ogranicza to ani nie utrudnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ dany wykonawca dysponuje wymaganą przez Zamawiającego technologią i może złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, jak wielu innych wykonawców. Podkreślając przy tym okoliczność, że jak wynika z dokonanych przez Izbę ustaleń, jedynym dostawcą technologii DURACHROM-Z jest Odwołujący, należy zauważyć, że Odwołujący nie wykazał, że technologia ta jest oferowana przez inne podmioty na rynku. To właśnie Odwołujący jest jedynym dostawcą technologii, której dopuszczenia domaga się w ramach postępowania odwoławczego, pomimo, że może złożyć ofertę i ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Zamawiający wykazał w ocenie Izby, że metoda określona w SWZ posiada cechy funkcjonalne, które wprost służą zaspokojeniu uzasadnionych i obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a tym samym nie prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców w sposób sztuczny, nieuzasadniony. Zamawiający wykazał obiektywne uzasadnienie dla stosowania

metody chromonikiel wskazanej w OPZ, co nie narusza interesu Odwołującego, gdyż tak jak wielu innych wykonawców, oferuje on i realizuje tę metodę m.in. w ramach remontów realizowanych na rzecz Zamawiającego w odrębnych postępowaniach.

W ocenie Izby, w przedmiotowym postępowaniu została zachowana zasada proporcjonalności wymagań przy opisie przedmiotu zamówienia, która nakazuje Zamawiającemu zachowanie równowagi między jego uzasadnionym interesem a interesem wykonawców, którzy nie mogą być eliminowani z postępowania przez nadmierne wymagania. W tym miejscu należy podkreślić, że w niniejszej sprawie Odwołujący nie wykazał, że kwestionowany opis przedmiotu zamówienia eliminuje Odwołującego z udziału w postępowaniu - Odwołujący świadczy usługi metodą chromoniklowania, zatem wymaganie tej metody przez Zamawiającego nie uniemożliwia Odwołującemu złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 101 ust. 4 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu (chromonikiel) bez dopuszczenia metody alternatywnej jako równoważnej, tj. bez zamieszczenia klauzuli „lub równoważny” oraz bez wskazania obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów oceny równoważności.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Ustęp 6 stanowi, że jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W świetle brzmienia powyższych przepisów, nie ma uzasadnienia twierdzenie Odwołującego, że w przypadku, gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu lub metody, to zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp wymagane jest dodanie klauzuli „lub równoważny”, a w konsekwencji zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp - wskazanie kryteriów oceny równoważności. Odwołujący pominął bowiem istotną okoliczność, że dodanie klauzuli „lub równoważny” jest konieczne jedynie wówczas, gdy dana technologia lub proces charakteryzuje jednego konkretnego wykonawcę, co ogranicza konkurencję. W innym przypadku, tak jak w niniejszej sprawie, tj. gdy wykonawców danego procesu jest tak wielu na rynku i dana metoda (proces) jest oferowana powszechnie, nie powstaje obowiązek dodania klauzuli „lub równoważne”, ponieważ nie następuje w tym przypadku tzw. „sztuczne” zawężenie konkurencji. W konsekwencji, jeżeli opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje rozwiązań równoważnych, to w świetle art. 99 ust. 6 Pzp nie powstaje obowiązek opisanie kryteriów równoważności. Odwołujący posiada wymaganą przez Zamawiającego technologię wykonywania powłoki ochronnej, a więc nie może być mowy o ograniczeniu przez Zamawiającego konkurencji, co prowadziłoby w szczególności do uniemożliwienia Odwołującemu złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Dodatkowo należy zauważyć, że Odwołujący przedstawił jedynie ogólną charakterystykę technologii DURACHROM-Z, wskazując, że różni się ona od technologii chromoniklowania i podnosił, że w zakresie kluczowych parametrów użytkowych (odporność korozyjna, trwałość) posiada wyższe parametry od ww. metody tradycyjnej. Odwołujący jednakże nie przedstawił porównania kluczowych parametrów obu technologii, co by mogło potwierdzić, że zasadne jest uznanie obu technologii za równoważne. Samo subiektywne twierdzenie przez Odwołującego o równoważności tych technologii nie jest wystarczające do potwierdzenia tej okoliczności. Izba uznała, że dowody powołane w treści odwołania i załączone do odwołania oraz załączone do pisma procesowego Odwołującego z dnia 24 czerwca 2026 r. nie pozwalają na stwierdzenie równoważności obu technologii. Tezy dowodowe zostały wskazane przez Odwołującego w sposób bardzo ogólny, Odwołujący nie wskazał w przedłożonych dokumentach, żadnych konkretnych informacji, które potwierdzałyby twierdzenia Odwołującego co do równoważności obu technologii. Izba wskazuje, że nie jest uprawniona do samodzielnego poszukiwania ww. informacji w przedłożonych dokumentach, a brak wskazania przez Odwołującego konkretnych fragmentów czy informacji w przedłożonych dowodach powoduje, że są one nieprzydatne do udowodnienia twierdzeń Odwołującego.

Ponadto należy zauważyć, że sam Odwołujący wielokrotnie posługuje się określeniem, że technologia DURACHROM-Z jest technologią alternatywną do technologii chromoniklowania oraz że polega ona na całkowicie odmiennym technicznie sposobie wykonania powłoki ochronnej, co może oznaczać, że oferty złożone w postępowaniu nie mogłyby być wprost porównywane na podstawie takich samych kryteriów oceny. Jak wyjaśnił Zamawiający, metoda zabezpieczania poprzez chromoniklowanie jest powszechnie stosowana (każdy z uczestników rynku remontu hydrauliki siłowej stosuje taką metodę). Metoda ta polega na napawaniu chromoniklem i jest ona preferowana przez użytkowników hydrauliki siłowej. Jak wyjaśnił Zamawiający, metody DURACHROM-Z nie można uznać za równoważną do metody napawania warstwy chromoniklowej, gdyż napawanie chromoniklem powoduje, że warstwa napawana jest metalurgicznie związana z podłożem, a co za tym idzie, jest odporna na uszkodzenia mechaniczne (nie ulega perforacji), brak jest także spoin łączących, które mogą ulec uszkodzeniom, umożliwia prostą naprawę drobnych uszkodzeń

występujących na powierzchni, poprzez ich przeszlifowanie oraz mimo uszkodzenia powierzchni siłownik z warstwą chromoniklu w dalszym ciągu nie traci swojej funkcjonalności. Zamawiający wyjaśnił również, że w ramach realizowanych siłami własnymi remontów stojaków hydraulicznych zleca wykonanie powłok ochronnych z wykorzystaniem innych dostępnych technologii regeneracji niż napawanie chromoniklem (np. metodami DURACHROM-Z, galwanicznego chromu), jednak czyni to w bardzo ograniczonym zakresie i tylko w przypadku spiętrzenia potrzeb kopalń w zakresie remontu siłowników hydraulicznych, tj. w przypadku, gdy możliwości rynku wykonawców w technologii napawania chromoniklem są wyczerpane. Zlecenie usług z zastosowaniem metody DURACHROM-Z następuje w odrębnych zamówieniach. W zakresie rozważań co do równoważności obu technologii nie można pominąć także okoliczności, która stwierdził w swoim stanowisku Odwołujący, że technologia DURACHROM-Z jest znacznie tańsza – „*jest konkurencyjna cenowo i technologicznie*”, co dodatkowo może wskazywać, że porównanie ofert obejmujących tak odmienne technologie byłoby utrudnione i w konsekwencji naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Reasumując powyższe, w niniejszym postępowaniu Izba stwierdziła, że opis przedmiotu zamówienia nie zawężył w sposób sztuczny konkurencji, poprzez sformułowanie wymogów, które faworyzowałyby konkretnego wykonawcę, tj. poprzez wskazanie konkretnych cech usług lub produktów oferowanych przez tego wykonawcę. W świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polega na preferowaniu w opisie konkretnego wykonawcy, dostarczającego dany produkt lub usługę, co prowadzi do nieuzasadnionego wyeliminowania innego wykonawcy. W ocenie Izby, opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu odpowiada uzasadnionym i rzeczywistym potrzebom Zamawiającego związanym z realizacją określonych zadań. Sporządzając opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie naruszył zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 Pzp oraz zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 16 pkt 3 i 99 ust. 2 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: