

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Synthaverse Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Synthaverse Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa produktów leczniczych”, numer referencyjny: DZP.261.18.2026. Zamówienie zostało podzielone na 36 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 maja 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 338721-2026, numer wydania: 94/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Synthaverse Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 28 maja 2026 roku wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w ramach Postępowania, polegającej na ogłoszeniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami („SWZ”) w zakresie Załącznika nr 2 do SWZ, opis części nr 25.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 99 ust. 2, 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia (części nr 25), które prowadzi do arbitralnego i antykonkurencyjnego zawężenia opisu przedmiotu zamówienia do leku posiadającego w tym samym opakowaniu zestaw zamknięty do przygotowania i podania leku, które to wymagania spełnia jedynie niemiecki lek BCG-medac,

co uniemożliwia konkurencję w drodze wskazania ściśle określonego pochodzenia produktu objętego przedmiotem zamówienia (BCG medac), a także prowadzi do eliminacji oferty Odwołującego oraz efektywnie wskazuje konkretny produkt dostępny na rynku (nie na podstawie nazwy handlowej, ale pochodzenia i szczególnego procesu tworzenia leku, tj. zamieszczenia w opakowaniu leku zestawu zamkniętego, a takie opakowanie oferuje wyłącznie niemiecka firma Medac), a zarazem nie zawiera klauzuli równoważności wymaganej przez art. 99 ust. 5 P.z.p,

choć zawężenie kryteriów i eliminacja konkurencji nie wynika z żadnej realnej potrzeby Zamawiającego, ani z

jakichkolwiek istotnych wymagań lub okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

a tymczasem produkt oferowany przez Odwołującą – lek Onko BCG – jest oferowany w obrocie razem z zestawem zamkniętym FillChoice, wyrobem medycznym takim samym jak wyrób zawarty w opakowaniu BCG-Medac, pochodzącym od tego samego producenta wyrobów medycznych, który nie jest zawarty w tym samym opakowaniu leku, tylko w odrębnym opakowaniu, ale składa się razem z lekiem na ofertę produktów równoważnych w rozumieniu P.z.p., przeznaczonych dla tej samej grupy pacjentów, tak samo skutecznych i bezpiecznych oraz możliwych do przygotowania w ramach zestawu zamkniętego takiego samego jak w opakowaniu leku BCG – Medac.

choć opis w SWZ nie wiąże się z żadną realną potrzebą Zamawiającego, a wręcz odwrotnie – przyczynia się do utrudnienia przechowywania produktu jednoopakowaniowego w chłodni farmaceutycznej ani nie wynika z żadnych istotnych wymagań lub okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

- 2)art. 99 ust. 2, 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia (części nr 25), które prowadzi do arbitralnego i antykonkurencyjnego zawężenia opisu przedmiotu zamówienia do jedynej technologii lekowej dostępnej w obrocie – niemieckiego leku BCG medac, poprzez wymaganie, że instrukcja przygotowania i podania leku w systemie zamkniętym musi być potwierdzona zapisami w Charakterystyce Produktu Leczniczego,

co uniemożliwia konkurencję w drodze wskazania ściśle określonego pochodzenia produktu objętego przedmiotem zamówienia (BCG medac), a także prowadzi do eliminacji oferty Odwołującego oraz efektywnie wskazuje konkretny produkt dostępny na rynku (nie na podstawie nazwy handlowej, ale szczególnego procesu tworzenia leku, tj. zawarcia w ramach produktu leczniczego wyrobu medycznego w postaci systemu zamkniętego, którego instrukcja użycia (instrukcja przygotowania i podania leku w systemie zamkniętym) jest zawarta w Charakterystyce Produktu Leczniczego, a zarazem nie zawiera klauzuli równoważności wymaganej przez art. 9 ust. 5 P.z.p.,

choć takie kryterium nie wiąże się z żadną realną potrzebą Zamawiającego, ani nie wynika z żadnych istotnych wymagań lub okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, ponieważ wyrób medyczny do rekonstrukcji i podawania leku może być dostarczony jako osobny, kompatybilny z produktem leczniczym, produkt, a treść ChPL leku Onko BCG wraz z instrukcją użycia certyfikowanego wyrobu medycznego FillChoice 50ml są dokumentami równoważnymi względem Charakterystyki Produktu Leczniczego BCG-Medac i pozwalają na zgodne z prawem i bezpieczne podanie leku polskiego.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosili o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w tym Załącznika nr 2 do SWZ – „Formularz asortymentowo – cenowy” ustalenie opisu części nr 25 o następującej, zmienionej treści (lub równoważnej):

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 czerwca 2026 roku Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów, które utraciły aktualność wskutek dokonanej modyfikacji dokumentów zamówienia. Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia (część nr 25) – zmiana opublikowana w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: Dz.U. S: 106/2026 z dnia 4.06.2026 r., pod numerem 383927-2026 oraz zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego Postępowania w dniu 5.06.2026 r. wraz z modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający podkreślił, że:

„W konsekwencji argumentacja przedstawiona w odwołaniu utraciła aktualność. Aktualne brzmienie dokumentacji postępowania nie zawiera już postanowień, do których odnosi się odwołujący, lub uwzględnia zgłaszane przez niego zastrzeżenia w zakresie niezbędnym do zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji. W wyniku dokonanej modyfikacji wyeliminowano ewentualne wątpliwości interpretacyjne dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego Zamawiający podkreśla, że dokonana modyfikacja nie stanowi przyznania zasadności zarzutów odwołania. W przekonaniu Zamawiającego, jako podmiot dokonujący zakupów, jest on uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od jego potrzeb. Zmiana została

wprowadzona w celu dalszego zwiększenia przejrzystości dokumentacji oraz maksymalizacji konkurencyjności postępowania. Niemniej jednak jej skutkiem jest usunięcie okoliczności stanowiących podstawę odwołania.”.

Ponadto, w dniu 23 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, że dalsze postępowanie stało się zbędne wskutek czynności Zamawiającego polegającej na zmianie opisu przedmiotu zamówienia i usunięcia z niego wszystkich elementów kwestionowanych w odwołaniu. Odwołujący podkreślił, że nowy opis przedmiotu zamówienia uwzględnił wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu, tj.:

1. dopuszcza możliwość dostarczenia produktu leczniczego z zestawem do rekonstrukcji i podawania w odrębnym opakowaniu (wskazano wprost: „Zamawiający nie wymaga konfekcjonowania ww. asortymentu w ramach jednego opakowania”);
2. nie zawiera wymogu, aby instrukcja przygotowania i podania leku w systemie zamkniętym była potwierdzona zapisami w Charakterystyce Produktu Leczniczego (wymóg ten usunięto, wprowadzono w tym zakresie nowe wskazane, że instrukcja sporządzania i podaży leku z użyciem zaoferowanego zestawu zamkniętego musi być dołączona do zamówienia – nowego wymogu Odwołujący nie kwestionuje).

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający w dniu 5 czerwca 2026 roku dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 25, która zgodnie z oświadczeniem Odwołującego uwzględnia wszystkie zarzuty opisane w odwołaniu.

Tym samym postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....