

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawcę CATERMED sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy GREK RTC sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu,

B. wykonawcy FUDEKO S. A. z siedzibą w Gdyni,

C. wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CATERMED sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 2581/26

UZASADNIENIE

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów Szpitala oraz posiłków profilaktycznych dla pracowników Szpitala” (znak postępowania: ZP 23/26). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2026 r. pod numerem 257672-2026.

W dniu 28 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca CATERMED sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp:

1. zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci 14-dniowego jadalospisu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w Rozdziale II ust. 5 SWZ) zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę GREK RTC sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu (dalej: „GREK RTC”),
2. zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci 14-dniowego jadalospisu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w Rozdziale II ust. 5 SWZ) zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej: „FUDEKO”),
3. zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci 14-dniowego jadalospisu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w Rozdziale II ust. 5 SWZ) zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę Gastro Serwis sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Gastro Serwis”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-2) ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 1993 nr 47 poz. 211 dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci 14-dniowego jadalospisu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w Rozdziale II ust. 5 SWZ) zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa, złożonego przez GREK RTC, wraz z ofertą pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk;
2. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-2) ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci 14-dniowego jadalospisu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w Rozdziale II ust. 5 SWZ) zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa, złożonego przez FUDEKO, wraz z ofertą pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu

uznk;

3. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-2) ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci 14-dniowego jądłospisu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w Rozdziale II ust. 5 SWZ) zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa, złożonego przez Gastro Serwis, wraz z ofertą pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie zarzutu nr 1, 2 oraz 3: odtajnienie przedmiotowego środka dowodowego w ofertach GREK RTC, FUDEKO oraz Gastro Serwis w postaci 14-dniowego jądłospisu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w Rozdziale II ust. 5 SWZ) zastrzeżonego przez GREK RTC FUDEKO oraz Gastro Serwis jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk. Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 maja 2026 r. (zawiadomienie o zaniechaniu odtajnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci jądłospisów złożonych przez Wykonawców wraz z ofertą zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy: GREK RTC, FUDEKO oraz Gastro Serwis.

Przy piśmie z 2 czerwca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, FUDEKO przedstawił stanowisko na odparcie zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie.

Przy piśmie z 3 czerwca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, GREK RTC przedstawił stanowisko na odparcie zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Zamawiający pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz o umorzenie postępowania w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez Przystępujących po stronie Zamawiającego.

W dniu 22 czerwca 2026 r. Prezes Izby wezwał wykonawców: GREK RTC, FUDEKO oraz Gastro Serwis do złożenia oświadczeń w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W treści wiadomości e-mail kierowanej na adres poczty elektronicznej do korespondencji w sprawach odwoławczych (o.) z dnia 24 czerwca 2026 r., ustanowiony w sprawie pełnomocnik wykonawcy Gastro Serwis poinformował, że wykonawca nie będzie składać sprzeciwu.

Do dnia 25 czerwca 2026 r., do Izby nie wpłynęły stanowiska w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, od pozostałych dwóch wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego, tj. od wykonawców: GREK RTC oraz FUDEKO. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia przekazania wezwań w dniu 22 czerwca 2026 r. na adresy e-mail podane przez obu wykonawców.

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, że żaden z wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj:

- 1)GREK RTC,**
- 2)FUDEKO,**
- 3)Gastro Serwis,**

nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, w terminie na jego wniesienie, upływającym w dniu 25 czerwca 2026 r.

W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: