

POSTANOWENIE

Warszawa, 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 maja 2026 r. przez wykonawcę **K.A. Investments and Developments sp. z o.o. w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Katowice**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna w Kostrzynie nad Odrą**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego K.A. Investments and Developments sp. z o.o. w Krakowie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2539/26

Uzasadnienie

Miasto Katowice („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Utrzymanie szaleńców miejskich na terenie Miasta Katowice”, numer referencyjny postępowania: BZP.271.1.27.2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 327834-2026 (OJ S 92/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty usługi. Postępowanie jest podzielone na części.

25 maja 2026 r. wykonawca K.A. Investments and Developments sp. z o.o. w Krakowie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w treści Rozdziału II [Przedmiot zamówienia i wymagania stawiane wykonawcy] ust. 9, w zakresie Części II pkt 4 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) (tj. postanowienia dot. warunku udziału w Postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej), w sposób: nadmierny i nieproporcjonalny względem

uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję poprzez zastrzeżenie, że jedna lub dwie usługi w zakresie obsługi bieżącego utrzymania toalet publicznych lub innych budynków użyteczności publicznej wykazywane na spełnienie warunku udziału – powinny mieć łączną wartość 700 000 zł, podczas gdy dla prawidłowej realizacji zamówienia oraz weryfikacji wykonawcy wystarczającym i uzasadnionym jest, aby wartość usług wymagana w ramach tego warunku odpowiadała wartości 500 000 zł;

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 3 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez opisanie kryteriów oceny ofert w zakresie „Zapewnienia ochrony szaleńców”:

- w sposób odnoszący się do właściwości wykonawcy, co jest sprzeczne z dyspozycją art. 241 ust. 3 Pzp;

- w sposób ograniczający konkurencyjność oferty wykonawcy, który nie posiada odpowiednich uprawnień, faworyzujący wykonawców składających ofertę w ramach konsorcjum i/lub posiadających odpowiednie uprawnienia do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia, co nie powinno być weryfikowane na etapie kryteriów oceny ofert;

a w konsekwencji:

3) art. 16 ust. 1 – 3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany/wykreślenia postanowień SWZ (i odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu) w sposób wskazany w odwołaniu.

Odwołujący wskazał, że zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu w przewidzianym przez Zamawiającego terminie. Uznał, że naruszenie przez Zamawiającego wskazanych przepisów może skutkować poniesieniem przez Odwołującego realnej i faktycznej szkody w postaci uniemożliwienia mu złożenia oferty w Postępowaniu z uwagi na nadmiarowe i nieproporcjonalne opisanie warunków udziału w Postępowaniu. Stwierdził, że jednocześnie negatywną sytuację Odwołującego w Postępowaniu kreują również wprowadzone do SWZ wymagania Zamawiającego dotyczące kryteriów oceny ofert i ukształtowanie tychże wymagań w taki sposób, iż w ramach jednego z kryterium weryfikowane są do zasady właściwości wykonawcy, które zgodnie z ustawą mogą być co najwyżej weryfikowane w ramach warunków udziału w Postępowaniu, co oznacza, że aktualne brzmienie SWZ jest niegodne z ustawą. Skonstatował, że pozostawienie kwestionowanych postanowień w aktualnym brzmieniu może zamknąć Odwołującemu drogę do realizacji zamówienia (zrezygnuje ze złożenia oferty). Nadto oświadczył, że jego celem jest doprowadzenie do zgodności dokumentacji Postępowania z treścią ustawy.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

29 maja 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna w Kostrzynie nad Odrą zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

5 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu pierwszego oraz uwzględnił zarzuty drugi i trzeci odwołania. Wskazał jednak, że przyjmie dodatkowe kryterium „czas reakcji pracownika ochrony” oraz inny rozkład kryteriów oceny ofert niż zaproponowany przez Odwołującego.

25 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna w Kostrzynie nad Odrą. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwołujący w piśmie z 25 czerwca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej

sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na 4 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: