

WYROK

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę **CHEMA Sp. z o.o.**

**z siedzibą w miejscowości Olesin, ul. Pałacowa 41, 05-311 Dębe Wielkie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **KAFAR Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Dobre, ul. Przemysłowa 9A, 05-307 Dobre**

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **CHEMA Sp. z o.o.**

**z siedzibą w miejscowości Olesin, ul. Pałacowa 41, 05-311 Dębe Wielkie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **CHEMA Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Olesin, ul. Pałacowa 41,**

**05-311 Dębe Wielkie** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **KAFAR Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Dobre, ul. Przemysłowa 9A, 05-307 Dobre** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **CHEMA Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Olesin, ul. Pałacowa 41, 05-311 Dębe Wielkie** na rzecz wykonawcy **KAFAR Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Dobre, ul. Przemysłowa 9A, 05-307 Dobre** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **KAFAR Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Dobre, ul. Przemysłowa 9A, 05-307 Dobre** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:** .....

Sygn. akt KIO 2538/26

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „Dostawa pakietów i odkazalników”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 stycznia 2026 r., numer 28903-2026.

W dniu 25 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **CHEMA sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Olesin**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego z dnia 15 maja 2026 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy **Kafar sp. z o.o. z siedzibą w Dobrem**, zwanego dalej „wykonawcą Kafar” - zadanie nr 1, tj. od następujących czynności zamawiającego:

1. Zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **Kafar**, mimo, że wykonawca ten składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie sprostął obowiązкови wykazania, że cena zaoferowana przez niego w postępowaniu nie jest rażąco niska, składając wyjaśnienia ogólnikowe, niepoparte dowodami, które nie uzasadniają zaoferowanej ceny w Postępowaniu, przez co nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny oferty, co w konsekwencji winno prowadzić do uznania, że cena oferty tego wykonawcy jest rażąco niska;

2. Wyboru oferty wykonawcy **Kafar** jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo, że powinna ona zostać odrzucona; zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w

zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kafar, mimo, że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień potwierdzających realność zaoferowanej ceny w postępowaniu;  
2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp polegającej na wyborze oferty Kafar, mimo, że powinna ona podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- 1.Odpis z KRS Kafar.
- 2.Odpis KRS MORITZ.
- 3.Wydruku z CEIDG B.S..

Wszystkie na wykazanie faktu powiązań rodzinny i kapitałowych między Kafar sp. z o.o. a Kafar B.S., które istotnie wpływają na ocenę oferty stanowiącej dowód załączony do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, na wykazanie faktu braku realności oferty Kafar B.S..

- 4.Badania właściwości plików „Kosztorys dostawy IPLS” oraz „Kosztorys dostawy ORO”.
- 5.Wydruk z CEIDG B.S..

Na wykazanie faktu powiązań rodzinny i kapitałowych między Kafar sp. z o.o. a Kafar B.S., które istotnie wpływają na ocenę oferty stanowiącej dowód załączony do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, na wykazanie faktu braku realności oferty Kafar B.S., na wykazanie faktu przygotowania kosztorysów stanowiących dowody do wyjaśnień przez pełnomocnika Kafar B.S..

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.
- 2.Odrzucenie oferty wykonawcy KAFAR.
- 3.Dokonanie ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy Kafar.
- 4.Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 26 maja 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 29 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Kafar sp. z o.o. z siedzibą w Dobrem, zwany dalej „wykonawcą Kafar” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 18 czerwca 2026 r. (pismem z dnia 17 czerwca 2026 r.) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1.oddalenie odwołania w całości,
- 2.zasądzenie na rzecz zamawiającego od odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem odwołania według norm przepisanych odwołania w kwocie 3 600,00 zł wraz ze zwrotem poniesionych kosztów dojazdu celem stawiennictwa na posiedzeniu i rozprawie.

Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron oświadczył, że uznaje odwołanie w całości.

Przystępujący złożył sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Kafar sp. z o.o. z siedzibą w Dobrem, zwanego dalej „wykonawcą Kafar” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron oświadczył, że cofa wcześniejsze oświadczenie z wnioskiem o oddalenie odwołania i uznaje odwołanie w całości.

Wykonawca KAFAR złożył sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła załączone przez odwołującego do odwołania dowody, tj.:

- 1.Odpis z KRS Kafar,
- 2.Odpis KRS MORITZ
- 3.Wydruk z CEIDG B.S..

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła załączone przez przystępującego do złożonego pisma procesowego dowody, tj.:

- 1.Wyciąg z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na „Dostawę indywidualnego pakietu do likwidacji skażeń IPLS-1”, nr postępowania W/11/2026 dla 2. Regionalnej Bazy Logistycznej (SWZ, OPZ, wzór formularza oferty oraz zestawienie ofert);
- 2.Wyciąg z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na „Dostawę indywidualnego pakietu do likwidacji skażeń IPLS-1”, nr postępowania W/13/2025 dla 2. Regionalnej Bazy Logistycznej (ogłoszenie o zamówieniu, informacja o wynikach postępowania);
- 3.Referencje potwierdzające należyte wykonanie przez KAFAR B.S. dostaw IPLS-1 w latach 2017 – 2019 (5 szt.);
- 4.Wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Odwołującego (KRS: 0000303121);

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła złożone na rozprawie przez odwołującego dowody, tj.:

- 1.Klauzulę jakościową.
- 2.Oświadczenie.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła złożone na rozprawie przez przystępującego dowody, tj.:

- 1.Umowę zlecenia z dnia 19 stycznia 2026 r. zawartą z J.S..
- 2.Plik korespondencji przystępującego z odwołującym wraz z fakturami.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r., wezwał wykonawcę KAFAR do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, poprzez wskazanie czy oferta przedłożona przez wykonawcę nie zawiera rażąco niskiej ceny wskazując, że „Zaoferowana przez Państwa cena za realizację: Zadania nr 1 - jest niższa o 43,26% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania to jest 2 310 658,81 zł. (...)”

Wobec powyższego, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie zaoferowanej za realizację zamówienia ceny.

Ważnym jest określenie, czy całkowita wartość oferty zawiera wszystkie koszty niezbędne do wykonania całości zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Istotnym jest, aby Wykonawca udowodnił czy przedstawiona w ofercie kwota przeznaczona na realizację zamówienia, jest kwotą realną, pozwalającą na realizację zamówienia z należytą starannością. Czy nie pozwoli na realizację przedmiotu zamówienia poniżej kosztów własnych Wykonawcy, co może skutkować brakiem wygenerowania zysku. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
- 2) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U, z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 7) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”

Wykonawca KAFAR, pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r., złożył wyjaśnienia, załączając do nich dowody, tj.: ofertę firmy

KAFAR B.S. na dostawę IPLS-1 oraz ORO, ofertę cenową na badania w WICHIR, Kosztorys dostawy IPLS-1 oraz Kosztorys dostawy ORO.

Pismem z dnia 15 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy KAFAR jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp stanowi:

*„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. (...)*

*5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

*6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”*

Oznacza to, że jeżeli wykonawca nie odpowie na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt.

Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień. A ponieważ oferta wykonawcy KAFAR była niższa o 43,26% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami w zakresie zaoferowanej za realizację zamówienia ceny.

Tak więc z treści wezwania skierowanego do wykonawcy KAFAR wynikało jakich informacji zamawiający oczekuje od tego wykonawcy. A tym samym treść wezwania wyznaczyła zakres udzielanych wyjaśnień, określając przy tym granice ich oceny.

Zamawiający nie określił konkretnego sposobu przedstawienia kalkulacji ceny, nie odwołał się do dokumentacji technicznej, jak również nie żądał przedstawienia kosztów zakupu surowców.

Wykonawca KAFAR, wyjaśniając cenę oferty, złożył ofertę firmy KAFAR B.S. na dostawę IPLS-1 oraz ORO. To właśnie ten dowód (ta oferta) wzbudził wątpliwości odwołującego, skutkując wniesieniem odwołania. Oferta ta (oferta handlowa 01/02/2026) – jak wynika z jej treści – jest ważna w roku 2026 i dotyczy m.in. indywidualnego pakietu do likwidacji skażeń IPLS-1 (zgodnie z WT). Wskazano w niej bowiem cennik (cenę jednostkową, ilość, wartość netto, VAT 23% oraz wartość brutto), a więc jeden z kluczowych elementów oferty, która jest dokumentem, który przedstawia propozycję współpracy.

Oferta ta dowodzi tego, że na rynku działa podmiot, który gotowy jest za wskazaną kwotę dostarczyć wykonawcy IPLS. Jest to przy tym – jak wskazywał wykonawca KAFAR – przedstawiając m.in. korespondencję z odwołującym, produkt ustandaryzowany. Produkt ten kupował także od odwołującego i nie wymagało to przekazania dokumentacji technicznej, czego obecnie oczekuje odwołujący. Zakupy były dokonywane w oparciu o zapytania ofertowe w odpowiedzi, na które wykonawca otrzymywał od producenta cenę produktu i czas realizacji. Przedstawiona korespondencja e-mailowa pokazuje w jaki sposób dokonywane były zamówienia.

Potwierdza to także oświadczenie (dokument złożony przez odwołującego) z treści, którego wynika, że wymagania techniczne na produkcję i odbiór uniwersalnego odkażalnika proszkowego zatwierdzono w 2004 r. Od tego momentu zestawy te są cyklicznie dostarczane na rzecz wojska w oparciu o Dokumentację Techniczną opracowaną i zatwierdzoną przez MON, która jest znana wszystkim wykonawcom ubiegającym się o tego typu zamówienia. Co więcej są to – jak wskazał przystępujący - produkty nieskomplikowane technologicznie, stanowiące powszechny przedmiot obrotu, dostarczane zarówno na rzecz jednostek Wojska Polskiego, jak również innych odbiorców, w tym jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast przedstawiona klauzula jakościowa wiąże wykonawcę realizującego zamówienia. Tak więc wykonawca składający ofertę w tym postępowaniu nie musi być równocześnie producentem oferowanych urządzeń, względnie korzystać z potencjału producenta jako podwykonawcy bądź podmiotu trzeciego. Producent jest bowiem wytwórcą produktu, który dostarcza gotowy produkt wykonawcy i nie wykonuje żadnych prac na jego rzecz. „Producent nie jest więc podwykonawcą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp a zaoferowanie wyrobu takiego podmiotu nie jest sprzeczne z oświadczeniem o samodzielnym wykonaniu zamówienia.” (tak np. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2020r., sygn. akt KIO 2820/20, z dnia 8 października 2018 r., sygn. akt KIO 1905/18)

W kontekście powyższego brak jest podstaw do żądania przedstawienia przez producenta kalkulacji kosztów wyprodukowanego przez niego produktu.

Okoliczność, że takie informacje przedstawił odwołujący będący jednocześnie producentem oferowanego produktu nie oznacza, że brak tych informacji w odniesieniu do oferty wykonawcy KAFAR, który posłużył się ofertą otrzymaną od producenta produktu, stanowi o braku wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Wykonawca Sztukiert, a więc wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, nie jest bezpośrednim producentem ani dystrybutorem produktów objętych przedmiotem tego zamówienia. Dostawcą tego komponentu – na co wskazał przystępujący – jest B.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KAFAR B.S., który to pomiot – jak dalej wyjaśnił – posiada doświadczenie również w realizacji bezpośrednio dostaw zestawów IPLS-1 na rzecz Wojska Polskiego, w tym także w okresie poprzedzającym ogłoszenie przedmiotowego zamówienia. Nie jest to więc jakiś przypadkowy podmiot a taki podmiot, który na tym rynku działa od lat. Powiązania osobowe i kapitałowe pomiędzy podmiotami nie są zabronione. Tego typu powiązania funkcjonują obecnie pomiędzy wykonawcą KAFAR a firmą KAFAR B.S.. Wcześniej zaś powiązania kapitałowe łączyły odwołującego z firmą KAFAR B.S.. Powiązania te mając na uwadze podniesione zarzuty, pokazują jedynie to, że dany wykonawca ma co najwyżej możliwość uzyskania korzystniejszych warunków handlowych. Przepisy nie zabraniają bowiem dokonywania zakupów u podmiotów powiązanych.

Jeśli zaś chodzi o przedstawione przez odwołującego zrzuty ekranu właściwości plików PDF/Word o nazwach „kosztorys ofertowy IPLS” oraz „Kosztorys dostawy ORO” stwierdzić należy, że J.S. jest uwidocznionym w Ceidg pełnomocnikiem firmy KAFAR B.S. a jednocześnie pozostaje w stosunku stałego zlecenia z wykonawcą KAFAR. Nie ma więc mowy o jakiejś „niejasności” w tym zakresie. Tym bardziej, że – jak wykazał przystępujący – ceny jednostkowe za zestawy IPLS w dwóch ostatnich postępowaniach przetargowych były nawet na poziomie niższym niż zaoferowane obecnie przez przystępującego. Co więcej niższe ceny oferował wówczas i sam odwołujący.

Reasumując Izba uznała, że zarzuty odwołującego nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....