

WYROK

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2026 roku przez wykonawcę **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Zwierzyniec** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **Neuralbit Technologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części, w zakresie zarzutów 1, 2 i 3 odwołania.

Nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert **Neuralbit Technologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**.

Nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 13 maja 2026 roku

tj. wezwania **Neuralbit Technologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą w Krakowie, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty **Neuralbit Technologies spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do posiadanego doświadczenia.

Nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty **Neuralbit Technologies spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na nieprzedstawienie karty katalogowej producenta kamery obrotowej PTZ.

W zakresie zarzutu 4 odwołanie uznaje za niezasadne.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Zwierzyniec** oraz **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Zwierzyniec** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku** na rzecz zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Zwierzyniec** kwotę 900 zł 00 gr (słownie: dziewięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** stosownie do wyniku postępowania,

2.3. zasądza od zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Zwierzyniec** na rzecz wykonawcy **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w Białymstoku kwotę 8 325 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku** stosownie do wyniku postępowania,

2.4. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych

na rzecz wykonawcy **SmokeD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero

groszy) tytułem nadpłaconego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2412/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Zwierzyniec** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *Dostawa wraz z montażem systemu przeciwpożarowego lasów oraz doposażeniem PAD dla Nadleśnictwa Zwierzyniec*, postępowanie nr SA.270.2.2.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27.02.2026 r. nr 2026/BZP 00133070.

W dniu 19 maja 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) czynności Zamawiającego w postaci:

- dwukrotnego wezwania wykonawcy Neuralbit Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „Wykonawca NT”) do poprawienia dokumentów mających potwierdzać spełnianie warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału 6 ust. 6.1 pkt 4 lit. a SWZ, co narusza art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp,
- zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy NT, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, o którym mowa w Rozdziale 6 ust. 6.1 pkt 4 lit. a SWZ, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp,
- zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy NT, mimo że złożona przezeń oferta jest sprzeczna z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, że Wykonawca NT nie przedstawił wymaganego postanowieniem Rozdziału 7 ust. 7.1 pkt 1 SWZ przedmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej karty katalogowej wydanej przez producenta kamery obrotowej PTZ, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp,
- wyboru oferty Wykonawcy NT jako najkorzystniejszej, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części 1 zamówienia; unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy NT, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy NT z uwagi na niespełnianie przez niego warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale 6 ust. 6.1 pkt 4 lit. a SWZ oraz sprzeczność złożonej przez niego oferty z wymaganiami określonymi w Rozdziale 7 ust. 7.1 pkt 1 SWZ; powtórzenia badania i oceny ofert; zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał, że stosownie do art. 505 ust. 1 Pzp spełnia materialnoprawne przesłanki do wniesienia odwołania. Odwołujący jest bowiem wykonawcą, który spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz złożył ofertę zgodną z wymaganiami określonymi

w SWZ, zatem to oferta Odwołującego (sklasyfikowana aktualnie na drugiej pozycji) uznana powinna zostać za najkorzystniejszą. Tym samym to właśnie Odwołującemu powinno zostać udzielone przedmiotowe zamówienie, co jednak nie miało miejsca z uwagi na wybór oferty Wykonawcy NT, który jest następstwem zaskarżonych działań i zaniechań Zamawiającego. Pozbawiły one Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji, co dowodzi istnienia po stronie Odwołującego interesu i szkody uprawniających do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w

związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie zamawiającego z dnia 12 czerwca 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego oraz stanowisko odwołującego w piśmie z dnia 22 czerwca 2026 roku „Pismo odwołującego”.

Izba dopuściła dowody złożone w sprawie przez odwołującego i wykonawcę Neuralbit Technologies z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „wykonawcy NT” lub uczestnika / uczestnika postępowania).

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutu odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

- art. 128 ust. 1 ustawy - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

- art. 128 ust. 4 ustawy - Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania

Izba na wstępie – wspólnie w zakresie rozpoznania zarzutów odwołania – przed odniesieniem się do poszczególnych wskazanych w uzasadnieniu odwołania okoliczności mających uzasadniać podniesione zarzuty odwołania Izba wyjaśnia i podkreśla,

że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu

o dokumenty, stan faktyczny prowadzonego postępowania o zamówienie, który ustala się na podstawie i w oparciu o akta postępowania oraz składane dowody.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez zamawiającego

jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące zamawiającego. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają

te czynności, lub ich brak, zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutu odwołania (1) naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - przez dwukrotnego wezwania wykonawcy Neuralbit Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „Wykonawca NT”) do poprawienia dokumentów mających potwierdzać spełnianie warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału 6 ust. 6.1 pkt 4 lit. a SWZ – **Izba zarzut odwołania uznała za zasadny.**

oraz

W zakresie zarzutu odwołania (2) naruszenia - zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy NT, mimo że

wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału

w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, o którym mowa w Rozdziale 6 ust. 6.1 pkt 4 lit. a SWZ, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - **– Izba zarzut odwołania uznała za zasadny.**

Na wstępie Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że:

1. W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) zamawiający ukształtował następujące wymagania:

6. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

6.1. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie): zrealizował (przez dostawę rozumie się wykonanie zamówienia na podstawie jednej umowy) prawidłowe wykonanie instalacji monitoringu składającego się z systemu telewizyjnej obserwacji terenów leśnych z zastosowaniem systemu automatycznej detekcji dymu, co najmniej 2 pełne instalacje składające się m.in. z min. 1 kamery – każda dostawa, montaż, uruchomienie o wartości min. 130 tys. zł brutto. Monitoring umożliwiający obserwację terenu w promieniu minimum 20 km. Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania dostaw o mniejszej wartości w celu uzyskania wymaganego doświadczenia.

(...)

6.2. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonana zostanie zgodnie z formułą „spełnia”/„nie spełnia”, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach, o których mowa w rozdziale 8.

8. WYKAZ OŚWIADCZEŃ ORAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH W CELU WYKAZANIA PODSTAW DO WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA ORAZ SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

(...)

8.2. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa

w pkt 6.1. SWZ, Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

a) wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat (wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości brutto, przedmiotu (rodzaju wykonanych dostaw), dat wykonania (dat dziennych rozpoczęcia i zakończenia realizacji dostaw) i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane należycie (wzór wykazu wykonanych dostaw stanowi Załącznik nr 8 do SWZ).

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji dostaw, wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami wykaz, o którym mowa wyżej dotyczy dostaw, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

b) dowodów określających, czy wskazane przez Wykonawcę w wykazie dostaw na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane należycie,

Dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert). Zamawiający wymaga potwierdzenia użytkownika, w której dana dostawa została wykonana, że system został wykonany zgodnie z zamówieniem, jest obecnie wykorzystywany oraz działa poprawnie wykrywając każdy rodzaj dymu.

2. W odniesieniu do wykonawcy Neuralbit Technologies z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

(dalej: „wykonawcy NT” lub uczestnika / uczestnika postępowania) zamawiający wzywał do złożenia:

- pismo zamawiającego z dnia **21 kwietnia 2026 roku**:

WEZWANIE

do złożenia dokumentów w trybie art. 274 ust. 1 Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wraz z montażem systemu przeciwpożarowego lasów oraz doposażeniem PAD dla Nadleśnictwa Zwierzyniec”

Na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający - Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwierzyniec wzywa do złożenia aktualnych na dzień złożenia środków podmiotowych. tj.:

1. w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- ☐ wykaz dostaw (wzór stanowi Załącznik nr 8 do SWZ);
 - ☐ dowody określające, czy wskazane przez Wykonawcę w wykazie dostaw na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. Zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane należycie;
- (...)

W odpowiedzi wykonawca NT złożył:

- Wykaz wykonanych dostaw zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ gdzie wskazał:

Lp	Nazwa i adres podmiotu na rzecz którego wykonano dostawy	Wartość brutto dostaw w zł	Rodzaj (zakres) i miejsce wykonania dostaw	Daty wykonania dd/mm/rr rozpoczęcie	Daty wykonania dd/mm/rr zakończenie	Dowód
1	Nadleśnictwo Żagań ul. Żarska 14 68-100 Żagań	156 210 zł brutto	Dostawa, montaż oraz uruchomienie systemu detekcji dymu, kamery, anteny przesyłającej sygnał oraz ich integrację z istniejącą infrastrukturą Zamawiającego.	04.04.2025	02.06.2025	Referencje
2	Nadleśnictwo Zielona Góra Rybno 31, 65-943 Rybno	150 060 zł brutto	Dostawa, montaż i uruchomienie systemu monitoringu przeciwpożarowego obszarów leśnych Nadleśnictwa Zielona Góra opartego o jedną kamerę ppoż. dalekiego zasięgu wraz z oprogramowaniem do automatycznej detekcji dymu.	21.01.2026	20.02.2026	Referencje

Wykonawca NT załączył referencje:

1)Referencja z dnia 12 grudnia 2025 roku, wystawca Nadleśnictwo Żagań:

Żagań, 12.12.2025 r.

Zn. spr.: ZO.2622.21.2025

(wysłano wyłącznie w formie elektronicznej)

Referencje

Niniejszym potwierdzam, że firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o. wykonała na rzecz Nadleśnictwa Żagań dostawę, montaż oraz uruchomienie systemu detekcji dymu „SmokeFinder”, kamery, anteny przesyłającej sygnał oraz integrację z istniejącą infrastrukturą, przeznaczoną do monitorowania terenów leśnych pod kątem ochrony przeciwpożarowej w ramach umowy nr S.271.18.2025 z dnia 04.04.2025 r. Prace zostały zrealizowane w sposób profesjonalny, terminowy oraz zgodny z wszelkimi wymaganiami technicznymi.

Współpraca pomiędzy osobą odpowiedzialną za ochronę przeciwpożarową w Nadleśnictwie Żagań a zespołem firmy Neuralbit Technologies Sp. z o.o. przebiegała bardzo sprawnie. Firma wykazała się wysoką wiedzą techniczną, otwartością na potrzeby zamawiającego oraz dużym zaangażowaniem na każdym etapie realizacji zadania.

Aplikacja SmokeFinder umożliwiająca obsługę systemu oparta jest na rozwiązaniu tzw. aplikacji webowej, działającej w przeglądarce Google Chrome.

Dzięki przejrzystemu interfejsowi użytkownika, obsługa aplikacji jest intuicyjna i nie wymaga długiego okresu wdrożenia lub specjalistycznej wiedzy. Logowanie do systemu odbywa się, poprzez uruchomienie przeglądarkowego interfejsu. Z poziomu ekranu głównego użytkownik ma możliwość sterowania kamerami, przeglądania wywołanych alertów generowanych przez system automatycznej detekcji oraz modyfikowania ustawień kamer, parametrów detekcji oraz lokalizacji wyświetlania obrazu kamery lub mapy.

Firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o. w trakcie eksploatacji systemu wprowadziła również dwie bezpłatne implementacje znacząco ułatwiające prowadzenie obserwacji terenów leśnych: zmianę dźwięku powiadomienia na możliwą do wprowadzenia przez użytkownika oraz dodanie funkcji wyświetlania nazw miejscowości w polu widzenia systemu. Obie modyfikacje zostały wykonane sprawnie, bez dodatkowych kosztów i realnie poprawiły ergonomię pracy osób odpowiedzialnych za monitoring przeciwpożarowy.

Na szczególne docenienie zasługuje szybka i skuteczna reakcja firmy Neuralbit Technologies Sp. z o.o. w przypadku zgłaszanych awarii lub potrzeby interwencji serwisowej. Od momentu zgłoszenia do faktycznej realizacji działań

serwisowych mija zwykle bardzo krótki czas, co jest niezmiernie istotne dla zapewnienia ciągłości obserwacji przeciwpożarowej.

Z pełnym przekonaniem rekomenduję firmę Neuralbit Technologies Sp. z o.o. jako rzetelnego wykonawcę systemów monitoringu pożarowego.

2)Regencja z dnia 29 kwietnia 2026 roku, wystawca Nadleśnictwo Zielona Góra:

POŚWIADCZENIE – REFERENCJE

Zamawiający - Nadleśnictwo Zielona Góra z siedzibą pod adresem: Rybno 31, 65-943 Rybno, poświadcza, że Wykonawca - firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o., z siedzibą pod adresem: Os. Centrum B7, 31-927 Kraków, realizował umowę, której przedmiotem była dostawa, montaż i uruchomienie systemu monitoringu przeciwpożarowego obszarów leśnych Nadleśnictwa Zielona Góra opartego o jedną kamerę ppoż. dalekiego zasięgu wraz z oprogramowaniem do automatycznej detekcji dymu. W ramach umowy Wykonawca zrealizował:

a) dostawy w zakresie:

- kamery obrotowej 4K z 48-krotnym zoomem optycznym,
- wyposażenia Punktu Alarmowo-Dyspozycyjnego (PAD) w komputer stacjonarny, dwa monitory, telewizor, kontroler PTZ,
- urządzeń sieciowych umożliwiających zestawienie bezpiecznego, szyfrowanego połączenia za pośrednictwem sieci Internet,
- urządzeń umożliwiających zdalne zarządzanie oraz monitoring parametrów pracy systemu,
- oprogramowania do obsługi systemu ppoż. wraz z licencją na czas nieokreślony,
- licencji na system automatycznej detekcji dymu na okres 2 lat od dnia odbioru końcowego;

b) przeprowadzenie montażu wymienionych wyżej urządzeń na dostrzegalni Buchałów (51.905583°N, 15.354194°E) oraz w PAD przy siedzibie Nadleśnictwa;

c) uruchomienie systemu i jego kalibracji do danych z docelowej lokalizacji;

d) przeprowadzenie szkolenia z obsługi i zasad eksploatacji systemu dla dyspozytorów PAD.

Wartość powyższych dostaw i usług wyniosła: 122 000,00 zł netto (150 060,00 zł brutto)

Dostawy i usługi zostały zrealizowane w terminie: 21.01.2026 – 20.02.2026 r.

Zlecone dostawy i usługi zostały wykonane w sposób należyty. Poświadczenie wydaje się na wniosek firmy Neuralbit Technologies Sp. z o.o.,

- pismo zamawiającego **z dnia 6 maja 2026 roku:**

WEZWANIE

do złożenia uzupełnienia dokumentów z art. 128 ust. 1 PZP

Na podstawie art. 128 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający - Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwierzyniec wzywa do uzupełnienia dowodów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Obecnie przedłożone dokumenty według rozdziału 6 ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ nie zawierają informacji o monitoringu umożliwiającym obserwację terenu w promieniu minimum 20 km.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia właściwych dowodów w terminie do 12.05.2026 do godz. 11:00.

W odpowiedzi wykonawca NT złożył:

1)Referencja z dnia 11 maja 2026 roku, wystawca Nadleśnictwo Żagań:

Referencje

Niniejszym potwierdzam, że firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o. wykonała na rzecz Nadleśnictwa Żagań usługę dostawy, montażu oraz uruchomienia systemu detekcji dymu, kamery, anteny przesyłającej sygnał, aparatury zasilającej oraz systemu antywłamaniowego wraz z integracją z istniejącą infrastrukturą w ramach umowy nr S.271.17.2026 z dnia 23.02.2026 r. na kwotę 200 490,00 zł brutto (słownie: dwieście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt 00/100 zł). Prace zostały zrealizowane w sposób profesjonalny, terminowy oraz zgodny ze wszelkimi wymaganiami technicznymi.

Współpraca pomiędzy osobą odpowiedzialną za ochronę przeciwpożarową w Nadleśnictwie Żagań a zespołem firmy Neuralbit Technologies Sp. z o.o. przebiegała bardzo sprawnie. Firma wykazała się wysoką wiedzą techniczną, otwartością na potrzeby zamawiającego oraz dużym zaangażowaniem na każdym etapie realizacji zadania.

Aplikacja SmokeFinder umożliwiająca obsługę systemu oparta jest na rozwiązaniu tzw. aplikacji webowej, działającej w przeglądarce Google Chrome.

Dzięki przejrzystemu interfejsowi użytkownika, obsługa aplikacji jest intuicyjna i nie wymaga długiego okresu wdrożenia lub specjalistycznej wiedzy. Logowanie do systemu odbywa się, poprzez uruchomienie przeglądarkowego interfejsu.

Z poziomu ekranu głównego użytkownik ma możliwość sterowania kamerami, przeglądania wywołanych alertów

generowanych przez system automatycznej detekcji oraz modyfikowania ustawień kamer, parametrów detekcji oraz lokalizacji wyświetlania obrazu kamery lub mapy.

Zastosowana kamera charakteryzuje się wysoką jakością obrazu oraz stabilną pracą w zmiennych warunkach atmosferycznych. System umożliwia skuteczną identyfikację zadymienia na dystansie wynoszącym co najmniej 20 kilometrów, co zwiększa efektywność monitoringu obszarów leśnych.

Firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o. w trakcie eksploatacji systemu wprowadziła również dwie bezpłatne implementacje znacząco ułatwiające prowadzenie obserwacji terenów leśnych: zmianę dźwięku powiadomienia na możliwą do wprowadzenia przez użytkownika oraz dodanie funkcji wyświetlania nazw miejscowości w polu widzenia systemu. Obie modyfikacje zostały wykonane sprawnie, bez dodatkowych kosztów i realnie poprawiły ergonomię pracy osób odpowiedzialnych za monitoring przeciwpożarowy.

Na szczególne docenienie zasługuje szybka i skuteczna reakcja firmy Neuralbit Technologies Sp. z o.o. w przypadku zgłaszanych awarii lub potrzeby interwencji serwisowej. Od momentu zgłoszenia do faktycznej realizacji działań serwisowych mija zwykle bardzo krótki czas, co jest niezmiernie istotne dla zapewnienia ciągłości obserwacji przeciwpożarowej.

Z pełnym przekonaniem rekomenduję firmę Neuralbit Technologies Sp. z o.o. jako rzetelnego wykonawcę systemów monitoringu pożarowego.

2)Regencja z dnia 11 maja 2026 roku, wystawca Nadleśnictwo Zielona Góra:

POŚWIADCZENIE – REFERENCJE

Zamawiający - Nadleśnictwo Zielona Góra z siedzibą pod adresem: Rybno 31, 65-943 Rybno, poświadczą, że Wykonawca - firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o., z siedzibą pod adresem: Os. Centrum B7, 31-927 Kraków, realizował umowę, której przedmiotem była dostawa, montaż i uruchomienie systemu monitoringu przeciwpożarowego obszarów leśnych Nadleśnictwa Zielona Góra opartego o jedną kamerę ppoż. dalekiego zasięgu wraz z oprogramowaniem do automatycznej detekcji dymu. W ramach umowy Wykonawca zrealizował:

a) dostawy w zakresie:

- kamery obrotowej 4K z 48-krotnym zoomem optycznym,
- wyposażenia Punktu Alarmowo-Dyspozycyjnego (PAD) w komputer stacjonarny, dwa monitory, telewizor, kontroler PTZ,
- urządzeń sieciowych umożliwiających zestawienie bezpiecznego, szyfrowanego połączenia za pośrednictwem sieci Internet,
- urządzeń umożliwiających zdalne zarządzanie oraz monitoring parametrów pracy systemu,
- oprogramowania do obsługi systemu ppoż. wraz z licencją na czas nieokreślony,
- licencji na system automatycznej detekcji dymu na okres 2 lat od dnia odbioru końcowego;

b) przeprowadzenie montażu wymienionych wyżej urządzeń na dostrzegalni

Buchałów (51.905583°N, 15.354194°E) oraz w PAD przy siedzibie Nadleśnictwa;

c) uruchomienie systemu i jego kalibracji do danych z docelowej lokalizacji;

d) przeprowadzenie szkolenia z obsługi i zasad eksploatacji systemu dla dyspozytorów PAD.

Wyżej opisany system umożliwia obserwację terenu w promieniu minimum 20 km.

Wartość powyższych dostaw i usług wyniosła: 122 000,00 zł netto (150 060,00 zł brutto)

Dostawy i usługi zostały zrealizowane w terminie: 21.01.2026 – 20.02.2026 r.

Zlecone dostawy i usługi zostały wykonane w sposób należyty. Poświadczenie wydaje się na wniosek firmy Neuralbit Technologies Sp. z o.o.

- pismo zamawiającego z **dnia 13 maja 2026 roku:**

WEZWANIE

do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów z art. 128 ust. 1 i 4 PZP

Na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający - Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwierzyniec wzywa do wyjaśnienia rozbieżności między złożonym wykazem dostaw a uzupełnionymi dowodami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału

w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Obecnie przedłożone dowody z Nadleśnictwa Żagań nie dotyczą dostawy zawartej w wykazie według załącznika nr 8 do SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia stosownych wyjaśnień oraz wymaganych dokumentów (w tym w szczególności poprawionego wykazu, jeżeli jest błędny) w terminie **do 15.05.2026 do godz. 11:00**

W odpowiedzi wykonawca NT złożył:

- pismo z dnia 13 maja 2026 roku

Dotyczy: postępowania pn. „Dostawa wraz z montażem systemu przeciwpożarowego lasów oraz doposażeniem PAD

WYJAŚNIENIA

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.05.2026 r. do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyjaśniamy, że dla Nadleśnictwa Żagań realizowaliśmy dwie odrębne dostawy odpowiadające przedmiotowi zamówienia, tj.:

- dostawę zrealizowaną w 2025 r. o wartości 156 210,00 zł brutto,
- dostawę zrealizowaną w 2026 r. o wartości 200 490,00 zł brutto.

W wykazie dostaw, złożonym zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ, prawidłowo wskazana została dostawa zrealizowana w 2025 r. Natomiast w ramach uzupełnienia dokumentów

z dnia 11.05.2026 r. omyłkowo przekazana została referencja dotycząca innej dostawy, tj. dostawy zrealizowanej w 2026 r.

Rozbieżność ta wynika wyłącznie z omyłkowego załączenia niewłaściwego dokumentu referencyjnego, przy jednoczesnym prawidłowym wskazaniu dostawy w samym wykazie. Przedstawiony wykaz dostaw pozostaje zatem zgodny ze stanem faktycznym oraz potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

W związku z powyższym, w załączeniu przekazujemy właściwe referencje dotyczące dostawy zrealizowanej w 2025 r. o wartości 156 210,00 zł brutto, celem potwierdzenia należytego wykonania dostawy wskazanej w wykazie oraz potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca załączył również Referencję z dnia 11 maja 2026 roku, wystawca Nadleśnictwo Żagań:

Referencje

Niniejszym potwierdzam, że firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o. z siedzibą os. Centrum B 7, 31-927 Kraków wykonała na rzecz Nadleśnictwa Żagań dostawę, montaż oraz uruchomienie systemu detekcji dymu „SmokeFinder” w ramach umowy o numerze S.271.18.2025 z dnia 04.04.2025 r. Umowa została wykonana w terminie od 04.04.2025 do 02.06.2025 r. Wartość umowy wyniosła 156 210,00 zł brutto.

Zakres prac wykonanych w ramach umowy zawierał:

- a) dostarczenie kamery wysokiej rozdzielczości, anteny przesyłającej sygnał oraz systemu detekcji dymu oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do integracji z istniejącym systemem TV,
- b) przeprowadzenie montażu wymienionych wyżej urządzeń na dostrzegalni Klików, doposażenie istniejącej infrastruktury w system detekcji dymu na dostrzegalni Karliki,
- c) zapewnienie kompatybilności systemu z istniejącym systemem TV do obserwacji obszarów leśnych oraz możliwość jego dalszej rozbudowy.

Prace zostały zrealizowane w sposób profesjonalny, terminowy oraz zgodny z wszelkimi wymaganiami technicznymi.

Zastosowana kamera charakteryzuje się wysoką jakością obrazu oraz stabilną pracą

w zmiennych warunkach atmosferycznych. System umożliwia skuteczną identyfikację zadymienia na dystansie wynoszącym co najmniej 20 kilometrów, co zwiększa efektywność monitoringu obszarów leśnych.

W 2025 roku Wykonawca prowadził regularne prace konserwacyjne, polegające na aktualizacji i kalibracji systemu automatycznej detekcji dymu. Wprowadził również dwie bezpłatne implementacje ułatwiające prowadzenie obserwacji terenów leśnych: zmianę dźwięku powiadomienia na możliwą do wprowadzenia przez użytkownika oraz dodanie funkcji wyświetlania nazw celów w polu widzenia kamer.

Obie modyfikacje zostały wykonane sprawnie, poza godzinami pracy Punktu Alarmowo-Dyspozycyjnego, nie powodując wpływu na obserwację terenów leśnych w trakcie trwania akcji bezpośredniej w przeciwpożarowej ochronie lasu, jednocześnie poprawiając ergonomię pracy osób odpowiedzialnych za monitoring przeciwpożarowy.

W związku z wystąpieniem problemów zasilania systemu telewizyjnego, składającego się m.in. z kamery oraz systemu automatycznej detekcji dymu, znajdującego się na dostrzegalni przeciwpożarowej w miejscowości Klików, w ramach zamówienia nr 224 z dnia 26.11.2025 r., firma Neuralbit Technologies Sp. z o.o. dokonała modyfikacji układu zasilania, przywracając pełną sprawność systemu oraz zabezpieczając układ przed wystąpieniem awarii zasilania w przyszłości. Wartość wykonanej usługi wyniosła 123,00 zł brutto, prace zostały wykonane szybko i sprawnie.

Wykonana praca serwisowa bezpośrednio dotyczyła systemu automatycznej detekcji dymu na dostrzegalni pożarowej, która jednocześnie nie obejmowała zakresu obejmowanego przez zapisy umowne przytoczonej umowy.

W trakcie akcji bezpośredniej w przeciwpożarowej ochronie lasu w 2025 roku wystąpiły również dodatkowe zdarzenia, które wymagały interwencji serwisowej Wykonawcy. Większość z nich dotyczyła krótkotrwałych awarii oprogramowania, które od momentu zgłoszenia były rozwiązywane zdalnie w bardzo krótkim czasie – do godziny od kontaktu z Wykonawcą.

Współpraca pomiędzy osobą odpowiedzialną za ochronę przeciwpożarową w Nadleśnictwie Żagań a zespołem firmy Neuralbit Technologies Sp. z o.o. przebiegała bardzo sprawnie. Firma wykazała się wysoką wiedzą techniczną,

otwartością na potrzeby Zamawiającego oraz dużym zaangażowaniem na każdym etapie realizacji zadania, jak i po jego zakończeniu. Szczególnie doceniamy fakt szybkiej i skutecznej reakcji Wykonawcy w przypadku zgłaszanych awarii lub potrzeby interwencji serwisowej. Od momentu zgłoszenia do faktycznej realizacji działań serwisowych mija zwykle bardzo krótki czas, co jest niezmiernie istotne dla zapewnienia ciągłości obserwacji przeciwpożarowej, zwłaszcza podczas trwania akcji bezpośredniej w przeciwpożarowej ochronie lasu.

W zakresie rozpoznania zarzutu (1) oraz zarzut (2) odwołania Izba na wstępie wskazuje, że na podstawie ustawy oraz jednoznacznie ugruntowane zarówno na kanwie orzecznictwa jak i na podstawie orzeczeń Izby oraz Sądu Okręgowego w Warszawie,

a wcześniej sądów okręgowych właściwych dla siedziby zamawiającego, jest to,

że skuteczne i zgodne z prawem wezwanie do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy możliwe jest przez zamawiającego jednorazowo. Tylko i wyłącznie raz zamawiający może – i jest obowiązany w przypadku braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zwrócić się do wykonawcy w procedurze za art. 128 ust. 1 ustawy o uzupełnienie dokumentów na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu wezwanie wykonawcy NT, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, nastąpiło dwukrotnie w odniesieniu do tożsamej podstawy wezwania tj. wykazania spełnienia warunku w zakresie posiadania doświadczenia monitoringu umożliwiającego obserwację terenu w promieniu minimum 20 km – w zasadzie w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Szczególną uwagę należy w ocenie Izby zwrócić na wyjaśnienia wykonawcy NT z dnia 13 maja 2026 roku złożone na wezwanie kolejne (drugie) zamawiającego skierowane w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy.

Okolicznością jaka nie została wykazana przez wykonawcę NT w ramach złożonych przedmiotowych środków dowodowych było wymagane zgodnie z warunkiem doświadczenie w realizacji dostawy z monitoringiem umożliwiającego obserwację terenu w promieniu minimum 20 km – co jednoznacznie wynika z treści warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający, pismem z 6 maja br. wezwał wykonawcę NT w trybie art. 128 ust. 1 ustawy

do uzupełnienia dowodów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

w zakresie doświadczenia. Obecnie przedłożone dokumenty według rozdziału 6 ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ nie zawierają informacji o monitoringu umożliwiającym obserwację terenu

w promieniu minimum 20 km. Wezwanie to jednoznacznie określało jakie informacje

nie zostały przez wykonawcę NT przedstawione w ramach wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co należy podkreślić w odniesieniu do oby wykazanych realizacji

w Wykazie wykonanych dostaw (wykaz podany w ustaleniach faktycznych powyżej).

W ramach złożonego Wykazu wykonanych dostaw, na wezwanie zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2026 roku na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy, wykonawca NT okazał się doświadczeniem dla: Nadleśnictwa Żagań realizacja w dniach 4 kwietnia 2025 rok–

2 czerwca 2025 rok oraz dostawa dla Nadleśnictwa Zielona Góra realizacji w dniach

21 stycznia 2026 – 20 lutego 2026.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku, które jednoznacznie wskazywało jakich informacji w zakresie wykazania warunku udziału w postępowaniu nie podał wykonawca NT – czyli nie wykazał spełnienia warunku składając podmiotowe środki dowodowe – prawidłowo zamawiający wezwał wykonawcę NT do złożenia dokumentów, które potwierdzą spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Podkreślić należy, że w odniesieniu do obu realizacji wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu składając podmiotowe środki dowodowe.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku wykonawca NT przedstawił referencje jednocześnie nie przedstawiając i nie składając Wykazu wykonanych dostaw, z którego nie wynikało aby zrealizował zamówienia zgodnie z warunkiem co do monitoringu umożliwiającego obserwację terenu w promieniu minimum 20 km. Tak więc, mając na uwadze, że to zgodnie z SWZ jak i ustawą Wykaz wykonanych dostaw kreuje zakres doświadczenia jakim legitymuje się w trakcie postępowania wykonawca NT, to nadal ten wykonawca opierał się na doświadczeniu dla: Nadleśnictwa Żagań realizacja w dniach

4 kwietnia 2025 rok– 2 czerwca 2025 rok oraz dostawa dla Nadleśnictwa Zielona Góra realizacji w dniach 21 stycznia 2026 – 20 lutego 2026. Jednocześnie w wyniku wykonania wezwania zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy przedstawił referencję dla realizacji zadania dla Nadleśnictwa Zielona Góra, które potwierdzało wymagania warunku, natomiast

w odniesieniu do realizacji zadania dla Nadleśnictwa Żagań przedstawił referencję

dla zadania jakiego nie wykazał w Wykazie wykonanych dostaw tj. umowy nr S.271.17.2026 z dnia 23.02.2026 r. na kwotę 200 490,00 zł brutto.

W ocenie Izby, w tym miejscu zamawiający powinien był dokonać oceny złożonych

na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku w trybie art. 128 ust. 1 dokumentów i jednoznacznie stwierdzić, że złożone przez wykonawcę NT dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Podkreślić należy, że wykonawca na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 składając dokumenty na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu korzysta

z procedury „naprawczej” w odniesieniu do wcześniej złożonych dokumentów. Ustawodawca wprowadził taką procedurę i na jej podstawie wykonawca, zgodnie z przepisami, dostaje „drugą szansę” wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zakres wezwania skierowany do wykonawcy NT był jednoznaczny i wynikało z niego wprost, że zamawiający *wzywa do uzupełnienia dowodów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia*. Wykonawca NT nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunku, bowiem nie złożył – przy utrzymaniu Wykazu wykonanych dostaw bez zmian – dokumentu potwierdzającego spełnienia warunku

w odniesieniu do realizacji zadania dla Nadleśnictwa Żagań realizacja w dniach 4 kwietnia 2025 rok – 2 czerwca 2025 roku. Izba podkreśla w tym miejscu, że wykonawca NT nie złożył dokumentu w tym zakresie, czyli jednoznacznie należy stwierdzić, że w zakresie wykazanej w Wykazie wykonanych dostaw realizacji zadania nie przedstawił informacji do jakich

był wzywany przez zamawiającego wezwaniem z dnia 6 maja 2026 roku. Tym samym nie potwierdził, nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Przedstawienie przez wykonawcę NT, na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku, referencji dla realizacji zadania dla Nadleśnictwa Żagań w oparciu o umowę nr S.271.17.2026 z dnia 23.02.2026 r. na kwotę 200 490,00 zł brutto, czyli zadania jakie nie zostało zawarte

w Wykazie wykonanych dostaw nie stanowi powstania nowej okoliczności jaka powodowałaby konieczność kolejnego (drugiego) wezwania do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Stanowisko wykonawcy NT w tym zakresie należy uznać za niezasadne i nie mające umocowania w obowiązujących przepisach. Zwyczajnie wykonawca NT przesłała zamawiającemu dokument (referencję), która nie odnosiła się do zawartej w Wykazie wykonanych dostaw realizacji, a to powoduje, że nie przedstawił dokumentów jakie potwierdzałyby spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Nie można zgodzić się również z twierdzeniami wykonawcy NT, że ten legitymowała się doświadczeniem na potwierdzenie warunku, na moment złożenia dokumentów na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2026 roku, doświadczeniem wynikającym

z przedstawionych referencji, a nie doświadczeniem zawartym w złożonym Wykazie wykonanych dostaw. Wymaga w tym miejscu podkreślenia, że to Wykaz wykonanych dostaw składany jest przez wykonawcę na potwierdzenie wykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu – wynika to jednoznacznie z obowiązujących przepisów (ustawa

i rozporządzenie) jak również z treści samej SWZ, gdzie jednoznacznie zamawiający wskazał w punkcie 8.2, że *W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału*

w postępowaniu, o których mowa w pkt 6.1. SWZ (...) aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych: a) wykazu dostaw wykonanych (...) wraz z podaniem ich wartości brutto, przedmiotu (rodzaju wykonanych dostaw), dat wykonania (dat dziennych rozpoczęcia i zakończenia realizacji dostaw) i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane należyście (wzór wykazu wykonanych dostaw stanowi Załącznik nr 8 do SWZ). Podkreślenia wymaga również, że zgodnie z SWZ zamawiający jednoznacznie wskazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu

w punkcie 8.2, że *W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,*

o których mowa w pkt 6.1. SWZ (...) będzie wzywał do złożenia b) dowodów określających czy wskazane przez Wykonawcę w wykazie dostaw na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane należyście (...). Zamawiający jednoznacznie określił tym samym jakich dokumentów będzie oczekiwał i jakie dokumenty będą obowiązani złożyć wykonawcy i co też te dokumenty mają potwierdzać. Tym samym stanowisko wykonawcy NT z rozprawy przytoczone na wstępie tego akapitu wyroku nie znajduje żadnego uzasadnienia, bowiem

to nie na podstawie referencji badane jest przez zamawiającego wykazanie spełnienia warunku, a na podstawie złożonego Wykazu wykonanych dostaw, którego to realizację

co do prawidłowości i należytego ich wykonania podlegają ocenie na podstawie referencji. Jednocześnie stwierdzić należy, że taka prezentacja stanowiska wykonawcy NT sprzeczna jest z oświadczeniami składanymi przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień z dnia 13 maja 2026 roku, gdzie podał zamawiającemu, że w *wykazie dostaw, złożonym zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ, prawidłowo wskazana została dostawa zrealizowana w 2025 r. Natomiast w ramach uzupełnienia dokumentów z dnia 11.05.2026 r. omyłkowo przekazana została referencja dotycząca innej*

dostawy, tj. dostawy zrealizowanej w 2026 r.

Rozbieżność ta wynika wyłącznie z omyłkowego załączenia niewłaściwego dokumentu referencyjnego, przy jednoczesnym prawidłowym wskazaniu dostawy w samym wykazie. Przedstawiony wykaz dostaw pozostaje zatem zgodny ze stanem faktycznym oraz potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

Jednoznacznie tym samym wskazał, że prawidłowa jest realizacja zawarta w wykazie i jednoznacznie wskazał zamawiającemu, że nie przedstawił referencji powiązanej z Wykazem wykonanych dostaw.

Izba zaznacza w tym miejscu, że wykonawca NT złożył Wykaz wykonanych dostaw na wezwanie zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2026 roku na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy, wykonawca NT okazał się doświadczeniem dla: Nadleśnictwa Żagań realizacja w dniach 4 kwietnia 2025 rok – 2 czerwca 2025 rok na kwotę 156 210 zł brutto oraz dostawa dla Nadleśnictwa Zielona Góra realizacji w dniach 21 stycznia 2026 – 20 lutego 2026. W wyniku złożenia dokumentów na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku w trybie art. 128 ust. 1 ustawy wykonawca NT nie złożył „nowego wykazu wykonanych dostaw” – do czego był uprawniony, a złożona regencja dla realizacji zadania dla Nadleśnictwa Żagań w oparciu o umowę nr S.271.17.2026 z dnia 23.02.2026 r. na kwotę 200 490,00 zł brutto nie odpowiadała zadaniu wskazanemu w Wykazie wykonanych dostaw dla Nadleśnictwa Żagań realizacja

w dniach 4 kwietnia 2025 rok – 2 czerwca 2025 rok na kwotę 156 210 zł brutto. Tym samym wykonawca NT nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Izba podkreśla w tym miejscu, podobnie jak w wyroku z dnia 17 grudnia 2024 roku sygn. akt KIO 4380/24, że w orzecznictwie Izby jak i sądów powszechnych ugruntowany jest pogląd, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy. Tym samym uwzględniając powyższe, zgodnie z art. 355 § 1 KC dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Za orzeczeniem Sądu Najwyższego przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający

od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (w wyroku z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03 oraz por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Podkreślenia wymaga, że w odniesieniu do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, zgodnie

z art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty

i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy składane zamawiającemu dokumenty faktycznie odpowiadają okolicznościom i stanowi faktycznemu w jakim są składane (Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 2022-01-26, IV Ca 505/21 „Konstrukcja omawianego przepisu pozwala na przyjęcie, że zachowanie wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie na kanwie art. 355 § 1 k.c. (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.03.2017 r., KIO 382/17,), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślić również należy, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności – za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.”).

Mając na uwadze powyższe wykonawca NT powinien był dołożyć należytej staranności

na etapie składania dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, w tym składając te dokumenty w procedurze „naprawczej” z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2026 roku. Nie przedstawił dokumentów zamawiającemu na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku, bowiem nie przedstawił referencji dla Nadleśnictwa Żagań realizacja zadania w dniach 4 kwietnia 2025 rok – 2 czerwca 2025 rok na kwotę 156 210 zł brutto i jednocześnie nie zmienił Wykazu wykonanych dostaw, co potwierdził również jednoznacznie w wyjaśnieniach z dnia 13 maja 2026 roku.

Działanie zamawiającego polegające na skierowaniu do wykonawcy NT wezwania

z dnia 13 maja 2026 roku, na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Izba uznaje za nieprawidłowe oraz niezgodne z obowiązującymi przepisami. Wymaga wskazania, że zasady postępowania o zamówienie publiczne wyrażone w art. 16 ustawy odnoszą się do wszystkich podmiotów biorących udział w danej procedurze o zamówienie. Zasady równego traktowania oraz konkurencyjności zobowiązują zamawiającego do działania w ramach obowiązujących regulacji prawnych w sposób, który zapewnia poszanowanie praw wszystkich wykonawców. Tym samym odstąpienie zamawiającego od czynności oceny dokumentów złożonych przez wykonawcę NT na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku w zakresie oceny spełnienia warunków, w taki sposób, że zamawiający zwrócił się kolejny raz o uzupełnienie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę NT traktować należy jako naruszenie zasad z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy oraz jako naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy przez nieuprawnione kolejne wezwanie w tym samym zakresie tj. co do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy w wyniku pierwszego wezwania z dnia 6 maja 2026 roku wykonawca NT nie złożył dokumentów na potwierdzenie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do wskazanego w pierwotnie złożonym Wykazie wykonanych dostaw dla Nadleśnictwa Żagań zadania zrealizowanego w dniach 4 kwietnia 2025 rok – 2 czerwca 2025 rok na kwotę 156 210 zł brutto. Podkreślenia wymaga, że naruszenie zasad postępowania o zamówienie publiczne możliwe jest wobec każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu o zamówienie. Podkreślenia wymaga, że nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko zamawiającego odnoszącej się do nadmiernego formalizmu w postępowaniu, bowiem obowiązkiem zamawiającego jest dokonywać czynności zgodnie z postanowieniami ustawy. Postępowanie o zamówienie publiczne jest postępowaniem bardzo sformalizowanym, co jednocześnie gwarantuje wykonawcom biorącym w nim udział, jak i zamawiającemu, możliwość odnoszenia się do reguł jakie określa ustawa. Ustawa jednoznacznie określa możliwość jednokrotnego wezwania w celu konwalidowania czynności wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie przewiduje ustawa i nie dopuszcza tym samym indywidualnej oceny zamawiającego w zakresie uprawnienia do kolejnego, drugiego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy. Zasady prawa zamówień publicznych jak również właściwy tym procedurą formalizm stanowi gwarancję w odniesieniu do wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga również, że każdy z wykonawców będący profesjonalistą obowiązany jest do wykazania się podwyższoną starannością w podejmowanych czynnościach w ramach zamówienia publicznego. Natomiast nie sposób uznać działania wynikającego z przepisów ustawy jako nadmiernie formalistycznego, bowiem gdyby ustawodawca chciała dopuścić wielokrotne wezwanie do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to takie regulacje by wprowadził – ale ich nie ma. Dlatego też nie można zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego, że nadużyciem prawa przez zamawiającego byłoby odrzucenie oferty wykonawcy NT po złożeniu referencji od Nadleśnictwa Żagań (na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku – z art. 128 ust. 1 ustawy – pierwsze wezwanie), która nie odnosiła się do wykazanej w Wykazie wykonanych dostaw realizacji, ale jak twierdzi zamawiający potwierdzała, że wykonawca należycie realizował inne zamówienie i spełniał wymóg wymaganego doświadczenia. Takie stanowisko zamawiającego świadczy w ocenie Izby o niezrozumieniu procedury z art. 128 ust. 1 ustawy, bowiem wykonawca wezwany w procedurze „naprawczej” ma jedną szansę na złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca NT nie dołożył należytej staranności i nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnienie warunku. Wymaga jeszcze zaznaczenia, że ambiwalentnym dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przy niezmienionym Wykazie wykonanych dostaw pozostawała kwestia referencji z realizacją zadania dla Nadleśnictwa Żagań w oparciu o umowę nr S.271.17.2026 z dnia 23.02.2026 r. na kwotę 200 490,00 zł brutto, bowiem nie odnosiła się ona do doświadczenia wskazanego przez wykonawcę NT w złożonym i niezmienionym Wykazie wykonanych dostaw. Pozostając w nomenklaturze przyjętej przez zamawiającego – raczej nadużyciem prawa przez zamawiającego było kolejne tj. drugie wezwanie w trybie art. 128 ustawy, do czego zamawiający nie był uprawniony. Podkreślenia wymaga również, że takie działanie zamawiającego narusza określone przepisami prawa zasady zamówień publicznych. Zamawiający powinien był ocenić dokumenty złożone na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku uwzględniając przy tym niezmieniony Wykaz wykonanych dostaw i stwierdzić, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W konsekwencji wezwanie z dnia 13 maja 2026 roku w trybie art. 128 ust. 1 ustawy było nieprawidłowe, a co najważniejsze niezasadne i nieuprawnione. Stwierdzić należy jednoznacznie, na podstawie powyższego, że w odpowiedzi na wezwanie z 6 maja 2026 roku

wykonawca NT nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunku zamówienia, tym samym oferta powinna podlegać odrzuceniu z powodu braku wykazania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Referencja z Nadleśnictwa Żagań złożona na wezwanie zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2026 roku wraz z Wykazem wykonanych dostaw, jak uznał zamawiający nie potwierdzała spełnienia warunku udziału w postępowaniu i w zakresie wykazanej dostawy w Wykazie wykonanych dostaw dla Nadleśnictwa Żagań wykonawca NT na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnienie warunku zamówienia. Oceniając łącznie dokumenty złożone przez wykonawcę NT tj. Wykaz wykonanych dostaw i uzupełnioną na wezwanie z dnia 6 maja 2026 roku referencję z realizacji zadania dla Nadleśnictwa Żagań w oparciu o umowę nr S.271.17.2026 z dnia 23.02.2026 r. na kwotę 200 490,00 zł brutto stwierdzić należy jednoznacznie, że wykonawca NT nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Mając wszystko powyższe na uwadze Izba stwierdza naruszenie przez zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy w związku ze skierowaniem do wykonawcy NT kolejnego (drugiego) wezwania do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba stwierdziła również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu po wezwaniu z dnia 6 maja 2026 roku.

Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu 1 i 2 i nakazała unieważnienie czynności wyboru ofert wykonawcy NT oraz unieważnienie czynności z dnia 13 maja 2026 roku

w zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz nakazała odrzucenie oferty wykonawcy NT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b z powodu braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do posiadanego doświadczenia.

W zakresie zarzutu odwołania (3) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy NT, mimo że złożona przezeń oferta jest sprzeczna z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, że Wykonawca NT nie przedstawił wymaganego postanowieniem Rozdziału 7 ust. 7.1 pkt 1 SWZ przedmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej karty katalogowej wydanej przez producenta kamery obrotowej PTZ – **Izba zarzut odwołania uznała za zasadny.**

Izba ustaliła, że zgodnie z SWZ zamawiający wymagał w Rozdziale 7 - INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

7.1 Zamawiający wymaga od Wykonawców przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci aktualnych kart katalogowych, wydanych przez producenta dla głównych elementów systemu objętych zamówieniem, w szczególności:

- 1) kamery obrotowej PTZ,
- 2) centrali systemu alarmowego wraz z czujkami i sygnalizatorami,
- 3) zestawu komputerowego oraz monitora do PAD,
- 4) oprogramowania.

7.2 Karty katalogowe muszą być sporządzone w języku polskim i umożliwiać jednoznaczną weryfikację spełnienia minimalnych wymagań określonych w OPZ.

7.3 Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Uzupełnienie nie może prowadzić do zmiany treści oferty.

Wykonawca Neuralbit Technologies z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „wykonawcy NT” lub uczestnika / uczestnika postępowania) wraz z ofertą złożył dokument:
- I Specyfikacja techniczna zestawu kamerowego.

Na wstępie Izba podkreśla, że dokonuje oceny czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie i ambiwalentne dla tej oceny są czynności dokonane w innym postępowaniu o zamówienie, przez innego zamawiającego nawet w odniesieniu do tego samego wykonawcy i nawet zakresu przedmiotu zarzutu.

W ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie zamawiający w sposób jednoznaczny i precyzyjny sformułował wymagania w zakresie złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. wymagał *przedmiotowych środków dowodowych w postaci aktualnych kart katalogowych, wydanych przez producenta dla głównych elementów systemu objętych zamówieniem, w szczególności: 1) kamery obrotowej PTZ (...).*

Wymagania stawiane wykonawcom muszą być odczytywane zgodnie z tym co jest napisane w dokumentach zamówienia. Przyjmując w tym miejscu ugruntowane w orzecznictwie Izby jak i sądów powszechnych (tak np. wyrok Sądu Okręgowego – Sądu zamówień publicznych z dnia 14 marca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 115/23 i powołane tam orzecznictwo) stanowiskiem w dekodowaniu znaczenia wymagań określonych w dokumentach zamówienia należy posługiwać się wykładnią językową. Tym samym, podobnie jak w przypadku dekodowania treści warunków

udziału w postępowaniu, wymagania w zakresie przedstawiania dokumentów przedmiotowych muszą tak właśnie być wykładane. Odnoszenie się do literalnego (językowego) brzmienia wymagań co do przedmiotowych środków dowodowych stanowi także gwarancję realizacji zasad zamówień publicznych. Pozwala na równe traktowanie wykonawców, bowiem w tych samych warunkach ocena składanych dokumentów następuje w oparciu o to samo wymaganie. Sąd Najwyższy

w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 1 marca 2007 r. (III CZP 94/06) wskazał,

że odstępstwo od jasnego i oczywistego sensu przepisu wyznaczonego jego jednoznacznym brzmieniem mogą uzasadniać tylko szczególnie istotne i doniosłe racje prawne, społeczne, ekonomiczne lub moralne. Jeśli zaś takie nie zachodzą, należy oprzeć się

na wykładni językowej. Wykładnia językowa wymaga uwzględniania dyrektyw języka potocznego, a zatem przypisywania zawartym w normie prawnej wyrażeniom podstawowego i powszechnie przyjętego znaczenia. Oznacza to, że warunek musi być odczytywany

w sposób jaki został podany w dokumentacji przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi

w SWZ wykonawca miał złożyć zamawiającemu karty katalogowe, wydane przez producenta dla głównych elementów, które wymienił, w tym wskazał dokładnie, że ma to być karta katalogowa producenta kamery obrotowej PTZ. Wymaganie zamawiającego było zatem jednoznaczne co do przedstawienia dokumentów przedmiotowych. Wskazać należy w tym miejscu, że zamawiający nie oczekiwał złożenia w ramach przedmiotowych środków dowodowych dokumentów dla „zestawu kamerowego” – na co wskazuje wykonawca NT – tylko jednoznacznie określił, że oczekuje złożenia przedmiotowego środka dowodowego

dla kamery obrotowej PTZ. Wymaga również podkreślenia w tym miejscu, że zamawiający

w SWZ, w punkcie 7.1 podpunkt 3 określił jednoznacznie wymaganie w zakresie złożenia kart katalogowych dla *zestawu komputerowego oraz monitora do PAD*. To dowodzi tego,

że zamawiający określił precyzyjnie w jakich okolicznościach oczekuje złożenia karty katalogowej dla zestawu. Nie sposób zatem utożsamiać ze sobą różne wymagania zamawiającego, które na poziomie SWZ zostały precyzyjnie wskazane i co najważniejsze rozróżnione. Nie sposób również nadawać różnym określeniom, jakich sam użył zamawiający w SWZ, tego samego znaczenia (wykładnia synonimiczna) w konsekwencji nie można różnym określeniom użytym przez zamawiającego nadawać tego samego znaczenia (wykładnia homonimiczna). SWZ w postępowaniu o zamówienie stanowi instrukcję i zakres wymagań stawianych przez zamawiającego jaką wykonawcy powinni odczytywać zgodnie z tymi postanowieniami. Również zamawiający powinien dokonywać oceny składanych dokumentów w poszanowaniu ukształtowanych i jednoznacznie wskazanych w SWZ wymagań.

Mając na uwadze powyższe Izba za zasadne uznała stanowisko odwołującego

wyrażone w zarzucie odwołania, co do braku złożenia karty katalogowej producenta kamery obrotowej PTZ. Jednoznacznie bowiem wykonawca NT podał w swoim stanowisku zawartym w zgłoszeniu przystąpienia, że *jest producentem zestawu kamerowego SmokeFinder PTZ-4MP-40x-AI-PRO jako zintegrowanego rozwiązania technicznego jest jego gwarantem, oferuje wszelkie wymagane prawem certyfikaty oraz jest wystawcą jego karty katalogowej*. co też potwierdza karta katalogowa załączona do oferty, w której wskazano: *Na zestaw urządzeń do wczesnego wykrywania pożarów na terenach leśnych składa się: zestaw kamerowy SmokeFinder PTZ-4MP-40x-AI-PRO (...)*.

Izba nie ocenia w ramach podniesionego zarzutu odwołania właściwości technicznych przedstawionego zestawu kamerowego czy też poszczególnych jego komponentów. Stwierdza natomiast, że zgodnie z wyjaśnieniami z rozprawy jakich udzielił wykonawca NT zestaw kamerowy charakteryzuje się wieloma elementami. Podkreślić jednocześnie należy, że zamawiający za główny element systemu, w punkcie 7.1 SWZ uznał kamerę obrotową PTZ, a nie system kamerowy. Nie sposób zgodzić tym samym z twierdzeniami wykonawcy NT, że „karta katalogowa, wystawiona przez Przystępującego dla zaoferowanego zestawu jako głównego elementu systemu, spełnia wymóg „karty katalogowej wydanej przez producenta””, sam bowiem przyznał, że korzysta z komponentów OEM.

W kontekście postawionego zarzutu odwołania kluczowe znaczenie ma to, że zamawiający wymagał karty katalogowej dla producenta kamery obrotowej PTZ i nie dopuścił w żaden sposób złożenia karty katalogowej dla zestawu kamerowego, co oczywiście mógł zrobić.

Z powyższego wymagania zamawiającego w SWZ jednoznacznie wynika, że jego wymaganie dotyczyło konkretnego „elementu systemu” sprecyzowanego i określonego jako karta katalogowa kamery obrotowej PTZ. Nie sposób zgodzić tym samym ze stanowiskiem zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie, a mianowicie, że „sam fakt wyprodukowania jednego z urządzeń przez producenta chińskiego, a następnie na jego bazie wytworzenie zaoferowanego zestawu, nie pozbawia Neuralbit Technologies Sp. z o.o. przymiotu producenta”. Podkreślić należy, że zamawiający jednoznacznie stwierdza

w punkcie 7.1 SWZ, że głównym elementem systemu objętym zamówieniem, jest kamera obrotowa PTZ (a nie zestaw

kamerowy), a jednocześnie w swoim stanowisku pisemnym wskazuje, że jest to urządzenie wyprodukowane przez „producenta chińskiego”, na bazie którego powstał system kamerowy wykonawcy NT.

Na etapie prowadzenia postępowania o zamówienie, po jego ogłoszeniu wykonawca ma prawo zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienia w zakresie stawianych wymagań. Tym samym wykonawca NT mógł zapytać, w związku wymogiem złożenia karty katalogowej producenta kamery obrotowej PTZ czy zamawiający dopuszcza złożenie karty katalogowej producenta zestawu kamerowego, a nie kamery obrotowej PTZ.

Ambiwalentne dla rozpoznania zarzutu odwołania pozostają stanowiska w zakresie przymiotu „producenta”, bowiem wymaganie zamawiającego nie odnosiło się do zestawu kamerowego w zakresie żądania co do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, a faktycznie do kamery obrotowej PTZ, odmiennie niż w przypadku zestawu komputerowego (o czym mowa wyżej). Wykonawca NT jednoznacznie oświadczył, że jest producentem zestawu kamerowego. Nie przedstawił zgodnie z wymaganiami SWZ karty katalogowej producenta kamery obrotowej PZT, a taka była wymagana przez zamawiającego, tylko przedstawił kartę katalogową dla zestawu kamerowego.

Izba uznała za zasadne stanowisko odwołującego co do braku podstawy wezwania

do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, bowiem została złożona specyfikacja techniczna zestawu kamerowego, czyli nie zachodzi przypadek niezłożenia dokumentu czy też przypadek niekompletności dokumentu, które to warunkowałyby wezwanie

do uzupełnienia.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzut 3 odwołania za zasadny, bowiem przedstawiony dokument w zakresie kamery obrotowej PZT – jak wymagał zamawiający – nie pochodzi od producenta tego elementu, co jednoznacznie potwierdził w swoim stanowisku również wykonawca NT podnosząc, że jest producentem zestawu kamerowego, a nie kamery obrotowej PZT (czego wymagał zamawiający). Tym samym Izba zarzut odwołania uznała za zasadny i nakazała odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

W zakresie zarzutu odwołania (4) wyboru oferty Wykonawcy NT jako najkorzystniejszej, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

W odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się

do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania

lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się

do nieprawidłowej czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej.

Warto wskazać w tym miejscu, że podstawą czynności zamawiającego jest art. 253 ustawy stanowiący emanację czynności zamawiającego co do odrzucenia ofert czy też wyboru oferty najkorzystniejszej i powiązaniu z art. 17 ust. 2 ustawy może stanowić podstawę wzruszenia czynności zamawiającego odnoszącej się czy to do wyboru czy też

do odrzucenia danej oferty w postępowaniu. Argumentacji w tym zakresie odwołujący nie przedstawił.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w części, w zakresie zarzutów 1, 2 i 4. W Zakresie zarzutu 4 Izba oddaliła odwołanie.

Wysokość wpisu (7 500 zł) odpowiednio do postępowania o zamówienie prowadzonego przez zamawiającego w trybie podstawowym, zgodnie z informacjami zawartymi w Protokole postępowania ZP-TP w punkcie 3.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
