

**POSTANOWENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez wykonawcę **Bazoil Sp. z o.o., ul. Śląska 51/11, 84-304 Gdynia** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu, ul. Pretficza 28, 50-984 Wrocław**

postanawia:

o zwrocie wniesionego odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2408/26

Uzasadnienie

W dniu **19 maja 2026 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy **Bazoil Sp. z o.o., ul. Śląska 51/11, 84-304 Gdynia** zwanego dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **usługę w zakresie utrzymania sprawności infrastruktury paliwowej oraz przygotowanie do badań WDT, wewnętrzny identyfikator: MAT/3/PZ/2026.**

Do odwołania nie dołączono:

- dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług powyżej tzw. progów unijnych, tj. 15 000 zł;
- dowodu przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu.

Pismami z dnia **26 maja 2026 r. oraz 9 czerwca 2026 r.** na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług powyżej tzw. progów unijnych, tj. 15 000 zł oraz dowodu przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu.

Termin na złożenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług powyżej tzw. progów unijnych, tj. 15 000 zł oraz dowodu przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu upływał w dniu **15 czerwca 2026 r.**

W dniu 22 maja 2026 r. wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane – Odwołanie do KIO – postępowanie MAT/3/PZ/2026 – BAZOIL Sp. z o.o., do którego załączone zostało potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu oraz dowód uiszczenia wpisu w kwocie 7 500 zł.

W dniu 3 czerwca 2026 r. wpłynęło pismo Odwołującego (data widniejąca na piśmie – 2 czerwca 2026 r.) będące odpowiedzią na zapytanie o jednoznaczne określenie charakteru złożonej w dniu 22 maja 2026 r. korespondencji zatytułowanej: – Odwołanie do KIO – postępowanie MAT/3/PZ/2026 – BAZOIL Sp. z o.o., w którym to piśmie Odwołujący wyjaśnił iż pismo z dnia 22 maja 2026 r. nie stanowi odrębnego odwołania, lecz zostało wniesione wyłącznie w celu uzupełnienia braków formalnych odwołania złożonego w dniu 19 maja 2026 r.

W dniu 9 czerwca 2026 r. zostało przesłane ponowne wezwanie do usunięcia braków formalnych, w którym zobowiązano Odwołującego do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług powyżej tzw. progów unijnych, tj. 15 000 zł.

W dniu 15 czerwca 2026 r. wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane: Odwołanie do KIO – postępowanie MAT/3/PZ/2026, część VI 4 RBLOG, w którym odwołujący wnosił m.in.

o zarządzenie przez Prezesa KIO łącznego rozpoznania wszystkich odwołań wniesionych przez odwołujące konsorcjum w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr MAT/3/PZ/2026, tj.

- odwołania BAZOIL Sp. z o.o. z dnia 22 kwietnia 2026 r. (zaskarżające odrzucenie ofert odwołującego w zakresie części III, IV, V, VI, VII, VIII, X i XVII),

- odwołania z dnia 3 czerwca 2026 r. (sprawa o sygn. akt KIO 2408/26),

- odwołania z dnia 12 czerwca 2026 r. (zaskarżające odrzucenie ofert odwołującego w zakresie części VI).

Wnosił również o przyjęcie że łączne wpisu uiszczone przez konsorcjum Odwołujące w pełni pokrywają wymagany wpis od odwołań dotyczących się wszystkich zaskarżonych części bez potrzeby uiszczania jakiegokolwiek dopłaty.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Zgodnie za art. 517 ust. 2 Pzp wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania. Przepisy ustawy Pzp dla rozpoznania odwołania wymagają uiszczenia wpisu od każdego wnoszonego odwołania i nie przewidują możliwości zwolnienia z wniesienia wpisu. Okoliczności wniesienia odwołania od czynności zamawiającego związanych z więcej niż jedną częścią zamówienia objętego o postępowanie o udzielenie zamówienia, w którym dopuszczono możliwość składa ofert częściowych dotyczy § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Przepis ów stanowi, że możliwość wniesienia jednego wpisu dotyczy sytuacji gdy jedno odwołanie dotyczy wielu części.

W niniejszej sprawie zaś, miało miejsce wniesienie trzech odrębnych odwołań, wobec tego przepisów ów nie znajduje zastosowania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący nie uiścił wpisu od odwołania, zaś wniosek o uznanie wpisów wniesionych w innych odwołaniach pozbawiony był podstaw prawnych i nie mógł być uwzględniony.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.