

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2026 r. przez wykonawcę **MOSTMARPAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zarzeczcu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Świnna**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „DROBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MOSTMARPAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zarzeczcu**, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 2277/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Świnna – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą: „*VeloKoszarawa – regionalna trasa rowerowa nr 615 na terenie Gminy Świnna*”, numer postępowania: GK.2711.2.2026

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00144907/01 z dnia 9 marca 2026 roku.

W dniu 12 maja 2026 r. wykonawca MOSTMARPAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zarzeczcu wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego:

1. niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych DROBUD Sp. z o.o. (dalej jako: „DROBUD”) jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu z postępowania,

2. zaniechania odrzucenia oferty DROBUD, pomimo że wykonawca ten złożył ją w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – przedstawiając Zamawiającemu nieprawdziwe informacje w sposób, który miałby wzbudzić w Zamawiającym mylne wyobrażenie o rzeczywistości, a tym samym wprowadzając Zamawiającego w błąd co do rzekomego spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę,

3. niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności dopuszczenia do samodzielnej zmiany przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji na informacje prawdziwe oraz samowolnej zmiany podmiotu trzeciego (rzekomo udostępniającego zasoby) na inny podmiot trzeci udostępniający zasoby, pomimo że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej złożenia informacji nieprawdziwych nie można konwalidować poprzez ich zmianę na informacje prawdziwe, a zmiana podmiotu trzeciego na podstawie art. 122 PZP może nastąpić wyłącznie na wezwanie Zamawiającego i jest powiązana z procedurą uregulowaną w art. 128 ust. 1 PZP.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP**, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji nieprawidłowe dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty – oferty DROBUD, która winna być odrzucona,

2. **art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP**, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzućenie oferty DROBUD, pomimo że wykonawca ten złożył ją w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – przedstawiając nieprawdziwe informacje w sposób, który miałby wzbudzić w Zamawiającym mylne wyobrażenie o rzeczywistości, a tym samym wprowadzając Zamawiającego w błąd co do rzekomego spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę,

3. **art. 128 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP**, poprzez ich błędne zastosowanie, a w konsekwencji:

1) nieprawidłowe dopuszczenie do samodzielnego (samowolnego) poprawiania dokumentów przez wykonawcę DROBUD, poprzez zmianę informacji nieprawdziwych na informacje prawdziwe, co jest niedopuszczalne w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej,

2) nieprawidłowe dopuszczenie do samodzielnej (samowolnej) zmiany podmiotu trzeciego, o którym mowa w przepisach art. 118 ustawy PZP z podmiotu fikcyjnie udostępniającego wykonawcy DROBUD rzekome zdolności, na inny podmiot,

pomimo że zmiana, o której mowa w art. 122 ustawy PZP może być zainicjowana wyłącznie przez Zamawiającego i jest powiązana z procedurą uregulowaną w art. 128 ust. 1 PZP.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania;
- 3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
- 4.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty DROBUD
- 5.nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny pozostałych w postępowaniu ofert [z wyłączeniem oferty DROBUD]
- 6.z ostrożności - unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego i/lub nałożenie kary finansowej (w przypadku, gdyby została zawarta przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Izbę oraz zachodziły przesłanki wskazane w przepisach);
7. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania oraz zasądzenie kosztów postępowania (wraz z kosztami zastępstwa) od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MOSTMARPAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zarzeczcu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 maja 2026 r. (pismo z dnia 21 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „DROBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „DROBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu – pismem z dnia 21 maja 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Jednocześnie Izba zważyła, iż przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 26 czerwca 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 12 maja 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: