

WYROK

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2026 r. przez wykonawcę CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Jaworzna przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Remea Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Miasta Jaworzna unieważnienie czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny, iż wykonawca CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,

kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Miasta Jaworzna i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesioną przez zamawiającego Gminę Miasta Jaworzna kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od zamawiającego Gminy Miasta Jaworzna na rzecz wykonawcy CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2198/26

UZASADNIENIE

Gmina Miasta Jaworzna (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika – Azot” w Jaworznie” (znak postępowania: ZPU.271.1.32.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 listopada 2025 r. pod numerem 767344-2025.

W dniu 8 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od:

1) czynności wyboru przez Zamawiającego oferty Remea Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Remea”), jako najkorzystniejszej;

2) czynności Zamawiającego polegającej na ocenie, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia objętego Postępowaniem i w związku z tym dokonaniem wyboru oferty Remea.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 263 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia objętego Postępowaniem i w związku z tym dokonaniem wyboru oferty Remea pomimo tego, że Zamawiający nie przedstawił Odwołującemu do podpisu umowy na warunkach zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), które stanowiły podstawę złożenia przez Odwołującego oferty w Postępowaniu, ale przedstawił projekt umowy zmieniony jednostronnie przez Zamawiającego w zakresie terminu wykonania Etapu 1 i bez zachowania okresu realizacji Etapu 2 zamówienia, co nie odpowiadało warunkom wykonania zamówienia opisanym w SWZ, a tym samym Odwołujący nie otrzymał propozycji zawarcia umowy na warunkach wynikających z SWZ i złożonej przez siebie oferty, nie sposób zatem mówić o tym, iż Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy w rozumieniu art. 263 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie

czynności wyboru oferty Remea, jako najkorzystniejszej oraz czynności oceny, iż Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia objętego Postępowaniem.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. Remea wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 19 czerwca 2026 r. Odwołujący zawarł replikę na odpowiedź Zamawiającego oraz stanowisko Przystępującego REMEA Sp. z o.o., podtrzymując w całości zarzuty, wnioski oraz twierdzenia przedstawione w odwołaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest bowiem wykonawcą, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza. W obliczu uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy i następczego dokonania wyboru oferty Remea jako kolejnej oferty najkorzystniejszej, Odwołujący był uprawniony do zakwestionowania tych czynności Zamawiającego, a uwzględnienie odwołania prowadziłoby do unieważnienia wyboru oferty REMEA i przywrócenia sytuacji, w której oferta Odwołującego mogłaby ponownie zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący posiada więc zarówno interes w uzyskaniu zamówienia, jak i możliwość poniesienia szkody wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Remea. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Remea po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do pisma procesowego Remea (wyciągi z projektowanych postanowień umownych innych zamówień, wzór umowy o dofinansowanie zamówienia), do pisma procesowego Odwołującego z dnia 19 czerwca 2026 r. (harmonogram terminów czynności odbiorowych dla Etapu 2) oraz przedstawiony przez Zamawiającego na rozprawie (pismo Prezydenta Miasta Jaworzna z dnia 12 maja 2026 r. do Podsekretarza Stanu Ministerstwa Klimatu i Środowiska w przedmiocie niezwłocznego podjęcia decyzji umożliwiającej zmianę terminu realizacji przedsięwzięcia do dnia 31 grudnia 2026 r.), do przedstawienia którego zobowiązał Zamawiającego skład orzekający na podstawie art. 536 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika – Azot” w Jaworznie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1 do SWZ (rozdział III ust. 2 SWZ). W rozdziale III ust. 4 wskazano, że zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) w ramach przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie”, w ramach inwestycji: B3.2.1-1/3. Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych ZPU.271.1.32.2025 terenów przemysłowych i Morza Bałtyckiego – MKiŚ Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, w ramach zadania: Powołanie i działanie Rady Ekspertów ds. WTZ „Organika-Azot” w Jaworznie, które objęte jest wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego finansowanym ze środków KPO, na podstawie Umowy nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24).

W rozdziale IV SWZ wskazano: „Termin realizacji zadania - od dnia podpisania umowy do 12 sierpnia 2026r”.

W Załączniku nr 10 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” (dalej „PPU”) w § 1 ust. 3, wskazano, że przedmiot niniejszej umowy składa się z 2 etapów:

- 1) Etap 1: Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska (KOŚŚ) w odniesieniu do wielkoobszarowego terenu zdegradowanego (WTZ) po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot” w Jaworznie, w tym przeprowadzenie badań i przygotowanie raportów z badań, o których mowa w „Opisie przedmiotu zamówienia” (OPZ).
- 2) Etap 2: Opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ) w odniesieniu do terenu WTZ po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot” w Jaworznie.

W załączniku nr 1 do PPU – opis przedmiotu umowy opisano poszczególne zadania dla obu etapów:

I. Zakres ogólny Etapu 1

Termin realizacji: do 12.03.2026 r.

Dotyczy zadania: pn. diagnoza aktualnego stanu środowiska na terenie i w otoczeniu wielkoobszarowego terenu zdegradowanego „Organika-Azot” Jaworzno

Obejmuje:

- Zadanie 1. Analiza dostępnych materiałów/opracowań/dokumentów dotyczących wielkoobszarowego terenu zdegradowanego, w celu diagnozy stanu obecnego oraz identyfikacji kierunków i określenia zakresu prac na cele sporządzenia kompleksowej oceny stanu środowiska (KOŚŚ) oraz przygotowanie planu prac i badań (PpiB);
- Zadanie 2. Opracowanie i przedstawienie zamawiającemu do weryfikacji przez Radę Ekspertów planu prac i badań (PpiB). Dokument ten powinien przedstawiać diagnozę stanu obecnego oraz identyfikację kierunków i określenie zakresu prac dla sporządzenia kompleksowej oceny stanu środowiska (KOŚŚ) oraz opracowania projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ);
- Zadanie 3. Wykonanie opracowania pn. Kompleksowa ocena stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot” w Jaworznie wraz z Raportem z przeprowadzenia badań terenowych.

Etap 2: Opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ) w odniesieniu do terenu WTZ po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot” w Jaworznie

Termin realizacji: do 12.08.2026 r.

Dotyczy zadania: pn. projekt planu poprawy stanu środowiska na obszarze wielkoobszarowego terenu zdegradowanego

Obejmuje:

- Zadanie 1. Analiza danych, uzyskanych w ramach badań, pod kątem określenia istotnych zagrożeń dla zdrowia ludzi i/lub stanu środowiska, prowadząca do przygotowania kompletnej dokumentacji na potrzeby opracowania projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ).
- Zadanie 2. Przeprowadzenie analizy wariantowej możliwych rozwiązań dla opracowania PPPSŚ oraz przeprowadzenie analizy SWOT dla zaproponowanych wariantów. Wykonawca opracuje analizę wariantową na podstawie diagnozy bieżącej sytuacji/stanu w terenie oraz możliwości prawnych i ekonomicznych proponowanych rozwiązań. Przedstawi harmonogramy realizacji zaproponowanych kierunków działań oraz ryzyka ich niewykonania, a także analizę skutków/rezultatów ich wykonania. W ramach tego zadania powinno nastąpić przeprowadzenie testów prowadzących do ustalenia i uzasadnienia optymalnego z punktu widzenia efektywności ekonomiczno-ekologicznej działania w celu poprawy stanu środowiska, w tym warunków życia mieszkańców w sąsiedztwie WTZ. Zaproponowanie lub wykluczenie niektórych metod postępowania z odpadami, izolowania, oczyszczania itp. powinno nastąpić poprzez wykonanie szeregu testów. Do najważniejszych testów należy zaliczyć: testy materiałów uszczelniających, testy materiałów sorbujących (np. do barier półprzepuszczalnych), testy mikrobiologiczne gleby do oceny wspomaganych naturalnych procesów biodegradacji, testy spalania odpadów, testy solidyfikacji odpadów. W ramach przedmiotowego zadania Wykonawca zobowiązany jest do opracowania koncepcji pełnoskalowego mokradła. Po wykonaniu testów, opracowaniu ww. koncepcji mokradła,; a także przeprowadzeniu analizy wariantowej możliwych rozwiązań, na podstawie uzgodnień z Zamawiającym i Radą Ekspertów zostanie wytyczony kierunek do opracowania PPPSŚ.
- Zadanie 3. Opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ) w zakresie wskazanym w przepisach art. 6 ust. 15 ww. ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, z uwzględnieniem art. 6 ust. 17 ww. ustawy wraz z harmonogramem wykonania. Zadanie to obejmuje: opracowanie PPPSŚ zgodnie z kierunkiem ustalonym w Zadaniu 2, podział PPPSŚ na etapy, które będą możliwe do zrealizowania niezależnie od siebie, wraz z wyceną całkowitych kosztów wykonania poszczególnych czynności dla danych etapów. W przypadku stwierdzenia konieczności wymaganego, niezwłocznego zabezpieczenia określonego obszaru/terenu, Wykonawca jest zobowiązany określić sposób takiego zabezpieczenia, a także oszacować jego koszt. PPPSŚ powinien posiadać część opisową oraz część graficzną zastosowanych rozwiązań, z uwzględnieniem zapisów § 4 ust. 5 i ust. 6 umowy. Przedmiotowa dokumentacja ma zostać opracowana w taki sposób, aby równocześnie stanowiła program funkcjonalno – użytkowy, będący podstawą

do przygotowania dalszych działań wynikających z ustawy o WTZ. W ramach zadania należy opracować również projekt harmonogramu dalszych etapów prac związanych z WTZ „Organika-Azot” w Jaworznie.

- Zadanie 4. Przygotowanie projektu wniosku o wydanie decyzji w sprawie poprawy stanu środowiska (na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym), o którym mowa w art. 7 ustawy o WTZ.

W § 3 ust. 1 PPU określono, że wykonawca zobowiązuje się wykonać cały przedmiot umowy do dnia 12 sierpnia 2026 r., w tym:

1) Etap 1, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 marca 2026 r.

2) Etap 2, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 sierpnia 2026 r.

W dniu 12 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi m. in. na pytanie 2 i 70:

„Pytanie 2:

Prosimy o wyjaśnienie jak Oferent ma zadeklarować termin związania ofertą do dnia 22.03.2026 r. jeżeli zakończenie Etapu 1 przewidziane jest na dzień 12.03.2026 r. Wnioskujemy o uzależnienie terminów wykonania zadania od dnia podpisania umowy co umożliwi rzetelne wywiązanie się przez Wykonawcę z powierzonych zakresu prac.

Odpowiedź:

Termin realizacji zadania wynika bezpośrednio z umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW”.

„Pytanie 70:

§3 ust. 1 PPU:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać cały przedmiot umowy do dnia 12 sierpnia 2026 r., w tym: 1) Etap 1, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 marca 2026 r. 2) Etap 2, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 sierpnia 2026 r.”

Zgodnie z dyspozycją art. 436 pkt 1) PZP: Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: 1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.”

W stanie na dzień formułowania niniejszego wystąpienia wykonawcy zainteresowani złożeniem ofert, nie wiedzą, kiedy zostanie podpisana umowa z Zamawiającym na realizację usługi. Jednocześnie stały (określony datą) jest termin jej wykonania. Oznacza to w praktyce, że w przypadku braku odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, umowa z zamawiającym może zostać podpisana np. na początku przyszłego roku (styczeń 2026). W takim przypadku wykonawca będzie dysponował dłuższym czasem na realizację usługi niż w przypadku, gdyby wniesiono odwołania i dla przykładu, umowa z Zamawiającym zostałaby podpisana dopiero w lutym/marcu 2026 r. Pokazuje to, że w zależności od zaistniałych w postępowaniu zdarzeń, czas na wykonanie zamówienia, może być różny, a powinien on być określony obiektywnie. Wynika to z konieczności wyceny świadczenia wykonawcy, a także konieczności zapewnienia równego traktowania wykonawców, aby każdy z nich wycenił obiektywnie określony okres realizacji usługi.

Co do zasady, zgodnie z cytowanym wyżej przepisem PZP, planowany termin wykonania usługi powinien zostać określony w dniach, tygodniach lub latach. Praktyką powszechnie stosowaną w zamówieniach publicznych jest określenie tego terminu używając dni lub lat, licząc ich bieg od daty podpisania umowy z zamawiającym. Dopiero od tej czynności możliwe będzie rozpoczęcie wykonywania usługi.

Jako uzasadnienie zmiany cytowanych wyżej postanowień przemawia również termin związania ofertą, który został określony w SWZ do dnia 22 marca 2026 r., co oznacza, że przypada on później niż data wykonania Etapu 1, określonego na 12 marca 2026 r. W takim stanie faktycznym, z dniem podpisania Umowy, Wykonawca byłby już po upływie terminu wykonania Etapu 1. Wykonawca, nie mając wpływu na okoliczności od dnia złożenia oferty do dnia podpisania Umowy, nie może być adresatem takiego ryzyka.

Propozycja zmiany:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać cały przedmiot umowy do dnia 12 sierpnia 2026 r., w tym: 1) Etap 1, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1) niniejszej umowy - nie później niż w terminie x miesięcy od podpisania Umowy 2) Etap 2, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2) niniejszej umowy - nie później w terminie x miesięcy od podpisania Umowy.”

Jednocześnie, działając z ostrożności, w przypadku braku zgody Zamawiającego na powyższą modyfikację, przedstawiam dodatkowe pytanie:

Czy w przypadku przedłużającego się procesu podpisania Umowy z wybranym wykonawcą, dezaktualizujących terminy Etapów określone wg dotychczasowego brzmienia PPU, Zamawiający po podpisaniu Umowy dokona zmiany tych terminów, uwzględniając obiektywne możliwości realizacyjne świadczenia wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający na tym etapie nie przewiduje zmiany terminów. Ewentualne zmiany mogą być wprowadzone jedynie w przypadku zmiany umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu

wykonania umowy lub jej części na zasadach określonych w § 14 ust. 5 pkt 1 i/lub pkt 2 projektowanych postanowień umowy.

Termin składania ofert został ustalony przez Zamawiającego na dzień 23 grudnia 2025 r., godz. 11:00 (rozdział XII ust. 7 SWZ) i nie uległ zmianie. W postępowaniu wpłynęły 2 oferty: Odwołującego oraz Remea.

W dniu 9 lutego 2026 r. dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Od powyższego rozstrzygnięcia postępowania, w dniu 19 lutego 2026 r. odwołanie wniósł Remea. Wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2026 r. Izba oddaliła wniesione odwołanie.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. Zamawiającego wyznaczył Odwołującemu termin podpisania umowy na dzień 15 kwietnia 2026 r.

W piśmie Odwołującego z dnia 13 kwietnia 2026 r. wskazano w szczególności, że: „Podpisując umowę proponowanej treści, czyli deklarując wykonanie świadczenia obiektywnie niemożliwego do wykonania, świadomie wprowadzilibyśmy Państwa w błąd powodując prawdopodobne, choć nie znane nam, szkody po Państwa stronie. Samo podpisanie umowy nie zmieniloby jednak charakteru tak zdefiniowanego świadczenia. Na tle powyższych okoliczności kluczowe znaczenie ma analiza zależności pomiędzy Etapem 1 i Etapem 2. Zgodnie z § 1 ust. 3 projektowanych postanowień umowy Etap 1 obejmuje wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska wraz z przeprowadzeniem badań, natomiast Etap 2 polega na opracowaniu projektu planu poprawy stanu środowiska w oparciu o wyniki tych badań. Z kolei harmonogram rzeczowy jednoznacznie wskazuje, że pierwszym krokiem Etapu 2 jest analiza danych uzyskanych w ramach badań przeprowadzonych w Etapie 1, a następnie przeprowadzenie analiz wariantowych, opracowanie projektu planu oraz przygotowanie dokumentacji administracyjnej. Oznacza to, że Etap 2 stanowi bezpośrednią kontynuację Etapu 1 i jest od niego całkowicie zależny zarówno funkcjonalnie, jak i technologicznie. Zależność ta ma charakter ścisły i wielopoziomowy. Wyniki badań terenowych, opracowane w Etapie 1, stanowią nie tylko materiał wejściowy do Etapu 2, ale determinują zakres możliwych analiz, wybór wariantów remediacyjnych oraz ostateczny kształt projektu planu poprawy stanu środowiska. Jednocześnie dokumentacja Etapu 1 podlega weryfikacji i akceptacji przez Zamawiającego oraz Radę Ekspertów, a dopiero zatwierdzony materiał może stanowić podstawę dalszych prac. W konsekwencji Etap 2 nie może zostać rozpoczęty przed zakończeniem Etapu 1, a jego realizacja wymaga pełnego, logicznego i czasowego następstwa czynności. W świetle powyższego należy wskazać, że co do zasady termin realizacji projektu zgodnie z SWZ powinien wynosić 7 miesięcy od daty podpisania umowy. W związku z tym przyjmując, że umowa zostanie podpisana w uzgodnionym terminie - 15 kwietnia 2026 r zgodnie z SWZ projekt powinien trwać do 15 listopada 2026 r.”.

W dalszej części pisma Odwołujący zaproponował techniczne zmiany w sposobie realizacji przedmiotu Umowy w sposób zapewniający zachowanie zaproponowanych przez Zamawiającego terminu wykonania Etapu 2 do dnia 12 sierpnia 2026 r. (pełna treść pisma w aktach sprawy).

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. Odwołujący, powołując się na podane w 18 punktach argumenty (pełna treść pisma w aktach sprawy) i dotychczasową korespondencję wskazał w szczególności, że „w przypadku, w którym Zamawiający nie jest zainteresowany propozycją Wykonawcy, aby dostosować zakres przedmiotu zamówienia do terminu wykonania Etapu II na dzień 12 sierpnia jedyną rozsądną alternatywą to dostosowanie terminu wykonania Etapu II do opóźnień wynikających z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia i wynikającej z tego zmiany terminu wykonania Etapu I. Wykonawca w sposób jednoznaczny i zasadniczy podkreśla, że jego stanowiska nie można traktować jako uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia, w szczególności, że – co zostało wskazane na wstępie – zamawiający już jednostronnie sam zmienił projekt umowy. Wykonawca wskazuje, że w przypadku podjęcia próby przez Zamawiającego wyboru oferty kolejnego wykonawcy zgodnie z art. 263 ustawy PZP, będzie to czynność niezgodna z przepisami, ponieważ nie uchyla się od zawarcia umowy i w konsekwencji Wykonawca podejmie wszelkie czynności zmierzające do ochrony jego interesów. Wykonawca jednocześnie podkreśla, że jego celem nie jest bynajmniej ani uchylenie się od zawarcia umowy ani utrudnianie jej zawarcia. Wskazujemy jednocześnie, że przesłany nam projekt umowy już odbiega od wzoru obowiązującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Nie może być zatem jakiegokolwiek wątpliwości, że wykonawca nie odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w złożonych przez Wykonawcę ofercie, ponieważ Zamawiający nigdy nie przedstawił Wykonawcy projektu umowy odpowiadającej tym warunkom. Jak już była mowa wcześniej wskutek niemożliwych do przewidzenia przez strony okoliczności warunki określone w pierwotnym PPU się zdezaktualizowały. Zdaniem Wykonawcy strony powinny w ramach dwóch stronnych rozmów uzgodnić zmianę warunków PPU uwzględniających zaistniałych okoliczności, o co wnoszą Wykonawca. Wyrażamy przekonanie, że możliwe jest wypracowanie rozwiązania satysfakcjonującego obie strony, bez konieczności podejmowania dalszych kroków formalnych. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że zrozumieliśmy Państwa uwarunkowania i pozostajemy w gotowości do realizacji kontraktu. W związku z powyższym umocowany przedstawiciel CDM Smith Consulting Sp. z o.o. stawia się w Urzędzie Miasta dnia 15 kwietnia 2026 r. o godz. 12.00 w celu podpisania uzupełnionego projektu postanowień umowy. Wprowadzenie powyższych zmian pozwoli na realizację zamówienia przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyk po stronie Zamawiającego.”.

W aktach sprawy znajduje się odręcznie sporządzona notatka z dnia 15 kwietnia 2026 r. opatrzona podpisem Prezesa Zarządu Odwołującego o treści: „Odmowa z powodu dokonania jednostronnie i bez uzgodnienia zmiany projektu postanowień umowy w zakresie terminu wykonania Etapu 1 oraz braku konsekwentnej i logicznej zmiany wykonania Etapu 2”.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2026 r. Zamawiający wskazał, że: „W związku ze złożonym przez Wykonawcę w dniu 15.04.2026 r. o godz. 12:05 oświadczeniem o odmowie zawarcia umowy, Zamawiający wyznacza nowy termin zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W celu podpisania umowy prosimy o przybycie w dniu 20.04.2026r o godzinie 12:00 (...)”.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r., w nawiązaniu do oświadczenia Prezesa Zarządu Odwołującego, Zamawiający wskazał, że „nie ma możliwości zmiany terminu realizacji umowy w zakresie etapu II. Termin 12 sierpnia 2026 r. wynika z umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW, o czym wykonawcy byli konsekwentnie informowani w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (odpowiedzi na pytania z dnia 12 grudnia 2025 r.). W związku z faktem, że orzeczenie KIO 772/06 w przedmiotowym postępowaniu zostało wydane w dniu 2 kwietnia 2026r niemożliwym było zawarcie umowy w pierwotnym brzmieniu, przewidującym termin realizacji I etapu do 12 marca 2026 r. Ponieważ w dniu 17 marca 2026 r. zamawiający zawarł aneks nr 2 do umowy KPOD.04.10-IW.04-0002/26 o dofinansowanie projektu, na podstawie §14 ust. 5 pkt 2 projektowanych postanowień umowy do umowy wprowadzono propozycje zmiany terminu w zakresie etapu I na dzień 14 lipca 2026 r. Termin ten został ustnie uzgodniony z Wykonawcą z zastrzeżeniem, że końcowy termin realizacji zadania pozostaje bez zmian. W dniu 16 kwietnia 2026 r. przedstawiciele zamawiającego uczestniczyli w spotkaniu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, na którym uzyskano ustne potwierdzenie, że na chwilę obecną nie ma możliwości zmiany ostatecznego terminu zakończenia realizacji zadania. W związku z powyższym wobec niesłusznego zarzutu, że umowa została w jednostronny sposób zmieniona przez zamawiającego zwracamy się z zapytaniem czy możliwe jest w Państwa ocenie uelastycznienie zapisów umowy w zakresie terminów poszczególnych etapów z zastrzeżeniem, że ostateczny termin realizacji zadania pozostaje bez zmian. Odpowiedzi w powyższym zakresie zamawiający oczekuje do dnia 20 kwietnia 2026 r. do godz. 9.00. Podkreślenia wymaga fakt, że brak jest możliwości zmiany umowy w zakresie sposobu realizacji zamówienia w sposób wskazany w Państwa propozycjach z dnia 13 kwietnia 2026 r. i 14 kwietnia 2026 r. Powyższe propozycje w wskazanych pismach należy ocenić jako próba negocjacji warunków umowy do czego strony nie są uprawnione na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć umowę z wykonawcą na warunkach określonych w SWZ”.

W piśmie z dnia 19 kwietnia 2026 r. Odwołujący, w nawiązaniu stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym brak jest możliwości zmiany terminu realizacji Etapu II (12 sierpnia 2026 r.), wskazał następujące:

„1. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 12 grudnia 2025 r., Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny, że termin zakończenia realizacji zamówienia (Etap II) ma charakter niezmienny i niepodlegający jakiegokolwiek modyfikacji.

2. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2 ogranicza się wyłącznie do stwierdzenia, że „termin realizacji zadania wynika bezpośrednio z umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW”, co może być interpretowane co najwyżej jako sugestia ograniczonej elastyczności terminów, nie zaś jako jednoznaczne wyłączenie możliwości ich zmiany. W szczególności brak jest jakiegokolwiek wskazania, że Zamawiający nie posiada instrumentów prawnych umożliwiających zmianę harmonogramu wynikającego z umowy o dofinansowanie.

3. Co istotne, aktualne stanowisko Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z jego własnym działaniem, polegającym na zmianie terminu realizacji Etapu I, którego dotyczyło pytanie i udzielona odpowiedź, poprzez zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie w dniu 17 marca 2026 r. Okoliczność ta jednoznacznie potwierdza, że terminy wynikające z umowy o dofinansowanie nie mają charakteru absolutnie sztywnego i mogą podlegać zmianie w drodze uzgodnień z instytucją finansującą.

4. W konsekwencji twierdzenie Zamawiającego, jakoby brak było możliwości zmiany terminu realizacji Etapu II, pozostaje nieuzasadnione. Skoro bowiem możliwa była zmiana terminu realizacji Etapu I w drodze aneksu do umowy o dofinansowanie, to brak jest podstaw do przyjęcia, że analogiczne działania nie mogłyby zostać podjęte również w odniesieniu do terminu końcowego realizacji zamówienia.

5. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający – poza powołaniem się na ustne stanowisko przedstawione podczas spotkania w Ministerstwie Klimatu i Środowiska – nie przedstawił jakichkolwiek innych obiektywnych przesłanek prawnych lub faktycznych, które wykluczałyby możliwość zmiany terminu 12 sierpnia 2026 r. W szczególności brak jest strony

instytucji finansującej.

6. Jednocześnie należy wskazać, że Wykonawca nie potwierdza, aby kiedykolwiek doszło do uzgodnienia z Zamawiającym – w jakiegokolwiek formie – terminu realizacji Etapu I na dzień 12 lipca 2026 r. Termin ten został jedynie zakomunikowany Wykonawcy w sposób ustny, bez zapewnienia możliwości odniesienia się do tej propozycji, w szczególności bez przeprowadzenia jakichkolwiek uzgodnień, co do realności jego dotrzymania.

7. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że pytanie wykonawcy, na które udzielono odpowiedzi w dniu 12 grudnia 2025 r., odnosiło się do konstrukcji harmonogramu realizacji zamówienia w kontekście terminu zakończenia Etapu I oraz postulatu uzależnienia terminów od dnia zawarcia umowy. W konsekwencji odpowiedź Zamawiającego dotyczyła w istocie sposobu liczenia terminów realizacji, w tym w szczególności Etapu I, a nie ostatecznego terminu realizacji całego zamówienia (Etapu II).

8. W tym kontekście brak jest podstaw do przyjęcia, że wykonawcy zostali w toku postępowania w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości poinformowani o absolutnej niezmienności terminu 12 sierpnia 2026 r. jako terminu zakończenia realizacji zamówienia.

9. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że założenia przyjmowane przez wykonawców na etapie przygotowywania ofert opierały się na racjonalnym założeniu, że umowa zostanie zawarta w terminie wynikającym z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w okresie związania ofertą, przypadającym na dzień 23 marca 2026 r.

10. Tymczasem faktyczne zawarcie umowy nie nastąpiło w powyższym terminie, lecz możliwe jest dopiero w drugiej połowie kwietnia 2026 r., co oznacza istotne przesunięcie momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia względem założeń przyjmowanych przez wykonawców na etapie kalkulacji ofert.

11. W konsekwencji należy stwierdzić, że wszystkie kluczowe założenia leżące u podstaw przygotowania ofert, w tym w szczególności założenia dotyczące dostępnego czasu na realizację poszczególnych etapów zamówienia, uległy dezaktualizacji w wyniku okoliczności niezależnych od wykonawcy.

12. W tych warunkach utrzymywanie pierwotnego terminu zakończenia realizacji zamówienia, przy jednoczesnym istotnym skróceniu realnego czasu jego wykonania, prowadzi do sytuacji, w której wykonanie przedmiotu umowy w sposób należyty staje się obiektywnie utrudnione, a w praktyce może okazać się niemożliwe. Wykonawca podtrzymuje wszystkie swoje dotychczasowe twierdzenia i argumentację i wskazuje, że powołanie się przez Zamawiającego na bliżej nieskonkretyzowaną odpowiedź na pytania wykonawców nie zmienia jego stanowiska, a wręcz jedynie potwierdza możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia.

13. Wychodząc naprzeciw wnioskowi Zamawiającego zawartemu w przedostatnim akapicie Państwa pisma, zakładającemu uelastycznienie zapisów umowy w zakresie terminów proponujemy rozważenie skrócenia terminów weryfikacji dokumentacji wraz z ich uzgodnieniem i jednocześnie wykonanie tej weryfikacji i uzgodnienia wraz z pracami kończącymi działania wykonawcy w ramach danego zadania. Proponujemy także uregulowanie terminu rozpoczęcia naliczania kar umownych za zwłokę od 6 października 2026 r.

14. Wykonawca przedkłada w załączeniu analizę obejmującą możliwe zmiany kolejności oraz równoczesności realizacji poszczególnych czynności wchodzących w zakres Etapu I i Etapu II. Analiza ta zakłada uelastycznienie terminów, równoległe prowadzenie części prac oraz inne zmiany terminowe opisane w punkcie powyżej, w celu zobrazowania koniecznych – nieistotnych – zmian umowy, które mogłyby umożliwić maksymalne przyspieszenie realizacji zamówienia.

15. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że wyłącznie akceptacja powyższego sposobu realizacji zamówienia może umożliwić uzgodnienie końcowego terminu realizacji Etapu II w sposób możliwy do zaakceptowania przez obie Strony.

16. Równocześnie Wykonawca podkreśla, że całość modyfikacji sposobu realizacji zamówienia powinna zostać uregulowana w treści Umowy, szczególnie w zakresie odpowiedzialności i poprzez wyłączenie naliczania kar umownych za opóźnienia (nie za zwłokę) wynikające z przedłużenia procedury udzielenia zamówienia oraz zawarcia umowy, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

CDM Smith wyraża nadzieję, że w toku spotkania w dniu 20 kwietnia 2026 r. Strony, działając w duchu wzajemnego zaufania i współpracy, wypracują rozwiązanie stanowiące obustronnie akceptowalny i racjonalny kompromis.”.

Do pisma Odwołujący załączył „Propozycję harmonogramu realizacji kontraktu - wersję szczegółową”.

Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2026 r. przedstawił Odwołującemu do podpisu niezmieniony projekt PPU, zawierający termin wykonania Etapu 1 na dzień 14 lipca 2026 r. oraz termin wykonania Etapu 2 na dzień 12 sierpnia 2026 r. Odwołujący ponownie wskazał na brak możliwości zawarcia umowy w tej treści.

Następnie, pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Odwołujący wezwał Zamawiającego do zawarcia umowy na warunkach określonych w piśmie Odwołującego z dnia 19 kwietnia 2026 r. albo poprzez zmianę terminu Etapu 2. Odwołujący zaprzeczył jakoby uchylał się kiedykolwiek od zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Odwołujący podkreślił m.in. (pełna treść pisma w aktach sprawy), że „CDM Smith konsekwentnie wskazywał, że jest gotowy wykonać przedmiot zamówienia na warunkach zawartych w złożonej Zamawiającemu ofercie, albo w terminie do 12 sierpnia 2026 r. pod

warunkiem dostosowania technicznych postanowień umowy dotyczących zależności Etapów I i II, w taki sposób, aby obiektywnie powstała możliwość dochowania wymaganych przez Zamawiającego terminów wykonania całości przedmiotu zamówienia". A także dalej: „Jednocześnie proponowane przez CDM Smith rozwiązania dotyczące możliwości równoległej realizacji Etapu 1 i Etapu 2, w zakresie dopuszczalnym technologicznie, stanowią jedyny racjonalny sposób skrócenia czasu realizacji całego zamówienia bez obniżenia jakości opracowań. Jak wynika z przedstawionego harmonogramu, część czynności może być wykonywana wspólnie, jednak wymaga to odpowiedniego uregulowania w umowie. Równie istotnym elementem propozycji CDM Smith jest skrócenie oraz reorganizacja czynności odbiorowych Zamawiającego. W obecnym kształcie projekt umowy przewiduje procedury odbiorowe, które mogą w praktyce blokować realizację kolejnych etapów prac, co w warunkach znacząco skróconego harmonogramu czyni termin 12 sierpnia 2026 r. nierealnym do osiągnięcia. Okres uzgodnień z Zamawiającym przewidziany w dokumentacji przetargowej łącznie wynosi 64 dni robocze, czyli ponad 12 tygodni. Ten czas nie uwzględnia ponownej weryfikacji wprowadzonych uzupełnień, która trwałaby kolejnych 6 tygodni. Łącznie daje to 18 tygodni. Zwracamy uwagę, że od dnia dzisiejszego do 12 sierpnia 2026 r. pozostało 16 tygodni. Przedstawiona Państwu propozycja Wykonawcy zmierza do tego, aby czynności te były skrócone i prowadzone równoległe z realizacją prac, co pozwala na eliminację zbędnych przestojów. Jednocześnie należy wskazać, że proponowane przez Wykonawcę dostosowanie sposobu realizacji zamówienia mieści się w granicach dopuszczalnych zmian, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem wynika z okoliczności niezależnych od stron i niemożliwych do przewidzenia na etapie prowadzenia postępowania, przy jednoczesnym braku zmiany charakteru zamówienia. Załącznikiem do niniejszego pisma jest tabela działań niemożliwych do skrócenia, narzuconych przez warunki umowy i wymagania prawne, która może posłużyć Państwu do uzasadnienia wniosku o przedłużenie terminu realizacji prac. Tabela ta nie obejmuje czasu na wykonanie działań merytorycznych przewidzianych w SWZ".

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. Zamawiający odniósł się do pisma Odwołującego z dnia 21 kwietnia 2026 r. w następujący sposób: „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 21.04.2026 r. informujemy, że w następstwie oddalenia odwołania wniesionego przez Wykonawcę REMEA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczącego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu (wyrok z dnia 02.04.2026 r., sygn. akt KIO 772/26), Zamawiający pismem z dnia 08.04.2026 r. wyznaczył Państwu termin zawarcia umowy na dzień 15.04.2026 r. o godz. 12:00. W wyznaczonym terminie, podczas spotkania, złożyli Państwo oświadczenie o odmowie zawarcia umowy na warunkach określonych w SWZ, co stanowi uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyznaczył dodatkowy termin zawarcia umowy na dzień 20.04.2026 r. o godz. 12:00. W toku spotkania w tym terminie ponownie odmówili Państwo podpisania umowy, wskazując, że treść umowy wymaga modyfikacji. Zamawiający ponownie informuje, że na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw prawnych do prowadzenia negocjacji postanowień umowy, w szczególności zmiany sposobu realizacji zadania oraz terminu zakończenia jego realizacji. Zapytanie skierowane do Państwa w dniu 17.04.2026r o możliwe w Państwa ocenie uelastycznienie zapisów umowy w zakresie terminów poszczególnych etapów należało rozpatrywać tylko w kontekście ewentualnej zmiany terminu Etapu I, gdyż pojawił się z Państwa strony zarzut, że umowa w tym zakresie została zmieniona jednostronnie przez Zamawiającego. Udzielona w dniu 19.04.2026r odpowiedź zawiera kolejne Państwa propozycje co do zapisów zmiany umowy (pkt 13-14) oraz stwierdzenie, że „wszystkie kluczowe założenia leżące u podstaw przygotowania ofert, (...) uległy dezaktualizacji w wyniku okoliczności niezależnych od wykonawcy”. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego brak jest możliwości prowadzenia negocjacji w wykonawcą w celu ustalenia warunków przyszłej umowy po upływie terminu wyznaczonego na składanie ofert, a już w szczególności po wyborze oferty najkorzystniejszej. Wszelkie czynności wykonywane przez Państwa po kierowanych przez Zamawiającego zaproszeniach do podpisaniu umowy, w szczególności kolejne propozycje wprowadzenia zmian w umowie oraz stwierdzenie, że założenia przyjęte do przygotowania oferty uległy dezaktualizacji, Zamawiający jednoznacznie ocenia jako odmowę zawarcia umowy na warunkach określonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Mając powyższe na uwadze informuję, że związku z dwukrotnym uchyleniem się Państwa od zawarcia umowy, Zamawiający wykonuje w postępowaniu kolejne czynności, do których uprawniony jest na mocy przepisów Pzp.”. Odwołujący ustosunkował się do pisma Zamawiającego z dnia 22 kwietnia 2026 r. w piśmie z dnia 23 kwietnia 2026 r. wskazując m. in. (pełna treść pisma w aktach sprawy), że: „W pierwszej kolejności należy jednoznacznie wskazać, że twierdzenie Zamawiającego, jakoby CDM Smith uchyliło się od zawarcia umowy na warunkach określonych w SWZ, jest nieprawdziwe. CDM Smith nigdy nie zostało zaoferowane podpisanie umowy odpowiadającej warunkom SWZ oraz złożonej ofercie. Przedstawiane przez Zamawiającego projekty umowy zawierały istotne odstępstwa od tych warunków, w szczególności poprzez jednostronną zmianę daty realizacji Etapu nr 1, bez jakiegokolwiek korekty terminu realizacji Etapu nr 2 oraz bez dostosowania zasad realizacji zamówienia do powstałych uwarunkowań. W konsekwencji CDM Smith nie mogło podpisać umowy o takiej treści, gdyż oznaczałoby to akceptację zmienionych warunków realizacji zamówienia, które nie były przedmiotem postępowania i nie stanowiły podstawy złożenia oferty. Stanowisko to było konsekwentnie

komunikowane Zamawiającemu, przy jednoczesnym jednoznacznym podkreśleniu gotowości do zawarcia umowy na warunkach zgodnych z dokumentacją postępowania. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, CDM Smith nie prowadziło jakichkolwiek negocjacji warunków umowy. Wykonawca jedynie odnosił się do sytuacji stworzonej przez samego Zamawiającego, polegającej na przedstawieniu projektu umowy zawierającego jednostronną zmianę terminu realizacji Etapu nr 1, która w sposób bezpośredni prowadziła do drastycznego skrócenia czasu realizacji Etapu nr 2. Odpowiedzi CDM Smith stanowiły wyłącznie reakcję na tę zmianę oraz próbę wskazania rozwiązań umożliwiających wykonanie zamówienia w sposób zgodny z jego zakresem i celem. Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego, jakoby CDM Smith wskazało, że „wszystkie kluczowe założenia leżące u podstaw przygotowania ofert uległy dezaktualizacji”, należy wyjaśnić, że odnosiło się ono wyłącznie do zmiany uwarunkowań czasowych realizacji zamówienia. Kluczowym założeniem przyjętym przy sporządzaniu oferty było bowiem to, że Etap nr 2 będzie realizowany w pełnym, przewidzianym w dokumentacji przetargowej okresie po zakończeniu Etapu nr 1. Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy Etap nr 2 miał być realizowany w okresie od dnia 12 marca 2026 r. do dnia 12 sierpnia 2026 r., a więc przez około 5 miesięcy, tj. około 153 dni. Tymczasem w wyniku działań 14 Zamawiającego rzeczywisty czas realizacji Etapu nr 2 został skrócony do około 29 dni. Tak drastyczne skrócenie czasu realizacji nie stanowi zachowania warunków SWZ, lecz ich zasadniczą zmianę, wpływającą na możliwość wykonania zamówienia. Należy przy tym podkreślić, że powyższa sytuacja nie wynikała z działań Wykonawcy, lecz z obiektywnej i niemożliwej do przewidzenia przez strony okoliczności, jaką było opóźnienie zawarcia umowy spowodowane przebiegiem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, w szczególności na skutek odwołania wniesionego przez REMEA Sp. z o.o. Na marginesie należy zauważyć, że działanie tego podmiotu zmierzało do uniemożliwienia realizacji zamówienia przez CDM Smith w przewidzianych terminach, co obecnie znajduje swoje faktyczne odzwierciedlenie. (...)

Odwołujący podkreślił w swoim piśmie, że: „sama jednostronna zmiana terminu realizacji Etapu nr 1 dokonana przez Zamawiającego potwierdza, że Zamawiający ma świadomość dopuszczalności modyfikacji warunków umowy w związku ze zmianą uwarunkowań faktycznych. Tym bardziej niezrozumiałe jest jednoczesne kwestionowanie możliwości dokonania innych, niezbędnych zmian, które pozwoliłyby na realne wykonanie zamówienia. Niezasadne jest również stanowisko Zamawiającego, jakoby wezwanie z dnia 17 kwietnia 2026 r. należało interpretować wyłącznie jako odnoszące się do Etapu nr 1. Treść tego wezwania wprost odnosiła się do „terminów poszczególnych etapów”, bez jakiegokolwiek ograniczenia jego zakresu. Próba zawężenia jego znaczenia ex post stanowi reinterpretację własnych czynności Zamawiającego. Należy przy tym podkreślić, że propozycja CDM Smith zmierzała właśnie do zachowania terminu końcowego 12 sierpnia 2026 r., poprzez dostosowanie technicznego sposobu realizacji zamówienia, w tym umożliwienie częściowej równoległej realizacji Etapu nr 1 i Etapu nr 2 oraz skrócenie procedur odbiorowych. Pomimo przedstawienia takiej propozycji Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2026 r. ponownie przedłożył do podpisu projekt umowy zawierający wyłącznie jednostronną zmianę terminu realizacji Etapu nr 1, bez jakiegokolwiek korekty pozostałych postanowień, przy jednoczesnym zachowaniu terminu 12 sierpnia 2026 r. jako terminu realizacji Etapu nr 2”.

W zawiadomieniu z dnia 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający wskazał, że Odwołujący „w dniu 15.04.2026 r. złożył oświadczenie o odmowie zawarcia umowy. Zamawiający wyznaczył dodatkowy termin zawarcia umowy na dzień 20.04.2026 r. o godz. 12:00. W toku spotkania w tym terminie wykonawca ponownie odmówił podpisania umowy, wskazując, że treść umowy wymaga modyfikacji. Zamawiający wskazał jednocześnie, że na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców, poinformował, że dokonał wyboru oferty Remea, jako najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Jak stanowi art. 263 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Istotę sporu w sprawie stanowiło to, czy zachowanie Odwołującego z kwietnia 2026 r., polegające na odmowie podpisania umowy, znamionowało uchylenie się od zawarcia umowy w rozumieniu art. 263 ustawy Pzp, czy też odmowa Odwołującego była uzasadnioną obroną przed przyjęciem świadczenia, które zawierało istotną zmianę warunków realizacji zamówienia względem warunków opisanych w dokumentacji zamówienia.

Celem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie umowy z wykonawcą, którego

oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Natomiast możliwość zawarcia umowy z kolejnym wykonawcą stanowi wyjątek od tej zasady nie może być interpretowany rozszerzająco i wymaga każdorazowo osobnej oceny z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy. Za uchylenie się od zawarcia umowy może być traktowana tylko odmowa podpisania jej na warunkach ustalonych w dokumentach zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie, uchylenie się od podpisania umowy musi mieć postać umyślnego, kierunkowego działania mającego na celu doprowadzenie do niepodpisania umowy. Ustalenie tej okoliczności powinno znaleźć wyraz w woli wykonawcy – ujawnionej wprost lub w sposób dorozumiany (wynikający z okoliczności i zachowania wykonawcy nakierowanego na unikanie zawarcia umowy), jednak dostatecznie ujawniający jego wolę (tak w: M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, komentarz do art. 263 ustawy Pzp). Uchyleniem się od zawarcia umowy jest nie tylko odmowa podpisania umowy (art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy Pzp), która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazaniem do wiadomości zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie wykonawcy uniemożliwiające zawarcie umowy (art. 98 ust. 6 pkt 3 Pzp), zarówno przez niego zawinione, jak i niezawinione. Przykładami uchylenia się od zawarcia umowy będą m.in.: nieusprawiedliwiona bierność wykonawcy, w tym nieusprawiedliwione niestawienie się w umówionym terminie zawarcia umowy, nieusprawiedliwione niedysponowanie odpowiednim umocowaniem, niezorganizowanie dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy oraz brak współdziałania wymaganego dla zawarcia umowy (za: red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Wydanie II, Warszawa 2023). Przy czym, jak podnosi się w orzecznictwie, „uchylenie się” to wszelkie nieusprawiedliwione czynności, ale także zaniechania wykonawcy, przez które zawarcie umowy nie jest możliwe” (tak Izba w wyroku z dnia 2 stycznia 2023 r., sygn. akt: KIO 3415/22); „uchylenie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy” (tak Izba w wyroku z dnia 28 marca 2022 r. sygn. akt: KIO 686/22); zwrot „uchylać się” oznacza „rozmyślnie nie wypełniać czegoś”, wobec czego stwierdzenie, że wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy, musi być poprzedzone ustaleniem, iż wykonawca ten nie ma zamiaru zawarcia umowy i umyślnie podejmuje działania, które mają na celu niedopuszczenie do jej zawarcia (tak Izba w wyroku z dnia 21 maja 2013 r., sygn. akt: KIO 1123/13).

Mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych oraz prawnych w przedmiotowej sprawie, w ocenie Izby Odwoławczy nie uchylił się od zawarcia umowy. Izba uznała, że zamiarem Odwoławczego było zawarcie umowy na warunkach odpowiadających warunkom, na podstawie których sporządził swoją ofertę. Tymczasem zostały mu przedstawione warunki umowy, które wydłużyły termin realizacji Etapu 1 (z 12 marca do 14 lipca 2026 r.), przy jednoczesnym pozostawieniu bez zmian końcowego terminu realizacji Etapu 2 (do 12 sierpnia 2026 r.). Słusznie podjął Odwoławczy, iż rzeczywisty czas realizacji Etapu 2 został skrócony z przewidzianych około pięciu miesięcy do zaledwie jednego niepełnego miesiąca. Tymczasem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający powołując się na oświadczenie Odwoławczego z dnia 15 kwietnia 2026 r. niezasadnie ogranicza przyczynę odmowy zawarcia umowy jedynie do zmiany terminu wykonania umowy w zakresie Etapu 1. Jak wynika z treści ww. oświadczenia Odwoławczego, odmówiono podpisania umowy „z powodu dokonania jednostronnie i bez uzgodnienia zmiany projektu postanowień umowy w zakresie terminu wykonania Etapu 1 oraz braku konsekwentnej i logicznej zmiany wykonania Etapu 2”.

W sposób przekonujący dla Izby zostało przez Odwoławczego przy tym wyjaśnione, że realizacja Etapu 2 na warunkach przedstawionych przez Zamawiającego do podpisu Odwoławczemu, a więc w ograniczonym czasowo terminie, może okazać się niemożliwa, a co najmniej rażąco utrudniona. Skrócenie czasu realizacji Etapu 2 z przyjmowanych w dokumentacji 5 miesięcy do 29 dni, wymagało bowiem zasadniczej reorganizacji realizacji zamówienia. Za przekonujące Izba uznała twierdzenia Odwoławczego, iż konstrukcja zamówienia zakładała ścisłą zależność funkcjonalną i czasową pomiędzy Etapem 1 i Etapem 2. Etap 2 stanowi bezpośrednią kontynuację Etapu 1, opierając się na jego wynikach, które wymagają uprzedniej weryfikacji i zatwierdzenia. Tym samym ingerencja w harmonogram realizacji Etapu 1 bez odpowiedniej korekty Etapu 2 prowadzi do zaburzenia całej logiki realizacji zamówienia. Tak daleko idąca zmiana nie może być uznana za neutralną, lecz stanowi istotne odstępstwo od warunków, które były podstawą kalkulacji oferty. Odwoławczy zwrócił przy tym uwagę, że w ramach Etapu 2 wykonawca jest zobowiązany do wykonania szeregu zadań od Zadania 1 do Zadania 4, z których każde wymaga zaakceptowania przez Zamawiającego w procedurze uregulowanej w PPU. Etap 2 nie był możliwy do wykonania zgodnie z założeniami OPZ i PPU w terminie 14 lipiec - 12 sierpień 2026r., gdyż sam czas wymaganych w OPZ i PPU uzgodnień z Radą Ekspertów i Zamawiającym, wynosi 33 dni robocze (na potwierdzenie czego Odwoławczego przedłożył też harmonogram terminów czynności odbiorowych dla Etapu 2).

Natomiast Izba nie uznała za przekonującą argumentację poczynioną w piśmie procesowym Remea, iż możliwe było wykonanie Etapu 2 w terminie do dnia 12 sierpnia 2026 r. poprzez zastosowanie metody iteracyjnej - „pewien zakres czynności znajdujących się w Etapie 2, można wykonywać (rozpocząć wykonywanie) w czasie Etapu 1. Przystępujący

nie zgadza się tym samym z twierdzeniami odwołującego, że dopiero w pełni zakończony Etap 1 determinuje rozpoczęcie Etapu 2, ponieważ restrykcyjny termin wykonania zamówienia wymaga od profesjonalnego wykonawcy działań „usprawniających”, przez co rozumieć można np. równoczesne prowadzenie kilku czynności, jeżeli taki sposób postępowania jest możliwy technologicznie”. Argumentacja Remea opiera się na deklaracji, iż wykonanie Etapu 2 byłoby możliwe w terminie do 12 sierpnia 2026 r. To, iż ciężar dowodu w przypadku zarzutu przedstawionego w odwołaniu spoczywał niewątpliwie na Odwołującym, nie oznacza, że stanowisko jego przeciwnika procesowego polegające na w istocie gołosłownym zanegowaniu twierdzeń Odwołującego co do niemożności wykonania zamówienia w wymaganym terminie, może zostać uznane za wystarczające i skuteczne. Tymczasem Odwołujący przedstawił w formie harmonogramu analizę terminów czynności odbiorowych dla Etapu 2, wskazujących, że czas trwania tych czynności przekracza 29 dni. Należy zgodzić z Odwołującym, iż brak jest ze strony Remea wykazania, w jaki sposób w 29 dni miałyby zostać przeprowadzone czynności wymagające analizy wyników Etapu 1, uzgodnień z Zamawiającym, uzgodnień z Radą Ekspertów, przygotowania dokumentacji oraz procedur odbiorowych. Choć nie było spornym pomiędzy wykonawcami, iż pewne czynności przygotowawcze w ramach Etapu 2 mogły rozpocząć się wcześniej, to zdaniem Odwołującego zasadnicze czynności Etapu 2, w szczególności analiza wyników badań, analiza wariantowa, opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska, przygotowanie dokumentacji administracyjnej i uzgodnienia z Zamawiającym oraz Radą Ekspertów, wymagają posiadania wyników Etapu 1. Argumentacja przedstawiona w tym zakresie przez Remea nie pozwalała zatem Izbie na uznanie, że poprzez zastosowanie metody iteracyjnej, byłoby możliwe zrealizowanie umowy w terminie do dnia 12 sierpnia 2026 r., jeżeli podpisanie umowy nastąpiłoby w połowie kwietnia 2026 r.

Oceny Izby co do nieuznania zachowania Odwołującego za uchylanie się od zawarcia umowy nie zmienia okoliczność, że Zamawiający w sposób dopuszczalny i przewidziany w dokumentacji, dokonał wydłużenia terminu realizacji Etapu 1 w celu urealnienia terminu dla Etapu I. Odwołujący nie kwestionował zresztą samej zmiany terminu realizacji Etapu I, a brak jednoczesnego wydłużenia Etapu 2. Dlatego też niezasadnym jest zarzucanie Odwołującemu, iż ten winien wnieść odwołanie na czynność zmiany umowy zamiast odmawiać podpisania umowy.

Powyższej kwalifikacji nie zmienia również okoliczność, że Zamawiający nie uzyskał zgody na wydłużenie terminu realizacji Etapu 2 (w piśmie Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 r. kierowanym do Odwołującego, Zamawiający wskazał, że: „W dniu 16 kwietnia 2026 r. przedstawiciele zamawiającego uczestniczyli w spotkaniu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, na którym uzyskano ustne potwierdzenie, że na chwilę obecną nie ma możliwości zmiany ostatecznego terminu zakończenia realizacji zadania”). Jednakże wykonawca nie może w tej sytuacji zostać obciążony fiaskiem starań Zamawiającego o prolongatę dofinansowania, jak również niezależnymi od Odwołującego okolicznościami wpływającymi na przedłużenie się czasu na zawarcie umowy, w tym procedurą badania i oceny ofert oraz postępowaniem odwoławczym wywołanym rozstrzygnięciem postępowania). Nawet to, że mimo udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 70 do treści SWZ, w której Zamawiający wprost uprzedził, że zmiana terminów wykonania umowy zależy wyłącznie od zmiany umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW, Odwołujący zdecydował się złożyć ofertę w takich warunkach i zaakceptował ryzyko, że przedłużająca się procedura przetargowa (np. z powodu odwołań) skróci czas na realizację zamówienia, nie może oznaczać w tych okolicznościach, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy, odmawiając podpisania umowy na innych warunkach niegwarantujących możliwości zachowania terminu wykonania zamówienia i narażeniu się na kary umowne. Obiektywną nierealność dotrzymania terminu realizacji Etapu 2, a tym samym całego zamówienia, potwierdził pośrednio Zamawiający poprzez próby uzyskania zgody od instytucji dofinansowującej. Na szczególną uwagę zasługuje zachowanie Zamawiającego, które co prawda miało miejsce już po uznaniu zachowania Odwołującego za uchylenie się od zawarcia umowy, lecz potwierdzało stanowisko Odwołującego, że zachowanie terminu 12 sierpnia 2026 r. jest obiektywnie niemożliwym. Jak bowiem wynika z pisma Prezydenta Miasta Jaworzna z dnia 12 maja 2026 r. do Podsekretarza Stanu Ministerstwa Klimatu i Środowiska w przedmiocie niezwłocznego podjęcia decyzji umożliwiającej zmianę terminu realizacji przedsięwzięcia do dnia 31 grudnia 2026 r.), w ocenie Zamawiającego: „W obecnym stanie faktycznym brak zgody na wydłużenie terminu realizacji przedsięwzięcia do dnia 31 grudnia 2026 r. będzie skutkować niemożnością sfinalizowania prowadzonego postępowania przetargowego i zawarcia umowy z Wykonawcą, a w konsekwencji do niezrealizowania zadań przewidzianych w ramach przedsięwzięcia”. Skoro więc sam Zamawiający widział potrzebę przedłużenia terminu wykonania zamówienia i podejmował ku temu próby, nie jest zrozumiałym, dlaczego negatywne konsekwencje braku zgody jednostki dofinansowującej, ponosić winien Odwołujący. Jakkolwiek zrozumiałym jest, że Zamawiający nie miał możliwości wydłużenia terminu wykonania Etapu 2, tak, aby przywrócić pierwotne proporcje czasowe pomiędzy oboma etapami albo przynajmniej urealnić możliwość wykonania Etapu 2, tym niemniej nie może to obarczać wykonawcy i prowadzić do

uznania go za uchylającego się od zawarcia umowy.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, który powołując się na treść pism Odwołującego z dnia 13 i 19 kwietnia 2026 r., stwierdził, że Odwołujący próbował negocjować z Zamawiającym warunki realizacji umowy, usiłując uzależnić zawarcie umowy od przyjęcia przez Zamawiającego nowych, korzystniejszych dla siebie rozwiązań, które nie wynikały ani z treści oferty, ani z dokumentów zamówienia. Zgodzić trzeba się z Odwołującym, że jego działania polegające na zgłaszaniu zastrzeżeń do projektu umowy oraz wskazywaniu na konieczność dostosowania jej treści do warunków SWZ nie mogą być kwalifikowane jako uchylanie się od zawarcia umowy, lecz stanowią realizację uprawnień wykonawcy oraz przejaw gotowości zawarcia umowy. Należy zauważyć, że wykonawca jest uprawniony do kwestionowania zmian wprowadzonych do projektu umowy oraz do sygnalizowania ich wpływu na realizację zamówienia, bez ryzyka uznania takiego działania za uchylanie się od zawarcia umowy (por. wyrok Izby o sygn. akt: KIO 686/22). Odwołujący trafnie podniósł, że działania Odwołującego nie stanowiły próby niedopuszczalnych negocjacji, a reakcją na sytuację stworzoną przez Zamawiającego poprzez wskazanie na konsekwencje wprowadzonych zmian oraz prezentowanie różnych rozwiązań umożliwiających wykonanie zamówienia w sposób zgodny z jego przedmiotem. Sam Zamawiający w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 r. kierowanym do Odwołującego, zwrócił się z zapytaniem o „uelastycznienie zapisów umowy w zakresie terminów poszczególnych etapów z zastrzeżeniem, że ostateczny termin realizacji zadania pozostaje bez zmian”. Trudno więc zarzucać Odwołującemu próby niedopuszczalnych negocjacji poprzez odniesienie się do wezwania Zamawiającego i przedstawienie możliwych w ocenie Odwołującego wariantów wykonania zamówienia, tak, aby realizacja zamówienia zakończyła się w określonym przez Zamawiającego terminie.

Zupełnie też niezasadnym jest podnoszenie przez Zamawiającego okoliczności przystąpienia przez Odwołującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego po wniesieniu odwołania na czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Skorzystanie z przysługującego wówczas Odwołującemu środka ochrony prawnej w postaci przystąpienia i wyrażane zainteresowanie w utrzymaniu wyboru oraz uzyskaniu zamówienia nie może w żaden sposób zobowiązywać Odwołującego do podpisania w przyszłości umowy pod rygorem uznania odmowy za uchylanie się od zawarcia umowy, o ile nie zajądą ku temu przesłanki w rozumieniu art. 263 ustawy Pzp.

Powyższej kwalifikacji nie zmienia generalna zasada, o której przypomniał Zamawiający, że każdy wykonawca, w tym Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnym, zobowiązanym do dochowania należytej staranności, w tym do rzetelnej analizy dokumentów postępowania – również postanowień dotyczących terminów realizacji zamówienia oraz warunków dopuszczalności ich zmiany. W kontekście zaistniałego stanu faktycznego, okoliczność ta nie może jednak przemawiać za uchybieniem się od podpisania umowy przez Odwołującego.

Odnosząc się jeszcze do postawionego w piśmie procesowym Remea pytania, dlaczego Odwołujący nie kwestionował postanowień dotyczących terminów realizacji zamówienia określonych w PPU, poprzez wniesienie odwołania do treści SWZ, mając do tego pełną i niekwestionowaną legitymację na etapie postępowania przetargowego, a dokonywał próby zmiany tych terminów po wyborze jego oferty, należy za Odwołującym wskazać, że nie można wymagać od wykonawcy, aby na etapie składania ofert wnosił odwołanie przeciwko hipotetycznej przyszłej sytuacji polegającej na tym, że po wyborze oferty Zamawiający zmieni termin Etapu 1, ale nie dostosuje terminu Etapu 2 - taka czynność Zamawiającego nie istniała na etapie składania ofert. Za nieistotne dla rozstrzygnięcia należy uznać natomiast wskazanie przez Remea, poparte przykładami z innych postępowań w postaci wyciągów z projektowanych postanowień umownych, iż istnieją zamówienia publiczne z konkretną datą zakończenia. Odwołanie nie dotyczyło bowiem naruszenia art. 436 pkt 1) ustawy Pzp.

W ocenie Izby w tych okolicznościach Odwołujący nie był zobligowany do podpisania umowy pod rygorem uznania jego działania za uchylanie się od zawarcia umowy na podstawie art. 263 ustawy Pzp.

W związku z tym Izba uwzględniła odwołanie, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Remea jako najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności oceny, iż Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....