

WYROK

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 2 czerwca 2026 r. i w dniu 22 czerwca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1) w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (sprawa sygn. akt KIO 1822/26)

2) w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu (sprawa sygn. akt KIO 1854/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Komenda Główna Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika:

A. wykonawcy TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu, zgłaszającego przystąpienie

do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1822/26 po stronie odwołującego

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o.,

TB Systemy Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie zgłaszających przystąpienie

do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1822/26 oraz KIO 1854/26 po stronie zamawiającego

C. wykonawcy S. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie

do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1854/26 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o., TB Systemy Sp. z o.o. z siedzibą lidera

w Warszawie do uzupełnienia dowodów określających czy robota budowlana wskazana w wykazie została wykonana należycie, z powodu wycofania zarzutu przez odwołującego (sprawa sygn. akt KIO 1822/26);

2. w pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala (sprawa o sygn. akt KIO 1822/26);

3. kosztami postępowania w sprawie sygn. akt KIO 1822/26 obciąża odwołującego wykonawcę Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

4. oddala odwołanie (sprawa o sygn. akt KIO 1854/26);

5. kosztami postępowania w sprawie sygn. akt KIO 1854/26 obciąża odwołującego wykonawcę TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu, i:

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

5.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1822/26

Sygn. akt: KIO 1854/26

Uzasadnienie

Komenda Główna Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2026 r., poz. 793) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym z Ukrainą w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej”; znak sprawy 18/BF/SG/26 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 12 marca 2026 r.;

numer publikacji ogłoszenia 174042-2026, numer wydania Dz.U. S 50/2026.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej „odwołujący 1” lub „SPRINT”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sprawa sygn. akt KIO 1822/26) na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący 1 zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz TB systemy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Konsorcjum T4B”) do uzupełnienia dowodów określających, czy robota budowlana wskazana w wykazie tj. wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych została wykonana należyście;

2)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum T4B

do poprawienia lub uzupełnienia wykazu robót poprzez podanie wartości robót referencyjnych wskazanych w wykazie tj. robót obejmujących wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych, bez uwzględnienia wartości poniższych robót:

- roboty ziemne liniowe wraz z odwodnieniem wykopów;
- ogrodzenie terenu;
- remediacja zanieczyszczonej gleby;
- drogi;
- instalacje elektryczne - sieci zewnętrzne;
- instalacje telekomunikacyjne - zewnętrzne;
- kanalizacja zewnętrzna wraz z robotami ziemnymi;

w części, która nie była związana z wykonaniem kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych tj. zamówienia referencyjnego.

Podnosząc powyższe odwołujący 1 wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienie wyników oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

w zakresie wniosku złożonego przez Konsorcjum T4B, w tym w zakresie spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;

2)wezwania Konsorcjum T4B na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dowodów określających, czy robota budowlana wskazana w wykazie robót tj. wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych zrealizowana w ramach zamówienia pn. „Modernizacja lotniskowego składu MPS - II etap” została wykonana należyście;

3)wezwania Konsorcjum T4B na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia wykazu robót poprzez podanie wartości robót referencyjnych wskazanych

w wykazie tj. robót obejmujących wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych bez uwzględnienia wartości poniższych robót:

- a.roboty ziemne liniowe wraz z odwodnieniem wykopów;
- b.ogrodzenie terenu;
- c.remediacja zanieczyszczonej gleby;
- d.drogi;
- e.instalacje elektryczne - sieci zewnętrzne;
- f.instalacje telekomunikacyjne - zewnętrzne;
- g.kanalizacja zewnętrzna wraz z robotami ziemnymi;

w części, która nie była związana z wykonaniem kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych tj. zamówienia referencyjnego.

Odwołanie w postępowaniu (sprawa sygn. akt KIO 1854/26) wniósł także w dniu

20 kwietnia 2026 r. wykonawca TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej „odwołujący 2” lub „TELBUD”) na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na:

1)zaniechaniu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum T4B, wskutek bezzasadnego uznania, że wykonawca ten spełnia warunek udziału

w postępowaniu, i w konsekwencji - dopuszczenie go do dalszego udziału

w postępowaniu, względnie zaniechaniu wezwania wykonawcy Konsorcjum T4B

d o uzupełnienia wyjaśnień, wskutek przedwczesnego uznania, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu;

2)zaniechaniu wezwania wykonawcy S. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawca S.” lub „S.”, do złożenia wyjaśnień,
i w konsekwencji - zaniechaniu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy S. i dopuszczeniu go do dalszego udziału w postępowaniu, wskutek bezzasadnego, a co najmniej przedwczesnego uznania, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Odwolujący 2 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. art. 57 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy Konsorcjum T4B, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (pkt 5.1.9. Ogłoszenia), a przynajmniej nie wykazał, że spełnia ten warunek;

2)względnie: art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum T4B

do uzupełnienia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (pkt 5.1.9. Ogłoszenia), w szczególności w zakresie uzupełnienia wykazu robót poprzez podanie wartości robót referencyjnych (z rozbiorem na poszczególne zakresy), z wyłączeniem wartości robót w części, która nie była związana z wykonaniem roboty budowlanej opisanej w pkt 5.1.9. Ogłoszenia (tj. w przypadku referencyjnego zadania - z wyłączeniem wartości robót w części, która nie była związana z wykonaniem roboty budowlanej polegającej na kompleksowej ochronie obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych);

3)art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych poprzez:

(i)wadliwą ocenę spełnienia przez Konsorcjum T4Bwarunku udziału w postępowaniu, mimo że - jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez Konsorcjum T4B wraz

z pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r. - wykazana przez Konsorcjum T4B wartość doświadczenia nie odpowiada zakresowi relewantnemu dla warunku, lecz została sztucznie rozbudowana o dodatkowe prace;

(ii)uznanie, że Konsorcjum T4B wykazało doświadczenie na poziomie niezbędnym

do realizacji zamówienia, podczas gdy wyjaśnienia przedstawione przez Konsorcjum T4B w piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 r. nie pozwalają obiektywnie stwierdzić ani zakresu, ani wartości relewantnych prac;

(iii)zaniechanie prawidłowego zweryfikowania przedłożonych podmiotowych środków dowodowych i uznanie za wystarczające wyjaśnień, które nie usuwają wątpliwości

co do zakresu i wartości referencyjnej roboty budowlanej;

(iv)uznanie za wystarczające wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 r., które nie stanowią miarodajnych dowodów dla potwierdzenia relewantnej wartości

i zakresu tej usługi

- skutkujące nieuzasadnionym uznaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum T4B;

4)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez:

(i)zaniechanie wezwania wykonawcy S. do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (pkt 5.1.9. Ogłoszenia), pomimo że przedstawione przez tego wykonawcę informacje (zawarte w „Wykazie robót budowlanych” stanowiącym załącznik do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) były co najmniej niejednoznaczne (w szczególności wykonawca S. przedstawił opis zadania, wymieniając zakresy czynności zrealizowanych w ramach wskazanej przez siebie roboty budowlanej bez podania

i wykazania ich wartości, nadto wykonawca S. przedstawiając w „Wykazie robót budowlanych” opis zadania zawarł w nim zakresy, które według ich opisu nie należą do zakresu inwestycji liniowej o zbliżonym do przedmiotu zamówienia charakterze), co uzasadniało co najmniej poważne wątpliwości co do wykazania doświadczenia o wymaganej wartości, w związku z czym konieczna była weryfikacja wartości referencyjnego doświadczenia - w tym stanie rzeczy powinnością zamawiającego było wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, czego jednak zamawiający bezpodstawnie zaniechał;

(ii)bezpodstawne i przedwczesne uznanie, że wykonawca S. spełnia warunek udziału w postępowaniu, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał ani nawet

nie opisał w sposób precyzyjny i jednoznaczny przesłankę spełniania warunku udziału w postępowaniu, o

którym mowa w pkt 5.1.9. Ogłoszenia;

(iii) naruszenie zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, polegające na poczynieniu nieuprawnionego domniemania co do wykazania przez wykonawcę S. doświadczenia na poziomie niezbędnym do realizacji zamówienia i spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.9. Ogłoszenia, w sytuacji, gdy dokumenty i treść oświadczeń tego wykonawcy nie przesądzały takiej okoliczności,

a szczególnie w sytuacji, gdy inni wykonawcy - Konsorcjum T4B - byli w analogicznej sytuacji wzywani do złożenia wyjaśnień;

5) względnie: art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. art. 57 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy S., mimo że wykonawca S. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu;

6) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także sprzecznie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności,

w związku z bezzasadnym lub przedwczesnym uznaniem, że wykonawca Konsorcjum T4B oraz wykonawca S. spełniają warunki udziału w postępowaniu

i dopuszczeniem ich do dalszego udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący 2 wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności oceny wniosków w zakresie dotyczącym uznania,

że wykonawca Konsorcjum T4B oraz wykonawca S. spełniają warunki udziału w postępowaniu;

2) odrzucenia wniosku wykonawcy Konsorcjum T4B;

3) względnie: powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym wezwania wykonawcy Konsorcjum T4B do uzupełnienia wyjaśnień;

4) powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym wezwania wykonawcy S. do złożenia wyjaśnień;

5) względnie: odrzucenia wniosku wykonawcy S..

W sprawie toczącej się pod sygn. akt KIO 1822/26 strony i uczestnicy złożyli następujące stanowiska:

1) zamawiający w piśmie z 8 maja 2026 r. ustosunkował się do zarzutów odwołującego 1, uznając je za niezasadne i przedstawił swoją argumentację;

2) przystępujący po stronie odwołującego wykonawca TELBUD przedstawił swoje stanowisko w piśmie z 8 maja 2026 r.;

3) przystępujący Konsorcjum T4B zaprezentował swoje stanowisko w piśmie z 8 maja 2026 r.;

4) odwołujący 1 w piśmie z 1 czerwca 2026 r. odniósł się do wcześniejszych pisemnych stanowisk;

5) przystępujący TELBUD w piśmie z 16 czerwca 2026 r. wnosil o odroczenie terminu rozprawy w związku z pismem otrzymanym od zamawiającego - 12 Terenowego Oddziału Lotniskowego w Warszawie (dalej „12 TOL”), w którym ten informował wykonawcę,

że dokumenty związane z zamówieniem realizowanym przez Konsorcjum T4B zostaną przekazane do dnia 8 lipca 2026 r.

W sprawie toczącej się pod sygn. akt KIO 1854/26 strony i uczestnicy złożyli następujące stanowiska:

1) zamawiający w piśmie z 11 maja 2026 r. ustosunkował się do zarzutów odwołującego 2, uznając je za niezasadne i przedstawił swoją argumentację;

2) przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca S. przedstawił swoje stanowisko w piśmie z 23 kwietnia 2026 r. (przystąpienie do postępowania);

3) przystępujący Konsorcjum T4B zaprezentował swoje stanowisko w piśmie z 8 maja 2026 r.;

4) odwołujący 2 w piśmie z 1 czerwca 2026 r. odniósł się do wcześniejszych pisemnych stanowisk, przedstawionych przez zamawiającego i wykonawców zgłaszających przystąpienie po jego stronie;

5) odwołujący 2 w piśmie z 16 czerwca 2026 r. wnosil o odroczenie terminu rozprawy

w związku z pismem otrzymanym od zamawiającego - 12 Terenowego Oddziału Lotniskowego w Warszawie (dalej „12 TOL”), w którym ten informował wykonawcę,

że dokumenty związane z zamówieniem realizowanym przez Konsorcjum T4B zostaną przekazane do dnia 8 lipca 2026 r.

Odwołujący SPRINT na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa zarzuty naruszenia art. 128

ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum T4B do uzupełnienia dowodów określających, czy robota budowlana wskazana w wykazie

tj. wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych została wykonana należycie. W pozostałym zakresie podtrzymał zarzuty.

W zakresie, w jakim odwołujący 1 złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w pkt 1 sentencji.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożoną przez zamawiającego do akt sprawy, po zapoznaniu się z treścią odwołań, pismami procesowymi stron i uczestników postępowania, a także po wysłuchaniu ich stanowisk, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołujących się wykonawców przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez nich legitymacji do wniesienia odwołań uznając, że mają oni interes w ich wniesieniu, który przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący są wykonawcami, którzy ubiegają się z przedmiotowe zamówienie i w tym celu złożyli swoje wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący zarzucają, że zamawiający dokonał wadliwie oceny wniosków złożonych przez wykonawców: S. oraz Konsorcjum T4B, w konsekwencji może to skutkować powstaniem szkody po stronie odwołujących, polegającej na pozbawieniu ich możliwości uzyskania zamówienia, względnie osłabienia ich szans w jego uzyskaniu, poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, złożonej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskowały strony i uczestnicy postępowania, załączone do pism procesowych, jak też złożone na posiedzeniu i rozprawie, na okoliczności przez nich wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest: Budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym z Ukrainą w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zgodnie z sekcją 5.1.9 pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej wykonawcy

- wykonawca musi udowodnić, że wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy:

„1 ROBOTĘ BUDOWLANĄ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI BRUTTO NIE MNIEJSZEJ NIŻ 45 MLN ZŁOTYCH, obejmującą zadania o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia

tj. wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej lub liniowej obiektów lub obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych i/ lub kamer termowizyjnych instalowanych stacjonarnie na słupach kamerowych lub wieżach obserwacyjnych.”

Z kolei w pkt 2 ww. sekcji Ogłoszenia zamawiający wskazał, że na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku wykonawca musi złożyć:

(i) wykaz robót budowlanych wykonanych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty budowlane te zostały wykonane;

(ii) dowody określające czy te roboty budowlane zostały wykonane, przy czym, dowodami, o których mowa powyżej, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Izba ustaliła, że swoje wnioski o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu złożyli między innymi odwołujący 1 i odwołujący 2, a także wykonawca S. i Konsorcjum T4B.

Konsorcjum T4B, w Załączniku nr 4 - Wykaz robót budowlanych wymieniło, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu robotę budowlaną pn. „Modernizacja lotniskowego składu

MPS - II etap". Jako opis tej roboty podano: „W ramach inwestycji wykonano kompleksową ochronę obwodową obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych”. Podmiot, dla którego zamówienie zostało zrealizowane: 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie; data wykonania roboty budowlanej (dzień, miesiąc, rok): 11.02.2025 r. Wartość brutto wykonanej roboty budowlanej: 126 116 860,92 zł.

Przy tym w treści Wykazu robót w odniesieniu do kolumny „wartość brutto wykonanej roboty”, zamawiający wskazał w pouczeniu (2): Jeżeli robota budowlana wskazana przez wykonawcę w wykazie była zrealizowana w ramach większego zamówienia wówczas

w rubryce „wartość brutto wykonanej roboty budowlanej” należy podać jedynie wartość brutto inwestycji liniowych bez uwzględnienia wartości pozostałych elementów wykonanego zamówienia”.

Ponadto, celem wykazania, że ww. robota wymieniona w wykazie została wykonana należycie, Konsorcjum T4B przedłożyło wystawiony przez zamawiającego list referencyjny

z dnia 15 grudnia 2025 r. Z jego treści wynika, że dotyczy on zamówienia pn. „Modernizacja lotniskowego składu MPS -II etap” na terenie 41 Bazy Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie,

na podstawie umowy nr 2/ZAM/2022 z dnia 17 marca 2022 r., o wartości brutto 126 116 860,92 zł., realizowanego w terminie od 17 marca 2022 r. do 11 lutego 2025 r. W dalszej części wymieniony został zakres zrealizowanej inwestycji.

Izba ustaliła ponadto, że zamawiający pismem z dnia 27 marca 2026 r., działając

na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Konsorcjum T4B o udzielenie wyjaśnień w zakresie złożonych przez niego: wykazu robót oraz treści listu referencyjnego. Zamawiający wskazał w treści tego wezwania, że podana w wykazie robót wartość zamówienia referencyjnego tj. 126 116 860,92 zł brutto pokrywa się ze wskazaną w liście referencyjnym wartością całego zamówienia pn. „Modernizacja lotniskowego składu MPS - II etap”, którego częścią miałyby być wykonanie roboty wskazanej w wykazie tj. kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych. Zamawiający poprosił

o podanie wartości inwestycji liniowych o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia

tj. wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej lub liniowej obiektów lub obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych i/ lub kamer termowizyjnych instalowanych stacjonarnie na słupach kamerowych lub wieżach obserwacyjnych.

W odpowiedzi na powyższe (pismo z dnia 1 kwietnia 2026 r.) Konsorcjum T4B potwierdziło, że podana w wykazie doświadczenia wartość robót nie dotyczyła wyłącznie roboty wskazanej w wykazie tj. wykonania kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych, ale całego zamówienia pn. „Modernizacja lotniskowego składu MPS - II etap”, które obejmowało również inny zakres prac. Konsorcjum T4B wyjaśniło przy tym, że faktyczna wartość prac dotyczących kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych wyniosła 46 700 000,00 zł. brutto, a na wartość tę składały się prace takie jak:

- roboty ziemne liniowe wraz z odwodnieniem wykopów;
- ogrodzenie terenu;
- remediacja zanieczyszczonej gleby;
- drogi;
- instalacje elektryczne - sieci zewnętrzne;
- instalacje telekomunikacyjne - zewnętrzne,
- systemy ochrony technicznej - w tym telewizji dozorowej i ochrony obwodowej;
- posadowienie słupów kamerowych i wież obserwacyjnych;
- kanalizacja zewnętrzna wraz z robotami ziemnymi.

Z kolei wykonawca S., w złożonym wraz z wnioskiem o dopuszczenie

do udziału w postępowaniu Wykazie robót, wymienił jako robotę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu, zadanie pn. „Budowa wież obserwacyjnych wyposażonych w dalekozasięgowe systemy optoelektroniczne” wykonaną na rzecz Komendy Głównej Straży Granicznej, tj. zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

W kolumnie wartość brutto wykonanej roboty budowlanej podał kwotę 47.289.338,17 zł. Wykonawca przedstawił jednocześnie opis zadania wskazując, że dokonuje tego „w nawiązaniu do punktu 2) (kolumna wartość brutto)”.

W ramach opisu referencyjnego zadania wykonawca S. wymienił następujący zakres:

- „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej niejawniej w zakresie - projektów budowlanych i projektów technicznych/wykonawczych dla branży budowlanej, elektrycznej, teletechnicznej oraz optoelektronicznej - 5 kpl.
- Dostawa i wybudowanie stalowej wieży kratownicowej o wys. 70m wraz z fundamentem
- w ilości 5 kpl.

- Wykonanie zagospodarowania terenu z ogrodzeniem, bramą wjazdową oraz utwardzeniem z kostki brukowej - w ilości 5 kpl.
- Dostawa i posadowienie kontenera technicznego wraz z zasilaniem awaryjnym w postaci UPS-ów i agregatów prądotwórczych - w ilości 5 kpl.
- Wyposażenie obiektu w wymagane instalacje i system alarmowy oraz system monitoringu technicznego - w ilości 5 kpl.
- Dostawa, montaż oraz instalacja systemu optoelektronicznego - w ilości 5 kpl.
- Rozbudowę instalacji oraz wykonanie nowych stanowisk obserwacyjnych w Lokalnych Ośrodkach Nadzoru
- Integrację dostarczonych systemów z istniejącymi systemami Inwestora.
- Budowę dróg dojazdowych do budowanych wież o łącznej długości ok. 700mb
- Budowę kablowych przyłączy energetycznych nN - łączna długość ok. 3km
- Budowę przyłączy teletechnicznych (światłowod) - łączna długość ok. 32 km.
- Dostawę bezzałogowych statków powietrznych wraz z systemami obserwacji dziennonocnej - w ilości 3 szt.
- Przeprowadzenie szkoleń dla funkcjonariuszy z obsługi dostarczonych systemów
- Opracowanie dokumentacji powykonawczej niejawniej.

Na potwierdzenie należytego wykonania prac podanych w wykazie wykonawca S. złożył własne oświadczenie z dnia 23 marca 2025 r., w którym wskazana została nazwa zadania (wraz z odwołaniem do numeru umowy), okres jego realizacji oraz odwołanie do protokołu odbioru końcowego z dnia 2 grudnia 2025 r.

Zamawiający pismem z 8 kwietnia 2026 r. poinformował o wynikach oceny złożonych wniosków wskazując, że żaden z wykonawców nie podlega wykluczeniu i wszyscy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Jednocześnie, wobec tego, że liczba wykonawców, którzy złożyli wnioski nie przekroczyła 5 - zamawiający nie przeprowadził dodatkowej selekcji.

Z powyższą oceną nie zgodzili się odwołujący 1 i odwołujący 2, składając w dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniach, jak też przedłożone w sprawie dowody, Izba uznała, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Mając na uwadze, że przedmiot obu odwołań dotyczył kwestii oceny dokonanej przez zamawiającego w zakresie spełnienia przez wykonawców T4B i S. warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, opisanych w pkt 5.1.9 Ogłoszenia o zamówieniu, Izba w pierwszej kolejności odnie się do kluczowego dla rozstrzygnięcia tej sprawy zagadnienia dotyczącego sposobu rozumienia spornego warunku opisanego w Ogłoszeniu.

Izba wskazuje, że zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w następujący sposób:

„5.1.9 pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania spełnienia warunków udziału

w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej wykonawcy - wykonawca musi udowodnić, że wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy:

„1 ROBOTĘ BUDOWLANĄ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI BRUTTO NIE MNIEJSZEJ NIŻ 45 MLN ZŁOTYCH, obejmującą zadania o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia

tj. wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej lub liniowej obiektów lub obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych i/ lub kamer termowizyjnych instalowanych stacjonarnie na słupach kamerowych lub wieżach obserwacyjnych.”

Powyższe brzmienie nie pozostawia w ocenie Izby wątpliwości, że treść warunku udziału w postępowaniu winna być odczytywana w sposób, w jaki wyjaśniał i opisywał

to zamawiający na rozprawie, tj. wykonawca miał wykazać się wykonaniem roboty budowlanej o łącznej wartości nie mniejszej niż 45 mln zł., przy czym robota taka miała „obejmować” zadania o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia. Powyższe oznacza,

że wykonawca chcąc potwierdzić spełnienie warunku w zakresie doświadczenia miał wskazać taką robotą budowlaną, której wartość była nie mniejsza niż żądane 45 mln zł., i dodatkowo

w skład której wchodziły czynności, które zamawiający wymienił w dalszej części,

tj. „wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej lub liniowej obiektów lub obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych i/ lub kamer termowizyjnych instalowanych stacjonarnie na słupach kamerowych lub wieżach obserwacyjnych”. W konsekwencji nie sposób zatem, jak chcą tego odwołujący, odczytywać powyższych zapisów w taki sposób, że wyłącznie

te zadania, które wchodziły w skład roboty budowlanej, a polegały na: „wykonaniu kompleksowej ochrony obwodowej lub liniowej obiektów lub obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych i/ lub kamer termowizyjnych instalowanych stacjonarnie na słupach kamerowych lub wieżach obserwacyjnych” mogły zostać zaliczone do wartości referencyjnych prac, pozostałe zaś nie mieszczą się w literalnym brzmieniu warunku udziału w postępowaniu.

Ustalenie takie prowadzi do wniosku, że cała argumentacja odwołujących się wykonawców, oparta została na niewłaściwej, albowiem niezgodnej z literalnym brzmieniem warunku udziału w postępowaniu, argumentacji. Izba nie znalazła żadnych podstaw, które to wynikałyby z treści dokumentów zamówienia, w tym także z informacji, która znalazła się w instrukcji, jaką zawarł zamawiający w pkt 2) wzoru Wykazu robót budowlanych, aby uznać, że z zakresu robót budowlanych, które wskazywali wykonawcy Konsorcjum T4B i wykonawca S., należało wyłączyć jakieś czynności, które były objęte referencyjnymi robotami budowlanymi, ale jak to twierdzili odwołujący - nie były elementem ochrony obwodowej.

Ani w samym warunku udziału w postępowaniu, ani też w żadnym dokumencie przez zamawiającego przekazany wykonawcom nie znajdujemy definicji czy omówienia czym jest ochrona obwodowa lub liniowa, jakie elementy należy do niej zaliczyć, a które z kolei nie mieszczą się w tej definicji. Skoro tak, to odwołujący na obecnym etapie postępowania, nie są uprawnieni do definiowania i ustalania co wchodzi, a co nie mieści się w zakresie tych prac, a w konsekwencji do tego, aby twierdzić, że określone prace mogą zostać wliczone do wartości referencyjnych robót, a niektóre nie.

Izba zwróciła też uwagę, że zamawiający nie zdefiniował w Ogłoszeniu o zamówieniu, co rozumie pod pojęciem „roboty budowlanej”, w szczególności nie odesłał do definicji określonej w ustawie Prawo budowlane. W konsekwencji, tak jak zamawiający argumentował, w pełni uprawnione jest przyjęcie w tym zakresie rozumienia pojęcia „roboty” jak to zostało wprowadzone do ustawy Pzp, a zatem obejmujące swoim zakresem także takie elementy wykonanego zamówienia jak: projektowanie, dostawa materiałów, dostawy i montaż instalacji, dostawy związane z wykonaniem takiej roboty. Przy tym ponownie należy podkreślić, że

na wykonanie robót, zgodnie z treścią warunku, składać się będzie całość prac związanych z tymi robotami, a nie jedynie ich część a z pewnością nie sposób na podstawie zapisów Ogłoszenia ustalić jaką to część takich robót budowlanych zamawiający miałby zaliczyć

do wartości referencyjnych prac, a jakiej nie. Z pewnością też nie sposób jest jednoznacznie wskazać, jak to czynią kategorię odwołujący, że dane zakresy prac nie dotyczą kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych lub też, że dotyczą tych prac w jakiejś, określonej części. Takie interpretacje nie wynikają

w żaden sposób z treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Ponadto zwrócić też należy uwagę, że zamawiający w pkt 5.1.9 pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu oczekiwał, że robota budowlana, która zostanie przez niego uznana, jako potwierdzająca spełnienie warunku ma obejmować zadania o charakterze „zbliżonym” do przedmiotu zamówienia. Odesłał zatem w tym zakresie do opisu przedmiotu zamówienia, przy czym z uwagi na to, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia nie został przekazany wykonawcom,

a w konsekwencji w tym zakresie należało odnosić się do opisu zamieszczonego w pkt 2.1 Ogłoszenia o zamówieniu. Tam z kolei wskazano, że przedmiotem tym jest budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym z Ukrainą w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej. Opis tam zamieszczony był bardzo ogólny, tym samym wyłącznie zamawiający, jako gospodarz postępowania i autor dokumentacji jest w stanie stwierdzić

i ocenić jaki zakres prac podany przez wykonawców, jako zrealizowany w ramach referencyjnych zamówień, mieści się w pojęciu prac „zbliżonych”, czyli robót o podobnych, nie zaś o takich samych cechach do tych, które objęte są przedmiotowym zamówieniem.

Izba pragnie w tym miejscu podkreślić, że z uwagi na: brak definicji roboty budowlanej, użycie w treści warunku udziału w postępowaniu takich określeń jak łączna wartość brutto

(w odniesieniu do wszystkich robót), czy zadania o charakterze „zbliżonym” - należało treść warunku rozumieć w sposób szeroki. Z kolei w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do tego czy dany zakres prac należy zaliczyć do wartości roboty budowlanej polegającej

na kompleksowej ochronie obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych - zamawiający powinien dopuścić do postępowania możliwie szeroki krąg wykonawców, co w niniejszej sprawie zamawiający zrobił. Jak bowiem wielokrotnie wskazywano w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej w sytuacji, w której powstaną jakiekolwiek wątpliwości, w zależności od wyniku interpretacji, czy dany wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu czy też

go nie spełnia, zamawiający w każdym przypadku zobowiązany jest przyjąć taką wykładnię treści warunku, skutkiem której wykonawca spełniałby warunek udziału w postępowaniu. W tym miejscu Izba pragnie przywołać orzeczenie z dnia 15 lipca 2021 r., wydane w postępowaniu o sygn. KIO 1493/21, w którym trafnie wskazano, że: „postanowienia SWZ są wiążące dla Zamawiającego i wykonawców. Nie mogą być one zmieniane po terminie składania ofert. Istniejące ewentualnie wątpliwości co do sposobu rozumienia zawartych w niej postanowień powinny być wyjaśniane przed terminem składania ofert. W przypadku braku precyzji sformułowań SWZ powodujących możliwość różnych jej interpretacji, wykonawcy nie mogą być obciążani ich negatywnymi skutkami.

W związku z tym nawet gdyby przyjąć, że warunek określony w SWZ mógł budzić wątpliwości interpretacyjne, to Zamawiający winien dokonać oceny spełnienia go przez wykonawców

z uwzględnieniem ww. zasad, tj. w sytuacji, gdyby uznać, że interpretacja SWZ przy użyciu reguł gramatycznych, znaczeniowych i logicznych pozwalała na ustalenie, iż ze spornego postanowienia można wyprowadzić kilka poprawnych, zgodnych z przepisami i właściwymi normami rozwiązań, to takie postanowienie SWZ musi być wykładane na korzyść wykonawców, bowiem to Zamawiający jest autorem SWZ”.

Powyższe, jak wskazano wyżej, ma znaczenie dla rozstrzygnięcia obu spraw, gdyż obaj odwołujący się wykonawcy w sposób nieuprawniony, nieznajdujący oparcia w literalnym brzmieniu warunku, dokonują interpretacji przekazanej przez zamawiającego dokumentacji. Przy tym, co należy zauważyć i odwołujący nie byli zgodni w swojej argumentacji co do tego jakie prace zamawiający powinien był zaliczyć, jako spełniające warunek przez niego postawiony, a które z kolei nie powinny zostać doliczone do wartości wykazywanej przez wykonawców. Tytułem przykładu należy wskazać prace związane z ogrodzeniem terenu, które zdaniem jednego z odwołujących nie powinny zostać zaliczone do wartości referencyjnych prac, drugi odwołujący z kolei taką możliwość dopuszczał. Także w kwestii możliwości doliczenia wartości dronów czy szkoleń odwołujący się nie byli spójni prezentując na rozprawie swoje stanowiska. Przy czym nie jest celem Izby „wytykanie” odwołującym się wykonawcom owych rozbieżności, ale pokazanie, że interpretacja treści warunku udziału w postępowaniu nie była tak jednoznaczna, jak twierdzili oni w treści odwołań.

Izba pragnie ponadto zauważyć, że zamawiający po upływie terminu składania ofert czy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może żądać od wykonawców innych oświadczeń czy dokumentów, poza wyspecyfikowanymi przez niego w dokumentach zamówienia czy Ogłoszeniu o zamówieniu. Weryfikacja sytuacji podmiotowej wykonawców dokonywana jest wyłącznie w granicach przez niego opisanych. Zamawiający opisuje zatem warunki jakie spełnić musi wykonawca ubiegając się o zamówienie, wskazuje następnie jakie podmiotowe środki dowodowe przedkładane są na ich potwierdzenie, precyzuje też zakres informacji jakich od wykonawcy oczekuje. Przy tym zakres żądanych danych jest taki sam dla wszystkich podmiotów, które ubiegają się o dane zamówienie. Uzyskane w toku postępowania informacje przekazane przez wykonawców służą następnie ocenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym jak to ma miejsce w tej sprawie w zakresie dotyczącym potwierdzenia przez wykonawców kwestii spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba nie twierdzi przy tym, że zamawiający ma obowiązek bezkrytycznie przyjmować wszelkie deklaracje i oświadczenia składane przez wykonawców w dokumentach, gdyż

ma on zarówno uprawnienia wynikające z przepisów ustawy Pzp do wzywania wykonawcy

do wyjaśnień, weryfikowania treści złożonych oświadczeń i to zarówno bezpośrednio

u wykonawcy, jak też zwracając się do podmiotów trzecich, jednakże działania takie powinny mieć swoje uzasadnienie w okolicznościach danej sprawy, i być adekwatne w tym znaczeniu, że mają wyłącznie na celu wyjaśnienie tych wątpliwości, które powstały u zamawiającego

w ramach dokonywanej oceny ofert czy wniosków.

W przypadku zatem, jeśli inny wykonawca formułuje jakiegokolwiek wątpliwości wobec innego podmiotu, który ubiega się o dane zamówienie, powinien wskazując na nie, przedstawić też dowody czy dokumenty na jakich się opiera formułując swoje zarzuty. Nie jest wystarczające, że wykonawca zakwestionuje spełnienie warunku przez inny podmiot twierdząc, tak jak to miało miejsce w przypadku odwołujących, że do wartości referencyjnej zostały wliczone prace, które nie były związane z warunkiem, ale przedstawić na czym stanowisko takie opiera. Zamawiający miał zatem prawo, tak jak w tym przypadku, dokonać oceny wniosków, na podstawie przekazanych mu przez wykonawców Konsorcjum T4B i S. danych, formularzy i dokumentów, i jeśli te nie budziły jego wątpliwości, zaś inny podmiot nie przedstawił wystarczającej argumentacji, dla której taka ocena powinna zostać podważona - dokonać pozytywnej oceny w zakresie spełnienia przez te podmioty warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się w dalszej części do zarzutów zawartych w odwołaniach, Izba wskazuje ponadto jak niżej.

Sprawa sygn. akt KIO 1822/26

Odwołujący SPRINT zarzucił zamawiającemu, że ten naruszył przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zaniechał

wezwania Konsorcjum T4B do poprawienia lub uzupełnienia wykazu robót poprzez podanie wartości robót referencyjnych wskazanych w wykazie tj. robót obejmujących wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów

z wykorzystaniem kabli detekcyjnych, bez uwzględnienia wartości poniższych robót:

- roboty ziemne liniowe wraz z odwodnieniem wykopów;
- ogrodzenie terenu;
- remediacja zanieczyszczonej gleby;
- drogi;
- instalacje elektryczne - sieci zewnętrzne;
- instalacje telekomunikacyjne - zewnętrzne;
- kanalizacja zewnętrzna wraz z robotami ziemnymi;

w części, która nie była związana z wykonaniem kompleksowej ochrony obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych tj. zamówienia referencyjnego.

Przy tym odwołujący 1 opierał się, formułując zarzuty odwołania i wskazując które prace powinny mieścić się w zakresie, który potwierdza spełnienie warunku udziału

w postępowaniu, na przedmiarach, które mają dotyczyć zamówienia realizowanego przez Konsorcjum T4B, które jak zostało ustalone w toku postępowania odwoławczego przed Izba, dotyczą zamówienia, które zostało przez zamawiającego (12 TOL) unieważnione. Stąd też dowody z przedmiarów, na które powoływał się odwołujący 1, a które miały uszczegóławiać czego dotyczyły dane zakresy zrealizowanych w ramach zamówienia prac, jak też, że te nie mogły zostać zaliczone do robót dotyczących wykonania ochrony obwodowej - należało pominąć, jako nie odnoszące się do zamówienia wskazanego przez Konsorcjum T4B

w Wykazie robót.

Trafnie zwracał uwagę przystępujący T4B na ciężar dowodu w niniejszej sprawie. Jak już bowiem Izba zwróciła uwagę formułując swoje uwagi ogólne, odnosząc się do obu spraw, zamawiający dokonując oceny wniosków opierał się na informacjach przekazywanych przez wykonawców. To po stronie odwołującego 1 leżał w tej sprawie ciężar wykazania, że ocena dokonana przez zamawiającego była nieuprawniona i, że konieczne było wezwanie wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów. W niniejszej sprawie odwołujący 1, na którym spoczywał w tym zakresie ciężar dowodu, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, nie sprostął w ocenie Izby obowiązkowi wykazania, że przystępujący Konsorcjum T4B nie wykazał spełnienia warunku. Odwołujący nie przedstawił bowiem żadnych dowodów, które podważałyby treść złożonych przez Konsorcjum T4B

w postępowaniu oświadczeń czy dokumentów, a jedynie kwestionował sposób rozumienia warunków udziału w postępowaniu zarówno przez zamawiającego, jak też Konsorcjum T4B. Przy czym, jak Izba wskazała sposób rozumienia warunku i stanowisko Konsorcjum T4B opiera się na literalnym brzmieniu warunku udziału w postępowaniu, z kolei odwołujący SPRINT dokonuje jego nieuprawnionej wykładni. To z owej wykładni wynikają z kolei twierdzenia, że Konsorcjum T4B zaliczyło do zakresu dotyczącego kompleksowej ochrony obwodowej takie prace, które nie powinny zostać do niego zaliczone.

Podkreślić należy, że to nie rolą przystępującego T4B w tej sprawie było wykazanie, dowodzenie i przedstawianie argumentacji z jakich powodów do wartości robót referencyjnych powinno się zaliczyć poszczególne prace, które odwołujący 1 kwestionował, ale to jego rolą było wykazanie z jakich powodów te poszczególne prace nie mogą być zaliczone do prac związanych z ochroną obwodową składu MPS.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający dokonał trafnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, opierając się na treści Wykazu robót, listu referencyjnego z dnia 12 grudnia 2025 r., podpisanego przez Szefa 12 Terenowego Oddziału Lotniskowego w Warszawie, w którym wskazany został zakres inwestycji na łączną wartość

- 126.116.860,92 zł brutto, jak też złożonym w toku postępowania wyjaśnieniem Konsorcjum T4B, w którym „wyodrębnił” zakres inwestycji liniowych o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia podając, że prace te wykonał na kwotę ponad 38 mln zł netto, czyli ponad 46,7 mln zł brutto. Powyższe jest wystarczające, aby stwierdzić, że warunek został spełniony, z kolei brak było jakichkolwiek podstaw na etapie prowadzonego postępowania, jak też brak ich na etapie postępowania odwoławczego, do kwestionowania czy to dokumentów złożonych przez wykonawcę czy to zakresu prac, które Konsorcjum T4B wyodrębniło, jak też sposobu ich wyceny.

W konsekwencji zarzuty odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1822/26, w zakresie w jakim odwołujący 1 je podtrzymał zasługiwały w ocenie Izby na oddalenie.

Sprawa sygn. akt KIO 1854/26

Odwołujący 2 z kolei sformułował zarzuty naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 57 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie

do udziału w postępowaniu wykonawcy Konsorcjum T4B twierdząc, że nie spełnił on warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (pkt 5.1.9. Ogłoszenia), a przynajmniej nie wykazał, że spełnia ten warunek. Taki sam zarzut naruszenia ww. przepisów ustawy Pzp odwołujący 2 sformułował odnośnie wniosku wykonawcy S.. Domagał się przy tym odrzucenia obu wniosków.

Tak sformułowany zarzut należało oddalić z tej przyczyny, że jak stanowi cytowany przepis zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

(pkt 2) został złożony przez wykonawcę (lit. b) niespełniającego warunków udziału

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przy czym przed podjęciem decyzji o odrzuceniu, zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń. Obowiązek ten dotyczy konkretnych dokumentów: oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp (JEDZ), podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wzywa o złożenie, poprawienie lub uzupełnienie dokumentów lub oświadczeń w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył dokumentu, czyli fizycznie dokument nie dotarł do zamawiającego, w sytuacji, gdy złożony dokument jest niekompletny (nie został podpisany, jest nieczytelny, itp.) oraz w sytuacji, gdy złożony dokument zawiera błędy, czyli nie potwierdza spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego. Tym samym zamawiający przed odrzuceniem wniosków byłby zobowiązany do wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów, co nie miało miejsca.

W konsekwencji zarzut naruszenia przepisów art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp podlegał oddaleniu.

Izba pragnie w tym miejscu zwrócić uwagę odwołującemu 2, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania, sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie prawnej i faktycznej. Stąd też odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Skoro zatem zarzut w niniejszej sprawie został przez odwołującego 2 sformułowany w taki sposób, że domagał się on odrzucenia wniosków złożonych przez Konsorcjum T4B i wykonawcę S. twierdząc, że nie potwierdzili oni spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

a zamawiający nie wzywał tych wykonawców do uzupełnienia złożonych przez nich Wykazów robót budowlanych (w piśmie zamawiającego kierowanym do Konsorcjum T4B z dnia

27 marca 2026 r. wskazano jako podstawę art. 128 ust. 4 ustawy Pzp prosząc o wyjaśnienia w zakresie złożonych przez tego wykonawcę: wykazu robót oraz treści listu referencyjnego), tym samym nie została wyczerpana przesłanka dla odrzucenia wniosków złożonych przez

ww. wykonawców.

Odwołujący 2 sformułował także zarzuty naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum T4B do uzupełnienia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (pkt 5.1.9. Ogłoszenia), w szczególności w zakresie uzupełnienia wykazu robót poprzez podanie wartości robót referencyjnych (z rozbiciem na poszczególne zakresy), z wyłączeniem wartości robót w części, która nie była związana z wykonaniem roboty budowlanej opisanej w pkt 5.1.9. Ogłoszenia

(tj. w przypadku referencyjnego zadania - z wyłączeniem wartości robót w części, która nie była związana z wykonaniem roboty budowlanej polegającej na kompleksowej ochronie obwodowej obszarów/ terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych); art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych poprzez: (i) wadliwą ocenę spełnienia przez Konsorcjum T4B warunku udziału w postępowaniu, mimo że - jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez Konsorcjum T4B wraz z pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r. - wykazana przez Konsorcjum T4B wartość doświadczenia nie odpowiada zakresowi relewantnemu dla warunku, lecz została sztucznie rozbudowana o dodatkowe prace; (ii) uznanie, że Konsorcjum T4B wykazało doświadczenie na poziomie niezbędnym do realizacji zamówienia, podczas gdy wyjaśnienia przedstawione przez Konsorcjum T4B w piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 r. nie pozwalają obiektywnie stwierdzić ani zakresu, ani wartości relewantnych prac; (iii) przez zaniechanie prawidłowego zweryfikowania przedłożonych podmiotowych środków dowodowych i uznanie za wystarczające wyjaśnień, które nie usuwają wątpliwości co do zakresu i wartości referencyjnej roboty budowlanej; (iv) jak również przez uznanie za wystarczające wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 r., które nie stanowią miarodajnych dowodów dla potwierdzenia relewantnej wartości i zakresu tej usługi - wszystkie one skutkujące nieuzasadnionym uznaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum T4B.

Odwołujący 2 wskazywał przy tym, że Konsorcjum T4B nie wykazało na jakiej podstawie przyjęło, że wartość prac przez niego wyodrębnionych wynosi 46,7 mln zł., czyli przekracza próg wartościowy wskazany przez zamawiającego.

Twierdził, że brak jest jakiegokolwiek dokumentu, z treści którego można byłoby tę wartość odtworzyć, w końcu też wskazywał, że podana kwota określona jako „ponad” 38 mln zł. nie określa precyzyjnie, jak tego zamawiający oczekiwał wartości faktycznie zrealizowanych prac.

Izba tego stanowiska nie podzieliła. W pierwszej kolejności odwołujący TELBUD, podobnie jak to czynił odwołujący SPRINT uzasadniając powyższe zarzuty dokonywał interpretacji treści warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w sposób, który wykraczał poza jego literalne brzmienie. Powyższe zostało szeroko opisane przez Izbę, stąd nie ma w tym miejscu potrzeby powielania argumentacji w tym zakresie.

Z kolei odnosząc się do zarzutów jakoby podanie przez Konsorcjum T4B kwoty „ponad” 38 mln zł., nie zaś określonej wartości wyliczonej z dokładnością do 1 zł., jak tego odwołujący 2 domagał się, jest niedopuszczalne - Izba z taką interpretacją się nie zgadza. Jako wystarczające, tj. potwierdzające minimalną wartość określoną w treści warunku udziału

w postępowaniu, należało uznać podanie kwoty ponad tę, która była wymagana w tym przypadku przez zamawiającego. W sytuacji, gdy nie istniały żadne obiektywne przesłanki

do tego, aby zamawiający nabrał wątpliwości co do spełnienia przez Konsorcjum T4B warunku udziału w postępowaniu, w brzmieniu który został ustanowiony w Ogłoszeniu o zamówieniu

- nie było też podstaw do kwestionowania oświadczeń i dokumentów przez tego wykonawcę składanych, stąd też twierdzenia odwołującego 2, że nie sposób jest przyjąć, że zadanie wykonane przez Konsorcjum T4B na rzecz 12 TOL osiągnęło wymagany próg należy uznać za gołosłowne.

W odniesieniu do wykonawcy S. odwołujący 2 sformułował z kolei zarzuty naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez: (i) zaniechanie wezwania wykonawcy S. do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (pkt 5.1.9. Ogłoszenia), pomimo że przedstawione przez tego wykonawcę informacje (zawarte w „Wykazie robót budowlanych” stanowiącym załącznik do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) były co najmniej niejednoznaczne (w szczególności wykonawca S. przedstawił opis zadania, wymieniając zakresy czynności zrealizowanych w ramach wskazanej przez siebie roboty budowlanej bez podania i wykazania ich wartości, nadto wykonawca S. przedstawiając w „Wykazie robót budowlanych” opis zadania zawarł

w nim zakresy, które według ich opisu nie należą do zakresu inwestycji liniowej o zbliżonym do przedmiotu zamówienia charakterze), co uzasadniało co najmniej poważne wątpliwości

co do wykazania doświadczenia o wymaganej wartości, w związku z czym konieczna była weryfikacja wartości referencyjnego doświadczenia - w tym stanie rzeczy powinnością zamawiającego było wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, czego jednak zamawiający bezpodstawnie zaniechał;

(ii) bezpodstawne i przedwczesne uznanie, że wykonawca S. spełnia warunek udziału w postępowaniu, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał ani nawet nie opisał w sposób precyzyjny i jednoznaczny przesłanek spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.9. Ogłoszenia; (iii) naruszenie zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, polegające na poczynieniu nieuprawnionego domniemania co do wykazania przez wykonawcę S. doświadczenia na poziomie niezbędnym do realizacji zamówienia i spełniania przez niego warunku udziału

w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.9. Ogłoszenia, w sytuacji, gdy dokumenty i treść oświadczeń tego wykonawcy nie przesądzały takiej okoliczności, a szczególnie w sytuacji, gdy inni wykonawcy - Konsorcjum T4B - byli w analogicznej sytuacji wzywani do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący TELBUD zarzucał zamawiającemu, że ten nie zbadał w sposób wystarczający czy wykonawca S. spełnia warunki udziału w postępowaniu odnośnie doświadczenia. Podnosił, że przedstawione przez niego w Wykazie robót informacje były nieprecyzyjne i niewystarczające do dokonania jednoznacznej oceny spełnienia warunku

(w szczególności wykonawca S. przedstawił opis zadania, wymieniając zakresy czynności zrealizowanych w ramach wskazanej przez siebie roboty budowlanej bez podania

i wykazania ich wartości, nadto wykonawca S. przedstawiając w „Wykazie robót budowlanych” opis zadania zawarł w nim zakresy, które według ich opisu nie należą

do zakresu inwestycji liniowej o zbliżonym do przedmiotu zamówienia charakterze),

co uzasadniało co najmniej poważne wątpliwości co do wykazania doświadczenia

o wymaganej wartości, w konsekwencji konieczna była weryfikacja wartości doświadczenia. Podkreślał też, że jako potwierdzenie wykonania tej roboty wykonawca S. złożył własne oświadczenie z dnia 23 marca 2025 r., w którym wskazana została wyłącznie nazwa zadania (wraz z odwołaniem do numeru umowy), okres jego realizacji oraz odwołanie

do protokołu odbioru końcowego z dnia 2 grudnia 2025 r. Odwołujący 2, kwestionując poszczególne elementy

wykonanych przez tego wykonawcę prac twierdził także, że te nie mieszczą się w opisie warunku udziału w postępowaniu.

Izba pragnie zauważyć, że odwołujący 2 formułując powyższe zarzuty po pierwsze opierał się na własnej interpretacji w zakresie dotyczącym brzmienia warunku udziału

w postępowaniu. W tym przedmiocie Izba przedstawiła swoje stanowisko, stąd powielanie wcześniejszej argumentacji w tym miejscu byłoby bezcelowe. Ponadto odwołujący 2 nie przedstawił i nie załączył do odwołania żadnego dowodu, który popierałby jego twierdzenia. Wielokrotnie używał też w treści odwołania takich sformułowań jak „budzi wątpliwości” czy czyni „wysoce wątpliwym”. Izba zwraca uwagę, podobnie jak w przypadku odwołania wykonawcy SPRINT, że to na odwołującym spoczywał ciężar dowodu, z kolei same tylko wątpliwości czy stanowisko odwołującego 2 nie może być dla Izby podstawą do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Odwołujący 2 zdaje się też pomijać całkowicie, że przedłożony przez wykonawcę S., w toku postępowania dokument dotyczył inwestycji pn. „Budowa wież obserwacyjnych wyposażonych w dalekozasięgowe systemy optoelektroniczne”, która realizowana była na rzecz Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Straży Granicznej w trybie ustawy z dnia 29 października 2021 r. o budowie zabezpieczenia granicy państwowej. W wyniku tej procedury została z wykonawcą zawarta umowa w dniu 10 stycznia 2025 r. Potwierdzeniem tego jest również dowód załączony do pisma procesowego złożonego przez wykonawcę S. - Zaproszenie do zgłoszenia zainteresowania udziałem w procedurze wyboru wykonawcy. Tym samym nie budzi wątpliwości, że zamawiający posiadał pełną wiedzę, dotyczącą zarówno zakresu zrealizowanych robót, jak również ich wartości.

W konsekwencji, w sytuacji, w której wykonawca S. wypełnił Wykaz robót, zgodnie

z oczekiwaniem zamawiającego, wskazując wszelkie niezbędne informacje,

a zamawiający mógł to z łatwością zweryfikować, nie miał on ani obowiązku, ani też nawet podstaw do kierowania wezwania do wykonawcy S. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się z kolei do stanowiska odwołującego 2 prezentowanego na rozprawie z którego wynika, że zamawiający nie miał podstaw do skorzystania z przepisu art. 127 ust. 2 ustawy Pzp - Izba zwraca uwagę, że zarzut taki nie został sformułowany w treści odwołania, stąd wywody odwołującego TELBUD w tym zakresie należało w całości pominąć.

W konsekwencji Izba nie znalazła też podstaw do twierdzenia, że zamawiający prowadząc postępowanie naruszył przepisy art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, tj. w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także sprzecznie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności, w związku z bezzasadnym lub przedwczesnym uznaniem, że wykonawca Konsorcjum T4B oraz wykonawca S. spełniają warunki udziału w postępowaniu i dopuszczeniem ich do dalszego udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: