

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 25 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu którego działa Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty - Śródmieście m. st. Warszawy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Meran Point spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Otwocku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu którego działa Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty - Śródmieście m. st. Warszawy (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy” (nr ref. DBFO-IX.WZA.4660.3.2026.ML). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 110/2026 pod numerem 398025-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 11 czerwca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści opisu przedmiotu zamówienia dla komputerów stacjonarnych AIO. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co prowadzi do nieuzasadnionego wyeliminowania większości potencjalnych wykonawców oraz produktów, nie zapewnia najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia, ani nie prowadzi do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a także uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie neutralny oraz będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy Pzp, a dokładnie: ustanowienie w OPZ wymogu funkcjonalności w postaci obrotu (pivotu), podczas gdy przedmiotowy parametr nie ma żadnego znaczenia dla spełnienia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, nie ma też żadnego wpływu na prawidłowość i zakres nauki realizowanej przez uczniów, pozostaje niespójne z pozostałymi wymaganiami OPZ i jedynie ogranicza konkurencję do wąskiej grupy produktów, co wskazuje na nieadekwatność i nadmiarowość warunku, który tym samym nie odzwierciedla rzeczywistej, uzasadnionej potrzeby lecz preferencje Zamawiającego, który w ten sposób stara się faworyzować wybrane przez siebie rozwiązanie, a także skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia przez usunięcie w ust. 11 pkt 3 opisu przedmiotu zamówienia dla komputerów AIO funkcjonalności obrotu (pivotu) i nadanie mu następującego brzmienia: Stabilna stopa z regulacją pochyłu i wysokości. Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w opisie przedmiotu zamówienia przez dopuszczenie funkcjonalności obrotu (pivotu) jako alternatywy

do funkcjonalności regulacji pochylenia i wysokości. Brzmienie wymagania po zmianie: Stabilna stopa z regulacją pochyłu i wysokości lub obrotu (pivot).

Odwolujący 18 czerwca 2026 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w związku z opublikowaną przez Zamawiającego w dniu 16 czerwca 2026 r. informacją o modyfikacji postanowień SWZ w sposób realizujący zadość żądaniom odwołania, tj. rezygnację z funkcjonalności w postaci obrotu (pivotu).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Meran Point spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Otwocku.

Izba ustaliła, że Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie komputerów stacjonarnych AIO w pkt 11 Ergonomia ppkt 3 określił wymaganie „Stabilna stopa z regulacją pochyłu i wysokości oraz obrotu (pivot).”

Odwolujący w ramach zarzutów odwołania wskazywał na okoliczność, że taki wymóg utrudnia uczciwą konkurencję i wnioskował o wykreślenie funkcjonalności obrotu (pivotu), ewentualnie dopuszczenie tej funkcjonalności jako alternatywy do funkcjonalności regulacji pochylenia i wysokości.

Zamawiający po wniesieniu odwołania, w dniu 16 czerwca 2026 r. opublikował zmienioną w zakresie ww. wymagania treść opisu przedmiotu zamówienia, w którym pkt 11 ppkt 3 wymagań dla komputerów stacjonarnych AIO otrzymał brzmienie „Stabilna stopa z regulacją pochyłu i wysokości.” Tym samym Zamawiający zrezygnował z funkcjonalności obrotu (pivot). Zamawiający zmodyfikował zatem treść opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z żądaniem odwołania.

W takiej sytuacji w ocenie Izby zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Art. 552 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Skoro Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ, zmieniając treść opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zaskarżonego wymagania w sposób zgodny z oczekiwaniami Odwołującego, to należało uznać, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zakwestionowane wymaganie na moment orzekania miało już inne brzmienie niż w chwili wnoszenia odwołania, a to nowe brzmienie odpowiadało postulatowi Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz (wobec braku regulacji szczególnej) odpowiednio na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: