

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **25 czerwca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 czerwca 2026 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) ENEA Oświetlenie Sp. z o. o., ul. Ku Słońcu 34, 71 – 080 Szczecin - jako Lider Konsorcjum; 2) Prolight Sp. z o. o., ul. 3 – go Maja 183/24, 05 – 800 Pruszków** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00 – 801 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Konsorcjum Firm: 1) GR Visio Sp. z o.o. Sp. k. (lider); 2) ILUM Sp. z o. o.; z adresem dla siedziby lidera: ul. 1 Maja 46A, 05-555 Tarczyn**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) ENEA Oświetlenie Sp. z o. o., ul. Ku Słońcu 34, 71 – 080 Szczecin - jako Lider Konsorcjum; 2) Prolight Sp. z o. o., ul. 3 – go Maja 183/24, 05 – 800 Pruszków** kwoty **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2704/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „*Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko-Dąbrowskiego w Warszawie*”, ZDM/UM/DZP/2/TP/2/26 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.01.2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00084074/01 przez: Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00 – 801 Warszawa zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*”.

W dniu 29.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Multidekor Spółka Akcyjna, ul. Stanisława Noakowskiego 4, 05-820 Piastów zwany dalej: „*Multidekor Spółka Akcyjna*”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło - Konsorcjum Firm: 1) GR Visio Sp. z o.o. Sp. k. (lider); 2) ILUM Sp. z o. o.; z adresem dla siedziby lidera: ul. 1 Maja 46A, 05-555 Tarczyn zwane dalej: „*Konsorcjum GR Visio*” albo „*Przystępującym po stronie Zamawiającego*”. Trzecią pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło - Konsorcjum Firm: 1) ENEA Oświetlenie Sp. z o. o., ul. Ku Słońcu 34, 71 – 080 Szczecin - jako Lider Konsorcjum; 2) Prolight Sp. z o. o., ul. 3 – go Maja 183/24, 05 – 800 Pruszków zwane dalej: „*Konsorcjum ENEA*” albo „*Odwolującym*”.

W dniu 03.06.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 29.05.2026 r. złożyła Konsorcjum ENEA. Wnoszę odwołanie od:

1) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko – Dąbrowskiego w Warszawie odrzucenia oferty złożonej przez Multidekor S.A., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie szczegółowo opisanym w cz. II uzasadnienia,

2) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko – Dąbrowskiego w Warszawie odrzucenia oferty złożonej przez Multidekor S.A., pomimo że Multidekor S.A. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu minimum 3 zamówień polegających na remoncie lub budowie iluminacji, z powodów szczegółowo opisanych w cz. III uzasadnienia,

3) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko – Dąbrowskiego w Warszawie, polegającej na dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Multidekor S.A., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, jako że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,

4) niezgodnego z przepisami ustawy PZP zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko – Dąbrowskiego w Warszawie, polegającego na zaniechaniu zażądania od Odwołującej jako lidera konsorcjum oraz Prolight sp. z o.o. jako członka konsorcjum wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie dotyczącym zaoferowania wydłużonego terminu gwarancji.

Zamawiającemu zarzucił:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multidekor S.A., pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że zaoferowane urządzenia nie odpowiadają wymogom określonym w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (rozdz. IV SWZ) w zakresie szczegółowo wskazanym w cz. II uzasadnienia,
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multidekor S.A., pomimo że Multidekor S.A. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu minimum 3 zamówień polegających na remoncie lub budowie iluminacji (pkt 7.2.2 SWZ), z powodów szczegółowo opisanych w cz. III uzasadnienia,
- 3) naruszenie art. 239 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Multidekor S.A. pomimo że w rzeczywistości nie jest ona ofertą najkorzystniejszą, jako że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zaoferowane w niej elementy infrastruktury oświetleniowej nie odpowiadają wymaganiom określonym w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (rozdz. IV SWZ) w zakresie szczegółowo wskazanym w cz. II uzasadnienia oraz złożona została przez oferenta, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu minimum 3 zamówień polegających na remoncie lub budowie iluminacji (pkt 7.2.2 SWZ), z powodów szczegółowo opisanych w cz. III uzasadnienia,
- 4) naruszenie art. 223 ust. 1 zd. 1 Pzp poprzez zaniechanie – w sytuacji zaistnienia wątpliwości odnośnie treści oferty Odwołującej i Prolight sp. z o. o. w zakresie zaoferowania wydłużonego terminu gwarancji – zażądania wyjaśnień odnośnie rzeczywistej treści oferty w powyższym zakresie.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnosił o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multidekor S.A.,
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Multidekor S.A.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności polegającej na ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 09.06.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 12.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Konsorcjum GR Visio przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum GR Visio.

W dniu 23.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził: „(...) 1. w dniu 22.06.2026 r. (z dokumentów załączonych - 23.06.2026 r.) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29.05.2026 r., 2. dokonał powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucił ofertę złożoną przez Multidekor S.A. oraz ofertę złożoną przez ENEA OŚWIETLENIE Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Prolight sp. z o.o. – Partner konsorcjum, i unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ ze względu na wskazane powyżej czynności podjęte przez Zamawiającego, zarzuty podniesione w Odwołaniu są bezprzedmiotowe a postępowanie odwoławcze stało się zbędne. (...)”

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego z 29.05.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności Zamawiającego z 29.05.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oferty, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 23.06.2026 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Zamawiającego, unieważnił czynność z 29.05.2026 r. oraz przedmiotowe postępowanie na podstawie art 255 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 10 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....