

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 25 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Softblue S.A. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Powiatowy im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Aurero Intelligence sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Softblue S.A. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Powiatowy im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem (dalej jako „Zamawiający”) prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Wykonanie usługi głosowego bota AI zintegrowanego z systemem HIS oraz działania zwiększające poziom cyberbezpieczeństwa Szpitala” (wewnętrzny identyfikator: ZP/20/26). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00224541. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 czerwca 2026 r. wykonawca Softblue S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Aurero Intelligence sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Przystępujący”). Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia/uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani E.W. do podpisania oferty;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo tego, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo tego, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
4. art. 224 ust. 1 w. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny pomimo faktu, że Zamawiający posiadał wiedzę o braku uwzględnienia w ofercie istotnych elementów kosztotwórczych wymaganych dokumentami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego.

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2026 r. złożył pismo, w którym poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Odwołujący w piśmie z 15 czerwca 2026 r. wniósł o stwierdzenie bezskuteczności przystąpienia zgłoszonego w sprawie po stronie Zamawiającego, ewentualnie - na wypadek uznania przez Izbę, że Przystępujący skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego - o pominięcie wszelkich twierdzeń i dowodów, które Przystępujący usiłowałby przedstawić jako podniesionych po terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

zgłosił wykonawca Aurero Intelligence sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. W dacie wydania postanowienia zmiana nazwy firmy na AI SMART SERVICES sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi nie została jeszcze ujawniona w rejestrze przedsiębiorców (wpis konstytutywny). Izba dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika, uznając za niezasadną argumentację Odwołującego, który podnosił, że brak przedstawienia szczegółowych twierdzeń i dowodów wraz z przystąpieniem powinien prowadzić do nieskuteczności przystąpienia. Izba stwierdziła, że okoliczność ta nie stanowi braku o charakterze formalnym, lecz merytorycznym i jakkolwiek może przekładać się na utratę prawa powoływania dowodów na późniejszym etapie postępowania odwoławczego, to nie warunkuje skuteczności formalnej samego przystąpienia.

Przystępujący w dniu 12 czerwca 2026 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Przystępujący w zakreślonym terminie nie wniósł sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: