

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **25 czerwca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 czerwca 2026 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) GR Visio Sp. z o.o. Sp. k. (lider); 2) ILUM Sp. z o. o.; z adresem dla siedziby lidera: ul. 1 Maja 46A, 05-555 Tarczyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00 – 801 Warszawa**

uczestnik po stronie odwołującego – **Konsorcjum Firm: 1) ENEA Oświetlenie Sp. z o. o. ul. Ku Słońcu 34, 71 – 080 Szczecin - jako Lider Konsorcjum; 2) Prolight Sp. z o. o., ul. 3 – go Maja 183/24, 05 – 800 Pruszków**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Multidekor Spółka Akcyjna, ul. Stanisława Noakowskiego 4, 05-820 Piastów**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) GR Visio Sp. z o.o. Sp. k. (lider); 2) ILUM Sp. z o. o.; z adresem dla siedziby lidera: ul. 1 Maja 46A, 05-555 Tarczyn** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2699/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „*Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko-Dąbrowskiego w Warszawie*”, ZDM/UM/DZP/2/TP/2/26 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.01.2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00084074/01 przez: Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00 – 801 Warszawa zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*”.

W dniu 29.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Multidekor Spółka Akcyjna, ul. Stanisława Noakowskiego 4, 05-820 Piastów zwany dalej: „*Multidekor Spółka Akcyjna*” albo „*Przystępujący po stronie Zamawiającego*”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło - Konsorcjum Firm: 1) GR Visio Sp. z o.o. Sp. k. (lider); 2) ILUM Sp. z o. o.; z adresem dla siedziby lidera: ul. 1 Maja 46A, 05-555 Tarczyn zwane dalej: „*Konsorcjum GR Visio*” albo „*Odwolującym*”. Trzecią pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło - Konsorcjum Firm: 1) ENEA Oświetlenie Sp. z o. o. ul. Ku Słońcu 34, 71 – 080 Szczecin - jako Lider Konsorcjum; 2) Prolight Sp. z o. o., ul. 3 – go Maja 183/24, 05 – 800 Pruszków zwane dalej: „*Konsorcjum ENEA*” albo „*Przystępujący po stronie Odwołującego*”.

Dnia 03.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 29.05.2026 r. - złożyło Konsorcjum GR Visio. Wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: 1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MULTIDEKOR S.A. - naruszenie art. 239 ust 1 Pzp, 2. zaniechanie odrzucenia oferty MULTIDEKOR S.A. w sytuacji, gdy treść oferty tego wykonawcy – zaoferowany asortyment pozostaje niezgodny z warunkami zamówienia naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o :

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
2. powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku - odrzucenie oferty wykonawcy oferty Multidekor,
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Zamawiający w dniu 05.06.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Konsorcjum ENEA przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Konsorcjum ENEA.

W dniu 08.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Multidekor Spółka Akcyjna przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Multidekor Spółka Akcyjna.

Dnia 09.06.2026 r. (e-mailem) pismo procesowe złożył Odwołujący - Konsorcjum GR Visio, wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości.

W dniu 23.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził: „(...) 1. w dniu 23.06.2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29.05.2026 r., 2. dokonał powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucił ofertę złożoną przez Multidekor S.A. oraz ofertę złożoną przez ENEA OŚWIETLENIE S z o.o. – Lider konsorcjum, Prolight sp. z o.o. – Partner konsorcjum, 3. unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający wnosił umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ ze względu na wskazane powyżej czynności podjęte przez Zamawiającego, zarzuty podniesione w Odwołaniu są bezprzedmiotowe a postępowanie odwoławcze stało się zbędne. (...)”

W dniu 24.06.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) oświadczenie o wycofaniu odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu (...)”.

Zgodnie z art. 520 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

- 1) cofnięcia odwołania,
- 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Multidekor S.A., jak i Konsorcjum ENEA oraz unieważnienie postępowania oznacza, że czynności, wobec których odwołanie zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Jednocześnie jednak Odwołujący cofnął odwołanie. Przy czym to Odwołujący jest dysponentem odwołania, stąd w postępowaniu odwoławczym jego czynność znajduje pierwszeństwo przed czynnościami Zamawiającego. Dlatego Izba postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp z powodu cofnięcia odwołania (a nie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp z powodu zbędności postępowania odwoławczego). Podobnie, w postanowieniu KIO 04.02.2026 r., sygn. akt: KIO 5931/25.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....