

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 25 czerwca 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2026 r. przez MAXX-BUD S.K. w Łochowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m. st. Warszawy

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAXX-BUD S.K. w Łochowie kwoty 9 000 zł (dziewięć tysięcy), tytułem zwrotu 90% uiszczonych wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2554/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m. st. Warszawy ul. Grębałowska 23/25, Warszawa, prowadzi postępowanie prowadzonego w trybie podstawowym: „Przebudowa i remont budynku Bielańskiego Środowiskowego Domu Samopomocy m.st. Warszawy przy ul. Grębałowskiej 14 w Warszawie”, nr: KP.260.6.2026.KT. Ogłoszenie 2026/BZP 00141804/01 z 5 marca 2026 r. <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2026%2FBZP%2000141804%2F01> dalej jako „Ogłoszenie o zamówieniu” Postępowanie prowadzone na platformie zakupowej: ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-749af6de-e97c4040-b3bb-4753379ddcfe

Odwołujący MAXX-BUD S.K. w Łochowie wniósł 26 maja 2026 odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.

1) odrzucenia w dniu 21 maja 2026 r. oferty Odwołującego jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp przez błędne ustalenia faktyczne i prawne w treści decyzji o odrzuceniu, co utrudnia skorzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej i przez uznanie, że Odwołujący w dniu 29 kwietnia 2026 r. składając oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia wprowadził Zamawiającego w błąd zatajając informacje, dotyczące nieprawidłowości w wykonaniu poprzednich zamówień, na temat:

a) odstąpienia od umowy, co skutkowało nałożeniem kary umownej — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Mokotów w zakresie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa budynku Zespołu Szkół Odzieżowych, Fryzjerskich i Kosmetycznych nr 22 przy ul. Kazimierzowskiej 60” (dalej zwanej również jako „umowa Odwołującego z Dzielnicą Mokotów”),

b) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę wykonanie umowy, braku wniesienia i przedłożenia zabezpieczenia, braku przedłożenia umowy o podwykonawstwo, nieterminowe przekazywanie informacji o postępie robót — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Wola w zakresie realizacji inwestycji pn. „Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 132 przy ul. Grabowskiej 1” (dalej również „umowa Odwołującego z Dzielnicą Wola”),

c) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę w wykonaniu umowy, nieusunięcia wad i usterek i brak podejmowania rozmów dotyczących usunięcia wad i usterek — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Bielany — realizacji zadania pn. „Modernizacja Szkoły Podstawowej nr 53 przy ul. Rudzkiej 6 w Warszawie (dalej zwanej również jako „umowa Odwołującego z Dzielnicą Bielany”) mimo, że okoliczności o których mowa w pkt a-c powyżej nie spełniają przesłanek do zastosowania art. 109 ust. 5 i 7 ustawy Pzp ponieważ, Odwołujący nie naruszył obowiązków zawodowych i wykonywał zobowiązania wynikające z wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego w sposób prawidłowy wobec czego, Odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu i brak ujawnienia ww. okoliczności nie stanowi wprowadzenia w błąd Zamawiającego; ewentualnie

zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień i odrzucenia w dniu 21 maja 2026 r. oferty Odwołującego jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz 253

ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez błędne ustalenia faktyczne i prawne w treści decyzji o odrzuceniu co utrudnia skorzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej i uznanie, że Odwołujący w dniu 29 kwietnia 2026 r. składając oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia wprowadził Zamawiającego w błąd zatajając informacje, dotyczące nieprawidłowości w wykonaniu poprzednich zamówień, na temat:

a) odstąpienia od umowy, co skutkowało nałożeniem kary umownej — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Mokotów,

b) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę wykonanie umowy, braku wniesienia i przedłożenia zabezpieczenia, braku przedłożenia umowy o podwykonawstwo, nieterminowe przekazywanie informacji o postępie robót — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Wola,

c) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę w wykonaniu umowy, nieusunięcia wad i usterek i brak podejmowania rozmów dotyczących usunięcia wad i usterek — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Bielany — realizacji zadania pn. „Modernizacja Szkoły Podstawowej nr 53 przy ul. Rudzkiej 6 w Warszawie”

mimo, że okoliczności o których mowa w pkt a-c powyżej nie spełniają przesłanek do zastosowania art. 109 ust. 5 i 7 ustawy Pzp ponieważ, Odwołujący nie naruszył obowiązków zawodowych i wykonywał zobowiązania wynikające z wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego w sposób prawidłowy wobec czego, Odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu i brak ujawnienia ww. okoliczności nie stanowi wprowadzenia w błąd Zamawiającego i/lub takie wykluczenie byłoby nieproporcjonalne co do wagi naruszeń

oraz zaniechanie uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnień tak aby Odwołujący mógł ustosunkować się do wątpliwości Zamawiającego, względnie zastosować procedurę z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, które to odrzucenie jest niezgodne z zasadą proporcjonalności a błędne ustalenia faktyczne i prawne w treści decyzji o odrzuceniu utrudniają skorzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej oraz poprzez uznanie, że Odwołujący w dniu 29 kwietnia 2026 r. składając oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia wprowadził Zamawiającego w błąd zatajając informacje dotyczące nieprawidłowości w wykonaniu poprzednich zamówień, na temat:

a) odstąpienia od umowy, co skutkowało nałożeniem kary umownej — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Mokotów,

b) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę wykonanie umowy, braku wniesienia i przedłożenia zabezpieczenia, braku przedłożenia umowy o podwykonawstwo, nieterminowe przekazywanie informacji o postępie robót — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Wola,

c) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę w wykonaniu umowy, nieusunięcia wad i usterek i brak podejmowania rozmów dotyczących usunięcia wad i usterek — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Bielany — realizacji zadania pn. „Modernizacja Szkoły Podstawowej nr 53 przy ul. Rudzkiej 6 w Warszawie

oraz odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu mimo, że okoliczności o których mowa w pkt a-c powyżej nie spełniają przesłanek do zastosowania art. 109 ust. 5 i 7 ustawy Pzp ponieważ, Odwołujący nie naruszył obowiązków zawodowych i wykonywał zobowiązania wynikające z wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego w sposób prawidłowy wobec czego, Odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu a brak ujawnienia ww. okoliczności nie stanowi wprowadzenia w błąd Zamawiającego;

ewentualnie:

art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz art. 110 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 w zw. z art. 109 ust. 3 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, które to odrzucenie jest niezgodne z zasadą proporcjonalności a błędne ustalenia faktyczne i prawne w treści decyzji o odrzuceniu utrudniają skorzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej oraz poprzez uznanie, że Odwołujący w dniu 29 kwietnia 2026 r. składając oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia wprowadził Zamawiającego w błąd zatajając informacje dotyczące nieprawidłowości w wykonaniu poprzednich

zamówień, na temat:

a) odstąpienia od umowy, co skutkowało nałożeniem kary umownej — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Mokotów,

b) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę wykonanie umowy, braku wniesienia i przedłożenia zabezpieczenia, braku przedłożenia umowy o podwykonawstwo, nieterminowe przekazywanie informacji o postępie robót — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Wola,

c) nałożenia kar umownych z uwagi na zwłokę w wykonaniu umowy, nieusunięcia wad i usterek i brak podejmowania rozmów dotyczących usunięcia wad i usterek — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Bielany, bez uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnień podczas gdy Zamawiający winien wezwać do wyjaśnień tak aby Odwołujący mógł ustosunkować się do wątpliwości Zamawiającego, względnie zastosować procedurę z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp

oraz odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu mimo, że okoliczności o których mowa w pkt a-c powyżej nie spełniają przesłanek do zastosowania art. 109 ust. 5 i 7 ustawy Pzp ponieważ, Odwołujący nie naruszył obowiązków zawodowych i wykonywał zobowiązania wynikające z wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego w sposób prawidłowy wobec czego, Odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu a brak ujawnienia ww. okoliczności nie stanowi wprowadzenia w błąd Zamawiającego;

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej błędne ustalenia faktyczne i prawne,

2) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, ewentualnego wezwania Odwołującego do wyjaśnień w związku z:

a) odstąpieniem od umowy, co skutkowało nałożeniem kary umownej — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Mokotów,

b) nałożeniem kar umownych z uwagi na zwłokę wykonanie umowy, braku wniesienia i przedłożenia zabezpieczenia, braku przedłożenia umowy o podwykonawstwo, nieterminowe przekazywanie informacji o postępie robót

— co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Wola,

c) nałożeniem kar umownych z uwagi na zwłokę w wykonaniu umowy, nieusunięcia wad i usterek i brak podejmowania rozmów dotyczących usunięcia wad i usterek — co nastąpiło podczas realizacji umowy Odwołującego z Dzielnicą Bielany — realizacji zadania pn. „Modernizacja Szkoły Podstawowej nr 53 przy ul. Rudzkiej 6 w Warszawie,

-wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Dnia 24 czerwca 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: