

WYROK

Warszawa, dnia 25 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Siemianowice Śląskie

przy udziale Uczestnika po stronie Odwołującego – wykonawcy FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy PreZero Service Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu udzielenie i udostępnienie załączników do oferty wykonawcy PreZero Service Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. Wykazu instalacji i Listy osób przygotowujących ofertę Wykonawcy.
 2. Kosztami postępowania obciąża Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcę PreZero Service Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy PreZero Service Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej na rzecz Odwołującego - wykonawcy Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Gmina Siemianowice Śląskie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Siemianowice Śląskie*”, numer referencyjny: RK.271.0003.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 123015-2026, numer wydania: 36/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 maja 2026 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj.: zaniechania ujawnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę PreZero Service Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: „PreZero”), jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. treści wykazu instalacji stanowiącego załącznik do formularza oferty oraz załączników do klauzuli poufności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji zastrzeżenia przez wykonawcę PreZero jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykazu instalacji stanowiącego konstytutywny element oferty oraz innych załączników do oferty oznaczonych jako „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”, a w konsekwencji zaniechanie ujawnienia Odwołującemu treści wykazu instalacji oraz załączników do oferty oznaczonych jako „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”, podczas gdy wykonawca PreZero wykazał skutecznie zaistnienie podstaw do uznania informacji zawartych w tych dokumentach za stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, co prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych i faktycznego uprzywilejowania wykonawcy PreZero poprzez wyłączenie spod kontroli istotnej części jego oferty.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu ujawnienia Odwołującemu informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez PreZero jako tajemnicę przedsiębiorstwa – tj. treści wykazu instalacji dołączonego do oferty PreZero, zawierającego nazwy i adresy instalacji, do których PreZero zamierza przekazywać odpady komunalne w ramach realizacji zamówienia oraz pozostałych załączników do oferty oznaczonych jako „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”;
2. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu powyższej zastrzeżonej części oferty PreZero oraz formalne uznanie zastrzeżenia tych informacji za bezskuteczne na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp;
3. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania (w szczególności oferty PreZero wraz z wykazem instalacji i uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy) oraz dowodów powołanych w treści niniejszego odwołania – na okoliczność wykazania zasadności zarzutów odwołania;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na terenie miasta Siemianowice Śląskie.

W punkcie 2.16 Formularza ofertowego (Dodatek nr 1 do SWZ) Wykonawcy zobowiązani byli uzupełnić Wykaz instalacji przetwarzania odpadów, do których Wykonawca będzie przekazywał odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne oraz pomiotów zbierających odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych.

Zgodnie z § 5 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy (Dodatek nr 4 do SWZ) Wykaz instalacji przetwarzania odpadów komunalnych oraz pomiotów zbierających odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych, stanowi Załącznik nr 2 do Umowy.

W Postępowaniu zostały złożone 3 oferty, tj. oferta Odwołującego, oferta wykonawcy FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz oferta wykonawcy PreZero Service Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (dalej jako: „PreZero”).

Wykonawca PreZero w punkcie 2.16 Formularza ofertowego zastrzegł, że *Wykaz instalacji stanowi odrębny załącznik do oferty zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa.*

Do oferty wykonawca Pre Zero załączył Wykaz instalacji oraz Załącznik nr 2 – Listę osób przygotowujących ofertę - zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W uzasadnieniu zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawca PreZero podał m.in., że:

„2.1. Wykonawca działa na konkurencyjnym, wysoko wyspecjalizowanym rynku usług odbioru i zagospodarowania

odpadów komunalnych i przemysłowych. Przy założeniu porównywalnego poziomu usług świadczonych przez podmioty o podobnych jak Wykonawca celach biznesowych, zasadnicza rywalizacja pomiędzy podmiotami takimi jak Wykonawca odbywa się w oparciu o wiedzę, doświadczenie Wykonawcy, jego personelu oraz podmiotów, którymi będzie się posługiwał przy realizacji tego rodzaju projektów a także w oparciu o renomę (dobre imię) Wykonawcy.

2.2. Wykonawca wyjaśnia, iż informacje dotyczące wykazu instalacji Wykonawcy wraz z załącznikami zawierają informacje świadczące o wiarygodności i rzetelności Wykonawcy, a także informacje organizacyjne oraz zarządcze, które nie są dostępne publicznie, szerokiemu i nieograniczonemu gronu odbiorców i nie były do tej pory ujawniane na zewnątrz.

2.3. PreZero dodatkowo wyjaśnia, że informacje oznaczone jako poufne stanowią dla niej istotny zasób o wartości gospodarczej, zarówno z perspektywy konkurentów rynkowych, jak i przedsiębiorstw zajmujących się gospodarowaniem odpadami komunalnymi, z którymi Spółka prowadzi bieżącą współpracę w związku z niniejszym zamówieniem oraz innymi postępowaniami. Dokument zawiera szczegółowy wykaz instalacji, do których kierowane są odpady komunalne przez Spółkę, a które planuje wykorzystywać również w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Informacje te zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i objęte ochroną w ramach niniejszej procedury przetargowej.

2.4. Spółka podkreśla, że zastrzeżone informacje (tj. wykaz instalacji) mają charakter organizacyjny – obrazują bowiem sposób, w jaki PreZero realizuje proces zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w tym m.in. zasady przyporządkowania określonych frakcji odpadów do konkretnych instalacji. Jest to autorskie rozwiązanie, które odzwierciedla indywidualne podejście Spółki do realizacji działań w zakresie gospodarki odpadami.

2.5. Wspomniany wyżej opracowany system działań zawiera szereg istotnych danych i unikalne know-how Spółki, którego ujawnienie osobom trzecim mogłoby istotnie naruszyć jej interesy gospodarcze. Dobór instalacji w kontekście realizacji zamówień publicznych ma strategiczne znaczenie – stanowi bowiem element przewagi konkurencyjnej wykonawców funkcjonujących w tej samej branży. Koszty zagospodarowania odpadów stanowią istotny element mający wpływ na oferowaną przez wykonawcę cenę, dlatego też dobór podmiotów zajmujących się zagospodarowaniem odpadów decyduje o przewadze konkurencyjnej danego wykonawcy na rynku. Przejawia więc istotną wartość gospodarczą, która może przysporzyć korzyści lub zaoszczędzić kosztów, co daje przewagę nad pozostałymi podmiotami w danej branży.

2.6. Warto zaznaczyć, że wykonawcy mają pełną swobodę w zakresie wyboru instalacji komunalnych, z którymi decydują się współpracować. Decyzje te podejmowane są autonomicznie, zgodnie z własną strategią i preferencjami, co wynika z obowiązujących obecnie regulacji prawnych – w tym ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W rezultacie trudne jest przewidzenie decyzji konkurentów dotyczących wyboru konkretnych instalacji w przyszłych postępowaniach przetargowych.

2.7. Ujawnienie informacji o kontrahentach, z którymi współpracuje Spółka w zakresie przetwarzania odpadów, mogłoby wpłynąć negatywnie na jej pozycję rynkową. Konkurenci mogliby wykorzystać tę wiedzę w sposób, który utrudniłby lub wręcz uniemożliwiłby dalszą współpracę z dotychczasowymi partnerami. Należy bowiem pamiętać, że każda instalacja ma określoną wydajność wynikającą z posiadanych zezwoleń. W przypadku pojawienia się nowych partnerów, czyli konkurentów Spółki, którzy nawiązaliby relacje z tymi samymi instalacjami, mogłoby to zagrozić ciągłości usług realizowanych przez Spółkę i wpłynąć na jej przewagę konkurencyjną.

2.8. Publikacja wykazu instalacji współpracujących ze Spółką otworzyłaby drogę konkurentom do przejęcia dotychczasowych partnerów, co zmusiłoby Spółkę do poszukiwania alternatywnych odbiorców. Ponadto istniałoby ryzyko, że konkurencja, wykorzystując tę wiedzę, mogłaby oferować podobne lub tożsame warunki finansowe, co pozwoliłoby jej przewidzieć strategię cenową Spółki w przyszłych postępowaniach.

2.9. Dodatkowo warto zaznaczyć, że opracowana przez Spółkę lista instalacji to nie tylko zwykły wykaz, lecz efekt długofalowych działań – w tym analizy potencjalnych partnerów, weryfikacji ich uprawnień oraz negocjacji warunków współpracy. To zbiór danych, który wymagał znacznego nakładu czasu i zasobów. Zastrzegany wykaz instalacji przejawia mierzalną i obiektywną wartość gospodarczą dla Spółki, pozwalającą na optymalizację organizacyjną przedsiębiorstwa, w szczególności pod względem finansowym. Konsekwencją tego jest możliwość zaoferowania przez Spółkę konkurencyjnych cen. Mając dostęp do zastrzeganych informacji konkurenci Spółki nie musieliby podejmować części ww. czynności, co bez wątpienia obniżyłoby ich koszty związane z bieżącą działalnością.

2.10. Spółka zaznacza również, że dostęp do tych informacji mógłby zostać wykorzystany przez konkurencję nie tylko w ramach bieżącego postępowania, lecz również w przyszłych zamówieniach organizowanych przez inne gminy, co miałoby negatywny wpływ na pozycję rynkową Spółki. Lista ta bowiem nie została sporządzona wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania – obejmuje także instalacje, z którymi Spółka współpracuje w ramach innych projektów i planuje kontynuować współpracę w przyszłości.

(...)

2.13. Wykorzystywane przez Wykonawcę oraz podmioty należące do jego grupy kapitałowej rozwiązania, wypracowane przez lata dają mu przewagę konkurencyjną na rynku. Know-how Wykonawcy zdecydowanie usprawnia działanie Spółki, a wdrożone procedury umożliwiają realizowanie obowiązków spoczywających na Spółce, jako podmiocie działającym w

obszarze gospodarki odpadami w sposób należyty. W realiach wysoko wyspecjalizowanego rynku, w zmiennej i złożonej rzeczywistości prawnej, wdrażanie odpowiednich procedur jakościowych i monitorujących potencjalne nieprawidłowości wyróżnia Wykonawcę wśród podmiotów konkurencyjnych.

2.14. Zatem wartość gospodarcza zastrzeganych informacji jest obiektywna i wyraża się w tym, że ujawnienie tych informacji może narazić Wykonawcę na szkodę mierzoną w pieniądzu – tj. odpowiadającą utraconym korzyściom płynącym z wypracowanych przez Spółkę rozwiązań i ochrony przed podobnymi zdarzeniami, profesjonalizacji kadr zajmujących się zamówieniami publicznymi w Spółce, ale także kontraktami handlowymi z podmiotami niepublicznymi. (...)

2.17. W celu wykazania powyższego należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że na potrzeby opracowania oferty w niniejszym Postępowaniu, a następnie stworzenia wykazu instalacji, Wykonawcy powołany został specjalny zespół u Wykonawcy składający się z doświadczonych w branży specjalistów z wieloletnim doświadczeniem przy realizacji zamówień zbliżonych do tego, będącego przedmiotem Postępowania.

2.18. W skład zespołu wchodziły osoby wskazane w tabeli załączonej do niniejszego pisma (Załącznik nr 2 do niniejszego pisma stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa).

2.19. Wykonawca oczywiście nie jest w stanie jednoznacznie wycenić poniesionych przez niego kosztów przygotowania wskazanych powyżej osób (tj. w szczególności przeprowadzenia ich szkoleń i zdobytych przez nich doświadczeń) do realizacji tego zadania, ale szacuje je na łącznym poziomie kilkudziesięciu tysięcy złotych.

2.20. Co ważne, zespół ten bazując na posiadanej wiedzy i doświadczeniu dokonał gruntownej analizy dostępnej Wykonawcy dokumentacji i na tej podstawie zebrał informacje, które zmaterializowały się w postaci wykazu instalacji przekazanych przez Wykonawcę.

2.21. Wykaz ten wypracowywany był w toku czasochłonnej analizy. W efekcie, przekazane Zamawiającemu informacje posiadają niewątpliwie wartość gospodarczą, ponieważ są one efektem pracy wykwalifikowanych specjalistów. Tak przygotowane dokumenty będą stanowiły dla Wykonawcy potencjalne źródło zysków (możliwość ich wykorzystania zarówno na potrzeby Postępowania jak i przy innych podobnych zamówieniach), ale też pozwolą mu na wymierne oszczędności przy przygotowywaniu podobnych dokumentów w przyszłości.

2.22. W tym sensie, wypracowany przez Wykonawcę autorski system zarządzania siecią instalacji współpracujących, którego kluczowym elementem jest zastrzeżony wykaz instalacji wraz z poufnymi warunkami współpracy, ma charakter uniwersalny i znajdzie zastosowanie nie tylko w postępowaniach publicznych, ale również w prywatnych kontraktach handlowych. To właśnie to specyficzne know-how w doborze i optymalnym wykorzystaniu zasobów instalacyjnych, oparte na zarządzaniu ryzykiem specyficznym dla tej branży i kontroli jakości usług, stanowi wartość dla wszystkich kontrahentów Spółki, przekładając się na konkurencyjność cenową i operacyjną.”

W dalszej części uzasadnienia wykonawca PreZero opisał działania podjęte w celu zachowania informacji i dokumentów w poufności.

Dodatkowo wykonawca PreZero załączył oświadczenie wiedzy członków zarządu Wykonawcy w zakresie polityki bezpieczeństwa firmy oraz wyciąg z klauzuli poufności w umowach o pracę.

Pismem z dnia 14 maja 2026 roku Odwołujący złożył do Zamawiającego wniosek o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym ofert złożonych przez pozostałych Wykonawców.

Pismem z dnia 18 maja 2026 roku Zamawiający – w odpowiedzi na ww. wniosek – Zamawiający przekazał Odwołującemu protokół postępowania wypełniony na dzień otwarcia ofert, tj. na dzień 14.05.2026 r. wraz z załącznikami. Jednocześnie w odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę PreZero Zamawiający poinformował, że wykonawca ten zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa Wykaz instalacji w związku z czym udostępnieniu podlegają wyłącznie te elementy oferty, które zastrzeżone nie zostały.

W dniu 25 maja 2026 roku Odwołujący złożył odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu ujawnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę PreZero jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. wykazu instalacji, stanowiącego załącznik do formularza oferty oraz załączników do klauzuli poufności.

W dniu 26 maja 2026 roku Zamawiający przekazał odwołanie Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 29 maja 2025 roku wykonawca FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Także w dniu 29 maja 2025 roku wykonawca PreZero zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. Wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 9 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

W dniu 11 czerwca 2026 roku Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - wykonawca PreZero wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Uczestnika.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 22 czerwca 2026 roku złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uwzględniła odwołanie stwierdzając, że potwierdził się podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

(...)

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Z kolei przepis art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85) (dalej jako: „Uznk”) stanowi, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W ocenie Izby wykonawca PrezZero nie wykazał, że informacje zastrzeżone przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. Wykaz instalacji oraz Lista osób przygotowujących ofertę stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę na fundamentalny charakter zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjątkowość możliwości zastrzeżenia określonych elementów oferty jako „tajemnicy przedsiębiorstwa”. Jednak nie ulega też wątpliwości, że prawem wykonawcy jest ochrona informacji przekazanych Zamawiającemu, zastrzeżonych przez niego jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, co wprost wynika z jednoznacznego brzmienia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, stanowiącego kategorycznie: „*nie ujawnia się stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*”. Jednak ochrona ta zależy od wypełnienia przesłanek, określonych przez ustawodawcę w tym przepisie, tj. wykonawca wraz z przekazaniem informacji zastrzeże, że nie mogą być one udostępniane oraz wykaże, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

O ile w niniejszej sprawie wykonawca PrezZero zadośćuczynił wymaganiu dokonania zastrzeżenia tajemnicy

przedsiębiorstwa równocześnie z przekazaniem informacji, o tyle już – w ocenie Izby – nie wykazał, że informacje te faktycznie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym nie wykazał szczególnego charakteru i wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Ustawodawca nałożył określone obowiązki na wykonawcę również po to, aby Zamawiający i inni Wykonawcy mogli dokonać oceny czy w istocie zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czy też może zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi nadużycie prawa, mające na celu ograniczenie możliwości weryfikacji ofert przez innych Wykonawców.

W niniejszej sprawie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy wykonawcy PreZero nie dawało podstaw Zamawiającemu do uznania zastrzeżenia za skuteczne.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że wykonawca PreZero poprzestał na ogólnikowych stwierdzeniach o poufności Wykazu instalacji nie wykazując przy tym szczególnej wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji. Wykonawca wyjaśniał m.in., że „*opracowany system działań zawiera szereg istotnych danych i unikalne know-how Spółki, którego ujawnienie osobom trzecim mogłoby istotnie naruszyć jej interesy gospodarcze. Dobór instalacji w kontekście realizacji zamówień publicznych ma strategiczne znaczenie – stanowi bowiem element przewagi konkurencyjnej wykonawców funkcjonujących w tej samej branży. Koszty zagospodarowania odpadów stanowią istotny element mający wpływ na oferowaną przez wykonawcę cenę, dlatego też dobór podmiotów zajmujących się zagospodarowaniem odpadów decyduje o przewadze konkurencyjnej danego wykonawcy na rynku. Przejawia więc istotną wartość gospodarczą, która może przysporzyć korzyści lub zaoszczędzić kosztów, co daje przewagę nad pozostałymi podmiotami w danej branży. (...) Ujawnienie informacji o kontrahentach, z którymi współpracuje Spółka w zakresie przetwarzania odpadów, mogłoby wpłynąć negatywnie na jej pozycję rynkową. Konkurenci mogliby wykorzystać tę wiedzę w sposób, który utrudniłby lub wręcz uniemożliwiłby dalszą współpracę z dotychczasowymi partnerami. Należy bowiem pamiętać, że każda instalacja ma określoną wydajność wynikającą z posiadanych zezwoleń. W przypadku pojawienia się nowych partnerów, czyli konkurentów Spółki, którzy nawiązałyby relacje z tymi samymi instalacjami, mogłoby to zagrozić ciągłości usług realizowanych przez Spółkę i wpłynąć na jej przewagę konkurencyjną.*”

Rację ma Odwołujący podnosząc, że „*brakuje jednak konkretów: na czym owa przewaga miałaby polegać, jak konkurenci mieliby ją wykorzystać oraz jaka realna szkoda grozi PreZero w związku z ewentualnym poznaniem przez nich nazw instalacji.*”

Oczywistym jest, że w tego typu postępowaniach, gdzie przedmiotem zamówienia są usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych dobór instalacji ma strategiczne znaczenie, ale nie oznacza to, że ujawnienie tych konkretnych instalacji, z którymi współpracuje dany wykonawca naraziłoby go na rzeczywistą szkodę. Jak sam wykonawca PreZero przyznał w swoich wyjaśnieniach: „*wykonawcy mają pełną swobodę w zakresie wyboru instalacji komunalnych, z którymi decydują się współpracować. Decyzje te podejmowane są autonomicznie, zgodnie z własną strategią i preferencjami, co wynika z obowiązujących obecnie regulacji prawnych*”. Zatem, każdy z wykonawców samodzielnie, we własnym zakresie, decyduje z którą instalacją nawiąże współpracę i na jakich warunkach. Wykonawcy podejmują w tym zakresie decyzje biorąc pod uwagę m.in. koszty przyjęcia odpadów w danej instalacji czy koszty transportu. Baza instalacji do przetwarzania odpadów działających na rynku polskim jest jawna.

Wykonawca PreZero nie wyjaśnił w istocie na czym polegałaby szkoda w przypadku ujawnienia jego wykazu instalacji, nawet uwzględniając okoliczność, że dobór poszczególnych instalacji uwzględniał przypisanie do konkretnych kodów odpadów. Nadto wykonawca nie wyjaśnił wartości gospodarczej zastrzeganych informacji w tym zakresie.

W dalszej kolejności, należy zauważyć, że instalacje przetwarzania odpadów, z którymi wykonawca będzie współpracować w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia zostaną ujawnione na etapie realizacyjnym, więc choćby z tego tytułu wykonawca składając taki wykaz musi się liczyć z jego jawnością, a zastrzeżenie tajemnicy w tym zakresie należy uznać za bezskuteczne. Powyższe wynika z obowiązku składania rocznych sprawozdań wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, wynikającego z art. 9n ust. 1 i 3 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2025 r. poz. 733), zgodnie z którym podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań, które zawierają informacje o masie poszczególnych rodzajów odebranych od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych oraz sposobie zagospodarowania tych odpadów, wraz ze wskazaniem nazwy i adresu instalacji, do których zostały one przekazane. Sprawozdanie to następnie jest przekazywane wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do dnia 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy. Z kolei jak wynika z przepisu art. 9tb ww. ustawy m.in. na podstawie sprawozdań złożonych przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta sporządza analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi

Dodatkowo zauważyć, należy, że zgodnie z § 5 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy (Dodatek nr 4 do SWZ) wykaz instalacji przetwarzania odpadów komunalnych oraz pomiotów zbierających odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych, miał stanowić Załącznik nr 2 do Umowy.

Tym samym, zastrzeżone informacje w toku realizacji zamówienia nie będą miały już statusu informacji poufnych.

Za chybioną należy uznać argumentację Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawcy PrezZero, który podnosił, że ostatecznie lista instalacji udostępniona na etapie realizacji umowy może być różna od tej, która została złożona w ramach oferty z uwagi na możliwość wprowadzenia zmian. Izba zauważa, że sama możliwość zmian w tym zakresie nie zmienia faktu, że okoliczność współpracy z danymi instalacjami podlega co do zasady końcowemu ujawnieniu.

Natomiast odnosząc się do zastrzeżenia Listy osób przygotowujących ofertę jako tajemnicy przedsiębiorstwa podkreślić należy, że została ona w części trafnie zidentyfikowana przez samego Odwołującego w treści odwołania, a zatem już z tego powodu trudno mówić o tajemnicy przedsiębiorstwa w tym zakresie. Ponadto, zastrzeżenie w części dotyczy osób ujawnionych w dokumentach rejestrowych spółki. Jak słusznie zauważył Odwołujący lista powinna być jawna - co najmniej w zakresie tych osób, jak i osoby wskazanej w ofercie jako osoba do kontaktów.

Ponadto, wykonawca PreZero nie wyjaśnił w istocie z jakich względów informacja o osobach przygotowujących ofertę nie powinna zostać ujawniona, nie wyjaśnił na czym polega szczególny charakter tych informacji i jaka jest ich wartość gospodarcza. Wykonawca odniósł się do kosztów przygotowania tych osób, w szczególności przeprowadzenia ich szkoleń i zdobytych doświadczeń, ale nie uzasadnił jakie negatywne konsekwencje wiąże z ujawnieniem faktu, że osoby te przygotowywały ofertę, w tym Wykaz instalacji.

Z powyższych względów Izba uznała, że wykonawca PreZero nie wykazał, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze, Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu odtajnienie i udostępnienie załączników do oferty wykonawcy PreZero zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. Wykazu instalacji i Listy osób przygotowujących ofertę Wykonawcy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia: w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu; w takim przypadku Izba zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w .

W oparciu o powyższe Izba obciążyła Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcę PreZero – wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - kosztami postępowania odwoławczego i zasądziła od niego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł poniesioną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....