

WYROK

Warszawa, 25 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław), Impel Facility Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) oraz FM Integrated Solutions spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie z siedzibą w Jaworznie przy ul. Chełmońskiego 28 (43-600 Jaworzno)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 39 (01-934 Warszawa), EVER Cleaning spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 39 (01-934 Warszawa) oraz Everteam spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 39 (01-934 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz FM Integrated Solutions spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 507 zł 10 gr (cztery tysiące pięćset siedem złotych dziesięć groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2479/26

Uzasadnienie

SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Świadczenie usług kompleksowych w zakresie: prace porządkowo-czystościowe w strefie białej medycznej i strefie białej medycznej bez łóżkowej oraz strefie szarej*, o numerze referencyjnym SZP.III.240/01/26/PN, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na dwie części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 lutego 2026 r., pod numerem publikacji: 139816-2026 (numer wydania Dz.U. S: 41/2026).

Zszacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

25 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań w postępowaniu w zakresie części 1 postępowania tj. wobec zaniechania

odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty wykonawcy konsorcjum Ever Celaning Sp. z o.o., Ever Medical Care Sp. z o.o. oraz Everteam Sp. z o.o. (zwanych dalej jako: „Konsorcjum Ever”) tj. zaniechanie odtajnienia:

- a) planu higieny – część 1 zamówienia;
 - b) listy produktów – część 1 zamówienia;
 - c) załącznika nr 2.8a – Wykaz proponowanych preparatów – część 1 zamówienia;
- złożonych i zastrzeżonych przez ww. wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechania odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty wykonawcy Konsorcjum Ever tj.:

- a) planu higieny – część 1 zamówienia;
- b) listy produktów – część 1 zamówienia;
- c) załącznika nr 2.8a – Wykaz proponowanych preparatów – część 1 zamówienia;

gdyż ww. informacje te nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji a Konsorcjum Ever nie wykazało, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- odtajnienie zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty wykonawcy: Konsorcjum Ever tj.:

- a) planu higieny – część 1 zamówienia;
- b) listy produktów – część 1 zamówienia;
- c) załącznika nr 2.8a – Wykaz proponowanych preparatów – część 1 zamówienia;

- udostępnienie odwołującemu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty wykonawcy Konsorcjum Ever tj.:

- a) planu higieny – część 1 zamówienia;
- b) listy produktów – część 1 zamówienia;
- c) załącznika nr 2.8a – Wykaz proponowanych preparatów – część 1 zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że jako podmiot zainteresowany udzieleniem mu zamówienia, posiada interes w złożeniu odwołania, gdyż złożył ważną ofertę w postępowaniu, może uzyskać zamówienie, zaś czynności zamawiającego w sposób niezgodny z prawem skutecznie uniemożliwiają uzyskanie mu przedmiotowego zamówienia. Zdaniem odwołującego na skutek zaniechania udostępnienia przez zamawiającego ww. informacji został on pozbawiony możliwości weryfikacji oferty konkurencyjnego wykonawcy, w tym

w szczególności możliwości weryfikacji czy ww. oferta nie podlegają odrzuceniu oraz możliwości ewentualnego zaskarżenia czynności lub zaniechań zamawiającego względem oferty ww. wykonawcy. W opinii odwołującego wymienione wyżej naruszenia zamawiającego miały istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż bezpodstawnie ograniczały jawność postępowania, a w konsekwencji skutkować mogły błędnym wyborem oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zaznaczył również, że ma interes w złożeniu odwołania, gdyż ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto, w razie uwzględnienia odwołania, oferta odwołującego jako przedstawiająca najkorzystniejszy bilans w kryteriach oceny ofert oraz niepodlegająca odrzuceniu oferta i złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał ponadto, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż ww. czynności i zaniechania zamawiającego bezpośrednio narażają go na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego. Zaskarżone czynności i zaniechania zamawiającego mogą pozbawić odwołującego możliwości zawarcia umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne

i w konsekwencji wywołać szkody w postaci utraty zysku, który byłby osiągnięty w związku z realizacją zamówienia.

Z daleko idącej ostrożności odwołujący zauważył, że wniesienie odwołania na aktualnym etapie postępowania było konieczne, gdyż powziął informację o decyzji zamawiającego

o zaniechaniu odtajnienia oferty Konsorcjum Ever. Zdaniem odwołującego, wniesienie odwołania na późniejszym etapie postępowania skutkowałoby odrzuceniem odwołania jako spóźnionego i w konsekwencji pozbawiło możliwości realnej weryfikacji treści oferty konkurencyjnego wykonawcy. Brak możliwości ww. weryfikacji mógłby skutkować możliwością poniesienia szkody przez odwołującego polegającej na braku możliwości zawarcia umowy

i wypracowania zysku. Brak możliwości ww. weryfikacji powodował, że w postępowaniu może zostać wybrana jako najkorzystniejsza oferta niezgodna z warunkami zamówienia co pozbawiłoby możliwości pozyskania zamówienia przez

odwołującego i wywołać szkodę w jego majątku. Odwołujący stwierdził, że jego interes we wniesieniu odwołania polegał na zabezpieczeniu swojego prawa do pełnego wglądu i do pełnej weryfikacji oferty wykonawcy konkurencyjnego. Zabezpieczenie ww. prawa umożliwi odwołującemu pełne badanie i ocenę oferty konkurencyjnego wykonawcy jak też pełną kontrolę czynności zamawiającego

w postępowaniu, skutkiem czego odwołujący może pozyskać wiedzę o okolicznościach stanowiących podstawę faktyczną i prawną do odrzucenia oferty Konsorcjum Ever

z postępowania. Odwołujący podkreślił, że odrzucenie oferty wykonawcy konkurencyjnego poprawi jego sytuację w rankingu ofert, niezależnie od tego jaka byłaby ocena oferty Konsorcjum Ever w kryteriach pozacenowych ustalonych w postępowaniu. Polepszenie ww. pozycji rankingowej umożliwi odwołującemu wybór jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu i doprowadzi do możliwości zawarcia umowy oraz wyeliminuje ryzyko szkody, o którym mowa powyżej.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

18 czerwca 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości.

23 czerwca 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanych dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 2 czerwca 2026 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego w tym również dokumenty zastrzeżone przez przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz uzasadnienie dokonanego zastrzeżenia (plik oznaczony jako: „UTP_Jaworzno” zawierający pismo z 13 maja 2026 r.);
- 2) dokumenty złożone przez przystępującego wraz z pismem procesowym z 23 czerwca 2026 r. oraz przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej 24 czerwca 2026 r.:
 - informację z 23 czerwca 2026 r.;
 - zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez IMPEL w postępowaniu prowadzonym przez Giżycką Ochronę Zdrowia Sp. z o.o. (nr postępowania PN/04/02/26);
 - korespondencję prowadzoną za pośrednictwem poczty elektronicznej z dniami 28 stycznia i 29 maja 2026 r. prowadzoną z producentem.

Izba ustaliła co następuje

W ramach części nr 1 zamówienia, dotyczącej strefy białej (medycznej), zostały złożone cztery oferty, w tym przez odwołującego oraz przystępującego.

Przystępujący wraz z ofertą złożył dokumenty, które w całości zastrzegł jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa. Były to:

- plan higieny – dla części nr 1 i 2 zamówienia;
- lista produktów – dla części nr 1 i 2 zamówienia;
- załączniki nr 2.8a i 2.8b – wykazy proponowanych preparatów dla części nr 1 i 2 zamówienia;
- załącznik nr 4.0. do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – informację o wysokości wartości gospodarczej tajemnicy przedsiębiorstwa;
- załącznik nr 4.1. do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dokumenty wewnętrzne wykonawcy – POLITYKA OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH;
- załącznik nr 4.2. do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dokumenty wewnętrzne wykonawcy – KODEKS ETYKI
- załącznik nr 4.3. do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dokumenty wewnętrzne wykonawcy – Regulamin Pracy Ever Medical Care Sp. z o.o.;
- załącznik nr 4.4. do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dokumenty wewnętrzne wykonawcy – Regulamin Pracy Ever Cleaning Sp. z o.o.;
- załącznik nr 4.5. do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dokumenty wewnętrzne wykonawcy – umowa o zakazie konkurencji w Ever Cleaning Sp. z o.o.;
- załącznik nr 4.6. do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dokumenty wewnętrzne wykonawcy – umowa o zakazie konkurencji w Ever Medical Care Sp. z o.o.

Ponadto przystępujący wraz z ofertą złożył uzasadnienie dokonanego zastrzeżenia (plik oznaczony jako: „UTP_Jaworzno” zawierający pismo z 13 maja 2026 r.).

15 maja 2026 r. odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania. W tym dniu zamawiający udostępnił odwołującemu ofertę przystępującego (kopia wiadomości potwierdzająca powyższe okoliczności stanowiła załącznik nr 6 do odwołania). Jednocześnie zamawiający w piśmie z 28 maja 2026 r. przesłanym do Prezesa Izby w pkt 2 wskazał, że *Informacja o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania została przekazana w dniu: 2026-05-15.*

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 18 ust. 2 i 3 Pzp – 2. *Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.*

3. *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.*

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.;

- art. 11 ust. 2 u.z.n.k. – *Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odniosła się do wyrażonego na rozprawie stanowiska przystępującego wskazującego, że odwołanie powinno zostać oddalone jako przedwczesne

z uwagi na okoliczność niezakończenia przez zamawiającego procesu badania i oceny ofert, a tym samym brak wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 zamówienia. Skład orzekający nie zgodził się z powyżej zaprezentowaną argumentacją przystępującego i w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy nie znalazł powodów do odstąpienia od merytorycznego rozpoznania odwołania i uznania, że było ono przedwczesne. Po pierwsze, zamawiający nie podnosił tożsamesego argumentu. Po drugie, nie budziło wątpliwości, że odwołujący 15 maja 2026 r. powziął informację o decyzji zamawiającego o zaniechaniu odtajnienia części oferty przystępującego. Wniesienie odwołania na późniejszym etapie postępowania skutkowałoby odrzuceniem odwołania jako spóźnionego. Co więcej, zamawiający w piśmie z 28 maja 2026 r. przesłanym do Prezesa Izby w pkt 2 wyraźnie wskazał, że *Informacja o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania została przekazana w dniu: 2026-05-15.*

Przechodząc do *meritum* Izba zdecydowała się podkreślić, że w znacznej mierze przyjęła stanowisko zamawiającego i

przystępującego, uznając je za zasadne. Tym samym skład orzekający stwierdził, że zamawiający słusznie uznał, że przystępujący dopełnił wszelkie obowiązki związane z prawidłowym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do planu higieny, listy produktów i załącznika nr 2.8a w zakresie oferty złożonej w ramach części nr 1 zamówienia, a w przedstawionym wraz z ofertą uzasadnieniu wykazał zasadność tego zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 11 ust. 2 u.z.n.k. prawidłowe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga:

1) zastrzeżenia informacji wraz z ich przekazaniem;

2) wykazania, że:

- informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą;
- informacje w całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;
- uprawniony do korzystania z zastrzeżonych informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W ocenie składu orzekającego przystępujący w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożonym wraz z ofertą (pismo z 13 maja 2026 r.) wykazał spełnienie wszystkich ww. przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., które pozwoliły na objęcie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, w stosunku do każdej z zastrzeżonych informacji. Przystępujący złożył wystarczające uzasadnienie oraz poparł je adekwatnymi dowodami.

W swoim uzasadnieniu przystępujący wykazał także szereg działań podjętych w celu zachowania zastrzeżonych informacji w poufności. Tym samym Izba zgodziła się

z przystępującym, że żadna z informacji zawartych w dokumentach zastrzeżonych w takim zestawieniu (plan i wykazy) objętym zastrzeżeniem nie była uprzednio powszechnie dostępna, nie było możliwości podjęcia o nich wiedzy tzw. „zwykłą” drogą, zaś ww. wykonawca podjął odpowiednie działania mające na celu utrzymanie tychże informacji w tajemnicy. Ponadto zastrzeżonych informacji zawartych w planie higieny i wykazach środków złożonych przez przystępującego w takim zestawieniu opracowanych danych, nie można było pozyskać, były one objęte poufnością zarówno w strukturach wewnętrznych wykonawcy, zabezpieczone przed dostępem osób postronnych w systemach informatycznych jak również zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa w przypadku przedkładania ich podmiotom zewnętrznym. Konkluzji tej nie zmieniał fakt, że niektóre dane w postaci nazw czy części parametrów środków chemicznych były publicznie dostępne, bowiem tajemnicą przedsiębiorstwa objęte zostało konkretne zestawienie różnych danych stanowiące przejaw know-how wykonawcy.

Co istotne przy tym, odwołujący nie zakwestionował w odwołaniu złożonych dowodów ani działań, które przystępujący podjął w celu zachowania zastrzeżonych informacji w poufności. W przedmiotowej sprawie Izba nie miała żadnych wątpliwości, że to na odwołującym spoczywał obowiązek wykazania, że konkretne informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie spełniały przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Tymczasem odwołanie miało w zasadniczym zakresie charakter hipotetyczny i nie zawierało konkretnych twierdzeń odnoszących się do treści zastrzeżonych informacji przez przystępującego. Odwołujący sformułował zarzuty bez znajomości treści zastrzeżonych załączników do uzasadnienia (załączniki od 4.0. do 4.6.), co oznaczało, że jego twierdzenia miały charakter spekulacyjny i nie spełniały standardu dowodowego wymaganego w postępowaniu odwoławczym. W swojej argumentacji odwołujący powołał się na krótki wyimek uzasadnienia tajemnicy, który w rzeczywistości stanowił element obszernego fragmentu tego pisma. W przywołanym przez odwołującego fragmencie przystępujący wskazał, że zastrzeżone dokumenty zostały sporządzone na użytek tego postępowania. Odwołujący na tej podstawie zbudował całą narrację, która nie korespondowała ze stanem faktycznym sprawy i poczynił głośne stwierdzenia dotyczące jednorazowości złożonych informacji. Ze złożonego przez przystępującego uzasadnienia zastrzeżenia wynikało, że zastrzeżone informacje znalazły się w określonych dokumentach na potrzeby tego postępowania, lecz ich treść stanowiła know-how wypracowane w toku wieloletniej działalności. Sporządzenie wskazanych dokumentów wymagało przygotowania

i opracowania metodologii świadczenia usług uwzględniającej m.in. organizację pracy, metody i procedury świadczenia usług na rzecz szpitali jak również utrzymywania i stałej aktualizacji baz danych o dostępnych na rynku rozwiązaniach technicznych, organizacyjnych

i preparatach oraz ich szczegółowej charakterystyce, co wymagało znacznych nakładów czasowych i finansowych.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący błędnie utożsamiał brak możliwości zastrzegania „dokumentów” jako takich z zakazem obejmowania ochroną dokumentów

w całości. Przedmiotem ochrony są informacje, jednakże, jeżeli dokument zawiera wyłącznie informacje spełniające przesłanki z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. dopuszczalne jest objęcie go ochroną w całości. W konsekwencji skład orzekający uznał, że przystępujący nie zastrzegł dokumentów jako takich, lecz jako zbiór informacji w nich zawartych a logiczną konsekwencją objęcia tajemnicą całego zbioru tych informacji było objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa całych dokumentów w postaci planu higieny, listy produktów oraz wykazu proponowanych preparatów. Jak słusznie argumentował przystępujący ww. dokumenty nie stanowiły prostego odwzorowania wymagań SWZ, lecz odzwierciedlały

indywidualny sposób realizacji zamówienia, obejmujący dobór środków, technologię, organizację pracy oraz szczegółową sekwencję czynności. Bez znaczenia pozostawały okoliczności wskazujące, że niektóre elementy tych dokumentów wynikały z treści SWZ, skoro kluczowe znaczenie miało ich zestawienie, konfiguracja i sposób wykorzystania, które tworzyły unikalną metodologię wykonawcy. W tym miejscu skład orzekający po raz kolejny wskazał, że zgodnie z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. ochronie podlega również informacja jako całość lub w szczególnym zestawieniu jej elementów, co w przedmiotowej sprawie znalazło swoje zastosowanie.

Odwolujący w swojej argumentacji sugerował, że część zastrzeżonego „dokumentu” była pochodną treści zawartej w SWZ. Tymczasem odwołujący w żaden sposób nie wykazał, ani nawet nie podjął próby wykazania, że jakiegokolwiek elementy zastrzeżonych informacji stanowiły element wynikający wprost z SWZ. Odwołujący niezasadnie utożsamiał fakt wskazujący, że niektóre elementy dokumentów pozostały powiązane z wymaganiami SWZ,

z brakiem ich wartości gospodarczej. Takie stanowisko pomijało istotę przygotowania planów higieny i wykazów w tego typu postępowaniach. Po to bowiem przystępujący zastrzegł te informacje, aby jego konkurenci nie mogli niwelować wypracowanej przez niego przewagi konkurencyjnej, przez uzyskanie bazy wiedzy w stosunku do produktów i metod operacyjnych świadczenia usługi co będzie mogło pozwolić następnie na wykorzystać ich

w optymalizowaniu usługi własnej. SWZ określała wyłącznie oczekiwany rezultat oraz minimalne (graniczne) wymagania, jakie musiał spełniać wykonawca, nie przesądzając

o szczegółowym sposobie ich realizacji. Tymczasem dokumenty zastrzeżone przez przystępującego odzwierciedlały szczegółową koncepcję realizacji zamówienia, obejmującą m.in. dobór konkretnych środków i preparatów, ich zestawienie, sposób stosowania, organizację pracy personelu, sekwencję czynności oraz przyjęte standardy operacyjne z uwzględnieniem bieżącej znajomości rynku wynikającej z prowadzonych analiz. Elementy te nie stanowiły prostego powielenia treści SWZ, lecz były rezultatem indywidualnych założeń wykonawcy, opartych na jego doświadczeniu, pozyskiwanej wiedzy branżowej oraz wypracowanej z poniesieniem nakładów metodologii świadczenia usług. To właśnie ten sposób ukształtowania i wykorzystania poszczególnych elementów składał się na know-how przystępującego, który posiadał wartość gospodarczą (wykazaną w sposób konkretny

w załączniku do uzasadnienia) i podlegał ochronie. Bez znaczenia pozostawała okoliczność, że określone wymagania miały swoje źródło w SWZ, skoro kluczowe znaczenie miała ich konkretyzacja (w tym dobór środków), wzajemne powiązanie w spójną oraz efektywną kosztowo koncepcję oraz sposób implementacji w ramach przyjętego modelu realizacji usługi. To one decydowały o efektywności, kosztach oraz jakości świadczenia, a tym samym o pozycji konkurencyjnej wykonawcy na rynku. Co więcej, jak wskazano już wcześniej, zgodnie z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. ochronie podlegają nie tylko pojedyncze informacje, lecz również ich szczególne zestawienie i struktura, jeżeli jako całość przedstawiają wartość gospodarczą i nie są powszechnie dostępne. W okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy to właśnie takie zestawienie obejmujące plan higieny oraz wykaz środków stanowiło spójną, autorską koncepcję realizacji usługi. W konsekwencji skład orzekający nie zgodził się z twierdzeniem odwołującego, że dokumenty te stanowiły jedynie „pochodną SWZ”. Ich treść wykraczała bowiem poza wymagania zamawiającego i ujawniała sposób działania wykonawcy.

Izba stwierdziła również, że pośrednim argumentem godzącym w stanowisko odwołującego był, wskazywany przez przystępującego, pozorny charakter podniesionych zarzutów. Jak słusznie zauważył przystępujący, odwołujący złożonym odwołaniem objął wyłącznie zastrzeżenie informacji dotyczące części nr 1 zamówienia. Przy czym przystępujący zastrzegł również analogiczne informacje złożone w ramach części nr 2 zamówienia, w której odwołujący złożył także ofertę. Fakt ten skłaniał do stwierdzenia, że odwołujący nie zmierzał w istocie do ochrony zasady jawności postępowania ani do weryfikacji prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz dążył do instrumentalnego wykorzystania możliwości wniesienia środka ochrony prawnej, która miała być ukierunkowana na poszukiwanie potencjalnych nieprawidłowości w celu eliminacji oferty konkurencyjnego wykonawcy z postępowania w oderwaniu od stanu faktycznego sprawy, co potwierdzało uzasadnienie samego odwołania, które w warstwie merytorycznej w znacznej mierze pozostało oderwane od stanu faktycznego i treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Przyczyną takiego działania zdawał się być fakt złożenia przez odwołującego w części nr 1 zamówienia droższej oferty od oferty przystępującego. W części nr 2 natomiast to odwołujący zaoferował niższą cenę od przystępującego. Powyższe ustalenie potwierdzało, że celem odwołania była nie tyle weryfikacja prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz uzyskanie wglądu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa przystępującego tylko tam, gdzie odwołujący nie złożył oferty z niższą ceną. W ocenie składu orzekającego środki ochrony prawnej nie mogą służyć wyłącznie pozyskiwaniu przewagi konkurencyjnej przez dostęp do informacji stanowiących know-how konkurenta. Uzyskanie dostępu do informacji, których zgromadzenie i przygotowanie wymagało poniesienia nakładów czasowych i finansowych stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawcę, który takich nakładów nie poczynił i pogarsza tym samym pozycję konkurencyjną wykonawcy, który je poniósł. Co więcej, odwołujący z jednej strony skorzystał z ochrony poufności własnych danych, a z drugiej strony kwestionował taką ochronę w odniesieniu do

przystępującego. Tego rodzaju działanie Izba oceniła jako przejaw instrumentalnego wykorzystania środków ochrony prawnej. Odwołujący nie wykazał bowiem naruszeń

w stosunku do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przystępującego, lecz dążył do uzyskania dostępu do informacji ofertowych tego wykonawcy, przy jednoczesnym zachowaniu poufności własnych rozwiązań.

Na marginesie, w kontekście powyżej zaprezentowanego stanowiska Izba zgodziła się z argumentacją zamawiającego w stwierdzeniu, że wykonawcy świadczący usługi w zakresie utrzymania czystości często zastrzegają jako tajemnicę przedsiębiorstwa bardzo podobne informacje jak uczynił to przystępujący, ale również tak jak uczynił to sam odwołujący. Takie działanie świadczyło o tym, że tego typu informacje stanowią na rynku tych usług i tych wykonawców, cenną wartość gospodarczą. Ponadto w okolicznościach przedmiotowej sprawy działania odwołującego polegające z jednej strony na zastrzeżeniu tożsamyh informacji co przystępujący, a drugiej na kwestionowaniu prawidłowości zastrzeżenia konkurenta przez wniesienie odwołania potwierdzało stanowisko o instrumentalnym wykorzystaniu środka ochrony prawnej przez odwołującego oraz podważało wiarygodność jego argumentacji.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie

i rozprawę oraz uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Przewodniczący:.....