

WYROK

Warszawa, dnia 25 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

po rozpoznaniu na rozprawie **23 czerwca 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 maja 2026 r.** przez wykonawcę: **BIOSELECT Sp. z o.o. ul. Łagowska 37, 26-035 Raków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Staszów, ul. Opatowska 31, 28-200 Staszów** uczestnik po stronie zamawiającego - **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o. o., ul. Wojska Polskiego 3, 28 – 200 Staszów**

orzeka:

1. **oddala odwołanie.**,
2. kosztami postępowania obciąża BIOSELECT Sp. z o.o., ul. Łagowska 37, 26-035 Raków i
  - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę BIOSELECT Sp. z o.o. ul. Łagowska 37, 26-035 Raków tytułem uiszczonego wpisu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez BIOSELECT Sp. z o.o., ul. Łagowska 37, 26-035 Raków tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2330/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta i gminy Staszów w 2026 i 2027 roku*”, Znak: BZP.271.19.8.2025.II zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.10.2025 r. pod nr OJ S 190/2025 649126-2025 przez: Gminę Staszów, ul. Opatowska 31, 28-200 Staszów zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „PZP”.

W dniu 06.05.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o. o., ul. Wojska Polskiego 3, 28 – 200 Staszów zwanej dalej: „Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o. o.” albo „PGKiM w Spółka z o.o. Staszowie” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego”. Drugą pozycję w rankingu zajął - BIOSELECT Sp. z o. o., ul. Łagowska 37, 26-035 Raków zwany dalej: „BIOSELECT Sp. z o. o.” albo „Odwołującym”.

Dnia 15.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 06.05.2026 r. złożyła BIOSELECT Sp. z o. o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp na skutek prowadzenia postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym na skutek braku podjęcia działań w celu ustalenia, czy zaoferowane przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. – PGKiM Sp. z o.o. Staszów ul. Wojska Polskiego 3 wynagrodzenie nie nosi znamion rażąco niskiej ceny, jak również czy na skutek zaoferowania realizacji odbioru, transportu i zagospodarowania tekstyliów w cenie poniżej rzeczywistych i rynkowych cen za tego typu czynności nie doszło do złożenia oferty przez ww. wykonawcę w ramach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż oferta złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. – PGKiM Sp. z o.o. Staszów ul. Wojska Polskiego 3 jest rażąco niska na skutek zastosowania dumpingowej stawki odbioru i zagospodarowania tekstyliów, która to wartość była przedmiotem odrębnej oceny w ramach kryteriów oceny ofert;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z treścią art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na skutek zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PGKiM w Spółka z o.o. Staszowie złożonej w ramach czynu nieuczciwej konkurencji na skutek zaoferowania świadczenia odbioru, transportu i

zagospodarowania odpadów tekstylnych i odzieżowych poniżej kosztów wytworzenia (nabycia) usługi celem uzyskania maksymalnej ilości punktów w ramach jednego z podkryteriów cenowych.

Mając na uwadze powyższe wnosił o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. – PGKiM Spz o.o. Staszów i jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp lub/oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;
- 3.przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
- 4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosil o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający w treści SWZ przewidział następujące kryteria oceny ofert (w ramach modyfikacji z 18.02.2026 r.) pkt 21. SWZ Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, otrzymuje brzmienie:

„1. Kryteria, jakimi będzie kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej, tj.:

- A– cena za 1 Mg (jedną tonę) odebranych odpadów komunalnych – 40 %,
- B– cena za 1 Mg (jedną tonę) zagospodarowanych odpadów komunalnych odebranych w soboty – 10%,
- C– cena za 1 Mg (jedną tonę) zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów – 10%,
- D– dodatkowy odbiór odpadów wielkogabarytowych w zabudowie jednorodzinnej na terenie miasta i gminy Staszów – 20 %, E – czas reakcji na reklamację – 20 %.

Choć ogólne koszty odbioru i zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów nie stanowią wartościowo i ilościowo znacznego udziału w strumieniu odpadów i ich wartości Zamawiający nadał temu podkryterium cenowemu znaczny, bo aż 10% udział. Powyższe jest o tyle istotne, gdyż sytuacja ta została wykorzystana przez wykonawcę PGKiM Sp. z o.o. w Staszowie jako element umożliwiający uzyskanie, niezgodnie z zasadami i dobrymi obyczajami, przewagi nad innymi wykonawcami na skutek manipulacji cenowej i zaoferowania tej części świadczenia poniżej kosztów uzyskania.

Wykonawca PGKM Spółka z o.o. Staszów w złożonej ofercie zaoferowało jednostkową cenę brutto z tytułu zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów w wysokości 1370 zł (Cena jednostkowa brutto za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów) uzyskując maksymalną ilość 5 punktów w ramach tego kryterium. W ocenie Odwołującego powyższa wartość jest rażąco niska oraz została zaoferowana przez wykonawcę PGKM Staszów Spółka z o.o. poniżej kosztów uzyskania, jest zatem ceną dumpingową i nieuzasadnioną ekonomicznie, co powoduje, że oferta tego wykonawcy została złożona w ramach czynu nieuczciwej konkurencji mającego na celu tylko i wyłącznie uzyskanie maksymalnej ilości punktów w ramach kryterium pozacenowego (Cena jednostkowa brutto za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów).

Zaoferowana wartość jest wartością nieuzasadnioną ekonomicznie i nie obejmuje ona szeregu czynników ekonomicznych, w tym nie pozwala na należyte spełnienie świadczenia oraz pokrycie podstawowych kosztów tej czynności w ramach przedmiotowej usługi.

Jak wynika z dowodu w postaci korespondencji mailowej z adresu Pana W.G. W. z 25.03.2026 r. (Wednesday, March 25, 2026 10:35 AM) skierowanej do przedstawiciela Odwołującego, tj. Pani B.C. na adres b. zatytułowanej "Wniosek o udostępnienie informacji" FCC Tarnobrzeg sp. z o.o. ul. Strefowa 8 posiada umowę z PGKiM Staszów 28-200 ul. Wojska Polskiego 3 na odbiór odpadów o kodzie 200110,200111 w cenie netto 1290 zł od 16.03.2026 r. do 31.06.2026. Wiadomość tę podpisał W.G. - Key Account Manager FCC Tarnobrzeg Sp. o.o., ul. Strefowa 8, 39-400 Tarnobrzeg

Po doliczeniu obowiązującego podatku VAT w stawce 8% daje to kwotę 1290 zł netto + 8% VAT = 1393,20 zł brutto.

Zaoferowane w formularzu ofertowym przez wykonawcę PGKiM Staszów wartości w zakresie: cena brutto za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów 1370,00 zł brutto jest nierealna i została wskazana w tej wysokości w treści formularza ofertowego w poz. B (zał. nr 1 do SWZ) tego wykonawcy tylko i wyłącznie celem uzyskania maksymalnej ilości punktów. Wskazana przez FCC Tarnobrzeg Spółka z o.o. wartość 1393,20 zł brutto obejmuje jedynie sam koszt zagospodarowania odpadów a nie uwzględnia kosztów ich odbioru (załadunku) i transportu do instalacji. W formularzu ofertowym wykonawcy mieli za zadanie wskazać koszt odebrania, przetransportowania oraz zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów. Ponadto, jak wynika z analizy opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) Zamawiający wymagał podstawienia 30 szt. pojemników celem odbioru odzieży i tekstyliów. O tym stanowi: Załącznik nr 11 SWZ

#### OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

##### B. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

##### I. Wymogi dotyczące przekazywania odpadów:

Pkt 13 Wykonawca wyposaża na czas trwania umowy miejsca wyznaczone przez Zamawiającego w pojemniki do zbierania odzieży i tekstyliów o minimalnej pojemności 1100 l, w liczbie 30 sztuk. Pojemniki muszą być trwale

oznakowane informacją o rodzaju odpadów przeznaczonych do gromadzenia.

Są to zatem dodatkowe czynności, które zwiększają wartość samego zagospodarowania odpadów. Mówiąc inaczej wykonawca PGKiM Staszów zaoferował Zamawiającemu w poz. B formularza ofertowego wartość odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów w wysokości niższej niż sama rynkowa wartość ich zagospodarowania.

Wykonawca ten nie ujął w tej wartości samego obowiązku posadowienia 30 pojemników, ich utrzymania, oznakowania, opróżniania (odbioru) oraz transportu odpadów do instalacji. Już sama ta okoliczność powoduje, że cena ta nosi znamiona rażąco niskiej i jest ceną dumpingową. Ze względu na fakt, że jest to wartość poddana ocenie w ramach podkryterium cenowego powinna ona podlegać badaniu w kontekście jej rentowności na podstawie art. 224 ustawy Pzp. Z drugiej strony stanowiąc podstawę do przyznania dodatkowych punktów jej zaniżenie poniżej wartości rynkowej stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Tym samym wykonawca PGKiM Staszów dzięki tej manipulacji cenowej uzyskał najwyższą możliwą ilość punktów w liczbie 5 (słownie: pięć) – a więc niemal dwukrotnie wyższą od pozostałych wykonawców. Odwołujący w tej kategorii kryterium otrzymał 2,65 pkt z ceną 2586,60 zł brutto, zaś wykonawca P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski 2,64 pkt z ceną 2592,00 zł brutto. Te ostatnie wartości mają charakter rynkowy, a więc realny, choć i tak pozostają na bardzo niskim poziomie.

Odwołujący miał podpisaną umowę z Gminą Staszów na miesiące marzec i kwiecień na odbiór, transport i zagospodarowanie tekstyliów i odzieży w cenie 2644,92 zł brutto (§ 8 ust. 2 umowy nr 21/IKOŚ/2026) z tytułu odebrania (załadunku), transportu i utylizacji (zagospodarowania) 1Mg (1 tony) odpadów odzieży i tekstyliów z 10 pojemników zlokalizowanych na terenie Gminy Staszów. Powyższa wartość stanowi realną, rynkową wycenę tego typu świadczenia, choć różnica polega na tym, że w przypadku powyższej umowy odbiór odbywa się z 10 pojemników, zaś w przypadku niniejszego postępowania odbiór będzie się odbywał z 30 pojemników rozstawionych na terenie całej Gminy Staszów. Ta ostatnia okoliczność generuje dodatkowe koszty transportu i obsługi pracowników. Wymaga ona większego nakładu sił i środków, w tym większej ilości paliwa lub energii elektrycznej do ich transportu – niezależnie do wybranego środka transportowego.

Różnica w ilości pojemników (10 szt. i 30 szt. pojemników) powoduje, że koszty realizacji tej części usługi powinny być znacznie wyższe. Tym samym wycena tej części usługi w ofercie PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie powinna uwzględniać zarówno koszt odbioru tekstyliów z 30 pojemników rozlokowanych na terenie Gminy Staszów, ich transport oraz proces zagospodarowania.

PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie składał także w marcu br. ofertę do Gminy Raków na odbiór, transport i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów w 2026 roku. Zaproponowana tam cena wyniosła 1836 zł brutto.

PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie złożyła także ofertę z przetargu dla Gminy Szydłów. W ubiegłym roku w dniu 14.11.2025 r. odbyło się otwarcie ofert w Gminie Szydłów, gdzie PGKiM w Staszowie zaproponował cenę 1512,00 zł brutto za odbiór, transport i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów i wskazał w formularzu MO-BRUK S.A. jako instalację do której trafiają te odpady, mając obowiązującą umowę z ceną wynoszącą 1100 zł netto (1188 zł brutto). Z informacji mailowej uzyskanej z MOBRUKS.A. wynika, że został wystosowany do PGKiM w Staszowie aneks podwyższający cenę zagospodarowania odzieży i tekstyliów na 1500,00 zł netto. W powyższej korespondencji mailowej dosłownie zostało wskazane, że: „W związku z wprowadzonymi podwyżkami przez naszych odbiorców RDF zmuszeni byliśmy podnieść cenę za przyjęcie odpadów na naszej instalacji. W dniu 09 marca 2026 r. umowa została aneksowana do ceny 1.500,00 zł/Mg. Do dnia dzisiejszego brak akceptacji aneksu.”

W zakresie uzasadnienia ceny dla tego elementu świadczenia wykonawca PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie powołał się na pierwotną (a więc nieaktualną) umowę zawierającą nierynkową wartość zagospodarowania. Jest to działanie o tyle zastanawiające, że MO-BRUK S.A. nie deklaruje świadczenia czynności zagospodarowania za kwotę wynikającą z umowy zawartej pod koniec ubiegłego roku.

W kolejnej korespondencji przedsiębiorstwo MO-BRUK wskazało, że pierwotna (ubiegłoroczna) cena zagospodarowania odpadów tekstylnych i ubraniowych jest nieaktualna i usługa nie będzie świadczona na tym poziomie cenowym.

Ww. podmiot dosłownie wskazał, że: „W odpowiedzi na poniższe zapytanie oraz informacji przesłanych w ostatniej korespondencji do Państwa, Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie w 09 marca 2026 r. otrzymało aneks do umowy dla odpadów tekstylnych, cena aneksowa - 1.500,00 zł/Mg. Do dnia dzisiejszego aneks nie został podpisany. W okresie 01.01.2026 - 28.02.2026 r. przekazano 4,02 Mg odpadów w cenie 1.100,00 zł/Mg. Obecnie cena ta nie jest aktualna. Od 01.03.2026 r. nie dostarczono do przetworzenia odpadów tekstylnych przez PGKiM w Staszowie. Jeżeli PGKiM W Staszowie będzie dostarczać odpady tekstylne do naszej instalacji, obowiązująca cena będzie wynosić 1.500,00 zł/Mg (aneks).” Informację tę przekazano z adresu m.

Tym samym deklarowana przez PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie w treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny współpraca z MO-BRUK na podstawie pierwotnych postanowień umowy, jako uzasadniająca zaoferowaną cenę, jest niezgodna z wolą ww. podmiotu i nie będzie kontynuowana. PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie powołał się na pierwotną umowę tylko i wyłącznie dla uzasadnienia zaniżenia tej wartości i wskazania dla tego elementu świadczenia wartości

dumpingowej, tj. poniżej kosztów wytworzenia.

Dodatkowo jak wynika z oświadczenia Gminy Nowy Korczyn PGKiM Spółka z o.o.w Staszowie odebrało odpady ubraniowe i tekstylia (kod 20 01 11) z terenu miasta i gminy Nowy Korczyn w ilości 26,34 tony i dostarczyło je do instalacji F.C.C. Tarnobrzeg Spółka z o.o. w Tarnobrzegu - a więc do zupełnie innej instalacji niż MO-BRUK.

Okoliczność tę potwierdza także informacja udzielona przez Urząd Miasta i Gminy Stopnica zawarta w wyjaśnieniach z dnia 13.05.2026 r., której wynika, że od marca 2026 r. odpady tekstylne i odzieżowe kierowane są przez PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie nie do instalacji MO-BRUK (Zakład produkcji paliw alternatywnych Karsy 78, 27-530 Ożarów), lecz do instalacji FCC PODKARPACIE Spółka z o.o. ul. Strefowa 8, 39-400 Tarnobrzeg. Ostatni transport do instalacji MO-BRUK miał miejsce 24.02.2026 r., co koresponduje z informacją od tego ostatniego podmiotu, który przekazał wykonawcy PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie aneks do umowy zmieniający koszty zagospodarowania. Jak wynika z wyżej przywołanego dowodu aneks ten nie został zaakceptowany przez PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie:

W odpowiedzi na korespondencję z 15.04.2026 r. Eneris Surowce Kielce, Zagnańska 232A, 25-563 Kielce nie potwierdziła współpracy z PGKiM Spółka z o.o.w Staszowie w zakresie zagospodarowania odpadów tekstylnych i odzieżowych.

Powyższe wskazuje, że poczynione przez PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie założenia ekonomiczne i organizacyjne są nieracjonalne. Także założenia techniczne są błędne i nie odpowiadają one możliwościom posiadanych środków transportu. Wykonawca ten uzasadnia przyjęcie nieracjonalnej ceny odbioru, transportu oraz zagospodarowania odpadów tekstylnych i odzieżowych z pominięciem wiążących go umów oraz wbrew deklaracjom podmiotów, które świadczą tego rodzaju usługi.

Wśród tych założeń znajdują się:

- niewłaściwie przyjęte koszty pracy wynikające z błędnych założeń związanych z załadunkiem, transportem i odbiorem odpadów;
- niewłaściwie przyjęte koszty transportu wynikające z manipulacji faktami oraz pominięciem możliwości transportowych posiadanych pojazdów (realny zasięg, ładowność, przestrzeń ładunkowa, ciężar akumulatorów, ich samodzielna wymiana przez 1 osobę, brak dodatkowego miejsca przechowywania);
- rozmieszczenie pojemników na ubrania i tekstylia, transport w ruchu ulicznym, zakaz przeładunku z pojazdu na pojazd;
- objętościowy strumień odpadów tekstyliów i ubrań;

Przedstawione przez PGKiM Staszów wyliczenia kosztów pracowniczych są zupełnie nierealne. Z zapisów SWZ wynika, że Zamawiający oszacował roczny strumień odpadów tekstylnych i odzieży na poziomie 102 Mg rocznie, co daje 8,5 Mg miesięcznie. Z doświadczenia Odwołującego w odbiorze odzieży i tekstyliów (świadczącego obecnie jako podwykonawca usług na terenie Gminy Staszów) wynika, że z 10 pojemników w marcu br. zostało odebrane 6,62 Mg (6 odbiorów) oraz 6,06 Mg w kwietniu (5 odbiorów w miesiącu).

Z wyliczeń kosztów wynagrodzenia PGKiM wynika, że stawka za 1 godzinę pracy świadczonej przez 2 pracowników przeznaczonych do realizacji odbiorów wynosi 68,71 zł. Wykonawca przyjął do wyliczenia kosztów łączny miesięczny czas na wykonanie tej części usługi 6 godzin.

$68,71 \text{ zł} \cdot 6 \text{ h} = 412,26 \text{ zł}$

$412,26 : 8,5 \text{ Mg} / 1 \text{ miesiąc} = 48,51 \text{ zł za } 1 \text{ Mg}$

$48,51 \text{ zł} + 9,89 \text{ zł (obciążenia ZUS płatnika)} + 14,56 \text{ zł (przewidywany wzrost kosztów pracowniczych i obciążeń o } 30\%) = 72,96 \text{ zł} / 1 \text{ Mg (wg. wyliczeń PGKiM)}$

Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że tygodniowo może powstać ok. 2Mg odpadu. PGKiM, mając własne doświadczenie w odbiorze odzieży i tekstyliów zakłada, że będzie realizować 2 odbiory w tygodniu, czyli 8 odbiorów w miesiącu. Zatem na realizację jednorazowego odbioru przypadłoby 45 minut, co jest zwyczajnie niemożliwe i nierealne.

$6 \text{ h} : 8 = 0,75 \text{ h} = 45 \text{ minut}$

Zatrudnionym u Odwołującego kierowcom wykonanie odbioru odzieży i tekstyliów z 10 pojemników zajmowało ok. 1,5 - 2 godzin. Należy dodać jeszcze do tego czasu dojazdu do instalacji, rozładunek oraz powrót, a także fakt, że kierowcy odbierali ww. odpady pojazdem typu śmieciarka, przystosowanym do odbioru odpadów z pojemników o pojemności 1100 l. Pojazd typu Melex nie jest przystosowany do odbioru odpadów z pojemników 1100l. Załadunek odpadów w tym przypadku musiałby być ręczny, co dodatkowo wydłuża czas pracy.

Kolejna kwestia to czas przejazdu Melexem. Pojazd elektryczny Melex N.50, dzięki posiadanej homologacji (kategoria N1), może poruszać się po drogach publicznych z prędkością maksymalną ograniczoną konstrukcyjnie do 40–50 km/h. Z tego względu sam dojazd i powrót z instalacji Mo-Bruk przy odległości ok. 66 km będzie zajmował ponad 3 godziny (przy założeniu, że pojazd będzie poruszał się z max. prędkością 50km/h). W praktyce taki pojazd (ze względu na pełen ładunek) osiąga znacznie mniejszą prędkość, zatem czas pracy ponownie ulegnie wydłużeniu.

Z drugiej strony analizując wyjaśnienia wykonawcy PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie założył, że koszty przejazdu pojazdem elektrycznym MELEX wynoszą zero złotych. Jest to założenie z gruntu fałszywe. Nawet jeżeli wykonawca ten dysponuje instalacją fotowoltaiczną to produkcja energii nie jest w stanie zaspokoić potrzeb tego wykonawcy w całym roku kalendarzowym. Uzyski instalacji fotowoltaicznych na tej szerokości geograficznej w miesiącach październik – luty są na poziomie kilku procent nominalnej mocy instalacji. Nie jest ilość energii wystarczająca do codziennego ładowania

pojazdów elektrycznych. Jak wynika z dokumentacji pojazdu Melex posiada on zespół akumulatorów 10kW. Analiza pracy typowej średniej instalacji PV o mocy 10kW zlokalizowanej na południowym Mazowszu (a więc lokalizacji niemal identycznej jak siedziba PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie) pokazuje, że na przestrzeni lat 2021 – 2026 w styczniu wynosi od 0,02 MWh – 0,14 MWh, zaś np. w miesiącu grudniu od 0,05 MWh do 0,08 MWh. Powyższe oznacza, że w miesiącach październik – luty produkcja energii elektrycznej znajduje się na minimalnym poziomie nie przekraczającym kilku procent mocy instalacji PV.

DOWÓD: uzyski i produkcja dla energii elektrycznej instalacji z falownikiem Solar Edge z panelami marki Selfa o sprawności między 23-25% położonej w Radomiu o mocy 10kW zorientowanej na południe o nachyleniu paneli wynoszącym 13°

PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie przyznaje, że dysponuje kilkoma pojazdami elektrycznymi (Melex N.50 i Renault Express) wykorzystywanymi niemal codziennie w ramach licznych świadczonych usług, zaś ogólna moc instalacji PV wynosi łącznie 246,96 kWp. Z informacji zawartych w szczegółowym raporcie produkcji energii ww. instalacji wynika, że w miesiącach październik – marzec istnieją okresy, gdzie produkcja energii dla instalacji PV wynosi zero. Tego elementy, jak również nieznacznych uzysków (produkcji) w tym okresie ww. wykonawca w ogóle nie ujął w swoich założeniach. W ocenie Odwołującego powyższe założenia nie pozwalają na przyjęcie, że transport tymi pojazdami odbywa się bezkosztowo i pozwala na zminimalizowanie kosztów własnych.

Z powyższego wynika, że do wykonania jednorazowego odbioru odpadów łącznie potrzeba min. 6 godzin pracy, min. 3 godz. przy odbiorze i załadunku odpadów oraz min. 3 godz. na transport. Do tego wykonawca PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie powinien „doliczyć” czas niezbędny na demontaż i montaż zapasowej baterii akumulatorów, która to czynność 1 osobie może zająć od 1 – 2h. Z doświadczenia Odwołującego związanego ze współpracą z Mo-Bruk wiadomo, że często się zdarza, że kierowcy czekają po kilka godzin na rozładunek na instalacji Mo-Bruk w Karsach.

Jednakże przy założeniu minimalnego czasu pracy dotyczącego jednorazowego odbioru na poziomie 6 godzin należałoby przyjąć poniższe wyliczenia kosztów:

68,71 zł x 3h = 206,13 zł - koszty pracy 2 pracowników przy zbiórce i załadunku odpadów

68,71 : 2 = 34,355 - stawka za 1 godzinę pracy jednego pracownika (kierowcy)

34,355 zł x 3h = 103,07 zł - koszty pracy 1 pracownika transportującego odpady do instalacji

206,13 zł + 103,07 zł = 309,20 zł - minimalne koszty pracownicze dla jednego odbioru odpadów. Według wyjaśnień PGKiM odbiorów ma być 8 w miesiącu, zatem: 309,20 zł x 8 = 2473,60 zł. Średnio w miesiącu ma być odebrane 8,5 Mg (na podstawie danych z SWZ), zatem: 2473,60 zł : 8,5 Mg = 291,01 zł / 1 Mg - koszty pracownicze przypadające na 1 Mg odebranych odpadów. Wartości te nie obejmują przynajmniej 8h dla deklarowanych czynności wymiany z pojeździe Melex N.50 baterii akumulatorów podczas każdego transportu odpadów do instalacji przetwarzania.

Poniżej Odwołujący prezentuje analizę kosztów dla tej części usługi przygotowaną w oparciu o dane z wyjaśnień PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie:

| Lp. | CZYNNIK                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | WARTOŚĆ/DODATKOWE WYJAŚNIENIA                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | Łączny koszt odbioru, transportu i zagospodarowania 1 Mg odpadu (suma kosztów z l.p. 2 – 6)                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 1331, 51 zł                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 2.  | Koszty związane z eksploatacją pojazdów, zużycia paliwa, usług serwisowych, mycia i dezynfekcji pojazdów oraz obowiązkowych opłat od pojazdów                                                                                                                                                                                                                                          | -OC – 1,44 zł oraz abonament GPS- 0,78 zł razem = 2,22 zł<br><br>-mycie oraz dezynfekcja – wykonawca posiada własną myjkę – razem = 5,00 zł<br><br>-paliwo – brak kosztów z uwagi na użytkowanie pojazdów elektrycznych (zeroemisyjnych)<br>-amortyzacja, naprawy, usługi serwisowe – razem = 58,33 zł |
| 3.  | Koszty pracownicze uwzględniające wynagrodzenie w całym okresie realizacji zamówienia<br><br>(Wykonawca w kosztach pracy uwzględnił także tzw. pozapłacowe koszty pracy, w tym między innymi takie jak: koszty urlopów i dni wolnych od pracy, statystyczne koszty tzw. chorobowego, koszty wyposażenia pracownika w ubrania robocze i zabezpieczenia oraz utrzymania ich w czystości) | 72, 96 zł<br><br>(szczegółowe rozpisanie kosztów pracowniczych znajduje się w załączniku do niniejszego pisma jako dodatkowy dowód przygotowany przez księgowość PGKiM)                                                                                                                                |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                           |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 4. | Koszty zakupu worków                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Wykonawca nie zapewnia worków mieszkańcom |
| 5. | Koszty związane z realizacją usługi np. koszty: utrzymania bazy magazynowo- transportowej, obsługi biurowej<br><br>Wykonawca zastrzega, że posiada na własność bazę magazynowo - transportową co obniża koszty jej dzierżawy, najmu itp. – (nr księgi wieczystej K11A/00003374/9) Nieruchomość na której znajduje się baza jest wykorzystywana na potrzeby realizacji wszystkich gałęzi prowadzonej działalności gospodarczej (tj. na potrzeby związane z gospodarką odpadami; gospodarką wodno – kanalizacyjną; gospodarką mieszkaniową). | 5,00 zł                                   |
| 6. | Koszt zagospodarowania 1 Mg odpadów na instalacji                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 1188,00 zł                                |
| 7. | Przewidywany zysk za 1 Mg odpadu =                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ok. 38,49 zł                              |

Tym samym, wbrew poczynionym przez wykonawcę PGKiM Spółka z o.o.w Staszowie założeniom wykonawca dla tej części usługi nie jest w stanie pokryć nawet minimalnych kosztów jej realizacji, co powoduje, że zaoferował w tym wypadku cenę dumpingową tylko i wyłącznie dla uzyskania maksymalnej ilości punktów w ramach jednego z pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Należy jeszcze zwrócić uwagę, że pojazd typu Melex N50 nie posiada funkcji kompaktującej, a ze względu na określoną pojemność skrzyni ładunkowej realnie nie ma możliwości załadowania jednorazowo ok. 1Mg odpadów. Istnieje zatem przypuszczenie, że aby jednorazowo odebrać ok. 1 Mg odpadów będą potrzebne 2 kursy do instalacji, co zdecydowanie wydłuży czas pracy a zatem zwiększy jeszcze koszty pracownicze przynajmniej dwukrotnie.

Odwolujący przedstawia także lokalizację 10 pojemników 1100l, która została wskazana przez Zamawiającego zarówno na stronie internetowej a także w korespondencji mailowej po podpisaniu umowy z Gminą Staszów przez BIOSELECT Sp. z o.o. na świadczenie usługi odbioru, transportu i zagospodarowanie odpadów tekstylnych i odzieży z terenu miasta Staszów. Pojemniki zostały rozstawione wyłącznie na terenie miasta Staszów.

W obecnym postępowaniu Zamawiający przewidział podstawienie 30 pojemników o pojemności 1100l na odzież i tekstylia oraz z zapisów treści SWZ wynika, że pojemniki będą zlokalizowane na terenie miasta i gminy Staszów, a zatem także na terenach wiejskich (szczegółowa lokalizacja zostanie przekazana Wykonawcy prawdopodobnie dopiero po podpisaniu umowy). Z zapisów OPZ, jak również z informacji umieszczonych na oficjalnej internetowej stronie Miasta i Gminy Staszów wynika, że powierzchnia gminy wynosi 225,86 km<sup>2</sup>, przy czym samego miasta Staszów 26,88 km<sup>2</sup>. Zatem powierzchnia sołectw wynosi 198,98 km<sup>2</sup>. Rozmieszczenie pojemników na terenie sołectw, tj. poza obrębem miasta Staszów, spowoduje konieczność znacznego zwiększenia trasy objazdu do dokonania pełnej zbiórki odpadów, jak również znacznie wydłuży czas pracy a tym samym zwiększy koszty pracownicze.

W zakresie samego zasięgu pojazdu MELEX N.50 wskazane przez PGKiM Spółka o.o. w Staszowie dane i założenia są czysto teoretyczne.

Jak wskazuje producent MELEX w swoich materiałach reklamowych dla najnowszej wersji pojazdu o symbolu N.50 z najwydajniejszym zestawem baterii zasięg wynosi 73 km. W informacji zawartej na stronach producenta zostało wprost wskazane, że: „Napędzany trwałymi bateriami litowymi, N.50 jest w pełni elektryczny, bezemisyjny i oferuje imponujący zasięg WLTP wynoszący 73 km przy prędkości 50 km/h. Wszystkie pojazdy wyposażone są również w ładowarki pokładowe, eliminując potrzebę specjalnej infrastruktury ładowania.”.

Zasięg WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure) to laboratoryjna norma pomiaru zużycia energii i zasięgu samochodów elektrycznych, obowiązująca w UE od 2017 roku. Jest to światowa zharmonizowana procedura testowania pojazdów lekkich. Jest to pisownia zgodna z przyjętą propozycją UNECE; istnieją warianty pisowni

obejmujące „Worldwide Harmonized Light-duty Test Procedures” (zgodnie z komunikatem prasowym UNECE) Źródło: <https://unece.org/press/unece-adopts-more-accurate-fuel-efficiency-andco2-test-new-cars-wltp>

Jest dokładniejsza niż starszy NEDC, jednak realny zasięg jest zazwyczaj o 20–40% niższy, zwłaszcza zimą lub przy szybkiej jeździe autostradowej.

Najważniejsze informacje o zasięgu WLTP:

Charakterystyka: To ujednolicona procedura pozwalająca na porównywanie różnych modeli aut.

Warunki testu: Przeprowadzany w 30 minut, symuluje 23,25 km mieszanej jazdy (miasto, teren zabudowany, autostrada) przy średniej prędkości i temperaturze 18–23°C. Realia vs. WLTP: Realny zasięg jest często o 10–30% (lub więcej w trudnych warunkach) niższy niż deklarowany w broszurach.

Czynniki wpływające: Styl jazdy, prędkość, korzystanie z klimatyzacji/ogrzewania, temperatura otoczenia (duże spadki zimą), załadunek oraz ciśnienie w oponach. WLTP służy do porównania, ile energii zużywa dany samochód w identycznych warunkach, a nie do wyliczenia dokładnej odległości, jaką przejedzie.

Źródła: <https://www.toyota.pl/swiat-toyota/srodowisko/wltp>

Będzie to oznaczało, że przewidywany do odbioru tychże odpadów pojazd Melex N.50 nie będzie w stanie pokonać nie tylko trasy tam i z powrotem od Miasta Staszowa do instalacji przetwarzania tych odpadów. W przypadku bieżącej obsługi tej części zamówienia pojazd ten może mieć także trudności wykonania objazdu części rozstawionych pojemników wraz z dojazdem do samej instalacji. Wykonawca PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie założył wymianę 1 zespołu akumulatorów (ważącego łącznie kilkaset kilogramów) w drodze podczas transportu ze Staszowa do instalacji MO-BRUK nie uwzględniając faktu, że Zamawiający na całym obszarze Gminy wprowadził dodatkowe pojemniki, których liczba wynosi 30.

Dodatkowy zespół akumulatorów nie tylko redukuje ładowność pojazdu, lecz także zmniejsza jego przestrzeń ładunkową. Akumulatory kwasowo-ołowiowe (trakcyjne) w klasycznej konfiguracji 48V (np. zestaw 8 akumulatorów 6V lub 6 akumulatorów 8V) są bardzo ciężkie. Waga całego zestawu jest znacząca i wynosi zazwyczaj od ok. 250 kg do ponad 350 kg. Pojedynczy akumulator trakcyjny (np. typu GC2) waży często ok. 28-30 kg. Ich wymiana przez 1 osobę jest nie tylko czasochłonna, lecz również bardzo obciążająca, a w niektórych warunkach pogodowych niebezpieczna lub niemożliwa. Nawet występowanie w zadeklarowanym pojeździe akumulatorów ReLion 200 Ah; 10,24 kWh (zespół 3 akumulatorów widoczny na zdjęciach załączonych jako dowód do wyjaśnień PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie) to waga przekraczająca 100 kg. Zespół ten należy przed wymianą rozdzielić (usunąć łączące akumulatory mostki), zdemontować oraz dokonać ponownego montażu zespołu łącząc pojedyncze akumulatory w cały zespół. Jest to czynność wymagająca wiedzy z zakresu elektryki samochodowej. Zespoły te są łączone szeregowo i ich mostkowanie w szereg nie jest codzienną czynnością dokonywaną przez kierowców pojazdów elektrycznych. Co najistotniejsze producent tego pojazdu w ogóle nie przewiduje wymiany zespołów akumulatorów w trasie celem zwiększenia zasięgu pojazdu. W żadnych materiałach reklamowych nie jest zawarta tego rodzaju wskazówka. Przyjęcie tego założenia nie wpisuje się w żaden profil eksploatacji tego rodzaju pojazdów, w tym w szczególności pojazdów Melex N.50. Wymiana baterii w drodze nie jest praktykowana w żadnym typie klasycznych pojazdów elektrycznych.

Usługa wymiany baterii w pojazdach elektrycznych jest usługą bardzo niszową i realizowaną przez wysoko wyspecjalizowane podmioty. Jej realizacja nie dotyczy pojazdów wykorzystywanych przez PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie. Tego rodzaju usługa jest jako novum sukcesywnie wprowadzana przez NIO Power Europe rozwijając sieć Power Swap Stations (PSS) w Europie. Do kwietnia 2025 r. firma ta uruchomiła w Europie 60 stacji wymiany baterii. Według danych z początku 2026 r., NIO posiada już w Europie sieć stacji, umożliwiającą szybkie podróżowanie na długich dystansach, m.in. na trasach Hamburg-Oslo czy Amsterdam-Monachium. Dotyczy to jednak pojazdów określonych marek, do których nie należy Melex.

Choć w 2025 i 2026 roku NIO rozszerza dystrybucję na kolejne kraje, w tym Austrię, Belgię, Czechy, Luksemburg, Rumunię, Węgry, a także Polskę stacje wymiany baterii (NIO Power Swap) nie występują w Polsce. Najbliższe działają w Niemczech. Budowa infrastruktury jest jednak częścią planów ekspansji w regionie. Jest to jednak tylko element wsparcia marki pojazdów tego producenta.

Wykonawca PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że na planowanej trasie brak jest miejsc ładowania tego rodzaju pojazdów i tym bardziej stacji wymiany baterii. Wszystkie poczynione w treści wyjaśnień z 05.05.2026 r. założenia organizacyjne, ekonomiczne i techniczne mają walory czysto teoretyczny pozwalający jedynie w minimalny sposób ograniczyć wrażenie przyjęcia w ofercie nierealnych założeń ekonomicznych.

Powyższa analiza wskazuje, że PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie sukcesywnie obniża w kolejnych trwających postępowaniach wartość zagospodarowania tekstyliów pomimo faktu, iż koszty tego elementu świadczenia sukcesywnie wzrastają (koszt pracownicze, stawki zagospodarowania w zakładach utylizacyjnych, koszty paliwa i energii elektrycznej). Jest to fakt notoryjny znany każdemu przedsiębiorcy i niemal każdemu konsumentowi.

Powyższe pozwala na konstatację, że przyjęty przez tego wykonawcę model biznesowy polegający na eliminowaniu konkurencji przez składanie ofert zawierających ceny dumpingowe nawet wówczas, gdy jego partnerzy podnoszą lub deklarują wzrost ceny z tytułu utylizacji (zagospodarowania) tekstyliów.

Jak wynika z poczynionej przez Odwołującego analizy rynku zagospodarowania odpadów tekstylnych i

odzieżowych Zakład Unieszkodliwiania Odpadów "Janik" Sp. z o.o. oświadczył w korespondencji mailowej, że nie przyjmuje odpadów tekstylnych.

Taka sama informacja została przekazana także przez PGKiM Włoszczowa.

O braku możliwości zagospodarowania odpadów tekstylnych poinformował również przedstawiciel Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o., Promnik ul. Świętej Tekli 62, 26-067 Strawczyn

Międzygminny Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. Janczyce wskazał, że zagospodarowanie odpadów tekstylnych jest realizowany przez ten zakład w cenie 1500 zł/Mg netto - z terenu EZGDK, 3000 netto/Mg - w ramach PSZOK i ze względu na ograniczenia w zakresie magazynowania, obecnie tekstyla przyjmowane są tylko w ramach PSZOK od mieszkańców Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki.

Wszystkie wskazane powyżej okoliczności poparte stosownymi dowodami wskazują, że zaoferowana przez wykonawcę PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie jednostkowa ceną tytułu odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów tekstylnych i odzieżowych znajduje się poniżej kosztów wytworzenia i jest ceną dumpingową.

W ocenie Odwołującego działanie wykonawcy PGKiM Staszów wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji jednocześnie powodując, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę jednostkową istotną z punktu widzenia przebiegu całego postępowania. Otóż oferowanie usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów poniżej samej rynkowej wartości ich zagospodarowania w celu uzyskania zamówienia publicznego jest działaniem szkodliwym, niezgodnym z dobrymi obyczajami oraz przedsięwziętym na szkodę innych wykonawców (przedsiębiorców będących uczestnikami rynku właściwego). Takie działanie wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji ujętego w treści art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 85), który może stanowić samodzielną podstawę uznania określonego zachowania za działanie sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a w konsekwencji polegające na przyjęciu, że zaoferowanie przez wykonawcę PGKiM w Staszowie w pozycji B Formularza ofertowego za cenę poniżej kosztów wytworzenia usługi wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Wycena tej pozycji dokonana przez wykonawcę PGKiM w Staszowie nie znajduje oparcia w wartościach rynkowych, jest działaniem sprzecznym z prawem oraz dobrymi obyczajami, jak również narusza i zagraża interesowi innego przedsiębiorcy (w tym Odwołującego).

Zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 85)

Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

W wyroku SA w Lublinie z dnia 17.10.2023 r. sygn. akt I AGa 52/23 (LEX nr 3634172) zostało wskazane, że: Przepis art. 15 u.z.n.k. odnosi się do stypizowanego deliktu nieuczciwej konkurencji polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Na gruncie tego przepisu dostęp do rynku należy rozumieć szeroko, tj. jako swobodę wejścia na rynek, wyjścia z niego, a przede wszystkim uczestniczenia w nim poprzez oferowanie swoich towarów i usług. Innymi słowy chodzi o możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, a sam termin rynek na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ma autonomiczne znaczenie i powinien być utożsamiany z pojęciem obrotu gospodarczego, tj. miejscem, gdzie dokonuje się wymiana dóbr i usług.

W wyroku SN z 25.05.2023 r. sygn. akt II CSKP 1641/22 zostało wskazane, że: Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 u.z.n.k.). Przepis ten określa znamiona czynu nieuczciwej konkurencji oraz uzupełnia katalog czynów niedozwolonych skonkretyzowanych w części szczegółowej tej ustawy, w wypadku gdy przy wykonywaniu działalności gospodarczej dojdzie do popełnienia czynu nieujętego przepisami, który zakłóca uczciwe stosunki rynkowe. W efekcie czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie (np. stypizowane w art. 15 ust. 1 pkt 2 i 5 u.z.n.k.) podjęte w związku z działalnością gospodarczą (o której stanowi art. 2 u.z.n.k.), sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, zagrażające interesowi majątkowemu innego przedsiębiorcy lub klienta lub naruszające taki interes (art. 3 u.z.n.k.). Przez interes należy rozumieć określony stan korzystanie już ukształtowany albo taki, który w przyszłości może dla przedsiębiorcy stanowić źródło korzyści rzeczywistych albo tylko oczekiwanych.

Następnie w kolejnym wyroku SA w Gdańsku z 30.04.2019 r. sygn. akt I AGa 40/19 (LEX nr 3066703) czytamy, że: O ile nie każde utrudnienie dostępu do rynku stanowi naruszenie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to jednak uznaje się za takie w orzecznictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego takie działania, w których występują elementy nieuczciwości zakłócające dozwoloną rywalizację rynkową. Utrudnianie dostępu do rynku to nic innego, jak stawianie barier, przeszkód, które nie wynikają ani z rodzaju działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę oferującego swoje towary lub też usługi (strona podaży), ani z uwarunkowań kształtujących zapotrzebowanie na towar albo usługi (strefa popytu), lecz są efektem nieuczciwych działań podejmowanych przez innych przedsiębiorców, które tylko przykładowo zostały wymienione w kolejnych punktach art. 15 ust. 1 u.z.n.k.

W orzeczeniu KIO w postaci wyroku z 11.08.2017 r., sygn. akt KIO 1536/17 Izba odwołała się w tym zakresie do licznego orzecznictwa wskazując, że: „Jak wynika z orzeczenia KIO z 14.06.2013 r. o sygn. akt: KIO 1240/13; KIO 1246/13, KIO 1248/13: „ustalenie odrębnie ocenianych cen na poziomie, który świadczy o ich oderwaniu od jakichkolwiek

realiów rynkowych, wyłącznie po to aby wykorzystując matematyczne zależności otrzymać najwyższą punktację narusza dobre obyczaje kupieckie. Przerzucanie kosztów pomiędzy odrębnie ocenianymi cenami w ten sposób; że kształtowana jest z jednej strony cena nierynkowa i absurdalnie wysoka, zaś z drugiej cena nierynkowa, rażąco niska czy wręcz symboliczna ma na celu nie zaoferowanie jak najkorzystniejszych warunków zamawiającemu, nie konkutowanie ceną; czy jakością, lecz jedynie wykorzystanie bilansu kryteriów oceny ofert ze szkodą zarówno dla zamawiającego jak i innych wykonawców". Izba uznała tu, że takie postępowanie w sposób ewidentny narusza dobre obyczaje kupieckie i interes innych przedsiębiorców, którzy kalkulują swoje ceny w sposób rynkowy, odnosząc je do kosztów jakie poniosą w związku z wycenianą usługą, a nie mogą realnie konkurować z wykonawcą, i nie zasługuje na ochronę. Izba stwierdziła ponadto, że opisane działanie narusza również interes klienta, jakim jest Zamawiający.

Stanowisko dotyczące traktowania jako czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - praktyki manipulowania cenami, będącymi odrębnymi kryteriami oceny ofert, w oderwaniu od realiów rynkowych, wyłącznie w celu uzyskania lepszej punktacji wyrażała KIO m.in. w wyrokach KIO z 05.04.2011 r., sygn. akt: KIO 640/11, z 21.02.2012 r., sygn. akt: KIO 297/12, z 18.01.2013 r., sygn. akt: KIO 7/13, z 20.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2587/13, czy też z 14.01.2014 r., sygn. akt: KIO 2936/13.

Wart przywołania jest także wyrok SA w Katowicach z 28.06.2007 r., o sygn. akt: V ACa 371/07 podający, iż „Dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tymi praktykami życia gospodarczego. Ocena określonego zachowania jako naruszającego dobre obyczaje pozostawiona jest orzecznictwu, gdy istotne znaczenie mają tu oceny zorientowane na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania konkurencji poprzez rzetelne i niezafałszowane współzawodnictwo”.

O tym, że ocena polityki cenowej wykonawcy odgrywa szczególną rolę w postępowaniu przetargowym świadczy fakt, że za przejaw manipulacji cenowej uznawane jest nie tylko przyjmowanie rażących dysproporcji w stosunku do kosztu poszczególnych cen składowych oferty – w niegodziwym celu – wyeliminowania w ten sposób konkurencji, ale wszelkie znaczące i wyraźnie wskazujące na taki zamiar – odstępstwa od prawidłowego kalkulowania cen – bez powiązania z ich realnymi kosztami uzyskania. (...) Ponieważ takie działanie zagraża niewątpliwie interesom innych wykonawców, którzy prawidłowo skalkulowali ceny za poszczególne usługi, a więc zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i znaleźli się w gorszej sytuacji podczas dokonywania oceny ich ofert, niewątpliwym jest, że działanie odwołującego utrudniło im dostęp do rynku, mimo zaoferowania wykonania usługi zgodnie z wymogami SIWZ”. SO w Poznaniu sygn. IX Gc 19/07, tak też: P. Sokal: Czyn nieuczciwej konkurencji a dobre obyczaje, Monitor Prawniczy nr 24/2011 str. 1322. Analogiczne stanowiska KIO zajmowała w sprawach sygn. akt: KIO 640/11 oraz sygn. akt: KIO 2787/11, czy sygn. akt: KIO 7/13, gdzie w szczególności w tej ostatniej negatywnie oceniła manipulowanie przez wykonawcę elementami oferty (w tym wypadku cenami jednostkowymi). (por. wyrok KIO z 28.03.2017 r., sygn. akt KIO 473/17).

*vide: także artykuł pt.: Dumping cenowy i manipulowanie ceną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego 29/08/18 APR*

źródło: <https://ucpl.com.pl/dumping-cenowy-manipulowanie-cena-postepowania-udzielenie-zamowienia-publicznego/>

Ten ostatni wyrok zawiera szerokie spectrum argumentacji obejmującej czyn nieuczciwej konkurencji związany z tym zagadnieniem.

Kwestia ta została szeroko omówiona także w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 16.02.2021 r. sygn. akt XII Ga 883/20 - publikacja [https://orzeczenia.ms.gov.pl/content/\\$N\\$15101500006027\\_XII\\_Ga\\_000883\\_2020\\_Uz\\_2021-02-16\\_001](https://orzeczenia.ms.gov.pl/content/$N$15101500006027_XII_Ga_000883_2020_Uz_2021-02-16_001)

W powyższym orzeczeniu Sąd Okręgowy w uzasadnieniu prawnym wskazał, że: Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, przepisy Pzp nie definiują pojęcia czynu nieuczciwej konkurencji i w tym zakresie ustawa odsyła do innych aktów prawnych definiujących to zagadnienie, w szczególności do przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k). W art. 3 u.z.n.k. wskazano, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta, wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej, prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym oraz nieuzasadnione wydłużanie terminów zapłaty za dostarczane towary lub wykonane usługi. Sąd Najwyższy w wyroku z 22.10.2002 r. w sprawie o sygn. akt III CKN 271/01 (OSNC 2004/2, poz. 26) podkreślił, że uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało, oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub deliktu w nim nieujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1. (...) W niniejszej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza zasadnie uznała, że skarżący składając ofertę

dopuszcili się czynu nieuczciwej konkurencji, wyjaśniła, na czym polegało działanie stanowiące ten czyn, właściwie je zakwalifikowała pod względem prawnym i prawidłowo nakazała zamawiającemu odrzucenie oferty skarżących z uwagi na treść art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp. Konsorcjum (...) zaoferowało cenę 0 zł za wykonanie usługi dostępu do zasobów infrastrukturalnych i aplikacyjnych platformy chmurowej w okresie wdrożenia w zakresie architektury rozszerzonej oraz w okresie pierwszego roku eksploatacji w zakresie architektury podstawowej. Skoro w celu wykonania tego świadczenia na rzecz zamawiającego z uwagi na konieczność wykupienia usługi u podmiotu trzeciego skarżący musieliby sami ponieść koszty, to jest oczywiste, że zaoferowana przez nich cena 0 zł nie mogła tych kosztów uwzględniać. Wobec powyższego nie można odmówić racji stanowisku Krajowej Izby Odwoławczej, iż przez takie działanie skarżący dopuścili się manipulacji cenami jednostkowymi, będącymi odrębnymi kryteriami oceny ofert, bowiem zaoferowane przez nich ceny jednostkowe w wysokości 0 zł bez wątpienia były nierynkowe i nierealne. Takie postępowanie jest niezgodne z prawem, dobrymi obyczajami, które wymagają od przedsiębiorców działania w warunkach uczciwej konkurencji a od zamawiającego dbałości, by tak się działo, narusza zarówno interesy zamawiającego, jak i interesy innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji nie budzi żadnych wątpliwości prawidłowość stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej uznającego opisane wyżej działanie skarżących jako czyn nieuczciwej konkurencji. Należy także zgodzić się z Izbą co do tego, że nie ma znaczenia, czy tak działający wykonawcy dzięki swoim zabiegom finalnie uzyskaliby w ten sposób przewagę punktową, jest to bowiem tylko dzieło przypadku, w jaki sposób w danej sytuacji ułoży się punktacja pomiędzy ofertami lub też które oferty zostaną odrzucone."

Jak wynika z powyższej analizy Sądu zaoferowanie świadczenia poniżej kosztów jego wytworzenia celem uzyskania maksymalnej ilości punktów w ramach jednego z podkryteriów cenowych należy kwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji, nawet jeżeli dopuszczający się takiego czynu wykonawca nie uzyskał maksymalnej ilości punktów. Wynika to z kolejnego fragmentu uzasadnienia prawnego ww. orzeczenia: „Należy także zgodzić się z Izbą co do tego, że nie ma znaczenia, czy tak działający wykonawcy dzięki swoim zabiegom finalnie uzyskaliby w ten sposób przewagę punktową, jest to bowiem tylko dzieło przypadku, w jaki sposób w danej sytuacji ułoży się punktacja pomiędzy ofertami lub też które oferty zostaną odrzucone”.

W ocenie Sądu Okręgowego liczył się bowiem zamiar i potencjalna możliwość uzyskania największej liczby punktów. W niniejszym wypadku wykonawca PGKiMw Staszowie taką przewagę jednak uzyskał, zaś jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. To powoduje, że wyczerpana została kolejna przesłanka ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – wykonawca ten swoim działaniem wyrządził bowiem szkodę innym uczestnikom rynku.

W tym samym orzeczeniu Sąd Okręgowy podzielił również argumentację Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie oceny braku realności kosztów realizacji usługi, w tym braku uwzględnienia w jej wartości kosztów, które obowiązkowo musiałby ponieść wykonawca w celu jej realizacji. Sąd wskazał, że: „Jednocześnie, jak wskazała w uzasadnieniu wyroku Krajowa Izba Odwoławcza, podniesiony w odwołaniu zarzut nierealności i zaniżania ceny został w postępowaniu przed nią odpowiednio wykazany przez odwołujących się. Bezzasadne jest zatem twierdzenie skarżących, że w postępowaniu odwoławczym został na nich bezpodstawnie przerzucony ciężar dowodu w zakresie zaoferowanej ceny i wykazania, że w nie dopuścili się czynu nieuczciwej konkurencji składając ofertę. Zarzucane konsorcjum (...) przez odwołujących się zaniżenie ceny w kontekście nieujęcia w niej kosztów, które skarżący sami musieliby ponieść aby zaoferować świadczenie zamawiającemu, jasno wynikało z okoliczności sprawy oraz z treści samej oferty. Dla odparcia tych zarzutów skarżący zobowiązani byli w postępowaniu odwoławczym wykazać, iż kwestionowana cena odpowiada rzeczywistości, a koszty nie pozostają w żaden sposób „ukryte”. Skarżący tymczasem ograniczyli się jedynie do twierdzenia, iż zaoferowanie ceny 0 zł było zasadne i rynkowe, nie przedstawiając na jego poparcie żadnych dowodów celem wykazania, że zaoferowana cena składowa była realna i uwzględniała wszystkie koszty związane z realizacją świadczenia. Skarżący nie przejawili żadnej aktywności dowodowej celem wykazania możliwości wykonania wspomnianej usługi za cenę 0 zł. Złożenie oferty zawierającej cenę nie pokrywającą wszystkich kosztów, a na gruncie niniejszej sprawy twierdzenie, iż cena 0 zł nie pokrywa żadnych kosztów realizacji zamówienia jest w pełni uzasadnione, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zaoferowanie ceny 0 zł za wykonanie usługi dostępu do zasobów infrastrukturalnych i aplikacyjnych platformy chmurowej zmierzało w istocie do uzyskania wyższej punktacji w jednym z kryteriów ocen ofert i stanowiło przykład manipulacji ceną jednostkową, która stanowiła odrębne kryterium oceny ofert. Wykonawcy w żaden sposób nie wyjaśnili, w jaki sposób możliwe jest zaoferowanie ceny 0 zł za świadczenie usług, które w pierwszej kolejności muszą zostać przez nich wykupione u podmiotu trzeciego. Wskazać także należy, że zgodnie z art. 3 u.z.nk. czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. utrudnianie dostępu do rynku, które to pojęcie zostało zdefiniowane w art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k., który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Nie może budzić żadnych wątpliwości, że zaoferowanie ceny 0 zł za świadczenie, które skarżący sami musieliby nabyć u podmiotu trzeciego ponosząc z tego tytułu koszty, doprowadziłoby do odsprzedaży usług poniżej kosztów ich zakupu, co utrudnia innym przedsiębiorcom dostęp do rynku i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”

Powyższy wyrok został wydany w związku ze skargą odnoszącą się do wyroku KIOz 14.10.2020 r. po rozpoznaniu odwołań w sprawach o sygn. akt KIO 1615/20, KIO 1660/20, KIO 1687/20 i KIO 1688/20.

W powyższym wyroku KIO wskazała, że: „W ocenie z Izby z taką sytuacją mamy do czynienia w zakresie zaoferowania przez Konsorcjum Thales ceny 0 zł za wykonanie usługi dostępu do zasobów infrastrukturalnych i aplikacyjnych platformy chmurowej w okresie wdrożenia w zakresie architektury rozszerzonej oraz w okresie pierwszego roku eksploatacji w zakresie architektury podstawowej. Mając na uwadze fakt, że przedmiotowa usługa musi zostać wykupiona u podmiotu trzeciego, wykonanie tego świadczenia na rzecz Zamawiającego niesie ze sobą koszty po stronie wykonawcy. Zaoferowanie przez Konsorcjum Thales za wykonanie ww. usług ceny 0 zł wywołuje podejrzenie, że po pierwsze, jest to cena nieuwzględniająca kosztów jakie będzie musiało ponieść z tego tytułu Konsorcjum Thales, a po drugie że koszty te zostały ujęte w ramach innych pozycji cenowych. W przypadku podniesienia takiego zarzutu i jego odpowiedniego wykazania (co w ocenie Izby miało miejsce w niniejszym postępowaniu) wykonawca, wobec którego oferty taki zarzut podniesiono, obowiązany jest wykazać, że zaoferowana przez niego cena składowa jest realna i uwzględnia wszystkie koszty, jakie wykonawca ten obowiązany będzie ponieść w związku z realizacją danego świadczenia. Ciężar dowodu w powyższym zakresie przeszedł zatem na Konsorcjum Thales. Pomimo tego Konsorcjum Thales w toku postępowania odwoławczego w żaden sposób nie wykazało możliwości wykonania ww. usług za cenę 0 zł, a w konsekwencji możliwości zaoferowania w powyższym zakresie ceny wynoszącej 0 zł.”

Jest to zatem klasyczna analogia powodująca, że wykonawca PGKiM w Staszowie nie uwzględnił w swojej ofercie rzeczywistych i rynkowych kosztów odbioru, transportu i zagospodarowania tekstyliów oferując Zamawiającemu to świadczenie poniżej kosztów jego wytworzenia. Zamawiający powinien o tym wiedzieć, gdyż zna realia rynkowe w tym zakresie, w tym posiada umowę z Odwołującym a ponadto jest mu znane, jako właścicielowi 100% udziałów w Spółce Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o., jaką politykę finansową prowadzi ten przedsiębiorca i jakie koszty tego typu usług oferuje innym sąsiednim Gminom.

Powyższe orzeczenia w pełni potwierdzają zasadność zarzutów podniesionych przez Odwołującego. Oznacza to, zdaniem Odwołującego, że wykonawca PGKiM w Staszowie zaoferował koszt odbioru, transportu i zagospodarowania tekstyliów w cenie poniżej kosztu rynkowego tylko i wyłącznie celem uzyskania najwyższej ilości punktów w ramach podkryterium cenowego - a więc w celu uzyskania z naruszeniem zasad i przepisów zamówienia publicznego.

Pojęcie czynu nieuczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych odsyła do ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (u.z.n.k.). Czynem tym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (zamawiającego).

Złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w celu uzyskania zamówienia publicznego skutkuje obligatoryjnym jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Orzecznictwo KIO uznaje za taki czyn m.in. oferowanie usług poniżej ich wartości rynkowej, a więc wartości wytworzenia. Dodatkowo oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierająca rażąco niską cenę w zakresie jednego ze składników wynagrodzenia.

Zamawiający w dniu 18.05.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 21.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o. o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o. o.

II. Zgodnie z SWZ głównym przedmiotem zamówienia jest przede wszystkim odbieranie i transport odpadów do Instalacji Komunalnej w Rzędowie (od poniedziałku do piątku) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów komunalnych segregowanych z terenu miasta i gminy Staszów w 2026 i 2027 roku.

Dodatkowo Zamawiający postawił wymóg odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów (od poniedziałku do piątku).

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 11 do SWZ na stronie 1 pod literą:

A. Ogólna charakterystyka miasta i gminy Staszów w kontekście odbioru odpadów.

5. Roczna szacunkowa ilość wytwarzanych odpadów to ok. 5 967,441 Mg, w tym około 214,42 Mg odpadów odbieranych w soboty oraz około 102,00 Mg odpadów z odzieży i tekstyliów. Usługa w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów stanowi jedynie niewielki promil całej usługi (poniżej 0,5 % wszystkich odpadów objętych usługą).

III. Odzież i tekstylia zostały objęte odbiorem, transportem i zagospodarowaniem nie dlatego, że stanowi to jakiś wyjątkowy dla Zamawiającego rodzaj odpadu. Przyczyna jest prozaiczna ponieważ Instalacja Komunalna w Rzędowie do której trafia cały pozostały strumień odpadów w ramach tego zamówienia jest w trakcie zmiany decyzji i chwilowo nie przyjmuje tego rodzaju odpadów. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 6 Projektu umowy przekazania odebranych odpadów w postaci odzieży i tekstyliów do odpowiedniej instalacji oraz poniesienia kosztów ich zagospodarowania. Po uzyskaniu pozwolenia

zintegrowanego przez Instalację Komunalną w Rzędowie Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczania odpadów z odzieży i tekstyliów do przedmiotowej instalacji w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku.

Nie dość, że tekstylia stanowią znikomy promil zamówienia to dodatkowo odbiór, transport i zagospodarowanie mają charakter tymczasowy. W toku realizacji zamówienia przedmiotowe odpady podobnie jak pozostałe odpady zostaną poddane usłudze odbioru i transportu do Instalacji Komunalnej w Rzędowie.

IV. Ostatecznie w ramach kryteriów oceny ofert pojawiły się dwie pozycje cenowe tj:

A – cena jednostkowa za 1 Mg (jedną tonę) odebranych i przetransportowanych odpadów komunalnych – 55 %,

B – cena jednostkowa za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów – 5%,

Łącznie kryterium ceny nadal wynosi: 60%

Odwołujący w swoim odwołaniu i w ramach stawianego zarzutu powołuje się na kryteria których w zaistniałym stanie faktycznym oraz prawnym nie ma tj. cyt str. 6 Odwołania

„1. Kryteria, jakimi będzie kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej, tj.:

A – cena za 1 Mg (jedną tonę) odebranych odpadów komunalnych – 55 %,

B – cena za 1 Mg (jedną tonę) zagospodarowanych odpadów komunalnych odebranych w soboty – 5 %,

C – cena za 1 Mg (jedną tonę) zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów – 10%,

D – dodatkowy odbiór odpadów wielkogabarytowych w zabudowie jednorodzinnej na terenie miasta i gminy Staszów – 20 %,

E – czas reakcji na reklamację – 20 %.

Łącznie najkorzystniejsza oferta miałaby zdaniem Odwołującego osiągnąć 110%.

Zwracam uwagę, że zgodnie z art. 555 pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Odwołujący kompletnie pogubił się w uzasadnieniu swojego zarzutu gdzie podaje cenę za 1 Mg (jedną tonę) zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów – 10% w sytuacji gdy nie ma takiego kryterium.

Zgodnie z art. 555 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały przedstawione w odwołaniu. Za zarzut zaś uznaje się opisanie przez odwołującego okoliczności faktycznych, które świadczą o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ww. ustawy. Wskazanie nowych okoliczności faktycznych, nawet wypełniających dyspozycję tego samego przepisu, świadczy o sformułowaniu nowego zarzutu – wyrok KIO z 20.09.2024 r. KIO 3140/24

V. Przystępujący wyjaśnia również, że zaoferowana w chwili złożenia oferty cena jednostkowa za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów stanowi kwotę 1370,00 zł.

W toku postępowania przetargowego Zamawiający dopiero po uznaniu wcześniejszej złożonej odwołania do KIO przez tego samego Odwołującego pismem z 27.04.2026 roku wezwał Przystępującego do wyjaśnienia ceny oferty w zakresie odzieży i tekstyliów. Wezwanie to miała charakter bardzo ogólny. Zamawiający nie uszczegółowił jakich konkretnych informacji oczekuje w tym zakresie powołując się jedynie na treść art. 224 ust. 1 pzp.

Przystępującym pismem z 05.05.2026 roku przedłożył Zamawiającemu szczegółowe wyjaśnienia wraz z dowodami na potwierdzenie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przystępującym w tym miejscu oświadcza, że w pełni podtrzymuje swoje wyjaśnienia i przedłożone na ich poparcie dowody. Jak wynika ze stanu faktycznego Zamawiający przyjął te wyjaśnienia co oznacza, że jego wątpliwości w tym zakresie zostały rozwiązane a w efekcie oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza.

Poczynione przez Odwołującego próby podważenia złożonych przez Przystępującego wyjaśnień stanowią suchą polemikę nie popartą żadnymi dowodami. Odwołujący punkt po punkcie podważa wiarygodność złożonych wyjaśnień i nie bierze pod uwagę, że każdy wykonawca ma prawo do własnego budowania ceny oferty w oparciu o przyjętą organizację, posiadane zasoby techniczne i personalne oraz wypracowane długoletnie doświadczenie. Patrząc na zaoferowaną cenę nie wychodzi ona poza ramy tego prawa a w szczególności nie można twierdzić, że jest to cena rażąco niska czy idąc dalej, że mamy do czynienia z czynem nieuczciwej konkurencji.

Przystępujący wyjaśnia również, że główne źródło zarobku na przedmiotowej usłudze co oczywiste wynikać będzie z odbioru i transportu pozostałych odpadów komunalnych (ponad 99% wszystkich odpadów objętych zamówieniem). Przystępujący budując jednak ofertę w tym konkretnym postępowaniu i oferując cenę za odbiór, transport i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów absolutnie nie miał na celu stworzenie oferty dumpingowej tj. mającej na celu uzyskanie za wszelką cenę dodatkowych 5% - co zresztą wykazał wyjaśnieniami ceny w tym zakresie. Twierdzenia odwołującego w tym zakresie są gołosłowne i nie poparte żadnymi miarodajnymi dowodami oprócz oczywiście dokonanej analizy rynku i przedstawieniu tylko takich ofert które służą jego teorii na potrzeby chwili. Przystępujący w pełni dowiódł, że zaoferował cenę która pokryje wszystkie koszty odbioru, transportu i zagospodarowania tego właśnie odpadu. Absolutnie nie można mówić o podaniu ceny która miałaby stanowić czyn nieuczciwej konkurencji tylko dlatego, że cena za ten odpad jest niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego. Zwracamy również uwagę, że Przystępująca jest spółką komunalną która podlega pod dyscyplinę finansów publicznych i w porównaniu do spółek komercyjnych nie może w tak swobodny budować cen które już na wstępie miałyby pociągać za sobą stratę a nie wymagany zysk.

VI. Dodatkowo wskazał, że Odwołujący na potrzeby postępowania i złożonych zarzutów powołuje się na ceny rynkowe za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadu typu odzież i tekstylia przemilczając fakt, że w tym samym postępowaniu inny wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH „FART BIS” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ zaoferował kwotę 1 200,00 zł. Jest to najlepszy dowód na to, że w tych warunkach rynkowych i dla tego konkretnego postępowania cena Przystępującego nie jest rażąco niska a już na pewno nie jest ceną stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji. Warto również odnotować, że różnica w łącznej punktacji pomiędzy ofertą Odwołującej a ofertą Przystępującego to zaledwie 0,65%

Przystępujący – 98,30 %

Odwołujący – 97,65 %

Ta niewielka różnica również stanowi dowód na to, że są to oferty rynkowe, budowane na bardzo podobnych zasadach natomiast różnica w cenach jest czymś zupełnie naturalnym. Każdy wykonawca ma prawo do budowania własnej polityki cenowej. Zaoferowanie niższej ceny nie może z góry świadczyć o czynie nieuczciwej konkurencji – analiza treści odwołania w dużym stopniu prowadzi do wniosku, że tak właśnie to traktuje Odwołujący. Zdaniem Przystępującego, różnice w cenach jednostkowych są naturalnym elementem procesu szacowania i konstruowania oferty.

VII. Warto również aby odnotować, że obecnie usługę odbioru i transportu odpadów na rzecz Gminy Staszów świadczy właśnie Przystępujący który ma już wypracowaną metodykę pracy. Doskonale zna teren gminy Staszów i sposób organizacji pracy.

Przystępująca posiada siedzibę w tym bazę magazynowo – transportową na terenie Gminy Staszów co pozwala jej na dodatkowe oszczędności związane z kosztami transportu które stanowią ważny czynnik cenotwórczy (choć nie najistotniejszy). Pozwala to jednak również na zaoszczędzenie pracy dla załóg co ma z kolei wpływ na niższe koszty wynagrodzenia dla pracowników względem innych wykonawców którzy muszą dojeżdżać na teren świadczonej usługi. Wszystko to Przystępujący szczegółowo opisał w wyjaśnieniach ceny. Z powyższych racji Przystępujący w naturalny sposób jest w stanie osiągnąć przewagę cenową nad konkurencją. Jak wskazała ponadto KIO w orzeczeniu z 25.01.2022 r. (KIO 3792/22), „Trudno odmówić wykonawcom prawa do indywidualnego kalkulowania oferty, z uwzględnieniem przewidzianych dla danego zamówienia wymagań oraz własnych możliwości w tym zakresie, w tym dotyczących uzyskiwanych prowizji czy ponoszonych kosztów.”, A „Składanie różnych ofert cenowych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za zjawisko dopuszczalne i powszechnie występujące na rynku zamówień publicznych.” (KIO 3004/20).

III. Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący kwestii rażąco niskiej ceny to jak zasadnie przyjęto wyrok SO w Katowicach z 28.04.2008 r. (sygn. akt XIX Ga 128/08) przepisy ustawy Pzp nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjąć należy, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podobnie według powszechnie przywoływanej w doktrynie i orzecznictwie definicji zawartej w uzasadnieniu wyroku SO w Katowicach z 30.01.2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07) o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.

IX. Wskazał, że Odwołujący nie kwestionuje ceny całkowitej, ale jedną z jej części składowej. Podstawą do odrzucenia oferty może być rażąca niska cena tylko takich części składowych, które mają charakter istotny, co wynika z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 PZP, który stanowi, że przedmiotem wyjaśnień, które podlegają ocenie pod kątem przesłanek odrzucenia oferty może być cena lub koszt lub ich istotne części składowe. Ustawa nie określa według jakich kryteriów należy oceniać kwestię istotności elementu składowego ceny. Należy przyjąć, że istotne są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. Obowiązek wykazania, że określona część składowa, która jest przedmiotem zarzutu ma charakter istotny, należy do Odwołującego. Odwołujący był więc zobowiązany wykazać, że kwestionowane pozycje z formularza ofertowego dotyczą istotnych części składowych ceny. (wyrok KIO z 07.02.2024 r. KIO 129/24).

Jak wskazał SO w Warszawie w wyroku z 03.01.2018 r. (XXIII Ga 1547/17): „*Pojęcie istotnej części składowej ceny lub kosztu należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy.*”. W tym miejscu należy jeszcze raz tylko przypomnieć, że mówimy o odpadzie który stanowi ok. 0,5 % całości zamówienia zgodnie z OPZ a jego zagospodarowanie ma charakter czasowy. Docelowo przedmiotem zamówienia jest odbiór i transport wszystkich odpadów pochodzących z terenu Gminy Staszów do Instalacji Komunalnej w Rzędowie.

X. Jednakże, nawet przy uznaniu tej ceny jednostkowej za istotną część składową ceny oferty, nadal brak jest podstaw do uznaniu, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską – co dowiódł Przystępujący w ramach wyjaśnienia ceny oferty.

Dokonana przez Zamawiającego analiza złożonych przez Przystępującego wyjaśnień ceny jest prawidłowa - „Dostrzec należy bowiem, że ustawodawca w art. 224 ust. 1 nie tylko wskazuje za istotną część składową, ale także na to, że wątpliwości mają dotyczyć nie tyle ceny, co możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia.” (KIO 3091/25). W powyższym orzeczeniu (zapadłym na gruncie zbliżonego stanu faktycznego - ten sam przedmiot postępowania i analogiczny zarzut odwołania), Izba stwierdziła ponadto, że „Wprawdzie faktycznie pomiędzy stronami rozliczenie będzie następowało osobno w odniesieniu do każdej frakcji odpadów, to jednak nie można uznać, że z tego powodu każda frakcja powinna być traktowana jako samodzielna cena i rozpatrywana indywidualnie pod kątem odbiegania o 30% od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej złożonych ofert. Ustawodawca nie wskazał, że w przypadku rozliczania po cenach jednostkowych każda cena ma być traktowana indywidualnie, nie wskazał też, że zwalnia zamawiających z oceny istotności części składowej. Nie jest zatem tak jak to próbuje wykazać odwołujący, że z uwagi na indywidualne rozliczenia każdej frakcji, każda cena jednostkowa jest tak samo istotna i wymaga badania każdorazowo, gdy odbiega o więcej niż 30% od ubruttowionej wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej złożonych ofert. Nawet w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego należy badać istotność składowej ceny, bowiem może być tak, że dany element wyceny mimo jego nawet marginalnej wartości ma jednak walor istotności z uwagi na jego znaczenie w procesie poprawnego wykonania całości przedmiotu zamówienia.”

Warto odnotować, że w kontekście niniejszej sprawy oferta cenowa za odbiór i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów nie była ofertą najtańszą.

XI. Jak zostało wskazane wyżej, Odwołujący w żaden sposób nie wskazuje, a przede wszystkim nieudowadnia, dlaczego kwestionowana przez niego cena jest ceną nierealną, nierynkową lub niewiarygodną. Takiej argumentacji nie aprobuje Izba w wyroku z 15.01.2014 r. o sygn. KIO 3021/13 stwierdzając, że „prowadzenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu jedynie do dwóch cen jednostkowych spośród wielu, składających się na ostateczną cenę oferty prowadzi do fałszywych wniosków, rażąco niska cena jednostkowa nie stanowi bowiem o rażąco niskiej cenie oferty, a ponadto wypaczałoby to instytucję „rażąco niskiej ceny oferty”, która przedmiotem oceny czyni cenę oferty, a nie ceny jej elementów składowych” oraz w wyroku z 30.08.2012 r. o sygn. KIO 1762/12: *„Nawet gdyby poszczególne ceny jednostkowe, czy też poszczególne elementy oferty odbiegały od cen rynkowych i były zaniżone w stosunku do kosztów świadczenia odpowiadających im prac, to okoliczność ta nie może jeszcze świadczyć o rażąco niskim poziomie całej oferty”*. Taki pogląd prezentuje liczne orzecznictwo (np. KIO 3264/20, KIO 3295/21, KIO 47/24). Jak podkreśla doktryna orzecznictwo, koszty świadczenia usługi mogą być różne u różnych Wykonawców z uwagi na przyjęty przez nich model organizacji pracy, sposób zatrudnienia, czy status przedsiębiorstwa i jego skalę. Okolicznością notoryjną, a więc nie wymagającą żadnego dowodu, jest fakt, że na każdą cenę ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Tak jak zestawienie różnych cen nie może stanowić dowodu, że cena jednego przedsiębiorcy jest realna, a każda niższa cena jest ceną nierynkową - ponieważ różne podmioty, o różnej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, innej specyfice pracy oraz doświadczeniu, uzyskują różne ceny ofertowe w zakresie oferowanej usługi. Nie świadczy to natomiast o oferowaniu ceny rażąco niskiej, a o prawidłowym funkcjonowaniu konkurencyjnej gospodarki rynkowej i zawsze na rynku konkurencyjnym znajdują się podmioty, które oferują wykonanie danej usługi w znacznie wyższej cenie, niż ich konkurent (wyrok KIO z 24.02.2022 r. o sygn. 207/22). Odwołujący winien więc udowodnić, że poszczególne ceny, które kwestionuje są cenami nierealnymi i Przystępujący nie jest w stanie zrealizować zamówienia. Jak wskazuje orzecznictwo, sposób kalkulacji ceny oferty wiąże się ze specyfiką przedmiotu zamówienia oraz m.in. z indywidualnymi uwarunkowaniami, w jakich funkcjonuje dany wykonawca, oraz przyjętym przez niego sposobem realizacji zamówienia, jeżeli ten nie został narzucony przez zamawiającego (wyrok KIO z 12.02.2024 r. o sygn. KIO 159/24). Zatem, powtarzając za KIO, *Sam fakt, iż Odwołujący przewiduje poniesienie kosztów na określonym poziomie nie może automatycznie stanowić zasadnej argumentacji, iż Przystępujący poniesie koszty na takim samym poziomie, albowiem każdy z przedsiębiorców, realizując analogiczne zamówienie charakteryzuje się odrębnością organizacyjno-logistyczną umożliwiającą mu zoptymalizowanie kosztów w wysokości stricte indywidualnym, przypisanym danemu przedsiębiorcy.*” (KIO 2812/20). Nadto, „Przepisy nie zabraniają wykonawcom składania w postępowaniach ofert różnych pod względem ceny, w tym w zakresie oczekiwanego zysku.” (Wyrok KIO z 18.04.2023 r., KIO 951/23).

XII. W świetle złożonych wyjaśnień ceny przez Przystępującego, jako nieprzydatne dla rozstrzygnięcia należy ocenić dowody przedłożone przez Odwołującego w postaci ofert innych Wykonawców w innych postępowaniach o zbliżonym przedmiocie czy też ofert mailowych instalacji (na marginesie każda cena instalacji podlega negocjacjom przez strony. Cena wyjściowa często bywa zupełnie inna niż cena ostateczna po negocjacjach. Na wynik negocjacji mają wpływ różne czynniki w tym długość współpracy, dostarczanie innych rodzajów odpadów, zakres i ilość dostarczania danego rodzaju odpadu. Samo kwotowe porównanie cen jednostkowych za daną frakcję odpadów zaoferowanych w różnych postępowaniach czy ofertach cenowych instalacji bez uwzględnienia przedmiotu zamówienia konkretnego postępowania, nie pozwala na przyjęcie, jak tego oczekuje Odwołujący, iż w analizowanym postępowaniu doszło do nieuprawnionego określenia przez Przystępującego jej wysokości.

Tak też uznała KIO w cytowanym już orzeczeniu z 13.04.2022 r.: „Dowód złożony przez Odwołującego na

okoliczność zaniżenia przez Przystępującego cen na ww.. odpady, w postaci zestawienia cen z ofert (...) nic nie wnosi do sprawy. Każda oferta składana jest w odpowiedzi na konkretne wymagania zamawiającego, wyrażone w treści SWZI kalkulowana indywidualnie przez wykonawcę. Wysokość zaoferowanych cen jest elementem strategii rynkowej każdego wykonawcy, który może kształtować je dowolnie, pod warunkiem, że nie będą to ceny rażąco niskie. Nie znając warunków, w jakich wykonawca składał ofertę, treści SWZ, wskazane oferty nie mogą stanowić dowodu w niniejszej sprawie." (KIO 809/22).

XIII. Odrzucając ofertę ta podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP, Zamawiający powinien móc bez wątpliwości wskazać na okoliczności uzasadniające przyjęcie takiego założenia. Odwołujący zaś jedynie spekuluje, nie przedstawiając żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń. Nie udowodnił on w szczególności, że Przystępujący składając ofertę działał z umyślnym zamiarem wyeliminowania z rynku Odwołującego. W świetle faktów i wyjaśnień Przystępującego należy jednoznacznie takie działanie wykluczyć. Odwołujący nie dowodzi również, że w przeszłości w innych tego typu postępowaniach Przystępujący miałby w podobny sposób wyeliminować z rynku Odwołującego. Zarzut Odwołującego oparty jest jedynie na jego własnych przypuszczeniach, nie mających poparcia w żadnych dowodach. Przypuszczenia zaś nie mogą stanowić podstawy o uwzględnienia ww. zarzutu. (tak wyrok KIO z 13.04.2022 r., KIO 809/22).

Zgodnie z orzeczeniem KIO z 27.02.2023 r. (KIO 386/23), „Aby wykazać zasadność zarzutu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. odwołujący powinien udowodnić, że działanie przystępującego wykonawcy polegające na zaniżaniu cen jest działaniem celowym, ciągłym a nie jednorazowym. Przywołanie oferty złożonej dla Gminy Szydłowie przez Przystępującego może świadczyć co najwyżej o tym, że mamy do czynienia z cenami rynkowymi dla tego typu odpadów a nie działaniem mającym na celu wykluczanie innych wykonawców z rynku. Na marginesie Przystępujący przegrał to postępowanie z Odwołującym na punkty.

Po drugie, powinien wykazać, że działanie to zostało z góry powziętym zamiarem wyeliminowania innych przedsiębiorców z rynku. Wreszcie, powinien także wykazać wpływ ewentualnego zaniżenia ceny w tym, postępowaniu na sytuację na rynku właściwym. Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z 09.10.2017 r., sygn. akt KIO 2028/17, Przepis art. 15.ust. 1 pkt 1 UZNK wymaga, aby określony przedsiębiorca podejmował szereg działań stwarzających innym uczestnikom obrotu przeszkody w prowadzeniu działalności gospodarczej (tak bowiem należy tłumaczyć użyte sformułowanie „utrudnianie”) oraz aby ich celem było wyeliminowanie konkurenta, co z kolei zakłada działanie z góry powziętym zamiarem. W konsekwencji za wątpliwe uznać należy jakoby samo złożenie w określonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty tańszej od innego przedsiębiorcy wyczerpywało ww. znamiona. (...) samo zaniżenie ceny oferty, jak i niedoszacowanie kosztów poszczególnych części składowych zamówienia nie jest wystarczające do uznania popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji.”

Samo oferowanie cen, nawet znacząco niższych od konkurentów nie przesądza jeszcze o zaistnieniu czynu nieuczciwej konkurencji. Konieczne jest wykazanie, że takiej oferty nie można uznać za normalny przejaw walki konkurencyjnej, czego Odwołujący nie był w stanie udowodnić.

Jak zaś wskazała Izba w orzeczeniu z 26.11.2021 r. (KIO 3295/21), „Nie jest wystarczające stwierdzenie samego faktu zawyżenia niektórych cen jednostkowych i zaniżenia innych, gdyż tego rodzaju sytuacja może mieć inne przyczyny, jak np. nieumiejętne sporządzenie kalkulacji ceny.”

XIV. Podsumowując, Zamawiający pragnie przytoczyć Wyrok KIO z 27.02.2023 r. (KIO 386/23), zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym – strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej strony konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania.”

W dniu 29.05.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której wnosiło oddalenie odwołanie w całości.

1. Zarzuty zawarte w pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3 Zamawiający uznaje za bezzasadne z następujących przyczyn:

Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w sposób niegwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W dniu 09.04.2026r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o., zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. po wcześniejszym zweryfikowaniu czy oferta ww. Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału, wymagane przez Zamawiającego.

W toku prowadzonego postępowania dla zachowania należytej staranności w weryfikacji Wykonawcy dokonano poniższych wyliczeń w celu ustalenia czy zaoferowana m.in. cena jednostkowa za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów (której Zamawiający w kryterium oceny ofert przyznał wagę 5%) nie jest ceną rażąco niską.

Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego, dot. ceny jednostkowej za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów, z uwzględnieniem obowiązującej stawki podatku VAT wynosi 1 941,60 zł.

Wartość przy uwzględnieniu szacowanych ilości wytwarzanych odpadów z odzieży i tekstyliów za okres 20 miesięcy (170,00 Mg) – 330 072,00 zł.

Kwotą niższą o 30% od wartości zamówienia dot. ceny jednostkowej za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów, jest kwota w wysokości – 1 359,12 zł.

Przy uwzględnieniu szacowanych ilości wytwarzanych odpadów z odzieży i tekstyliów za okres 20 miesięcy (170,00 Mg) – 231 050,40 zł.

Średnia arytmetyczna cen jednostkowych za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów wszystkich złożonych ofert wynosi – 1 937,15 zł.

Przy uwzględnieniu szacowanych ilości wytwarzanych odpadów z odzieży i tekstyliów za okres 20 miesięcy (170,00 Mg) – 329 315,50 zł.

Kwotą niższą o 30% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów wszystkich złożonych ofert jest kwota w wysokości – 1 356,01 zł. Przy uwzględnieniu szacowanych ilości wytwarzanych odpadów z odzieży i tekstyliów za okres 20 miesięcy (170,00 Mg) – 230 521,70 zł.

*Dowód: obliczenia dot. niskiej ceny.*

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. zaoferowało cenę jednostkową brutto za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów w wysokości 1 370,00 zł.

Wartość odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów (1 370,00 zł), przy uwzględnieniu szacowanych ilości wytwarzanych odpadów z odzieży i tekstyliów za okres 20 miesięcy (170,00 Mg) stanowi kwotę brutto 232 900,00 zł.

Odnosząc się do powyższych wyliczeń nie zmaterializowały się przesłanki skutkujące koniecznością wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nadmienić należy także, że zaoferowana cena nie budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. Jeden z Wykonawców biorących udział w tym postępowaniu za odbiór, transport oraz zagospodarowanie odzieży i tekstyliów, zaoferował cenę w wysokości 1 200,00 zł brutto.

Uwzględniając fakt, że tekstylia stanowią niewielki procent całości usługi oraz fakt, że odbiór, transport i zagospodarowanie tego rodzaju odpadu będzie realizowany jedynie do momentu w którym Instalacja Komunalna w Rzędowie będzie odbierać i zagospodarowywać odpady z odzieży i tekstyliów, zaoferowana cena w kwocie brutto 1 370,00 zł za 1 tonę nie jest ceną rażąco niską. W dniu 17.04.2026r. do postępowania zostało wniesione odwołanie przez BIOSELECT Sp. z o. o., ul. Łągowska 37, 26-035 Raków, wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucające Zamawiającemu alternatywnie:

*I. naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:*

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp na skutek prowadzenia postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym na skutek braku podjęcia działań w celu ustalenia, czy zaoferowane przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. – PGKiM Sp. z o.o. Staszów ul. Wojska Polskiego 3 wynagrodzenie nie nosi znamiona rażąco niskiej ceny lub, jak również czy na skutek zaoferowania realizacji odbioru, transportu i zagospodarowania tekstyliów w cenie poniżej rzeczywistych i rynkowych cen za tego typu czynności nie doszło do złożenia oferty przez ww. wykonawcę w ramach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż oferta złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. – PGKiM Sp. z o.o. Staszów ul. Wojska Polskiego 3 jest rażąco niska na skutek zastosowania dumpingowej stawki odbioru i zagospodarowania tekstyliów, która to wartość była przedmiotem odrębnej oceny w ramach kryteriów oceny ofert;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z treścią art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na skutek zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PGKiM w Staszowie w ramach czynu nieuczciwej konkurencji na skutek zaoferowania świadczenia odbioru, transportu i zagospodarowania tekstyliów poniżej kosztów wytworzenia (nabycia) usługi celem uzyskania maksymalnej ilości punktów w ramach jednego z podkryteriów cenowych;

*II. naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp na skutek zaniechania wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w przedmiocie zaoferowanej stawki odbioru i zagospodarowania tekstyliów lub naruszenia przepisów ustawy Pzp związanych z niezasadnym przyznaniem temu wykonawcy maksymalnej ilości punktów w ramach podkryterium cenowego „odbior, transport i zagospodarowanie tekstyliów”, w przypadku uznania przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o.*

– PGKiM Sp. z o.o. Staszów ul. Wojska Polskiego 3 i powiązane z nim żądanie wydają się przedwczesne lub zbyt daleko idące.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania z dnia 17.04.2026r. Zamawiający w celu prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, uwzględnił odwołanie w całości i w dniu 27.04.2026r. wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wątpliwości dotyczące czy cena za 1 tonę obejmująca odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów nie jest ceną rażąco niską Zamawiający powziął tylko i wyłącznie ze złożonego przez BIOSELECT Spółka z o.o., ul. Łagowska 37, 26-035 Raków odwołania z dnia 17.04.2026r. Żaden dokument składany przez Wykonawcę w toku prowadzonego postępowania jak i zaoferowane ceny jednostkowe nie budziły wątpliwości Zamawiającego co do realności wykonania usługi. Zamawiający po powzięciu wątpliwości ze złożonego odwołania z dnia 17.04.2026r. oraz załączonych dowodów, dotyczących zaoferowanej ceny jednostkowej za odbiór, transport oraz zagospodarowanie odzieży i tekstyliów unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty z 09.04.2026r., w celu przeprowadzenia ponownej oceny i badania złożonych ofert. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za odbiór, transport oraz zagospodarowanie odzieży i tekstyliów, zgodnie z żądaniem Odwołującego.

W związku z powyższym działaniem Zamawiającego brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający nie podjął działań w celu ustalenia czy zaoferowana cena jednostkowa za 1 tonę obejmująca odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów jest ceną rażąco niską, ponieważ Zamawiający zadośćuczynił żądaniom Odwołującego poprzez unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwanie do wyjaśnienia niskiej ceny Wykonawcy.

Na uwagę zasługuje fakt, że w dniu 06.05.2026r. BIOSELECT Spółka z o.o. ul. Łagowska 37, 26-035 Raków zwróciła się do Zamawiającego o udostępnienie pełnej dokumentacji składanej po 23.04.2026r. tj. od daty unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny odzieży i tekstyliów oraz innych dokumentów składanych na wezwanie Zamawiającego, a także pełnej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą dotyczących: 1. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 28-200 Staszów, wnioskowane dokumenty zostały przesłane w dniu 07.05.2026r. We wniesionym do KIO odwołaniu z dnia 17.04.2026r. oraz odwołaniu z dnia 15.05.2026r. jako dowód została przedstawiona wiadomość e-mail, która wysłana została w dacie: 13.03.2026r. (wniosek do FCC Tarnobrzeg Sp. z o.o.), czyli przed złożeniem wniosku o udostępnienie dokumentów. Działanie Odwołującego jednoznacznie wskazuje, że przed zapoznaniem się z dokumentami Zamawiającego już zakładał, że będzie podważał decyzje Zamawiającego i będzie próbował wpłynąć na wynik postępowania. Rozważyć należy czy Odwołujący pozyskując informacje handlowe (w tym stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa) nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w celu pozyskania zamówienia, gdyż zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący podważa cenę za 1 tonę obejmującą odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów nie na podstawie składanych dokumentów w postępowaniu tylko buduje zarzut rażąco niskiej ceny oraz czynu nieuczciwej konkurencji na podstawie pozyskanych przez siebie i załączonych w odwołaniu z 17.04.2026r. i odwołaniu z dnia 15.05.2026r. dowodów.

Zaoferowanie niższej ceny nie może z góry przesądzać o czynie nieuczciwej konkurencji. W przedmiotowym postępowaniu nie można opierać się na cenach za 1 tonę obejmującą odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów, zawartych w ramach odrębnych umów, ponieważ głównym przedmiotem tej usługi jest odbiór i transport odpadów do Instalacji Komunalnej w Rzędowie, a ten rodzaj odpadu stanowi niewielki procent całości zamówienia, zysk może mieć również wymiar niematerialny, wyrażający się choćby w zdobytym doświadczeniu jakie wykonawca nabywa poprzez realizację zamówienia czy też możliwość kontynuowania działalności gospodarczej poprzez uzyskanie zamówienia.

Poddając analizie całość zamówienia Odwołujący zaoferował:

- cenę jednostkową brutto za 1 tonę obejmującą odbiór, transport odpadów komunalnych w wysokości - 245,16 zł,
- cenę jednostkową brutto za 1 tonę obejmującą odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów w wysokości – 2586,60 zł,

*Dowód: oferta Odwołującego BIOSELECT Sp. z o.o.*

a Wykonawca wybrany jako najkorzystniejszy zaoferował:

- cenę jednostkową brutto za 1 tonę obejmującą odbiór, transport odpadów komunalnych w wysokości - 253,00 zł,
- cenę jednostkową brutto za 1 tonę obejmującą odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów w wysokości – 1 370,00 zł.

Cena jednostkowa za 1 tonę obejmującą odbiór, transport odpadów komunalnych Odwołującego jest niższa, niż wybranego Wykonawcy, a zakres tego rodzaju odbioru odpadów jest dominujący.

Każde zamówienie charakteryzuje się właściwym dla danego zadania okolicznościami, które należy uwzględnić oceniając prawidłowość dokonanej wyceny. Nie jest możliwe przyjęcie przez Odwołującego stanowiska, że tylko jego

dowody i wyliczenia są prawidłowe, gdyż nie taki jest sens i cel składania przez Wykonawców wyjaśnień. Każdy z Wykonawców poczynił wyliczenia cen jednostkowych na podstawie stosowanej przez siebie polityki. Nie sposób z różnic w cenach jednostkowych złożonych ofert wywieść, że oferta z ceną za 1 tonę obejmującą odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów niższa niż Odwołującego jest ofertą nierynkową. Różnica w cenie oferty podyktowana jest pozycją każdego z Wykonawców na odpowiednim rynku jak również na relacjach handlowych.

Zamawiający żądał od Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny jednostkowej brutto za 1 tonę obejmującą odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów, w treści udzielonych wyjaśnień Wykonawca uzasadnił wartość stanowiącą cenę jednostkową, która była przedmiotem wezwania.

Cena rażąco niska występuje w przypadku, gdy wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne, podkreślić więc należy, że udział odpadów z odzieży i tekstyliów stanowi tylko ok. 2% wszystkich odpadów objętych usługą (w przypadku odbioru odzieży i tekstyliów do Instalacji Komunalnej w Rzędowie rezygnacja z tego rodzaju usługi przez Zamawiającego, odbiór odzieży i tekstyliów będzie odbywał się za cenę za 1 tonę obejmującą odbiór, transport odpadów komunalnych - powyższą informację Zamawiający zawarł w SWZ), wybrany Wykonawca zaoferował cenę za 1 tonę obejmującą odbiór, transport odpadów komunalnych w wysokości - 253,00 zł, czyli wyższą niż Odwołujący, ta część usługi obejmuje ok. 98% zamówienia, tym samym brak jest podstaw do uznania, że wykonanie umowy przez wybranego Wykonawcę byłoby nieopłacalne, a oferta zawiera rażąco niską cenę.

W dniu 22.06.2026 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył pismo procesowe i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu:

1/ DOWÓD NR 1 – oferta WTÓRPOL Sp. z o. o. z dnia 19.06.2026 roku na okoliczność wykazania, że cena rynkowa zagospodarowania 1 Mg odpady z odzieży i tekstyliów może wynosić kwotę poniżej 900 zł netto. Wykazania, że cena oferty Przystępującego w zakresie ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów nie jest ceną dumpingową

2/ DOWÓD NR 2 – dokumentacja zdjęciowa MELEX N.50 którym Przystępujący odbiera i transportuje odpady typu odzież i tekstylia gdzie:

- Zdjęcie nr 1 i 2 – pokazuje wizualnie pojazd przystosowany do odbioru i transportu odpadów zarejestrowany jako pojazd elektryczny kategorii N1

- Zdjęcie nr 3 i 4 – pokazuje, że pojazd zasilany jest trzema bateriami litowo – jonowymi zamontowanymi w sposób umożliwiający łatwą i szybką wymianę na naładowane - Zdjęcie nr 5 – pokazuje pojemniki służące do przewożenia dodatkowych akumulatorów

3/ DOWÓD NR 3 – Karta techniczna Melex N.50 na okoliczność wykazania, że:

- Pojazd kategorii N1 przystosowany do poruszania się po drogach publicznych.

- Zarejestrowany jako pojazd elektryczny (nr rej. TSZ 7007)

- Skrzynia bagażowa z profilu aluminiowego otwierana na 3 strony

- Przystosowany do przewożenia odpadów (przedział ładunkowy z bocznymi burtami siatkowymi wysokości 700 mm oraz tylna o wys. 250 mm

- Posiada akumulatory litowo jonowe 3x3,1 kWh z możliwością szybkiej wymiany w przypadku wyladowania

- Dodatkowy akumulator 100Ah

- Maksymalny zasięg na standardowym zasilaniu bez konieczności wymiany baterii ok. 140 km (dane na podstawie obserwacji z użytkowania)

- Ładowność pojazdu 1290 kg

- Kufry boczne na kable zasilające oraz dodatkowe baterie (4 szt)

I. Z odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego po pierwsze jednoznacznie wynika, że zaoferowana przez Przystępującego cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów od początku nie budziła wątpliwości natomiast samo wezwanie Przystępującego do wyjaśnienia ceny za ten właśnie odpad wynikało tylko i wyłącznie z czynności uznania wcześniej złożonego przez Odwołującego odwołania dotyczącego zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnienia ceny.

II. Bezsprzeczne jest, że głównym przedmiotem zamówienia jest odbiór i transport odpadów do instalacji komunalnej ZGOK Rzędów natomiast odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów jest usługą poboczną i czasową tj. do czasu uzyskania przez ZGOK Rzędów zezwolenia na przetwarzanie tego odpadu. Z treści SWZ oraz stanowiska Zamawiającego jednoznacznie wynika, że odpad w postaci odzieży i tekstyliów nie jest istotnym elementem składowym oferty. Okoliczność ta nie powinna być badana tylko pod kątem faktu, że stanowi ona 5% w ramach kryterium oceny ofert ale jaki jest jej faktyczny rozmiar z punktu widzenia Opisu Przedmiotu Zamówienia (okolicznością bezsporną jest, że stanowi on niewielki promil zamówienia a do tego ma charakter tymczasowy – co zresztą podnosi w odwołaniu sam Odwołujący)

III. Przystępujący zaoferował cenę za odbiór i zagospodarowanie odpadu z odzieży i tekstyliów w wysokości 1370 zł za 1Mg i udowodnił w ramach wyjaśnienia ceny, że jest to cena rynkowa, realna a nie jak zarzuca Odwołujący dumpingowa –

nie przedstawiając zresztą na okoliczność zasadności tego zarzutu jakichkolwiek miarodajnych dowodów o czym niżej będzie jeszcze mowa.

IV. Przystępujący w tym zakresie w pełni podtrzymuje złożone w dniu 05.05.2026 roku wyjaśnienia ceny w zakresie tego właśnie odpadu. To Zamawiający jest adresatem tych wyjaśnień i to on poddaje te wyjaśnienia ocenie a następnie na ich podstawie stwierdza czy zaoferowana cena budzi jego wątpliwości czy też nie. Stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie jednoznacznie potwierdza, że Przystępujący sprostą temu wezwaniu.

V. Przystępujący zauważa, że zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów jest ceną rynkową i realną. Podstawowym tego dowodem jest wiążąca Przystępującego umowa z Mo-BRUK Spółka Akcyjna z siedzibą w Niecwi z dnia 13 listopada 2025 roku. Zgodnie z § 1 tej umowy ustalona cena netto za odbiór i zagospodarowanie odpadu z odzieży i tekstyliów wynosiła 1 100,00 zł za 1Mg.

Umowa ta nie została zawarta na potrzeby tego konkretnego postępowania. Odwołujący przedstawia dziś korespondencję mailową z tą instalacją która rzekomo miała dokonać zmiany tej umowy w formie Aneksu który nigdy nie został przez Przystępującego podpisany. Co interesujące mail z instalacji został wysłany do Przystępującego 2 dni po terminie składania ofert w tym postępowaniu a Odwołujący dysponuje całą tą korespondencją?! Zarówno na dzień składania ofert jak i na chwilę obecną cena z instalacją Mo-BRUK Spółka Akcyjna za odbiór i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów nie uległa zmianie.

Zgodnie z § 6 Umowy

1. Integralną część Umowy stanowią Ogólne Warunki Umowy Gospodarowania Odpadami Zgodnie z § 10 OWU  
Zmiana UMOWY dokonywana jest w formie wskazanej w § 2 ust. 1 powyżej pod rygorem nieważności.

Zgodnie z OWU - § 2 [Sposób zawarcia UMOWY]

1. UMOWA zawarta może zostać w formie pisemnej, w formie elektronicznej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, w formie dokumentowej polegającej na podpisaniu UMOWY przez upoważnionych przedstawicieli STRON oraz przesłaniu skanu podpisanego egzemplarza drogą mailową do drugiej STRONY lub w formie dokumentowej przy wykorzystaniu systemu autoryzacji wykorzystywanego przez MBR do zawierania umów.

Przedmiotowa umowa została zawarta pomiędzy Przystępującym a MOBRUK w formie elektronicznej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego i tylko w takiej formie może zostać zmieniona. Odwołujący w tym postępowaniu próbuje udowodnić, że wysłanie wiadomości mailowej z instalacji przez bliżej nieznaną osobę stanowi zmianę umowy co jest nieprawdą. Nawet jeżeli MOBRUK miałby nie przyjmować tych odpadów na mocy wiążącej strony umowy z dnia 13.11.2025 roku to Przystępującemu będzie przysługiwać roszczenie odszkodowawcze ale jest to już kwestia poboczna i nie mająca związku z tą sprawą. Odwołujący życzyłby sobie ingerowania w treść zgodnych oświadczeń woli stron innej umowy oraz tego jak ten kontrahent względem Przystępującego miałby się zachować.

Mimo braku podpisania aneksu przez Przystępującego MOBRUK umowy nie wypowiedział ponieważ nie ma ku temu żadnych podstaw – ergo nie ma podstaw do odmowy świadczenia usługi jak chciałby tego Odwołujący.

W ocenie Przystępującego umowa z MOBRUK z dnia 13.11.2025 roku jest koronnym dowodem tego, że budował on cenę swojej oferty w oparciu o ceny ustalone ze swoimi kontrahentami (ceny rynkowe) w zakresie kosztów ich zagospodarowania. Skoro Przystępujący ma cenę na odbiór i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów na kwotę 1188 zł brutto za 1 Mg to po pierwsze wykazuje on, że cena jego oferty nie jest ceną rażąco niską a już na pewno nie jest ceną dumpingową jak twierdzi Odwołujący.

VI. Jak wynika z powyższych podane przez Odwołującego ceny za odbiór i zagospodarowanie tego rodzaju odpadów na instalacjach pozostają bez znaczenia bowiem Przystępujący budował swoją cenę oferty w oparciu o koszt zagospodarowania tego opadu wypracowany i gwarantowany przez konkretną instalację. Ceny z innych instalacji w praktyce mogą być zupełnie inne ponieważ strony w drodze negocjacji mogą wypracować zupełnie inną cenę niż pierwotnie zaoferowana przez instalację. Ostateczna cena jest bowiem ustalana w drodze indywidualnie zawartej umowy – czego dowodem jest wyżej opisana umowa Przystępującego z instalacją MOBRUK.

VII. Nie są również dowodami istotnymi dla przedmiotowej sprawy w postaci ofert składanych przez Przystępującego w innych tego typu postępowaniach. Jak już była o tym mowa każde postępowanie jest inne – na cenę wpływ mają indywidualne okoliczności danego postępowania. Odwołujący dowodzi jedynie, że w innych postępowaniach Przystępujący oferował nieznacznie wyższą cenę na odbiór i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów – jak np. na Gminie Szydłów. Nie oznacza to jednak, że oferowanie przez Przystępującego wyższych cen za ten sam odpad w innych postępowaniach automatycznie ma oznaczać, że w tym postępowaniu została ona celowo zaniżona i jest ceną dumpingową. Przystępujący zresztą w wyjaśnieniach z dnia 05.05.2026 roku wyjaśnił okoliczności sprzyjające zaoferowaniu niższej ceny w tym konkretnym postępowaniu których Odwołujący nie kwestionuje.

VIII. Przystępujący wyjaśnia również, że oprócz instalacji MOBRUK faktycznie posiada umowy z innymi instalacjami na odbiór i zagospodarowanie odpadów w tym z odzieży i tekstyliów. Odwołujący na tej podstawie ponownie kreuje tezę, że wyższe ceny za odbiór i zagospodarowanie tych odpadów niż podane w złożonej ofercie stanowią o rażąco niskiej cenie i cenie dumpingowej. Przystępujący ponownie jednak wyjaśnia, że w danym zamówieniu to on decyduje do jakiej instalacji trafia dany strumień odpadu. W tym konkretnym postępowaniu odpad będzie trafiać do instalacji MOBRUK. Jakie zatem znaczenie mają tutaj umowy Przystępującego z innymi instalacjami – stanowisko Odwołującego w tym zakresie jest co

najwyżej czystą dywagacją. Odwołujący zapomina, że to nie on decyduje gdzie Przystępujący ma dostarczać odpady celem ich zagospodarowania.

Reasumując dotychczasowe stanowisko Odwołujący nie wykazał, że zaoferowana cena Przystępującego za odbiór i zagospodarowanie odzieży i tekstyliów jest nierealna i nierynkowa. Przystępujący wykazał, że posiada umowę z instalacją komunalną która zobowiązała się przyjąć i zagospodarować ten odpad za cenę 1188 zł brutto. Inny wykonawca biorący udział w przetargu FART również zaoferował za ten odpad cenę 1 200,00 zł brutto (gdzie musiał przecież ująć wszystkie koszty tej usługi).

Znacząca różnica w cenie Przystępującego i Odwołującego świadczy jedynie o tym, że sam Odwołujący być może ma wyższe koszty realizacji usługi ale również założył sobie bardzo wysoką marżę za ten odpad – co jest jego prywatną sprawą i pozostawać powinna bez wpływu na cenę Przystępującego w tym zakresie.

Na marginesie jeżeli mówimy tutaj o cenach rynkowych to w dniu 19 czerwca 2026 roku Przystępujący otrzymał kolejną ofertę na zagospodarowanie odzieży i tekstyliów w kwocie 870 zł netto za tonę od spółki Wtórpol Sp. z o. o. w Skarżysku Kamiennej. Spółka Wtórpol od 30 lat jest liderem w zakresie recyklingu odpadów tekstylnych, rocznie recyklingowi poddajemy 18 000 ton niepotrzebnych tekstyliów. Dzięki nowoczesnym i ekologicznym procesom stosowanym przez spółkę odpad odzieżowy nie zalega na wysypiskach a jest przetwarzany na surowiec wysokoenergetyczny.

*Dowód nr 1: oferta WTÓRPOL wraz z wiadomością e-mail z dnia 19.06.2026 roku*

Jest to doskonały dowód tego, że ceny rynkowe za zagospodarowanie tego odpadu mogą być o wiele niższe niż ta wynikająca z oferty Przystępującego. Przeczy to również twierdzeniom i dowodom Odwołującego w tym zakresie.

IX. Kolejna istotna kwestia to wyliczenie kosztów pracowniczych. Odwołujący manipuluje kalkulacją Przystępującego i podaje własną która rzekomo ma pokazywać, że wykonanie zamówienia jest niemożliwe do wykonania za zaoferowaną cenę oferty.

Jeszcze raz Przystępujący podkreśla, że koszt 3h stanowi wywóz 1 tony odpadów. Przystępujący nigdzie nie zaznaczał, że 6h przeznaczył na cały miesiąc świadczenia usługi w zakresie odbioru odzieży i tekstyliów. Stawka godzinowa kosztu pracowniczego została wyliczona w systemie tygodniowym na tonę – jest to wyraźnie wskazane w złożonych wyjaśnieniach z dnia 05.05.2026 roku które Odwołujący celowo interpretuje wybiórczo.

Przyjęto ,że czas tygodniowy usługi wyniesie 6 godzin.

68,71 stawka godzinowa dwóch pracowników

20 - ilość miesięcy

170- ilość ton w okresie 20 miesięcy

6 h – czas realizacji odbioru

Podając kwotę 72,96 zł uwzględniono wzrost kosztów realizacji zamówienia o 30 %

Warto zauważyć, że nikt tak naprawdę nie wie jaka ilość kursów będzie wymagana w danym miesiącu świadczonej usługi ponieważ Zamawiający nie przewidział w tym zakresie żadnej częstotliwości. Przystępujący podał hipotetyczny czas na potrzeby wyliczenia ceny. Spór w tym zakresie na chwilę obecną pozostaje w oderwaniu od zapisów OPZ.

Odwołujący twierdzi, że odbiór i przekazanie do instalacji 1 Mg odzieży i tekstyliów w czasie 3h jest niemożliwe ale nie przedstawia na to żadnych dowodów. Przystępujący ma prawo do własnej organizacji pracy w tym zakresie natomiast wyliczony w ten sposób czas został przedstawiony w oparciu o dotychczasowe doświadczenia w tym zakresie. Przystępujący jeszcze raz wskazuje, że jego baza mieści się w samym Staszowie. Czas reakcji jest błyskawiczny. Odwołujący posiada bazę w zupełnie innej gminie więc rzeczą naturalną jest, że czas odbioru i transportu będzie dłuższy. Sama Gmina Staszów nie jest obszarowo dużą gminą. Odwołujący stawia gołosłowne tezy jaki czas będzie potrzebował Przystępujący w sytuacji gdy na chwilę obecną nie znamy jeszcze docelowych miejsc posadowienia pojemników na tekstylia. Przystępujący przyjął zatem czas maksymalny który miał mu posłużyć na wyliczenie przybliżonych kosztów pracowniczych.

Odwołujący oczekiwałby precyzyjnego wyliczenia kosztów realizacji usługi w odniesieniu do wymogów OPZ które z przyczyn naturalnych nie są dostatecznie sprecyzowane tj. nie wiem jaka faktyczna ilość odpadów typu odzież i tekstylia powstanie w danym miesiącu świadczonej usługi oraz jaka będzie ilość tych kursów.

X. Przystępujący wyjaśnia również, że usługa będzie realizowana z pominięciem kosztów transportu (paliwa który jest istotnym elementem kosztowym) ponieważ będą do tego używane tylko i wyłącznie pojazdy elektryczne typu MELEX. Przystępujący wyjaśnił i wykazał posiadanie własne tych pojazdów. Wyjaśnił również i wykazał, że posiada własną instalację fotowoltaiczną o wielkości 246 kWp która została zakupiona właśnie na te potrzeby. Produkcja energii elektrycznej w okresie zimowym jest ograniczona ale na potrzeby oceny kosztów energii bierze się pod uwagę bilans roczny. Przystępujący zakupił pojazdy elektryczne oraz zbudował własną stację ładowania tych pojazdów głównie pod potrzeby związane z odbiorem i transportem odpadów. Na marginesie Odwołujący podważając właściwości techniczne tych pojazdów pisze o zupełnie innych modelach.

Odwołujący podważa również te wyjaśnienia i wyliczenia ale na zasadzie „braku wiary” – nie przedstawia żadnych

dowodów oprócz twierdzenia, że w danym okresie instalacji nie ma uzysku. Nie wiadomo co miałby przedstawiać raport w formie Excel z punktu widzenia tej konkretnej instalacji Przystępującego.

Pojazdy Przystępującego typu MELEX są wyposażone w baterie litowo – jonowe. Czas wymiany baterii to kilka minut a nie jak pisze Odwołujący 1 – 2 h. Nie wiadomo skąd Odwołujący powziął w ogóle taką informację!?

Na trasie do instalacji MOBRUK nie ma potrzeby ładowania tych pojazdów – temu właśnie służą zapasowe baterie. Nie ograniczają one ładowności tych pojazdów ponieważ mają specjalnie przystosowane miejsce do zapasowych baterii.

Odwołujący wciela się w specjalistę od MELEXÓW i próbuje udowodnić, że nie mogą one transportować odpadów w sytuacji gdy Przystępujący na ten właśnie cel je zakupił i obecnie te usługi świadczy. Odwołujący kwestionuje wszystkie parametry techniczne tj. realny zasięg, ładowność, przestrzeń ładunkowa, ciężar akumulatorów, ich samodzielna wymiana przez 1 osobę, brak dodatkowego miejsca przechowywania

Przystępujący zatem dodatkowo wskazuje (nie widział takiej potrzeby na etapie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny), że posiadany na potrzeby realizacji zamówienia Melex N.50 to:

- Pojazd kategorii N1 przystosowany do poruszania się po drogach publicznych.
- Zarejestrowany jako pojazd elektryczny (nr rej. TSZ 7007)
- Skrzynia bagażowa z profilu aluminiowego otwierana na 3 strony
- Przystosowany do przewożenia odpadów (przedział ładunkowy z bocznymi burtami siatkowymio wysokości 700 mm oraz tylna o wys. 250 mm
- Posiada akumulatory litowo jonowe 3x3,1 kWh z możliwością szybkiej wymiany w przypadku wyladowania
- Dodatkowy akumulator 100Ah
- Maksymalny zasięg na standardowym zasilaniu bez konieczności wymiany baterii ok. 140 km (dane na podstawie obserwacji z użytkowania)
- Ładowność pojazdu 1290 kg
- Kufry boczne na kable zasilające oraz dodatkowe baterie (4 szt)

*Dowód nr 2: Dokumentacja zdjęciowa MELEX N.50*

*Dowód nr 3: Karta techniczna pojazdu MELEX N.50*

Przystępujący wyjaśnia, że potrzeba powołania tego dowodu wynikała w toku postępowania odwoławczego. Przystępujący nie widział obowiązku przekazania tej informacji w ramach wyjaśnienia ceny oferty. Odwołujący opisuje zupełnie inny model pojazdu stąd Przystępujący ma obowiązek wykazania, że jest to celowa lub nieświadoma próba wprowadzenia w błąd.

XI. Przystępujący wyjaśnił również, że posiada na stanie odpowiednie pojemniki na odpady typu odzież i tekstylia. Nie ponosi zatem kosztów zakupu tych pojemników. Samo ich rozstawienie nie generuje większych kosztów – mówimy o zaledwie 30 pojemnikach a ich docelowa lokalizacja na obecnym etapie nie jest znana. Baza Przystępującego mieści się na terenie Gminy Staszów więc nie ponosi on z tego tytułu większych kosztów. Nie wiadomo co Odwołujący rozumie przez koszty utrzymania tych pojemników ?! - brak w tym zakresie szerszego uzasadnienia i dowodów. Same pojemniki po ich rozstawieniu nie generują stałych kosztów ich utrzymania. Przystępujący posiada znacznie większą ilość tych pojemników na wypadek np. uszkodzenia czy kradzieży.

Odwołujący teoretyzuje, że obecnie odbiera odpady z 10 pojemników a jak odpady będą odbierane z 30 pojemników to wiąże się to z większymi kosztami pracowniczymi i transportu. Odwołujący nie wyjaśnia jednak na czym te większe koszty miałyby polegać i jaka jest ich skala. Przystępujący zwraca bowiem uwagę, że każdy podawał cenę za 1 Mg odbioru i zagospodarowaniu odpadu a zatem bez większego znaczenia jest to ile tych odpadów faktycznie będzie odebranych.

Odwołujący dotychczas z 10 pojemników odbierał ten odpad w cenie 2 644,92 zł za 1 Mg a przy 30 pojemnikach (przy przedmiotowym zamówieniu) zaoferował cenę 2586,60 zł za 1 Mg. Zaoferował zatem cenę niższą a twierdzi, że koszty będą wyższe?! To pokazuje kolejny błąd Odwołującego który służy tylko i wyłącznie wyprodukowaniu argumentacji na potrzeby tego postępowania w zupełnym oderwaniu od rzeczywistości.

XII. Reasumując nie zachodzą w przedmiotowej sprawie jakiegokolwiek znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący stawia znak równości pomiędzy zaniżoną ceną a czynem nieuczciwej konkurencji. Przyjmując tok rozumowania Odwołującego to w zasadzie zawsze wtedy gdy mamy do czynienia z rażąco niską ceną to automatycznie stanowiłaby ona czyn nieuczciwej konkurencji. Doskonale wiemy, że tak nie jest ponieważ odrzucenie oferty z uwagi na rażąco niską cenę oraz czyn nieuczciwej konkurencji to dwie zupełnie różne i samodzielne podstawy odrzucenia oferty.

Odwołujący na którym spoczywa ciężar dowodzenia nie przedstawił żadnych miarodajnych dowodów które zarzut ten miałyby potwierdzać. Argumentacja Odwołującego ogranicza się głównie do przywołania tez z orzecznictwa które odnoszą się do konkretnych stanów faktycznych danej sprawy i same w sobie nie stanowią dowodu a jedynie mogą posłużyć do pomocy w wykładni przepisów prawa oraz kierunków orzecznictwa.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuszcza w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności SWZ tekst jednolity z 18.02.2026 r., OPZ – załącznik nr 11 do SWZ lit. B pkt 13, oferty Odwołującego, oferty Przystępującego - PGKM Staszów Spółka z o.o., wezwania do wyjaśnień z 27.04.2026 r. w zakresie wyliczenia ceny przez Przystępującego, wyjaśnień Przystępującego z 06.05.2026 r. na wezwanie wraz z dowodami (1/ szczegółowa kalkulacja kosztów pracowniczych; 2/ zanonimizowane aktualne Aneksy do umów o pracę pracowników którzy zostaną skierowani do realizacji przedmiotowej usługi odbioru odpadów z odzieży i tekstyliów – 2 szt.; 3/ umowa gospodarowania odpadami NR 1011/2025 wraz z owu; 4/ oświadczenie zarządu spółki o posiadanych pojemnikach na odzież i tekstylia; 5/ dowody rejestracyjne 3 pojazdów elektrycznych; 6/ zdjęcia zestawu baterii; 7/ zdjęcia - stacja ładowania pojazdów; 8/ protokół odbioru końcowego dostaw do umowy nr 1/10/20/PSZCZ z dnia 16.10.2023; 9/ zdjęcie paneli fotowoltaicznych; 10/ zdjęcie pojazdów miejscem na wymienne baterie; 11/ OC Melex) oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 06.05.2026 r. Dodatkowo, Izba zaliczyła poczet materiału dowodowego treść odwołania z 21.01.2026 r. o sygn. akt: KIO 315/26, odpowiedzi na odwołanie z 19.02.2026 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności tam wskazane:

1) mail odbiór tekstyliów PGKM.pdf; 2) odpowiedź Gmina Stopnica na wniosek BIOSELECT.pdf; 3) Lokalizacja 10 pojemników 1100 l na odzież i tekstylia.pdf; 4) Mail BIOSELECT analiza kosztów tekstylia 13.04.2026.pdf; 5) Mail dowód Eneris Surowce 15.04.2026.pdf; 6) Mail dowód FCC tekstylia 10.04.2026.pdf; 7) Mail dowód mail MZGOK Janczyce 15.04.2026.pdf; 8) Mail dowód MO BRUK tekstylia 13.04.2026.pdf; 9) Mail dowód tekstylia IK Janik 14.04.2026.pdf; 10) dowód tekstylia PGKiM Włoszczowa 15.04.2026.pdf; 11) JANIK brak przymowania odpadów 15.04.2026.pdf; 12) Mail MO-BRUK korespondencja 12.05.2026.pdf; 13) Mail odpowiedź MO BRUK odbiór tekstylia.pdf; 14) Melex N.50 Bagażowy Długi - Melex Polski.pdf; 15) Odpis\_Aktualny\_KRS\_0000148363.pdf; 16) odpowiedź Gmina Korczyn na wniosek BIOSELECT.pdf; 17) Oferta PGKiM Staszów dla Gmina Szydłów tekstylia 15.11.2025.pdf; 18) Oferta PGKiM Staszów dla Gminy Raków tekstylia 06.03.2026.pdf; 19) SolarEdge południowe Mazowsze Radom 10kW nach. 13 stopni południe.pdf; 20) Umowa tekstylia 3 i 4 2026 - Gmina Staszów.PDF; 21) Wykaz sołectw.odt; 22) Załączniki do opisu 18.02.2026.zip; 23) Zasięg NOWY Melex N.50 już Dostępny! - Melex Polski.pdf; 24) Zasięg WLTP - Szukaj w Google.pdf; 25) A dowód mail PGO Promnik 16.04.2026.pdf; 26) comparative-month-chart-data 05\_14\_2026 10\_01 AM.csv; 27) configuration-7727826.pdf.

Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:

1. Obliczenia dot. niskiej ceny,
2. Oferta Odwołującego BIOSELECT Sp. z o.o.

Izba zaliczyła na tej samej zasadzie w poczet materiału dowodowego (z jednym wyjątkiem wskazanym poniżej) załączone do pisma procesowego przez Przystępującego na okoliczności tam wskazane:

1/ DOWÓD NR 1 – oferta WTÓRPOL Sp. z o. o. z dnia 19.06.2026 roku na okoliczność wykazania, że cena rynkowa zagospodarowania 1 Mg odpady z odzieży i tekstyliów może wynosić kwotę poniżej 900 zł netto. Wykazania, że cena oferty Przystępującego w zakresie ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów nie jest ceną dumpingową (w tym wypadku jest to dowód spóźniony winien być dołączony do złożonych wyjaśnień w zakresie zaferowanej ceny)

2/ DOWÓD NR 2 – dokumentacja zdjęciowa MELEX N.50 którym Przystępujący odbiera i transportuje odpady typu odzież i tekstylia gdzie:

- Zdjęcie nr 1 i 2 – pokazuje wizualnie pojazd przystosowany do odbioru i transportu odpadów zarejestrowany jako pojazd elektryczny kategorii N1
  - Zdjęcie nr 3 i 4 – pokazuje, że pojazd zasilany jest trzema bateriami litowo – jonowymi zamontowanymi w sposób umożliwiający łatwą i szybką wymianę na naładowane
  - Zdjęcie nr 5 – pokazuje pojemniki służące do przewożenia dodatkowych akumulatorów
- 3/ DOWÓD NR 3 – Karta techniczna Melex N.50 na okoliczność wykazania, że:
- Pojazd kategorii N1 przystosowany do poruszania się po drogach publicznych.
  - Zarejestrowany jako pojazd elektryczny (nr rej. TSZ 7007)
  - Skrzynia bagażowa z profilu aluminiowego otwierana na 3 strony
  - Przystosowany do przewożenia odpadów (przedział ładunkowy z bocznymi burtami siatkowymi o wysokości 700 mm oraz tylna o wys. 250 mm

- Posiada akumulatory litowo jonowe 3x3,1 kWh z możliwością szybkiej wymiany w przypadku wyładowania
- Dodatkowy akumulator 100Ah
- Maksymalny zasięg na standardowym zasilaniu bez konieczności wymiany baterii ok. 140 km (dane na podstawie obserwacji z użytkowania)
- Ładowność pojazdu 1290 kg
- Kufry boczne na kable zasilające oraz dodatkowe baterie (4 szt.).

Izba zaliczyła również przesłane przed rozprawą przez Odwołującego - oświadczenie WTÓR POL KIO 2330\_26 - w odpowiedzi na dowód załączony przez Przystępującego do pisma procesowego, na okoliczność niewiarygodności oferty złożonej przez Przystępującego, gdyż podmiot ten m. in. nie świadczył usług zagospodarowania odpadów tekstylnych nie zawiera umów, a usługi świadczy doraźnie ad hoc.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego

- 1) Dowody dotyczące pojazdu meleks. W tym zakresie wskazuje na okoliczność tego, iż osoba wymieniająca baterie w tym pojeździe musi mieć uprawnienia SEP. Dodatkowo składa dokumentację techniczną pojazdu meleks oraz korespondencję z producentem pojazdu, celem wykazania możliwości technicznych i parametrów urządzenia, jak również na okoliczność konieczności wymiany baterii w warsztacie, nie podczas użytkowania. Dodatkowo składa w tym zakresie również wydruk z rejestru regulującego m. in. uprawnienia SEP, jak również oferty szkoleniowe firm, które prowadzą szkolenia specjalistyczne w zakresie wymiany tych baterii. Dodatkowo składa wydruk ze strony internetowej zawierający informacje o wynagrodzeniu pracowników m. in. posiadających uprawnienia SEP na okoliczność tego rodzaju, że pracownik Przystępującego otrzymuje tego rodzaju wynagrodzenie, że nie będzie w ocenie Odwołującego posiadał stosownych uprawnień SEP;
- 2) Składa symulację drogi, jaką będzie musiał przebyć wykonawca realizujący zamówienie u Zamawiającego w zakresie przewidzianych punktów zbiórki odzieży. Pierwsza symulacja dotyczy 10 punktów. Pozostałe dwie dotyczą dodatkowych punktów przewidzianych w zamówieniu (wszystkich sołectw);
- 3) W dalszej kolejności składa kartę przekazania odpadów komunalnych w ramach zamówień, które realizował na rzecz Zamawiającego do kwietnia 2026 r., na okoliczność częstotliwości i ilości odpadów, które były zbierane w okresie wcześniejszym na tym obszarze. Przedkłada aneks zawarty przez Odwołującego z FCC Podkarpacie (podmiot, z którego usług korzysta również Przystępujący jako alternatywne miejsce, do którego są dostarczane odpady odzieżowe);
- 4) Składa zaproszenie do składania ofert wystosowane przez Zamawiającego na okres lipca tego roku, w którym określono dla 30 punktów przewidzianych w aktualnie stosowanym postępowaniu w ramach odwołania liczbę 20 megagramów w jednym miesiącu.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp na skutek prowadzenia postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym na skutek braku podjęcia działań w celu ustalenia, czy zaoferowane przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. wynagrodzenie nie nosi znamion rażąco niskiej ceny, jak również czy na skutek zaoferowania realizacji odbioru, transportu i zagospodarowania tekstyliów w cenie poniżej rzeczywistych i rynkowych cen za tego typu czynności nie doszło do złożenia oferty przez ww. wykonawcę w ramach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż oferta złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o. jest rażąco niska na skutek zastosowania dumpingowej stawki odbioru i zagospodarowania tekstyliów, która to wartość była przedmiotem odrębnej oceny w ramach kryteriów oceny ofert;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z treścią art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na skutek zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PGKiM w Spółka z o.o. Staszowie złożonej w ramach czynu nieuczciwej konkurencji na skutek zaoferowania świadczenia odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów tekstylnych i odzieżowych poniżej kosztów wytworzenia (nabycia) usługi celem uzyskania maksymalnej ilości punktów w ramach jednego z podkryteriów cenowych.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego,

ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W ramach wezwania do wyjaśnień z 27.04.2026 r. w zakresie wyliczenia ceny przez Przystępującego wskazano: „(...) wzywam do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, dotyczących zaoferowanej w ofercie ceny jednostkowej brutto za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów w kwocie 1370 zł brutto.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy: „Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”

W oparciu o złożone w dniu 17.04.2026r. przez BIOSELECT Sp. z o.o. odwołanie (wraz z załączonymi dowodami), zamawiający powziął wątpliwości dotyczące zaoferowanej przez Państwa ceny jednostkowej brutto za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów.

Wobec powyższego zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów, które potwierdzą, że zaoferowana przez Państwa cena jednostkowa brutto za 1 Mg (jedną tonę) odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów, jest realna, uwzględnia wszelkie wymagania opisane w dokumentach zamówienia i zapewnia możliwość wykonania przedmiotowej usługi w należyty sposób.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć w terminie do dnia 05.05.2026r. do godz. 1000 zachowując zasady, dotyczące przedmiotowego postępowania określone zapisami SWZ (...). Z kolei, w wyjaśnieniach Przystępującego z 06.05.2026 r. na wezwanie wraz z dowodami stwierdzono, że: „(...) W odpowiedzi na pisemne wezwanie Zamawiającego z dnia 27.04.2026 roku w sprawie znak: BZP.271.19.8.2025.II w przedmiocie wezwania do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny w zakresie odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: wykonawca) składa następujące wyjaśnienia dotyczące ceny złożonej oferty w w/w przetargu publicznym.

Wykonawca wypełni respektując decyzję zamawiającego jako gospodarza niniejszego postępowania przetargowego oraz przepisy prawa, a w szczególności treść art. 224 ust. 1 pzp (stanowiącego podstawę prawną wezwania do wyjaśnień), wykonawca chcąc dochować najwyższej staranności przy podejmowaniu wszelkich czynności w niniejszym postępowaniu, w myśl art. 355 k.c., przedkłada następujące, szczegółowe wyjaśnienia, w tym kalkulację oraz stosowne dowody, w zakresie ceny odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów. Ilekroć dalej pojawia się terminy „odpady” lub „odpad” należy przez to rozumieć grupę w/w odpadów objętych wyjaśnieniami w zakresie braku rażąco niskiej ceny.

1. Charakter i metodyka wyjaśnień składanych przez Wykonawcę

1.1 W związku z tym, że Zamawiający nie narzucił żadnego sposobu złożenia wyjaśnienia elementów oferty – co do konkretnych elementów cenotwórczych mających wpływ na cenę oferty w zakresie odzieży i tekstyliów, Wykonawca składa wyjaśnienia według przyjętej w swojej organizacji metodyki. Wyjaśnienia co do odpadów objętych wezwaniem do złożenia wyjaśnień zostały przedstawione w formie tabeli przedstawiających szczegółową kalkulację uwzględniającą m.in. niżej wskazane

-kalkulację składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji usługi,

-wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny usług w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,

– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, – zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

Wykonawca PGKiM zaoferował cenę która pokryje wszystkie koszty odbioru, transportu i zagospodarowania tego właśnie odpadu co przedstawia poniższa kalkulacja cenowa dla 1 Mg:

| Lp. | CZYNNIK                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | WARTOŚĆ/DODATKOWE WYJAŚNIENIA                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | <i>Łączny Koszt odbioru, transportu i zagospodarowania 1 Mg odpadu (suma kosztów z l.p. 2 – 6)</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 1331, 51 zł                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 2.  | <i>Koszty związane z eksploatacją pojazdów, zużycia paliwa, usług serwisowych, mycia i dezynfekcji pojazdów oraz obowiązkowych opłat od pojazdów</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | -OC – 1,44 zł oraz abonament GPS- 0,78 zł razem =2,22 zł<br><br>-mycie oraz dezynfekcja – wykonawca posiada własną myjkę – razem = 5,00 zł<br><br>-paliwo – brak kosztów z uwagi na użytkowanie pojazdów elektrycznych (zeroemisyjnych)<br>-amortyzacja, naprawy, usługi serwisowe – razem = 58,33 zł |
| 3.  | <i>Koszty pracownicze uwzględniające wynagrodzenie w całym okresie realizacji zamówienia</i><br><br><i>(Wykonawca w kosztach pracy uwzględnił także tzw. pozapłacowe koszty pracy, w tym między innymi takie jak: koszty urlopów i dni wolnych od pracy, statystyczne koszty tzw. chorobowego, koszty wyposażenia pracownika w ubrania robocze i zabezpieczania oraz utrzymania ich w czystości)</i>                                                                                                                                                     | 72, 96 zł<br><br><i>(szczegółowe rozpisanie kosztów pracowniczych znajduje się w załączniku do niniejszego pisma jako dodatkowy dowód przygotowany przez księgowość PGKiM)</i>                                                                                                                        |
| 4.  | <i>Koszty zakupu worków</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <i>Wykonawca nie zapewnia worków mieszkańcom</i>                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 5.  | <i>Koszty związane z realizacją usługi np. koszty: utrzymania bazy magazynowo- transportowej, obsługi biurowej</i><br><br><i>Wykonawca zastrzega, że posiada na własność bazę magazynowo - transportową co obniża koszty jej dzierżawy, najmu itp. – (nr księgi wieczystej K11A/00003374/9) Nieruchomość na której znajduje się baza jest wykorzystywana na potrzeby realizacji wszystkich gałęzi prowadzonej działalności gospodarczej (tj. na potrzeby związane z gospodarką odpadami; gospodarką wodno – kanalizacyjną; gospodarką mieszkaniową).</i> | 5,00 zł                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 6.  | <i>Koszt zagospodarowania 1 Mg odpadów na instalacji</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 1188,00 zł                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 7.  | <i>Przewidywany zysk za 1 Mg odpadu =</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ok. 38,49 zł                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

**DOWÓD:** - szczegółowa kalkulacja kosztów pracowniczych

-zanonimizowane aktualne Aneksy do umów o pracę pracowników, którzy zostaną skierowani do realizacji przedmiotowej usługi odbioru odpadów z odzieży i tekstyliów – 2 szt.

1.2 Warto także podkreślić, że Wykonawca szacując koszty odbioru i zagospodarowania odpadów, uwzględnił już w cenie oferty rezerwy na ryzyka, szczególnie ryzyka zwiększonych kosztów, w tym wynagrodzeń, awarii, napraw.

2.Oszczędności metody wykonania zamówienia

2.1 Wykonawca wskazuje, że bardzo dobrze przygotował się do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, szczegółowo rozpoznając przedmiot zamówienia. Ponadto Wykonawca posiada rozległe doświadczenia w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów tym bardziej, że aktualnie świadczy usługę odbioru odpadów na terenie gminy Staszów znając jej teren, specyfikę i charakter w związku z czym był w stanie wypracować oszczędności, co uważa za wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy.

2.2 Sprawne funkcjonowanie Wykonawcy w lokalnych uwarunkowaniach; jako lokalny przedsiębiorca Wykonawca zna specyfikę działania na rynku i minimalizowania kosztów oraz stosuje ceny odpowiadające lokalnym warunkom.

Wykonawca posiada siedzibę a zarazem bazę magazynowo – transportową na terenie Gminy Staszów co pozwala mu na rozpoczęcie realizacji usługi bezpośrednio po wyjeździe z placu.

2.3 Wykonawca składając ofertę wziął pod uwagę, że zgodnie z SWZ głównym przedmiotem zamówienia jest przede wszystkim odbieranie i transport odpadów do Instalacji Komunalnej w Rzędowie (od poniedziałku do piątku) - niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów komunalnych segregowanych z terenu miasta i gminy Staszów w 2026 i 2027 roku. Dodatkowo Zamawiający postawił wymóg odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów (od poniedziałku do piątku).

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 11 do SWZ na stronie 1 pod literą:

A. Ogólna charakterystyka miasta i gminy Staszów w kontekście odbioru odpadów.

5. Roczna szacunkowa ilość wytwarzanych odpadów to ok. 5 967,441 Mg oraz około 102,00 Mg odpadów z odzieży i tekstyliów.

Usługa w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów stanowi jedynie niewielki promień całej usługi (poniżej 0,5 % wszystkich odpadów objętych usługą).

2.4 Cena ta została podyktowana faktem wiążącej PGKiM umowy z instalacją Mo-BRUK Spółka Akcyjna z siedzibą w Niecwi, 33-322 Korzenna, Niecew 68, gdzie kwota zagospodarowania tego odpadu za 1Mg wynosi 1100 zł netto. Odpady będą przekazywane do instalacji znajdującej się w MoBruck, Zakład produkcji paliw alternatywnych, Karsy 78, 27-530 Ożarów tj. ok. 66,6 km od miejsca świadczenia usługi w ramach przedmiotowego zamówienia.

DOWÓD: umowa GOSPODAROWANIA ODPADAMI NR 1011/2025 wraz z OWU

W/w umowa wbrew przeciwnym sugestiom konkurencyjnego wykonawcy (argumentacja z odwołania) nie została zmieniona co do obowiązujących warunków cenowych za ten odpad. Podkreślenia wymaga, że przedmiotowa umowa nie została zawarta na potrzeby tego konkretnego zamówienia ale na potrzeby prowadzonej przez PGKiM działalności w ogóle. Na podstawie przedmiotowej umowy instalacji przyjmowała już odpady od naszych kontrahentów.

2.5 Wykonawca w ramach własnych zasobów posiada już odpowiednią ilość przygotowanych do realizacji niniejszej usługi pojemników zgodnie z wymogami SWZ do zbierania tekstyliów i odzieży oznaczonych napisem „Odzież/Tekstylia”. To powoduje brak kosztów zakupu takich pojemników na potrzeby realizacji przedmiotowej usługi.

DOWÓD: oświadczenie zarządu spółki o posiadanych pojemnikach na odzież i tekstylia

2.6 Na terenie bazy znajdującej się w mieście Staszów wykonawca posiada bogatą flotę pojazdów niezbędnych celem prawidłowego wykonania zamówienia. Znajdują się tu również pojazdy zastępcze na wypadek awarii. Wykonawca nie musi zatem wynajmować pojazdów zastępczych na czas naprawy awarii. Co jednak istotne odbiór i transport odzieży i tekstyliów odbywać się będzie pojazdem zeroemisyjnym (elektrycznym) kategorii N1 przystosowanym do odbioru i transportu odpadów o ładowność 1245 kg. Pojazd posiada wymienne baterie stanowiące wyposażenie pojazdu, co umożliwi uzupełnienia energii poprzez wymianę na zestaw naładowany bez konieczności ładowania w trasie. Wymiany baterii może dokonać samodzielnie kierowca pojazdu, co umożliwi zwiększenie zasięgu pojazdu co najmniej dwukrotnie (zasięg jednego zestawu baterii to około 100 km). Spółka planuje świadczenie usługi w tym zakresie 1 pojazdem elektrycznym przy czym w swojej flocie posiada 3 takie pojazdy na wypadek awarii czy też większego zapotrzebowania. Pojazdy te stanowią własność spółki. Nie są objęte jakąkolwiek umową cywilnoprawną typu: leasing, najem czy dzierżawa.

DOWÓD: - dowody rejestracyjne 3 pojazdów elektrycznych

- zdjęcia zestawu baterii

- zdjęcie pojazdu z miejscem na wymienne baterie

Spółka PGKiM posiada własną stację ładowania pojazdów zasilaną energią z własnej instalacji fotowoltaicznej. Dzięki temu spółka PGKiM nie ma kosztów ładowania pojazdów elektrycznych ponieważ energia jest pozyskiwana z odnawialnych źródeł energii.

DOWÓD: zdjęcia (3 szt.)- stacja ładowania pojazdów

-protokół odbioru końcowego dostaw do umowy nr 1/10/20/PSZCZ z dnia 16.10.2023 - zdjęcie paneli fotowoltaicznych

Wykonawca PGKiM przyjął, że skoro Zamawiający zgodnie z SWZ szacuje ilość odpadów odzieży i tekstyliów w skali jednego roku na poziomie 102 Mg to w całym okresie realizacji usługi należy przyjąć powstanie ok. 170 Mg tego odpadu.

Biorąc pod uwagę, że opróżnianie pojemników ma się odbywać poza harmonogramem tj. w momencie kiedy pojemnik/pojemniki zostaną zapełnione wykonawca PGKiM w oparciu o założenia SWZ oraz własne doświadczenie przyjmuje, że tygodniowo może powstać ok. 2 Mg tego odpadu. W praktyce przyjęliśmy, że odbiór odbywać się będzie maksymalnie 2 razy w tygodniu. Na tej podstawie wyliczono koszty pracy pracowników którzy odbierają i transportują te odpady od „źródła” do instalacji.

3. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego

3.1. Wykonawca oświadcza, że kalkulując cenę ofertową uwzględnił obowiązujące przepisy dotyczące kosztów pracy oraz przepisy z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Co istotne Wykonawca kalkulując koszty pracy przyjął nie tylko koszty wynagrodzenia brutto pracowników, ale koszty wszystkich obciążeń dla pracodawcy (tzw. koszty brutto-brutto), w tym składek na ubezpieczenie społeczne płatnych przez pracodawcę.

3.2. Wykonawca w kosztach pracy uwzględnił także tzw. pozapłacowe koszty pracy, w tym między innymi takie jak: koszty urlopów i dni wolnych od pracy, statystyczne koszty tzw. chorobowego, koszty wyposażenia pracownika w ubrania robocze i zabezpieczania oraz utrzymania ich w czystości.

#### 4. Ryzyka związane z realizacją zamówienia

4.1. Wykonawca wskazuje, że w cenie oferty dla wskazanych odpadów zostały również uwzględnione wszelkie ryzyka związane z realizacją zamówienia. Wykonawca przewidział odpowiednią rezerwę finansową na pokrycie nieprzewidywanych wydatków związanych z realizacją zamówienia (konkretne wartości zostały zawarte w szczegółowych wyjaśnieniach dotyczących wysokości ceny).

4.2. Wykonawca szacując cenę, o czym wspomniano już wcześniej, uwzględnił także ryzyko wzrostu pracochłonności prac, a tym samym większe koszty robocizny, jak i pracy sprzętu. W przypadku, gdyby ryzyka te nie spełniły się powiększą one zysk Wykonawcy.

#### 5. Podsumowanie

Powyższe wyjaśnienia w pełni czynią zadość dyspozycji art. 224 ust. 1 pzp w zakresie sposobu złożenia wyjaśnień ceny, w tym złożenia stosownych dowodów.

Reasumując należy zauważyć, że punktem odniesienia kwalifikacji ceny, jako rażąco niskiej, powinno być przede wszystkim ceny zaoferowane przez innych wykonawców jak również ceny rynkowe przedmiotu zamówienia oraz kwota jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. W świetle powyżej przedstawionej różnicy cenowej, cena oferty wykonawcy może być co najwyżej niska, konkurencyjna w stosunku do cen ofert pozostałych wykonawców biorących udział w tym postępowaniu przetargowym. O konkurencyjności stanowią przede wszystkim wszelkie opisane wyżej czynniki i okoliczności.

Wykonawca zauważa, że tym samym postępowaniu inny wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH „FART BIS” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ zaoferował kwotę 1 200,00 zł. Jest to najlepszy dowód na to, że w danych warunkach rynkowych i dla tego konkretnego postępowania cena zaoferowana przez PGKiM nie jest rażąco niska.

Warto również odnotować, że różnica w łącznej punktacji pomiędzy ofertą Bioselect a ofertą

PGKiM to zaledwie 0,65%

PGKiM – 98,30 %

BIOSELECT – 97,65 %

Za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej – tak wyrok KIO 758/20.

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 3 stycznia 2018 r. (XXIII Ga 1547/17, LEX nr 2749822), „Pojęcie istotnej części składowej ceny lub kosztu należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy.”

W tym miejscu należy jeszcze raz tylko przypomnieć, że mówimy o odpadzie który stanowi ok. 0,5 % całości zamówienia zgodnie z OPZ. (...).

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust. 1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu drugiego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba podnosi, że z uwagi na niewielki udział w przedmiocie zamówienia, tj. we wszystkich odpadach objętych usługą można uznać, że cena jednostkowa odnośnie zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów, nie ma charakteru rażąco niskiego. W tym zakresie, Izba wskazuje także, że usługa ta ma charakter czasowy do dnia uzyskania decyzji zintegrowanej przez instalacji w Rzędowie (§ 2 ust. 1 pkt 6 Projektu umowy). W zakresie, wezwania do wyjaśnień był to efekt uznania wcześniejszego odwołania, nie zmienia to stanowiska Izby, że z uwagi na niewielki reaktywnie udział w przedmiocie zamówienia, nie można mówić, na jego podstawie o rażąco niskiej cenie całej ceny. Niniejsze świadczenie nie ma charakteru istotnego.

Izba w tym zakresie wskazuje na wyrok KIO z 22.11.2021r., sygn. akt: KIO 3190/21: „aby można było badać części składowe ceny oferty należy ustalić czy mają one charakter istotny. Istotna część składowa ceny to część, która w znacznym stopniu przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy i ma znaczący wpływ na całkowitą cenę oferty. Oceniając istotność części składowych ceny oferty, która podlega badaniu, należy wykazać, że jej zaniżenie ma istotny wpływ na ostateczną wysokość ceny oferty”. Nadto, na wyrok KIO z 09.07.2021 r., sygn. akt: KIO 1629/21, KIO 1638/21: „(...) istotności elementu składowego ceny. W ocenie Izby należy przyjąć, że istotne są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. (...)”. W efekcie przedstawionego stanowiska wynikającego z orzecznictwa nie można uznać że sporna cena jednostkowa ma charakter

rażąco niski skoro stanowi ona niewielką wartość (poniżej 0,5 % wszystkich odpadów objętych usługą /Załącznik nr 11 do SWZ – A. pkt 5 - Roczna szacunkowa ilość wytwarzanych odpadów to ok. 5 967,441 Mg, w tym około 214,42 Mg odpadów odbieranych w soboty oraz około 102,00 Mg odpadów z odzieży i tekstyliów/), zaś pod względem merytorycznym ma charakter czasowy, czego Odwołujący nie kwestionował na rozprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W tym zakresie, Izba wskazuje, że wzięła pod uwagę okoliczność, że oferta Przystępującego została złożona 06.03.2026 r., a aneks został wysłany przez instalację 09.03.2026 r. W ocenie Izby, Przystępujący dokonując wyceny ceny jednostkowej w spornym zakresie działań w zaufaniu do wiążącej go (w ramach zawartej umowy) wyceny z instalacją. Izba nie przeczy dowodom Odwołującego dołączonym do odwołania, nie wynika z nich jednak że wcześniej przed terminem składania ofert cena jednostkowa za zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów przez instalację uległa zmianie lub Przystępujący wiedział, że ta cena ulegnie zmianie po terminie składania ofert. Należy zauważyć, że z dowodów załączonych do odwołania przez Odwołującego wynika, że w lutym 2026 r. odpady były jeszcze odprowadzane do wskazanej przez Przystępującego instalacji w Mo-BRUK S.A. W efekcie Przystępujący działał w dobrej wierze i nie można mu zarzucić, że działał z zamiarem wyeliminowania konkurencji z postępowania, czyli nie było jego celem manipulowanie ceną jednostkową zagospodarowania odpadów z odzieży i tekstyliów celem uzyskania maksymalnej punktacji, w przyjętym przez Zamawiającego w tym zakresie kryterium oceny ofert. Koszt w cenie za zagospodarowanie odpadów z odzieży i tekstyliów ceny zagospodarowania 1 Mg odpadów na instalacji jest kluczowy. Dodatkowo, Izba wskazuje, że zasadnie Przystępujący podnosił tak w piśmie procesowym, jak i na rozprawie, że formalnie umowa nie została zmieniona, tym bardziej na zasadach wynikających z umowy, ani nie została wypowiedziana przez instalację.

W zakresie pozostałych części składowych przyjętej wyceny.

Izba nie przeczy dowodom Odwołującego, lecz po pierwsze, częstotliwość odbiorów pojemników na odzież i tekstylia nie została ustalona w dokumentacji, obszar choć znany, czemu Zamawiający, ani Przystępujący nie przeczyli, nie określał dokładnych punktów umiejscowienia pojemników (dotyczy to 20 pojemników z przewidzianych 30). Izba także zauważa, że przyjęta liczba odpadów odzieży i tekstyliów była większa niż określona, podana w SWZ /założenie 102 Mg, przyjęto ok. 170 Mg tego odpadu/. Przystępujący dysponuje już stosowną liczbą pojemników (na tą okoliczność załączył do wyjaśnień dowód), jak i bazą magazynowo - transportową na terenie Gminy Staszów (okoliczność wskazana już w wyjaśnieniach o charakterze notoryjnym) oraz własną instalację fotowoltaiczną (na tą okoliczność załączył do wyjaśnień dowody).

Względem kwestii kosztów związanych z eksploatacją Melexów Przystępującego przedstawionych w tym zakresie dowodów na rozprawie. Odnosnie kwestii tego rodzaju, że wymiana akumulatorów Melexów wykazanych przez Przystępującego (generalnie pojazdów elektrycznych) winna być dokonywana przez pracowników mających uprawnienia SEP -owskie (w kontrze do argumentacji Przystępującego z wyjaśnień i pism o możliwości doraźnej wymiany baterii Melexa przez kierowcę). Izba nie przeczy, że w wykazie osób przedłożonym w postępowaniu, brak jest wskazania kierowców do realizacji zamówienia mających uprawnienia SEP-owskie, co może rodzić pytania, lecz Izba zgadza się że literalnie nie należało wykazywać wszystkich pracowników, choć do realizacji zamówienia, czyli dedykowanych specjalnie do zamówienia. Przyznać bowiem należy, że wykaz miał spełniać, potwierdzać spełnienie warunków wymaganych przez Zamawiającego, a Zamawiający nie wymagał kierowców z uprawnieniami SEP-owskimi, więc tacy kierowcy w wykazie nie zostali ujawnieni. Należy przy tym podkreślić, że wymagany był pojazd elektryczny. Istniejące jednak (przedstawione wątpliwości) należy rozpatrywać na korzyść Przystępującego i nie można wywieść, że żaden z wykazanych kierowców nie ma uprawnień SEP-owskich i nie może zgodnie z prawem wymienić akumulatory w Melexie. Z przedstawionego wynagrodzenia pracownika, tj. kierowcy (w wyjaśnieniach) także nie można wywieść w sposób definitywny, że z powodu wynagrodzenia, które jest większe niż minimalne, lecz mniejsze niż przedstawione na rozprawie przez Odwołującego, iż mamy do czynienia z osobą nie mającą uprawnień SEP-owskich.

Dodatkowo, Izba wskazuje, że Odwołujący nie kwestionował treści postanowień SWZ w zakresie wydzielenia - ceny jednostkowej brutto za 1 Mg (jedną tonę) zagospodarowanych odpadów z odzieży i tekstyliów, jako oddzielnego kryterium, co nastąpiło po częściowym uwzględnieniu przez Zamawiającego odwołania o sygn. akt: KIO 315/26. Izba odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, co do tego, że wydzielenie tego kryterium było efektem wcześniejszego odwołania, stwierdza, że treść tego odwołania daje pośrednio podstawę do takich twierdzeń, choć stanowisko Odwołującego także jest zasadne, że wskazane kryterium, tak czy inaczej wprowadził samodzielnie Zamawiający, a sprawa nie dotyczyła kryterium oceny ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu, z uwagi na jego wynikowy charakter, skoro pozostałe zarzuty zostały oddalone to także ten zarzut jest niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:**

.....