

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2026 r. przez wykonawcę: **Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75,**

50-449 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Opolski, ul. 1 Maja 29 45-068 Opole,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **ForIP Sp. z o.o.,**

ul. Juliusza Słowackiego 2, 41- 800 Zabrze, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2288/26 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: Spinel Sp. z o.o.,

ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę: Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2288/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiat Opolski, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania w ramach projektu pn. *Zwiększenie cyberbezpieczeństwa sieci wewnętrznych jednostek organizacyjnych Powiatu Opolskiego*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 09 kwietnia 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00191251/01.

W dniu 08 maja 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę ForIP Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Wykonawca Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie dotyczące części zamówienia - Zadanie nr 2 – Inny sprzęt komputerowy wobec:

1. czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. czynności wyboru oferty wykonawcy ForIP Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
3. zaniechania dokonania prawidłowej oceny ofert,
4. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ForIP Sp. z o.o. pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty;
3. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy;
4. art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy;
5. ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w sytuacji, gdy

Zamawiający powziął wątpliwości co do interpretacji parametrów technicznych oferowanego urządzenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy ForIP Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu i w przypadku prawidłowego przeprowadzenia postępowania jego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W wyniku niezgodnych z prawem działań Zamawiającego Odwołujący poniósł i może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu, że Zamawiający odrzucił jego ofertę wskazując, że zaoferowany zasilacz UPS APC BX950MI-FR nie spełnia wymogu określonego w OPZ:

„Czas podtrzymania – dla obciążenia 50% nie mniej niż 8 min”. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż producent podaje czas podtrzymania 6 min 30 s dla obciążenia 50%.

Zdaniem Odwołującego, stanowisko Zamawiającego jest błędne i wynika z nieprawidłowej interpretacji postanowień SWZ. Zamawiający określił bowiem jednocześnie następujące minimalne parametry urządzenia:

- moc minimalna UPS – 410 W,
- czas podtrzymania dla obciążenia 50% – minimum 8 minut,
- czas podtrzymania dla obciążenia 100% – minimum 1 minuta.

Prawidłowa interpretacja zapisów SWZ prowadzi do wniosku, iż:

- 50% obciążenia oznacza 205 W,
- 100% obciążenia oznacza 410 W,
- 100% obciążenia oznacza 410 W,

tj. wartości odnoszące się do wymaganej minimalnej mocy urządzenia określonej przez Zamawiającego.

Zaoferowany przez Odwołującego model APC BX950MI-FR posiada moc 520 W, a zgodnie z oficjalnym wykresem runtime producenta APC Schneider Electric:

- dla obciążenia 205 W zapewnia czas podtrzymania około 10 minut,
- dla obciążenia 410 W zapewnia czas podtrzymania ponad 2 minuty.

Urządzenie spełnia zatem oba wymagania określone w SWZ.

Zamawiający dokonał błędnej interpretacji parametrów technicznych, przyjmując, iż „50% obciążenia” należy odnosić do maksymalnej mocy oferowanego urządzenia, a nie do parametrów minimalnych określonych w OPZ. Takie rozumienie nie wynika z żadnego postanowienia SWZ ani OPZ.

Co więcej, wszelkie niejednoznaczności dokumentacji postępowania powinny być interpretowane na korzyść zachowania konkurencyjności postępowania oraz zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO nie mogą obciążać wykonawców.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące dopuszczenia UPS o czasie podtrzymania:

- 7 min 14 s przy 50% obciążenia,
- 43 s przy 100% obciążenia,

odmawiając dopuszczenia takiego rozwiązania.

Powyższe potwierdza jedynie, że wymagania SWZ dotyczyły osiągnięcia minimalnych parametrów czasowych określonych w OPZ, nie zaś dowolnie interpretowanego „50%” względem mocy konkretnego urządzenia. Interpretacja przyjęta przez Zamawiającego prowadziłaby bowiem do sytuacji nieracjonalnej technicznie i sprzecznej z zasadą równego traktowania wykonawców, ponieważ wymagany czas podtrzymania zależałby od zaoferowania urządzenia o wyższej mocy niż minimalna wymagana przez SWZ. W praktyce oznaczałoby to, że wykonawca oferujący urządzenie mocniejsze niż wymagane przez Zamawiającego podlegałby surowszym wymaganiom niż wykonawca oferujący urządzenie dokładnie spełniające minimum SWZ. Taka interpretacja:

- nie wynika z treści SWZ,
 - nie została nigdzie wskazana przez Zamawiającego,
 - narusza zasadę przejrzystości postępowania,
- i uniemożliwia porównywalność ofert.

W przypadku, gdyby Zamawiający zamierzał odnosić parametr procentowego obciążenia do maksymalnej mocy oferowanego urządzenia, powinien był jednoznacznie wskazać to w OPZ. Brak takiego doprecyzowania oznacza, że wymagania należy interpretować względem parametrów minimalnych określonych przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że wykonawca ForIP Sp. z o.o. zaoferował model APC BX750MI-FR o mocy 410 W. Zgodnie z danymi producenta urządzenie to nie osiąga wymaganych parametrów określonych w SWZ, tj.:

- dla obciążenia około 205 W czas podtrzymania wynosi poniżej wymaganych 8 minut,
- dla obciążenia 410 W czas podtrzymania wynosi poniżej wymaganej 1 minuty.

Oznacza to, że przy zastosowaniu jednakowych zasad oceny ofert oferta wykonawcy ForIP Sp. z o.o. również powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W konsekwencji, Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców oraz dokonał oceny ofert w sposób niejednolity i arbitralny.

Z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, że nawet w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości interpretacyjnych dotyczących parametrów urządzenia, Zamawiający powinien skorzystać z procedury wyjaśnień przewidzianej w art. 223 ust. 1 Pzp, czego zaniechał.

Odwołujący wskazał, że podał w piśmie z dnia 08.05.2026 dane ze strony producenta potwierdzające osiągnięte parametry przez BX950MI-FR oraz załączył parametry BX750MI-FR ze strony producenta. Wskazał, że zapis 50% i 100% obciążenia jest ogólnym zapisem niezależnym od interpretacyjnych odniesień producentów UPS. To, że Schneider Electric pod UPS-em o mocy 410W oferuje moc realną 390W nie zmienia warunków SWZ i obiektywnego czasu podtrzymania zasilacza.

Pismem z dnia 18 maja 2026 r. wykonawca ForIP Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zdaniem Zamawiającego, istota sporu, w tym zastrzeżeń Odwołującego dotyczy interpretacji wymogu Opisu Przedmiotu Zamówienia w części „Zasilacz UPS do stacji roboczych” – „czas podtrzymania: dla obciążenia 50% – nie mniej niż 8 minut; dla obciążenia 100% – nie mniej niż 1 minuta” – oraz sposobu jego weryfikacji względem oferowanych modeli (APC BX950MI-FR przez Spinel Sp. z o.o. i APC BX750MI-FR przez ForIP Sp. z o.o.). Odwołujący twierdzi, że „50% obciążenia” należy rozumieć jako 205 W (połowa minimalnej wymaganej mocy 410 W), a nie połowę mocy znamionowej oferowanego modelu i powołuje na tą okoliczność wykresy runtime producenta.

Odwołujący zaoferował UPS APC BX950MI-FR i w załączniku nr 1a zadeklarował m.in.: „Czas podtrzymania dla obciążenia: 50% – 10 min. dla 205 W (nie mniej niż 8 min.) lub 100% – 2 min. Dla 410 W (nie mniej niż 1 min.)”.

Przystępujący zaoferował UPS APC BX750MI-FR i w załączniku nr 1a zadeklarował m.in.: „Czas podtrzymania dla obciążenia: 50% – 8,5 min. (nie mniej niż 8 min.) lub 100% – 1 min. (nie mniej niż 1 min.)”.

Zamawiający konsekwentnie stanął na stanowisku, że 50% obciążenia odnosi się do 50% mocy znamionowej danego modelu UPS zaoferowanego przez wykonawcę. Taka interpretacja jest zgodna z powszechną praktyką i dokumentacją producentów. Oceny w sprawie dokonywano jednolicie dla wszystkich ofert i weryfikowano z danymi producenta. Wskazać przy tym należy, że w ocenie Zamawiającego nie zachodziły podstawy do wzywania do wyjaśnień zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp.

Ad. 1 Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W niniejszej sprawie Zamawiający wymagał, aby zaoferowany UPS spełniał minimalne czasy podtrzymania: dla 50% obciążenia ≥ 8 min; dla 100% ≥ 1 min. Zamawiający przyjął prawidłową, technicznie, zgodną z praktyką rynkową wykładnię „50% obciążenia” jako 50% mocy znamionowej oferowanego modelu. Takie ujęcie oddają standardowe karty katalogowe producentów UPS, które prezentują „typowy czas pracy (backup runtime) przy 1/2 i pełnym obciążeniu” konkretnego urządzenia, rozumianych jako 50% i 100% jego mocy znamionowej. Zamawiający jednolicie badał czasy dla 50% i 100% obciążenia każdego zaoferowanego modelu UPS. Oferta złożona przez Odwołującego nie spełniała tego kryterium, gdyż zaoferowany przez niego UPS APC BX950MI-FR 520 W cechuje się czasem podtrzymania dla 50% obciążenia = 6,5 min /dowód: datasheet tego UPS załączony do pisma Przystępującego/.

Odwołujący oparł tezę o zgodności swojej oferty z SWZ na wykresach runtime odnoszonych do 205 W i 410 W (połowa i całość minimalnej mocy wymaganej w OPZ), jednakże w świetle przyjętej i komunikowanej metodologii oceny oraz oficjalnych danych producentów – miarodajna jest weryfikacja parametrów względem mocy znamionowej danego modelu. Co ważne, przedkładany przez Odwołującego do odwołania wykres runtime producenta jest elementem dokumentu o nazwie „arkusz danych produktu”, a którego załącznikiem są wykresy runtime producenta. Wspomniany arkusz danych produktu zawiera na bocznej części klauzulę o treści: „Wylączenie odpowiedzialności: Niniejsza dokumentacja nie pełni funkcji zastępczej i nie powinna być wykorzystywana do określenia niezawodności lub przydatności opisanych w niej produktów do konkretnych zastosowań użytkownika.”.

Odwołujący wybiórczo zatem okazał informacje o produkcie od producenta, przeinaczając w ten sposób fakt, iż

informacja ta ma charakter poglądowy/orientacyjny, a co sam producent zaznaczył /dowód: wyciąg z arkusza danych produktu zaoferowanego przez Odwołującego i Przystępującego w załączeniu do niniejszej odpowiedzi.

Na gruncie Pzp oraz utrwalonej linii orzeczniczej KIO, niespełnienie minimalnego parametru technicznego ujętego wprost w OPZ i weryfikowanego na podstawie obiektywnych danych skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp). KIO wskazuje, że minimalne wymagania muszą być spełnione „literalnie”, a zamawiający nie może ich „łagodzić” na etapie badania ofert, bo naruszyłby zasady równego traktowania i przejrzystości. W ocenie Zamawiającego zaoferowanie modelu o wyższej mocy (np. 520 W) nie uzyskują z definicji „automatycznie” dłuższego czasu przy 50% ich mocy. Wykazy producentów wprost podają typowy czas dla 1/2 obciążenia danego modelu. Jeżeli ten czas nie osiąga 8 minut, oferta nie spełnia OPZ i podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp). W ocenie Zamawiającego, nie doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego po stwierdzeniu niespełnienia minimalnego parametru czasu podtrzymania przy 50% obciążenia w rozumieniu miarodajnym dla danego modelu (1/2 mocy znamionowej).

Ad. 2 Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Z art. 16 Pzp wynika obowiązek jednolitego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. W ocenie Zamawiającego, w przedmiotowej sprawie zastosował on jednolitą metodologię: dla każdego zaoferowanego modelu UPS i badał czasy podtrzymania przy 50% i 100% obciążenia, rozumianych jako 1/2 i całość mocy znamionowej danego modelu.

Zamawiający wyjaśnił, że nie wymagał od wykonawców dowolnych przeliczeń parametrów na poziomie mocy wybranej przez wykonawcę (np. 205 W), bo producenci publikują właśnie parametry „50%” i „100%” dla swoich modeli i taką dokumentacją posługują się uczestnicy obrotu. Podnoszona przez Odwołującego koncepcja „50% = 205 W dla wszystkich” prowadziłaby do de facto „ratowania” modeli o wyższej mocy kosztem spójności metodologii i możliwości obiektywnego porównania urządzeń przy ich nominalnych obciążeniach. To uderzałoby w przejrzystość i równe traktowanie wykonawców. W orzecznictwie KIO zaakcentowany jest sprzeciw do dowolnego, nieprzewidzianego w SWZ sposobu „przeliczania” parametrów w celu dopasowania oferty do wymagań. Tym samym, metoda oceny przyjęta przez Zamawiającego realizuje art. 16 Pzp. Odwołujący zaś w istocie domaga się innej, nieprzewidzianej w dokumentach zamówienia metody interpretacji wymogu „50%”, co stanowi nadużycie i naruszałoby równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystość postępowania.

Zamawiający podniósł także, że treść OPZ w przedmiotowym zakresie była jasna i zrozumiała dla wszystkich uczestników postępowania, a czego dowodem jest treść oferty trzeciego z oferentów – NetFabric Sp. z o.o., który zaoferował także UPS o wyższej mocy niż minimalna wymagana przez Zamawiającego, a mianowicie model EVER DUO 850 ACR USB o mocy 550 W, w tym także oferujący podtrzymanie przy 100% i 50% mocy znamionowej /nie minimalnej wymaganej przez Zamawiającego/ odpowiednio 1,5 min i 8 min /dowód: karta parametrów technicznych dla UPS EVER DUO 850 ACR USB o mocy 550 W w załączeniu do niniejszego odwołania/.

Zwrócenia uwagi wymaga także treść zadanego pytania nr 1 przez jednego z oferentów w trakcie trwającego postępowanie w tej sprawie o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 13.04.2026 r., gdzie zadano pytanie: „Dot. Zasilacz UPS do stacji roboczych Czy Zamawiający dopuści UPS, którego czas podtrzymania przy 50% obciążenia to 7min 14 s a przy 100% 43 sekundy? Tak niewielka różnica nie ma bezpośredniego wpływu na wydajność UPS.” i udzielono odpowiedzi: „Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie.”. Z treści wskazanego pytania i udzielonej odpowiedzi w sposób jasny wynika, że Zamawiający kładzie nacisk oraz wymaga określonego minimalnego czasu podtrzymywania przez zaoferowany UPS bez względu na jego moc znamionową. Odwołujący miał dostęp do treści tego pytania i udzielonej odpowiedzi, a co przy jego prawidłowej analizie eliminuje możliwość interpretacji zapisów OPZ w sposób, do którego próbuje przekonać w złożonym odwołaniu. Co ważne także Odwołujący, jeżeli miał jakąkolwiek wątpliwość w tym zakresie, to mógł złożyć zapytanie w trakcie trwania postępowania, a czego bezspornie nie uczynił.

Ad. 3 Naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, wybór oferty najkorzystniejszej następuje spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W orzecznictwie podkreśla się, że kryteria oceny ofert mają zastosowanie dopiero po pozytywnej weryfikacji spełniania wymagań minimalnych. Oferta niespełniająca minimalnych wymagań nie może konkurować w kryteriach. Skoro oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, a oferta ForIP w świetle deklaracji ofertowych i danych producenta spełniała wymagania (50% – 8,5 min; 100% – 1 min) to wybór oferty ForIP był prawidłowy. W ocenie Zamawiającego Przystępujący ponad wszelką wątpliwość potwierdził, iż zaoferowany przez niego UPS APC BX750MI-FR spełnia kryteria: „Czas podtrzymania dla obciążenia: 50% – 8,5 min. (nie mniej niż 8 min.) lub 100% – 1 min. (nie mniej niż 1 min.)”. Powyższe dodatkowo potwierdził w swoim przystąpieniu do niniejszego postępowania załączając oświadczenie producenta Schneider Electric Polska Sp. z o.o. z dnia 15.05.2026 r., iż urządzenie to spełnia warunki stawiane w OPZ przez Zamawiającego oraz kartę danych technicznych, czyli tzw. „datasheet”. Ponowienia w tym miejscu wymaga, że

załączony wykres runtime dla tego urządzenia przez Odwołującego w odwołaniu stanowi dokument poglądowy/orientacyjny (co sam producent zaznacza w arkuszu danych produktu) i nie jest podstawą do weryfikacji zgodności urządzenia z wymaganiami OPZ.

Ad. 4 Naruszenie art. 17 ust. 2 Pzp.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jasny i rynkowy; następnie zbadał oferty w modelu „spełnia/nie spełnia” na podstawie deklaracji ofertowych oraz danych producenta, przy jednolitej metodologii; wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Takie postępowanie odpowiada standardowi art. 17 ust. 2 Pzp, w tym co do posługiwania się kartami katalogowymi (datasheet) jako obiektywnym źródłem weryfikacji parametrów, w odróżnieniu od materiałów orientacyjnych lub promocyjnych. Z tych przyczyn oraz z uwagi na wcześniej wskazane wyjaśnienia, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 Pzp jest w pełni nietrafiony. Na marginesie także Zamawiający podnosi, iż zarzut ten wydaje się również spóźniony, gdyż zdaje, iż atakuje on wprost sposób przygotowania SWZ przez Zamawiającego, na co termin upłynął.

Ad. 5 Naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp.

Zamawiający podniósł, że wyjaśnienia w myśl art. 223 ust. 1 Pzp nie służą modyfikacji treści oferty ani wymianie oferowanego modelu. Dopuszczalne jest jedynie wyjaśnienie niejasności lub doprecyzowanie już złożonych oświadczeń woli, jednakże nie można „naprawiać” ofert niespełniających wymagań minimalnych przez dowożenie nowych cech lub zmianę przedmiotu świadczenia. Oferta Odwołującego jest jednoznaczna co do modelu i deklarowanych parametrów. Ocena wykazała niespełnienie wymogu minimalnego w świetle obiektywnych danych producenta, a więc brak było wątpliwości co do treści oferty, które uzasadniałyby wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp.

Konkludując powyższe, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący w odwołaniu w istocie proponuje zmianę metodologii badania ofert ex post, co naruszałoby zasady art. 16 Pzp i prowadziłoby do nieuprawnionej modyfikacji wymagań stawianych pierwotnie.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje: Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca ForIP Sp. z o. o. z siedzibą w Zabrze skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów wynikających z art. 525 ust. 1 - 3 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Zamawiający określił w SWZ (OPZ) dla 12 szt. zasilacza UPS do stacji roboczych o minimalnych parametrach technicznych m.in. następujące wymagania:

Lp.3 Moc (W) – nie mniejsza niż 410 W,

Lp. Czas podtrzymania - dla obciążenia 50% – nie mniej niż 8 minut, - dla obciążenia 100% – nie mniej niż 1 minuta.

Zamawiający wymagał opisanego przez wykonawców w załączniku nr 1a do SWZ stanowiącym integralną część oferty oferowanych urządzeń wraz z ich parametrami technicznymi określonymi w OPZ. Zamawiający nie wymagał przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania przez oferowane urządzenia wymaganych parametrów technicznych, w tym np. kart katalogowych, kart parametrów technicznych itp.

Odwołujący zaoferował urządzenie UPS APC BX950MI-FR w załączniku nr 1a do SWZ - integralna część ofert oraz zadeklarował m.in. następujące parametry tego urządzenia:

Moc skuteczna: 520 W (nie mniej niż 410 W),

Czas podtrzymania dla obciążenia: 50% - 10 min. dla 205W (nie mniej niż 8 min.) lub 100% - 2 min. dla 410W (nie mniej niż 1 min.).

Zaoferowany przez Odwołującego model APC BX950MI-FR posiada moc 520 W, co potwierdził Odwołujący w ofercie, a zgodnie z wykresem runtime dla tego urządzenia producenta APC Schneider Electric:

- dla obciążenia 205 W - zapewnia czas podtrzymania około 10 minut,

- dla obciążenia 410 W - zapewnia czas podtrzymania ponad 2 minuty.

Przystępujący zaoferował urządzenie UPS APC BX750MI-FR i w załączniku nr 1a zadeklarował m.in.: *Czas podtrzymania dla obciążenia: 50% – 8,5 min. (nie mniej niż 8 min.) lub 100% – 1 min. (nie mniej niż 1 min.).*

Odrzucając ofertę Odwołującego w dniu 08 maja 2026 r. Zamawiający stwierdził niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu Zamawiający stwierdził, że „W ofercie ww. Wykonawcy znajduje się urządzenie, które nie spełnia wymogów Zamawiającego wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia: Zasilacz awaryjny UPS - oferowany model UPS, APC BX950MI-FR nie spełnia parametru z pkt. 7, tj. „Czas podtrzymania - dla obciążenia 50% nie mniej niż 8 min”. W specyfikacji modelu APC BX950MI-FR producent jako czas podtrzymania dla obciążenia 50% podaje 6min 30 sek., co jest niezgodne z warunkami zamówienia.”

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu przepisów ustawy Pzp w zakresie wskazanym w odwołaniu tj.:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty;
- art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy;
- art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy;
- art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwości co do interpretacji parametrów technicznych oferowanego urządzenia (zarzut ewentualny).

Jak słusznie zauważył Zamawiający, istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy interpretacji wymogu Opisu Przedmiotu Zamówienia w części „Zasilacz UPS do stacji roboczych” w zakresie parametru „czas podtrzymania: dla obciążenia 50% – nie mniej niż 8 minut; dla obciążenia 100% – nie mniej niż 1 minuta” oraz sposobu jego weryfikacji względem zaoferowanych przez wykonawców, w tym Odwołującego i Przystępującego, modeli zasilacza UPS (APC BX950MI-FR przez Spinel Sp. z o.o. i APC BX750MI-FR przez ForIP Sp. z o.o.).

Odwołujący twierdził, że „50% obciążenia” należy rozumieć jako 205W, tj. połowę minimalnej wymaganej mocy 410 W, a nie połowę mocy znamionowej oferowanego modelu i powołał na tę okoliczność wykresy runtime producenta, natomiast Zamawiający stanął na stanowisku, że 50% obciążenia odnosi się do 50% mocy znamionowej danego modelu UPS zaoferowanego przez wykonawcę i podnosił, że taka interpretacja jest zgodna z powszechną praktyką i dokumentacją producentów oraz takiej oceny w sprawie dokonał Zamawiający, jednolicie w stosunku do wszystkich ofert, które weryfikowano z danymi producenta.

W ocenie Izby, w niniejszej sprawie powyższy spór co do interpretacji wskazanych wyżej wymagań należy rozstrzygnąć oceniając, czy treść SWZ/OPZ jest niejednoznaczna i budzi tym samym istotne wątpliwości, co mogłoby usprawiedliwiać interpretację przyjętą przez Odwołującego i w konsekwencji uznanie, że oferta nie powinna podlegać odrzuceniu.

Ze stanowiska Odwołującego wynika, że wykonawca prawidłowo zrozumiał określone przez Zamawiającego w OPZ wymagania. Odwołujący nie zgadza się jednak z tymi wymaganiami stwierdzając, że są one błędne, co podniósł wprost w odwołaniu i poparł na rozprawie. Odwołujący wskazywał wprost, że większość zamawiających popełnia taki sam błąd przy opisie wymagań na urządzenia UPS oraz że wymagania te nie prowadzą do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej w stosunku do potrzeb Zamawiającego.

Izba ustaliła na podstawie literalnego brzmienia SWZ (OPZ), które jest podstawowym rodzajem wykładni w przypadku interpretacji treści postanowień dokumentów zamówienia, że z opisu spornych wymagań wynika, że Zamawiający wskazał w OPZ parametry minimalne: moc urządzenia i czas podtrzymania w odniesieniu do parametrów znamionowych oferowanych urządzeń, które podawane są przez producentów w kartach katalogowych tych urządzeń. Z opisu ww. parametrów nie wynika, że Zamawiający określił moc „rzeczywistą” czy moc „czynną”, w odniesieniu do której należałoby podać czas podtrzymania wg. wskaźnika 50% i 100% obciążenia.

Zamawiający wymagał opisanego przez wykonawców oferowanych ww. parametrów w załączniku nr 1a do oferty według takich samych kategorii danych, jak określone w OPZ. Zamawiający w szczególności nie wymagał i nie dopuścił przeliczania przez wykonawców czasu podtrzymania w stosunku do wskazanej w OPZ mocy urządzenia 410W, jako wymaganej mocy minimalnej. Treść OPZ w przedmiotowym zakresie jest jasna i zrozumiała, a tym samym nie budzi wątpliwości. Zamawiający wymagał podania parametrów oferowanych urządzeń wskazanych w OPZ, spełniających progi minimalne określone odpowiednio przez Zamawiającego. Zamawiający nigdzie w SWZ nie zawarł informacji, że czas podtrzymania należy przeliczyć dla wymaganej mocy minimalnej 410W zasilacza, odpowiednio dla 50% i 100% tej mocy, rozumianej jako minimalne obciążenie urządzenia. Jak wynika z kart katalogowych złożonych do akt sprawy w niniejszym postępowaniu, producenci zasilaczy UPS publikują w kartach katalogowych parametry czasu podtrzymania na poziomie „50%” i „100%” w odniesieniu do określonej mocy znamionowej danego modelu urządzenia.

Należy wskazać w tym miejscu, że trzeci wykonawca biorący udział w postępowaniu - NetFabric Sp. z o.o. - zaoferował UPS o wyższej mocy niż minimalna wymagana przez Zamawiającego, a mianowicie model EVER DUO 850 ACR USB o mocy 550 W i podał parametr czasu podtrzymania przy poziomie 100% i poziomie 50% mocy znamionowej, który wynosi odpowiednio 1,5 min i 8 min, co potwierdza karta parametrów technicznych dla UPS EVER DUO 850 ACR USB o mocy 550 W przedłożona przez Zamawiającego w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie. Powyższe potwierdza, że interpretacja przyjęta przez Odwołującego, co do tego jak rozumieć i przedstawić w ofercie ww. parametry jest subiektywna i tym samym odosobniona wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Izba podkreśla, że etap oceny ofert, to nie jest prawidłowy moment na kwestionowanie przez wykonawcę treści postanowień SWZ/OPZ i zawartych w dokumentach zamówienia wymagań. Jeśli Odwołujący stwierdził, że wymagania techniczne w zakresie urządzeń UPS są opisane w dokumentach zamówienia w sposób nieprawidłowy i nieadekwatny do obiektywnych potrzeb Zamawiającego, co prowadzi do sytuacji nieracjonalnej technicznie i sprzecznej z zasadą równego traktowania wykonawców, ponieważ wymagany czas podtrzymania zależałby od zaoferowania urządzenia o wyższej mocy niż minimalna wymagana przez SWZ, co w praktyce oznaczałoby, że wykonawca oferujący urządzenie mocniejsze niż wymagane przez Zamawiającego podlegałby surowszym wymaganiom, niż wykonawca oferujący urządzenie dokładnie spełniające minimum SWZ, to powinien wnieść stosowne odwołanie na etapie umożliwiającym dokonanie zmian w SWZ, czego Odwołujący nie uczynił.

Izba stwierdziła również, że interpretacja przedstawiona przez Odwołującego spornych postanowień nie znajduje uzasadnienia także i z tego powodu, że Zamawiający nie ma możliwości ustalenia w sposób jednoznaczny parametrów czasu podtrzymania przy obciążeniu 205 W i 410W (50% i 100%) w przypadku urządzeń, dla których 50% mocy stanowi więcej niż 205 W oraz dla których 100% mocy wynosi więcej niż 410W, ponieważ karty katalogowe zasilaczy UPS takich danych nie określają.

Odwołujący przedstawił w ofercie powyższe dane dla modelu APC BX950MI-FR o mocy 520 W na podstawie wykresu runtime producenta APC Schneider Electric. Dokument ten nie może jednak służyć do potwierdzenia wskazanych parametrów, bowiem jest to załącznik do arkusza danych produktu, który zawiera klauzulę o treści: „*Wyłączenie odpowiedzialności: Niniejsza dokumentacja nie pełni funkcji zastępczej i nie powinna być wykorzystywana do określenia niezawodności lub przydatności opisanych w niej produktów do konkretnych zastosowań użytkownika.*”. Zgodnie zatem z tą klauzulą, pochodzącą od producenta urządzenia, informacje zawarte w tym dokumencie nie mogą służyć jako gwarantowane przez producenta i mogą być traktowane jako wiążące do wykazania zgodności przedmiotu oferty z warunkami OPZ w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący przedłożył w niniejszej sprawie dodatkowo oświadczenie producenta Schneider Electric Polska Sp. z o.o. z dnia 15.05.2026 r. o spełnieniu parametrów dotyczących czasu podtrzymania dla mocy minimalnej określonej w OPZ, w przeliczeniu dla mocy 205W i 410W, jednak oświadczenie to nie ma wpływu na ocenę podanych przez Odwołującego w ofercie parametrów, w kontekście wymagań OPZ, jako niezgodnych z wymaganiami SWZ, ponieważ dotyczy ono *de facto* innych parametrów od tych które były wymagane przez Zamawiającego i podlegały ocenie.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W danym stanie faktycznym sprawy, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego po stwierdzeniu niespełnienia minimalnego parametru czasu podtrzymania na poziomie 50% obciążenia w rozumieniu miarodajnym dla danego oferowanego modelu zasilacza UPS – w tym przypadku dla mocy 520W. Izba wskazuje, że w myśl art. 223 ust. 1 Pzp, dopuszczalne jest wyjaśnienie treści oferty, w tym niejasności lub wątpliwości lub doprecyzowania oświadczeń złożonych przez wykonawcę w ofercie, jeśli taka konieczność zachodzi w danym postępowaniu. W niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę, że treść oferty Odwołującego jest jednoznaczna, co do oferowanego modelu urządzenia UPS i deklarowanych parametrów tego urządzenia, to ocena dokonana przez Zamawiającego zgodnie z treścią wymagań SWZ wykazała niespełnienie wymogu minimalnego w świetle danych producenta, a więc brak było podstaw uzasadniających wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zarzucał w odwołaniu dodatkowo, że wykonawca ForIP Sp. z o.o. zaoferował model APC BX750MI-FR o mocy 410 W, ale zgodnie z danymi producenta, urządzenie to nie osiąga wymaganych parametrów określonych w SWZ, tj.:

- dla obciążenia około 205 W - czas podtrzymania wynosi poniżej wymaganych 8 minut,
 - dla obciążenia 410 W - czas podtrzymania wynosi poniżej wymaganej 1 minuty,
- ponieważ rzeczywista moc tego urządzenia jest mniejsza.

Skoro jednak Zamawiający nie wymagał podania powyższych parametrów w odniesieniu do mocy rzeczywistej, tylko znamionowej, to nie można uznać, że oferta Przystępującego jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Z akt sprawy wynika jednoznacznie, że wymagane parametry zostały potwierdzone w ofercie Przystępującego i w karcie katalogowej producenta. Przystępujący wykazał zatem, że zaoferowany przez niego UPS APC BX750MI-FR spełnia wymagania: *Czas podtrzymania dla obciążenia: 50% – 8,5 min. (nie mniej niż 8 min.) lub 100% – 1 min. (nie mniej niż 1 min.)*”, co wykonawca oświadczył w ofercie, a dodatkowo potwierdził powyższe w swoim przystąpieniu do postępowania odwoławczego, załączając oświadczenie producenta Schneider Electric Polska Sp. z o.o. z dnia 15.05.2026 r., wskazujące, że urządzenie to spełnia powyższe warunki określone w OPZ przez Zamawiającego.

W ocenie Izby, nie budzi wątpliwości fakt, że Zamawiający dokonał badania ofert na podstawie deklaracji ofertowych wykonawców oraz danych producenta, przyjmując jednolity sposób oceny i dokonał wyboru oferty

najkorzystniejszej na podstawie ustalonych w postępowaniu wymagań i kryteriów oceny ofert. Postępowanie Zamawiającego odpowiada zasadom określonym w art. 17 ust. 2 Pzp. Zamawiający, co należy podkreślić, posłużył się przy badaniu i ocenie ofert w aspekcie technicznym - kartami katalogowymi (datasheet) pochodzącymi od producenta, jako obiektywnym źródłem weryfikacji parametrów technicznych.

Z art. 16 Pzp wynika obowiązek jednolitego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości postępowania. W ocenie Izby, należy podkreślić, że zasadę równego traktowania realizuje się w szczególności poprzez stosowanie tych samych jasnych reguł oceny do wszystkich ofert.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Z treści oferty ForIP wynika, że oferta, w szczególności parametry dotyczące mocy minimalnej i czasu podtrzymania w świetle danych producenta spełnia wymagania (50% – 8,5 min; 100% – 1 min), co potwierdza, że wybór tej oferty nastąpił zgodnie z regułami SWZ.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437). Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania kwoty nagrody uznaniowej przyznanej i wypłaconej przez Zamawiającego pełnomocnikowi, zgodnie z pismem z dnia 03 czerwca 2026 r. jako kosztu, którego zwrotu nie można żądać od strony przeciwnej, gdyż nie jest to koszt niezbędny do celowego dochodzenia praw w postępowaniu odwoławczym.

Przewodniczący: