

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

**Protokolant: Piotr Ceglowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 19 maja 2026 r. oraz 22 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez **wykonawcę Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa, Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie**

**orzeka:**

**1. Odrzuca w części odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania odtajnienia całej oferty wraz z załącznikami wykonawcy Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp.**

**2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**

**3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i**

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy, Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt KIO 1716/26

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa, Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Usługa wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy (nr postępowania: ZDM/UM/DZP/37/PN/15/25)*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 223506-2025, numer wydania: Dz.U. S: 68/2025.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynności odrzucenia oferty Pollight - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd / przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.2.2.1 lit. c.) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), podczas gdy Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił Zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i wykazał jego spełnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp oraz art. 128 ustawy pzp przez niezasadne uznanie, że Odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ, pomimo że przedstawił kompletne, jednoznaczne i potwierdzone dokumentami doświadczenie podmiotu trzeciego – Moons' Industries Europe Head Quarter SRL – obejmujące dostawę i zapewnienie prawidłowego działania ponad 41 000 kontrolerów w ramach jednej umowy.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Pollight - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd/ przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt. 7.2.2.1 lit. c.) SWZ, podczas gdy Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił Zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i wykazał jego spełnienie.

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp w związku z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z

dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo przedłożenia przez Odwołującego w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych w postaci aktualnych zaświadczeń niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełnienia określonych norm zarządzania jakością w zakresie norm:

a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001, potwierdzających na dzień składania ofert posiadanie wdrożonego funkcjonującego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, w zakresie zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji,

b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301 potwierdzających na dzień składania ofert posiadanie wdrożonego funkcjonującego systemu zarządzania ciągłością działania, w zakresie systemu zarządzania ciągłością działania zapewniając zgodność z ustanowioną polityką ciągłości biznesu.

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z niezasadnym przyjęciem, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, wobec niezasadnego przyjęcia przez Zamawiającego, że urządzenia zaproponowane przez Pollight nie spełniają minimalnych wymagań technicznych określonych w OPZ w zakresie zasilania ciągłego, co skutkuje koniecznością uznania niezgodności oferty z warunkami zamówienia, na podstawie dokumentów i informacji, które nie stanowiły treści oferty oraz nie miały charakteru przedmiotowych środków dowodowych, których złożenia Zamawiający nie wymagał w treści SWZ.

Alternatywnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów podniesionych w pkt 1. – 4. Odwołujący podniósł zarzut naruszenia następujących przepisów prawa:

5. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) polegającego na bezpodstawnym uznaniu za skutecznie zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa w ofercie wykonawcy Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Emitel” lub „Emitel S.A.”), w zakresie danych, które z istoty nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający, akceptując zastrzeżenie bez jakiegokolwiek weryfikacji i bez żądania wykazania przesłanek ustawowych, pozbawił Odwołującego prawa do efektywnej kontroli ofert konkurencji, co narusza zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (na skutek uznania, że oferta Pollight nie podlega odrzuceniu) i przeprowadzenia ponownej oceny ofert – z uwzględnieniem oferty Pollight jako złożonej przez wykonawcę niepodlegającego odrzuceniu i spełniającego warunki udziału,

2) „odtajnienia” i udostępnienia dokumentów i informacji złożonych przez Emitel, w zakresie w jakim informacje te obejmują okoliczności wykazujące spełnienie warunków udziału w postępowaniu, niepodlegania wykluczeniu jak i potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu z wymaganiami Zamawiającego w tym: dokumenty podmiotowe i techniczne podmiotów trzecich: JEDZ, KRS, oświadczenia z załączników 2a/2b, zobowiązania z załącznika 9, a także certyfikaty oraz inne dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału, których zastrzeżenie ma charakter nadmierny i blankietowy i nieuzasadnionego zastrzeżenia całościowych dokumentów.

W konsekwencji zastrzeżenie to narusza zasadę jawności postępowania i nie zostało należycie wykazane w zakresie wymaganym przez przepisy prawa. Tego rodzaju dokumenty co do zasady nie stanowią same przez się tajemnicy przedsiębiorstwa tylko dlatego, że zostały dołączone do oferty; ewentualna ochrona może dotyczyć jedynie wyraźnie wyodrębnionych fragmentów zawierających rzeczywiście poufne informacje, a nie całych dokumentów. Stanowisko Zamawiającego, że niektóre informacje mogą być tajemnicą jako „zbiór informacji”, nie eliminuje obowiązku wykazania przez wykonawcę, które konkretnie dane są poufne i dlaczego nie da się ich ujawnić bez naruszenia uzasadnionego interesu przedsiębiorcy.

W dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 18 maja 2026 r. pismo procesowe z wnioskami dowodowymi złożył Przystępujący z dalszym stanowiskiem w sprawie.

W dniu 18 maja 2026 r. wnioski dowodowe złożył Odwołujący, a w dniu 19 maja 2026 r. replikę na odpowiedź na odwołanie.

W dniu 1 czerwca 2026 r. dalsze stanowisko w sprawie przedstawił pisemnie Odwołujący.

W dniu 8 czerwca 2026 r. dalsze stanowisko w sprawie przedstawił pisemnie Zamawiający.

W dniu 8 czerwca 2026 r. pismo wraz z wnioskami dowodowymi złożył Przystępujący.

W dniu 15 czerwca 2026 r. pismo procesowe podsumowujące stanowisko złożył Przystępujący.

W dniu 15 czerwca 2026 r. pismo procesowe podsumowujące stanowisko wraz z wnioskami dowodowymi złożył Odwołujący.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania w całości. Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego i Przystępującego o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu zaniechania odtajnienia oferty Przystępującego wraz z załącznikami na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp. W pozostałym zakresie Izba oddaliła wnioski o odrzucenie odwołania.

W pierwszej kolejności Izba uznała za niezasadny wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 ustawy pzp (Przystępujący nie podał dokładnej podstawy prawnej) z uwagi na uchybienie polegające na wadliwym oznaczeniu Zamawiającego jako podmiotu nieposiadającego zdolności sądowej: *„Odwołujący jako zamawiającego wskazał Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie, podczas gdy podmiot ten: a) nie posiada osobowości prawnej, b) nie posiada zdolności sądowej, c) stanowi jedynie jednostkę organizacyjną Miasta Stołecznego Warszawy. Powyższe oznacza, że Odwołujący nie oznaczył prawidłowo strony postępowania, którą w istocie jest Miasto Stołeczne Warszawa jako podmiot posiadający osobowość prawną oraz zdolność sądową. (...) oznaczenie zamawiającego dokonane przez Odwołującego jest wadliwe i nie zapewnia prawidłowej identyfikacji strony postępowania. W konsekwencji odwołanie obarczone jest istotnym brakiem formalnym, który uzasadnia jego odrzucenie. (...) wadliwe oznaczenie Zamawiającego może skutkować nie tylko uchybieniem formalnym, lecz także realnym pozbawieniem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej możliwości wywołania skutków prawnych. (...) Odwołanie zostało wniesione przeciwko podmiotowi nieposiadającemu zdolności sądowej, co stanowi nieusuwalną wadę formalną i skutkuje koniecznością jego odrzucenia w całości.”*

Odnosząc się do powyższego, Izba zauważa, że sam Przystępujący dostrzega, że błędne oznaczenie zamawiającego stanowi brak formalny odwołania. Niewątpliwie bowiem zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp: *„1. Odwołanie zawiera: (...) 2) nazwę i siedzibę zamawiającego, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej zamawiającego.”* W przypadku wadliwego oznaczenia zamawiającego w odwołaniu ustawa pzp nie przewiduje przesłanki odrzucenia odwołania. Wskazania wymaga w myśl art. 517 ustawy pzp, że: *„1. Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli: 1) nie zawiera braków formalnych; (...).”* Artykuł 518 ustawy pzp stanowi: *„1. Jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. 2. Nieprawidłowe oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę.”* Izba zauważa, co przyznał Zamawiający, że w dokumentach zamówienia Zamawiający sam wskazywał wyłącznie: *„Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie”* podobnie jak oznaczył Zamawiającego Odwołujący w odwołaniu. W ocenie Izby, błędne oznaczenie Zamawiającego mogłoby być rozpatrywane jako brak formalny odwołania niemniej jednak Odwołujący oznaczył Zamawiającego w sposób jednoznacznie identyfikujący właściwy podmiot stąd brak dodania: *„Miasto Stołeczne Warszawa”* należy uznać za oczywistą niedokładność nie stanowiącą przeszkody do rozpoznania odwołania, o której mowa w art. 518 ust. 2 ustawy pzp. Podobnie Izba w wyroku z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 55/17: *„W zakresie pierwszej ze wskazanych przez Zamawiającego okoliczności (nieprawidłowe oznaczenie Zamawiającego), przedstawionej w odwołaniu koncepcji dotyczącej konieczności zastosowania przepisu art. 199 § 1 pkt 3 Pzp (na podstawie odesłania zawartego w art. 185 ust. 7 Pzp w zw. z art. 13 § 2 K.p.c.) należy przeciwstawić, biorąc pod uwagę okoliczności przedmiotowej sprawy, wniosek płynący z art. 187 ust. 3 zd. drugie Pzp, zgodnie z którym brakiem możliwości nadania odwołaniu biegu i jego rozpoznania przez Izbę (a tym bardziej odrzucenia takiego środka ochrony prawnej) nie są objęte sytuacje kwalifikowane jako oczywiste niedokładności, z którą w przedmiotowej sprawie, w odniesieniu do oznaczenia Zamawiającego, mamy do czynienia.”*

Izba postanowiła uwzględnić częściowo wniosek Przystępującego i Zamawiającego o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu oferty Emitel wraz z załącznikami. W zakresie

zaniechania odtajnienia podmiotowych środków dowodowych Emitel Izba uznała, że zarzut został podniesiony w terminie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 10 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: „Zarząd Dróg Miejskich w nawiązaniu do Państwa wniosku z dnia 07.07.2025 r., zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Prawo zamówień publicznych, udostępnia oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu, z wyjątkiem informacji zastrzeżonych przez Wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa (zastrzeżenie tych informacji jest aktualnie weryfikowane przez Zamawiającego).” Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał Odwołującemu część jawną uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępującego.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu część ofert: „Zarząd Dróg Miejskich w nawiązaniu do Państwa wniosku z dnia 07.07.2025 r., zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Prawo zamówień publicznych, w wyniku weryfikacji informacji zastrzeżonych przez Wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa, udostępnia całość jawnej oferty Deloitte Consulting S.A. oraz częściowo jawne dokumenty złożone w ofercie EMITEL S.A.”

Pismem z dnia 27 sierpnia 2025 r. Odwołujący wniósł o: „wnosimy o odtajnienie dokumentów zastrzeżonych przez wykonawców w ramach przedmiotowego postępowania oraz o:

1. przekazanie informacji, czy Zamawiający prowadzi czynności weryfikacyjne w zakresie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez m.in. Emitel S.A. z siedzibą ul. F. Klimczaka 1; 02-797 Warszawa w piśmie z dnia 4 lipca 2025 r.;
2. w przypadku, gdy czynności te nie zostały jeszcze zakończone – wskazanie przewidywanego terminu ich zakończenia;
3. w przypadku, gdy czynności te zostały już zakończone – przekazanie stanowiska Zamawiającego w zakresie odtajnienia lub zaniechania odtajnienia poszczególnych dokumentów, wraz z podaniem podstaw faktycznych i prawnych;
4. w razie stwierdzenia przez Zamawiającego, iż zastrzeżenie Emitel S.A. w całości lub w części jest niezasadne – odtajnienie i niezwłoczne udostępnienie treści oferty w tym zakresie również wraz z uzasadnieniem.

Powyższy wniosek kierujemy, gdyż uwzględniając obowiązujący stan prawny w przedmiotowym zakresie, w naszej ocenie przedmiotowe dokumenty zostały bezpodstawnie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, co ma na celu ograniczenie jawności postępowania i możliwości weryfikacji przez konkurencję zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego w tym spełnienia warunków udziału. (...)”

Pismem z dnia 1 września 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: „W odpowiedzi na wniosek z dnia 27 sierpnia 2025 r. dotyczący odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Wykonawcę Emitel S.A. w ramach postępowania „Usługa wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy” w szczególności uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez ww. podmiot, Zamawiający informuje, co następuje:

1) Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie (art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawa Pp”). Ww. zasada doznaje ograniczenia w ust. 3 ww. przepisu, który stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, dalej: „u.z.n.k.”), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

2) Z przywołanego przepisu wynika, że na Wykonawcę nałożono obowiązek wykazania Zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, co zostało uczynione przez Emitel S.A. Z kolei obowiązkiem Zamawiającego jest zbadanie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę i podjęcie stosownych działań w zależności od wyniku tej analizy. Ciężar wykazania konieczności udzielenia takiej ochrony został w przepisach ustawy Pzp w sposób wyraźny nałożony na Wykonawcę, a niewywiązanie się z tego ciężaru należy uznać za jednoznaczne z koniecznością ujawnienia złożonych informacji. Tym samym, informacje przedłożone przez Wykonawcę mogą pozostać niejawne tylko w takim zakresie, w jakim Wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich niejawnego charakteru. Zamawiający w postępowaniu jest podmiotem dokonującym oceny przekazanych dokumentów i zastrzeżenia, a w konsekwencji ustala, czy Wykonawca skutecznie zastrzegł, w tym wykazał wszystkie okoliczności wskazujące, że informacje oznaczone przez tego Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa spełniają definicję tego rodzaju informacji

chronionych.

Jednocześnie Zamawiający nie jest zobligowany do uzasadniania swojego stanowiska w zakresie podstaw faktycznych i prawnych uznania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zarówno dla Wykonawcy którego to dotyczy, jak również pozostałych wykonawców, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślić należy, że utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, iż obowiązkiem Zamawiającego jest ochrona informacji, które zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ich ujawnienie mogłoby narazić Wykonawcę na szkodę gospodarczą.

W związku z powyższym Zamawiający przeprowadził czynności weryfikacyjne odnoszące się do zastrzeżeń dokonanych przez Emitel S.A. Czynności te zostały zakończone.

Po analizie dokumentacji, w tym uzasadnienia i dowodów przedstawionych przez Emitel S.A., Zamawiający stwierdził, że informacje objęte zastrzeżeniem spełniają ustawowe przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. W konsekwencji Zamawiający uznał zastrzeżenie za zasadne i tym samym nie stwierdził podstaw do ich odtajnienia. (...).”

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: „Zarząd Dróg Miejskich w nawiązaniu do Państwa wniosku z dnia 10.12.2025 r. informuje, iż zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320) udostępnienie załączników do protokołu postępowania (w tym korespondencji prowadzonej z Wykonawcami) możliwe jest po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania.”

Pismo Zamawiającego z dnia 24 lutego 2026 r. do Odwołującego: „Zarząd Dróg Miejskich w nawiązaniu do Państwa wniosku z dnia 20.02.2026 r. informuje, iż zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym, że: oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert.

Zamawiający przypomina, iż oferty (z wyjątkiem informacji zastrzeżonych przez Wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa, po weryfikacji Zamawiającego) zostały udostępnione Państwu w dniu 10.07.2025 r. oraz 08.08.2025 r., w odpowiedzi na Państwa wniosek z 07.07.2025 r.”

Pismem z dnia 7 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: „Zarząd Dróg Miejskich w nawiązaniu do Państwa wniosku z dnia 03.04.2026 r., zgodnie z art. 74 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), udostępnia wnioskowane dokumenty, z wyjątkiem informacji zastrzeżonych przez Wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa (po weryfikacji przez Zamawiającego).”

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: „Zarząd Dróg Miejskich w nawiązaniu do Państwa wniosku z dnia 03.04.2026 r., zgodnie z art. 74 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), udostępnia dodatkowe dokumenty, w tym również część jawną dokumentów złożoną w ofercie EMITEL S.A. (w wyniku weryfikacji informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa).”

Izba przychyliła się do wniosku o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu z pkt 2.5. odwołania jako podniesionego po upływie terminu w zakresie nieudostępnionych Odwołującemu dokumentów załączonych do oferty Przystępującego. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego już w dniu 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że udostępnia części jawne ofert po weryfikacji zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Natomiast w dniu 1 września 2025 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że czynności weryfikacyjne odnoszące się do zastrzeżeń dokonanych przez Emitel S.A. zostały zakończone. W konsekwencji przyjmując nawet ten późniejszy termin – 1 września 2025 r. – jako termin, w którym Odwołujący uzyskał informację o zakończeniu badania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oferty Emitel to termin na kwestionowanie tej czynności upływał w dniu 11 września 2025 r. zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp: „Odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.” Odwołanie w tym zakresie zostało odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp, zgodnie z którym: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (...) 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.”

Zdaniem Izby terminu na podniesienie zarzutu zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu ww. dokumentów nie można liczyć od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty jak argumentował Odwołujący zbiorczo do wszystkich dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków i braku podlegania wykluczeniu przez Emitel, gdyż ewentualne unieważnienie wyboru stanowi wyłącznie konsekwencję zasadności zarzutu zaniechania odtajnienia. Kluczowym jest, że skoro czynności weryfikacyjne dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zostały

zakończony w dniu 1 września 2025 r. względem oferty Emitel i okoliczność ta została uwewnętrzniona i przekazana Odwołującemu to od tego dnia należało liczyć termin na podniesienie zarzutu zaniechania odtajnienia dokumentów i braku ich udostępnienia Odwołującemu.

W odniesieniu natomiast do podmiotowych środków dowodowych składanych przez Emitel po terminie składania ofert na etapie ich badania to jak Zamawiający wskazywał w pismach kierowanych do Odwołującego – jako załączniki do protokołu są udostępniane po wyborze najkorzystniejszej oferty. Skoro Odwołujący na wniosek nie otrzymał tych dokumentów to termin na podniesienie zarzutu zaniechania ich odtajnienia i udostępnienia należało liczyć od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a więc odwołanie w tym zakresie zostało wniesione w terminie.

Izba nie uwzględniła również wniosku o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów skierowanych wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego za niespełnienie warunków udziału w postępowaniu jako wniesionych po terminie z uwagi na okoliczność, że Odwołujący nie zakwestionował wezwania Zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku z pkt 7.2.2.1 lit. c) oraz 7.2.2.4 SWZ.

Zamawiający i Przystępujący podnosili, że już na etapie badania i oceny ofert Odwołujący powziął informację jak Zamawiający ocenia złożone przez Odwołującego podmiotowe środki dowodowe, w tym, że nie uznaje, aby wykazywały spełnienie warunku udziału w postępowaniu stąd powinien był zaskarżyć czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a więc zarzuty niezasadnego odrzucenia oferty są w tym zakresie spóźnione. Izba nie podzieliła powyższych stanowisk.

Izba zauważa, że czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczą etapu badania i oceny ofert. Do momentu, kiedy zamawiający nie podejmie ostatecznych decyzji względem danej oferty, stanowiących wynik tego badania i oceny oraz tej czynności nie uzewnętrznia wraz z uzasadnieniem prawnym i faktycznym to wykonawca nie ma wiedzy jak w konsekwencji składania wyjaśnień i dokumentów zostanie oceniona jego oferta. Izba zwraca uwagę, że na każde wezwanie Zamawiającego Odwołujący odpowiadał, a ocenie wskazanej przez Zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia nie można przypisać charakteru definitywnego, gdyż w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert Zamawiający mógł jeszcze tą ocenę zmienić i zastosować wobec oferty Odwołującego inne sankcje bądź ich w ogóle nie zastosować. Analiza prowadzonej z Odwołującym korespondencji potwierdza powyższe rozważania, ponieważ wynika z niej, że Zamawiający na etapie badania podmiotowych środków dowodowych także wycofywał się z wcześniejszego stanowiska i w odniesieniu do warunku z pkt 7.2.2.4 SWZ anulował jedno z wezwań. Dodatkowo podejmując decyzję o odrzuceniu oferty zamawiający jest zobowiązany przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne, które stanowi przejaw zasady przejrzystości postępowania i pozwala wykonawcom podnieść w odwołaniu argumenty podważające prawidłowość badania i oceny oferty. Końcowo wskazania wymaga, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego na konkretnych podstawach prawnych i faktycznych, która miała miejsce w dniu 3 kwietnia 2026 r., kiedy Odwołujący dowiedział się jak ostatecznie zostały ocenione przez Zamawiającego złożone podmiotowe środki dowodowe, dlaczego nie wykazywały spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także że Zamawiający stwierdził w tych okolicznościach, że Wykonawca podlega wykluczeniu. Nie sposób więc uznać, że odwołanie wniesione w dniu 13 kwietnia 2026 r. wobec czynności z dnia 3 kwietnia 2026 r. jest odwołaniem wniesionym po terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego w zakresie braku interesu Odwołującego w podnoszeniu zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia dokumentów składanych przez Przystępującego a zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W odwołaniu Odwołujący wykazywał interes względem tego zarzutu w następujący sposób: „*brak zaskarżenia naruszenia Zamawiającego w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Emitel S.A. tj. ujawnienia i przekazania informacji, niezasadnie zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa, uniemożliwia dokonanie weryfikacji ofert innych Wykonawców oraz zaistnienia podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Tym samym, jeżeli Zamawiający nie dopuściłby się wskazanych wyżej naruszeń i udostępnił informacje nie stanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa, Odwołujący miałby możliwość stwierdzenia istnienia przesłanek wykluczenia. Natomiast przy utrzymaniu nieprawidłowej czynności, Odwołujący traci możliwość weryfikacji istnienia podstaw wykluczenia, co w konsekwencji może prowadzić do utraty możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego.*”

Zgodnie z dyspozycją art. 505 ust. 1 ustawy pzp: „*Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub*

nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.” Niewątpliwie interes, o którym mowa w ww. przepisie przejawia się utraceniem realnej szansy na uzyskanie zamówienia stanowiącą konsekwencję nieprawidłowych działań – podjętych czynności bądź zaniechania ich dokonania – przez zamawiającego, naruszających przepisy ustawy pzp. Materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania ocenia się na moment wniesienia odwołania zatem irrelevantne dla tej oceny są przyszłe, hipotetyczne czynności zamawiającego. Dodatkowo, zważywszy na konstrukcję powyższego przepisu dla skuteczności wniesionego środka ochrony prawnej niewystarczające jest wystąpienie jednej z przesłanek objętych dyspozycją powyższego przepisu. Z wniesionego odwołania musi więc wynikać, że odwołujący nie tylko może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, ale również, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia. Konkludując powyższe rozważania podkreślić należy, że materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania muszą wystąpić łącznie, interes w uzyskaniu zamówienia musi mieć realny charakter a zaskarżone czynności wywoływać negatywny wpływ na sytuację odwołującego. Innymi słowy, wypełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy pzp występuje wtedy, gdy brak skorzystania ze środka ochrony prawnej mógłby spowodować, że wykonawca poniesie szkodę wynikającą z zaprzepaszczenia szansy na uzyskanie zamówienia przez nieprawidłowe działania zamawiającego.

Izba zauważa, że Odwołujący ma interes w podniesieniu zarzutu zaniechania odtajnienia dokumentów, ponieważ w sytuacji oddalenia zarzutów głównych odwołania Odwołujący na podstawie udostępnionych podmiotowych środków dowodowych będzie mógł kwestionować czynności podejmowane przez Zamawiającego względem oferty Przystępującego, w tym dążyć do unieważnienia postępowania. Nie jest tak jak argumentował Przystępujący, że skoro oferta Odwołującego na skutek oddalenia zarzutów głównych odwołania pozostanie ofertą odrzuconą to Odwołujący nie będzie uprawniony już wnieść odwołania wobec czynności prowadzonych względem oferty Przystępującego. Izba zwraca uwagę, że Wykonawca jest podmiotem uprawnionym, dopóki jego oferta nie zostanie odrzucona, ale odrzucona ostatecznie. Dopóki więc nie uprawomocni się ewentualne orzeczenie Izby oddalające zarzuty główne odwołania dotąd Odwołujący będzie podmiotem uprawnionym – wykonawcą w postępowaniu. Z tych samych powodów nie można podzielić stanowiska Przystępującego o braku wpływu na wynik postępowania w przypadku ewentualnego stwierdzenia zasadności takiego zarzutu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, wszystkie złożone pisma procesowe wraz z dowodami.

**Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:**

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „4. Opis przedmiotu zamówienia, oferty częściowe, podwykonawcy

4.1. Przedmiotem zamówienia jest usługa wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy.

4.5. Szczegółowo przedmiot zamówienia został opisany w Opisie przedmiotu zamówienia (zwanym „OPZ”, Rozdział IV SWZ) oraz Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Rozdział III SWZ.”

- „7. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

7.1. nie podlegają wykluczeniu,

7.2. spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

7.2.2. zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:

7.2.2.1. Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się

*lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienie/zamówienia:*

- a) zapewnienie dwukierunkowej łączności i prawidłowego działania sieci IOT pozwalającej na komunikację i jej monitoring w zakresie przynajmniej 50 000 urządzeń IoT w ramach jednego zamówienia/umowy;*
- b) zapewnienie dwukierunkowej łączności i prawidłowego działania sieci IoT pozwalającej na komunikację, odczyt i sterowanie, z łącznie min. 30 000 urządzeniami IoT o podobnej do kontrolerów opraw oświetleniowych funkcjonalności tj. np. wodociągowymi, gazowymi, energetycznymi, oświetleniowymi lub inteligentnego transportu zarządzanych/utrzymywanych w ramach jednej aplikacji i instancji serwerowej w ramach jednego zamówienia/umowy;*
- c) dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy. (...)*

#### *7.2.2.4. Wykonawca posiada:*

- a) wdrożony i funkcjonujący system zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony posiadaniem aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością w zakresie normy PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001 w zakresie zarządzania danymi klient i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji,*
- b) wdrożony i funkcjonujący system zarządzania ciągłością działania, potwierdzony posiadaniem aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością w zakresie normy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, w zakresie systemu zarządzania ciągłością działania zapewniając zgodność z ustanowioną polityką ciągłości biznesu. (...)*

*7.3. Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie potwierdzi spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykaże braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę w przypadku spełnienia wobec niego przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, (...)*

*Zamawiający wykluczy również Wykonawcę (art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 10 Ustawy Pzp)."*

*- „8. Opis sposobu przygotowania ofert (...)*

*8.9. Do oferty należy dołączyć:*

*8.9.3. wypełniony formularz cenowy (załącznik nr 10 do SWZ),*

*8.9.4. przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia określonych wymagań:*

*8.9.4.1. deklaracja zgodności UE dla urządzeń, o których mowa w pkt. 2.2.2. OPZ (kontrolerów niezbędnych do realizacji sterowania z wykorzystaniem szaf oświetleniowych);*

*8.9.4.2. certyfikat MID wydany przez jednostkę akredytowaną oraz deklarację zgodności UE dla urządzeń, o których mowa w pkt. 2.2.3. OPZ (mierników cyfrowych niezbędnych do monitorowania parametrów elektrycznych sieci oświetleniowej);*

*8.9.4.3. certyfikaty ZHAGA D4i oraz ENEC wydane przez jednostki akredytowane oraz deklaracje zgodności UE dla urządzeń, o których mowa w pkt. 2.2.4. OPZ (kontrolerów opraw oświetleniowych w standardzie ZHAGA D4i).*

*8.9.4.4. wykaz urządzeń oferowanych przez Wykonawcę (załącznik nr 11 do SWZ) wraz z informacjami o modelu, wersji, producencie wraz z fakultatywną informacją z parametrami technicznymi. (...)*

*9. Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia*

*9.1. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzają okoliczności spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, tj.:*

*9.1.1. w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:*

*9.1.1.3. wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane- załącznik nr 3 („Doświadczenie Wykonawcy”). Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody określające, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały*



wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz o którym mowa powyżej, dotyczy dostaw lub usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy. (...)

9.1.1.5. opisu urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych stosowanych przez Wykonawcę w celu zapewnienia jakości oraz opis zaplecza naukowo-badawczego Wykonawcy - załącznik nr 5 do SWZ („Opis urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych stosowanych przez Wykonawcę w celu zapewnienia jakości”).

9.1.1.6. aktualnych zaświadczeń niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie norm:

a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001,

b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301.

Wykonawca może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, złożyć równoważne podmiotowe środki dowodowe wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Wykonawca, który z przyczyn niezależnych od niego nie ma dostępu do podmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, lub nie ma możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, może złożyć inne podmiotowe środki dowodowe dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości lub środków zarządzania środowiskowego, o ile udowodni, że stosowane przez niego: 1) środki zapewnienia jakości są zgodne z wymaganymi normami zarządzania jakością lub 2) środki zarządzania środowiskowego są równoważne środkom wymagany na mocy mającego zastosowanie systemu lub normy zarządzania środowiskowego.”

- „USŁUGA WDROŻENIA I UTRZYMANIA SYSTEMU STEROWANIA I ZARZĄDZANIA OŚWIETLENIA  
TERENIE M.ST. WARSZAWY

## OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

### 1. NAZWA

Niniejszy opis przedmiotu zamówienia dotyczy przedsięwzięcia pod nazwą „Usługa wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy”. Inwestorem jest Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie.

### 2. ZAKRES

Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje:

#### 2.1. Wdrożenie i udostępnienie następujących funkcjonalności:

2.1.1. wyposażenia i uruchomienia stanowisk operatorskich Centrum Zarządzania Oświetleniem wraz z wyposażeniem Stanowiska Diagnostyki Gwarancyjnej (3.2.),

2.1.2. terminali wraz z aplikacją użytkową dla służb technicznych ZDM pod system Android (3.3.),

2.1.3. aplikacji zarządczej CMS IoT wraz z podsystemem typu „bugtracker” służącym do rejestrowania i zarządzania informacjami o błędach napotkanych w oprogramowaniu (3.4.),

2.1.4. infrastruktury sieciowej na terenie miasta - sieć bezprzewodowa (3.9.4.),

2.1.5. wsparcia technicznego oraz prowadzenie szkoleń dla personelu oraz służb technicznych Zamawiającego (3.9.6.),

2.2. Dostawę następujących urządzeń niezbędnych do realizacji funkcjonalności z wykorzystaniem oprogramowania w ramach świadczonej przez Wykonawcę usługi wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy:

2.2.1. zaprojektowanie, dostawę, montaż, uruchomienie oraz konfigurację z systemem ściany wizyjnej do wizualizacji i monitorowania pracy systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy (3.1.),

2.2.2. dostawę kontrolerów niezbędnych do realizacji sterowania oświetleniem z wykorzystaniem szaf oświetleniowych (3.9.1.)

2.2.3. dostawę mierników (analizatorów) cyfrowych niezbędnych do monitorowania parametrów elektrycznych sieci oświetleniowej z wykorzystaniem szaf oświetleniowych (3.9.2.)

2.2.4. dostawę kontrolerów opraw oświetleniowych z certyfikatem ZHAGA D4i niezbędnych do realizacji sterowania z wykorzystaniem opraw oświetleniowych (3.9.3.) (...)

3.2.1. Wdrożenie i uruchomienie stanowisk Centrum Zarządzania Oświetleniem

3.2.1.1.1. Wymagania minimalne techniczne dla stacji roboczych

Soundbar - do monitora

Zasilanie Ciągłe: minimum 4.0 waty.”

Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 4 czerwca 2025 r.:

„Pytanie 317

Dotyczy SWZ pkt. 7.2.2.4. oraz pkt. 9.1.1.6. [Dotyczy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301]

Wykonawca wnosi o dopuszczenie możliwości przedstawienia oświadczenia w zakresie spełniania zakresu tego certyfikatu, którego załącznikami będą:

- Wyciąg z aktualnego Planu Ciągłości Działania, który został w 2024 r. przyjęty Uchwałami Zarządu Wykonawcy,
- POL-017 Polityka Ciągłości Działania Wykonawcy, przyjęta Uchwałami Zarządu Wykonawcy, która została w organizacji wdrożona i zakomunikowana,
- Raport z przeprowadzonego przez niezależny podmiot w 2024 r. audytu Systemu Zarządzania Ciągłością Działania w zakresie zgodności z wymaganiami normy ISO 22301. Audyt był skutkiem wydania decyzji Prezesa UKE w ramach aukcji 5G i wykazał, że wdrożono i utrzymuje się System Zarządzania Ciągłością Działania, który podlega ciągłemu doskonaleniu i dostosowaniu do potrzeb organizacji i zmieniających się warunków otoczenia. Raport został przekazany do UKE, co było wymogiem decyzji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 7.2.2.4 oraz 9.1.1.6 SWZ, wymagane jest posiadanie wdrożonego i funkcjonującego Systemu Zarządzania Ciągłością Działania zgodnego z normą PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, potwierdzonego aktualnym certyfikatem wydanym przez niezależny podmiot certyfikujący.

W związku z tym, Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia certyfikatu oświadczeniem Wykonawcy, nawet jeśli jest ono poparte:

- wewnętrznymi dokumentami organizacyjnymi (np. polityką, planem ciągłości),
- raportem z audytu przeprowadzonego przez niezależny podmiot,
- lub decyzją regulatora (np. Prezesa UKE).

Wymóg posiadania certyfikatu ISO 22301 ma na celu zapewnienie, że system został formalnie oceniony i zatwierdzony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, zgodnie z międzynarodowym standardem.”

Otwarcie ofert nastąpiło 7 lipca 2025 r.

Na wezwanie Zamawiającego Odwołujący złożył: wykaz usług:

„Nazwa i adres zamawiającego: Pollight Sp. z o.o. Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2 Warszawa Dostawa i zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów opraw miejsce dostawy Warszawa. W ramach jednej umowy Moons Industries Europe Head Quarter SRL dostarczył w okresie od stycznia 2023r do grudnia 2024r. 32 000 szt kontrolerów opraw oświetleniowych, w okresie od stycznia 2025r do września 2025r. dostarczył ponad 9 000 sztuk kontrolerów opraw oświetleniowych, zapewniając w ramach umowy prawidłowe działanie dla wszystkich dostarczonych kontrolerów. Łączna ilość dostarczonych kontrolerów w ramach umowy na dzień 30 września 2025r. to ponad 41 000 sztuk. kontrolerów 30.11. 2022 ciągła.”

Do wykazu dołączył referencje wystawione przez Pollight potwierdzające, że firma Moons Industries Europe Head Quarter SRL w ramach umowy z dnia 30 listopada 2022 r. wykonuje sprzedaż i dostawy oraz zapewnia poprawność działania kontrolerów opraw oświetleniowych w sposób terminowy i rzetelny.

Odwołujący złożył również na wezwanie Zamawiającego następujące certyfikaty:

Certyfikat ISO 27001:2022 nr. 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.06.2022 r.

Certyfikat Zgodności nr.PL/ISMS/00059/287-25 wystawiony dla POLCOM ITS Polska sp. z o.o. przez EQA Europe Quality Assurance Poland, zgodnie z normą i zakresem: ISO 27001:2022, data wydania: 09.10.2025 r.

Certyfikat Nr ITA/PL/ISMS/00059 wystawiony dla POLCOM ITS Polska sp. z o.o. przez Ms Certification Services Pvt.Ltd India, Local office: Ms Certification Services Pvt S.R.L. Italy, zgodnie z normą i zakresem: ISO/IEC 27001:2022, data wydania: 09.10.2025 r.

Certyfikat ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ — Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.07.2024 r.

Certyfikat Nr 4804683 wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. przez ANAB, dot. normy ISO 22301:2019, data wydania: 10.10.2025 r.

W dniu 17 listopada 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał Odwołującego do uzupełnienia:

*„4) aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie normy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301 w zakresie systemu zarządzania ciągłością działania zapewniając zgodność z ustanowioną polityką ciągłości biznesu.*

*Uzasadnienie:*

*Wykonawca złożył dokument wystawiony na rzecz Polcom ITS sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k. oraz Polcom ITS Polska sp. z o.o., dotyczący normy ISO 22301:2019, w zakresie certyfikacji obejmującej przetwarzanie danych oraz świadczenie usług pośrednictwa w obszarze IT, w szczególności w zakresie konsultingu, opracowania i modernizacji, sprzedaży i utrzymania systemów informatycznych, usług wdrożeniowych i serwisowych systemów IT, usług kolokacji, realizacji projektów outsourcingu IT oraz przetwarzania w chmurze (cloud computing) w oparciu o centra przetwarzania danych.*

*Przedłożony certyfikat nie stanowi jednak odpowiedzi na warunek udziału określony przez Zamawiającego, dotyczący wdrożonego i funkcjonującego systemu zarządzania ciągłością działania, potwierdzonego posiadaniem aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu poświadczającego spełnianie przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością w zakresie normy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, w odniesieniu do systemu zarządzania ciągłością działania zapewniającego zgodność z ustanowioną polityką ciągłości biznesu.*

*W związku z powyższym nie można uznać, że zakres certyfikacji przedstawiony przez Wykonawcę w ramach certyfikatu podmiotu trzeciego spełnia wymagania określone warunkiem udziału.*

*Ponadto złożone certyfikaty nie zostały wystawione przez niezależne podmioty zajmujące się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, tj. certyfikowane przez akredytowane jednostki w zakresie normy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301.*

*II. Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 128 ust.4 ustawy Pzp wyzwa do przedłożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:*

*1) pozycji nr 3 (objętej Tajemnicą przedsiębiorstwa) wskazanej w Załączniku nr 3 DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY zakresie prac wykonanych przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Wykonawcy, tj. POLLIGHT Sp. z o.o.*

*Wykonawca oświadczył, iż w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. firma Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych w ramach jednej umowy. W związku z faktem, że doświadczenie to jest realizowane pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację tego samego zamówienia, w celu wykazania realności wskazanej realizacji konieczne jest uzyskanie informacji:*

*a) W jakim celu Wykonawca Pollight Sp. z o.o. realizował wskazane zamówienia dot. dostawy ponad 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych?*

*b) Czy przedmiotowe zamówienie było realizowane na własne potrzeby Pollight Sp. z o.o., czy było wykonaniem/elementem działania na rzecz innego podmiotu?*

c) Czy wskazujące, że firma Moons' Industries Europe Head Quarter SRL realizowała ww. zadanie zlecone przez podmioty niezależne od Pollight sp. z o.o.?

Uzyskanie wskazanych wyjaśnień jest niezbędne do potwierdzenia realności realizacji ww. zadania. (...)

III. Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający prosi o wyjaśnienie treści oferty, w jaki sposób Wykonawca POLLIGHT Sp. z o.o. zamierza spełnić wskazany poniżej wymóg OPZ, w tym czy POLLIGHT Sp. z o.o. je aktualnie w trakcie procesu certyfikacji, czy też będzie dysponowała dokumentem równoważnym w ww. zakresie. Zgodnie z OPZ: pkt 3.9.5.3.2.: Wykonawca posiada wdrożony i funkcjonujący system zarządzania bezpieczeństwem informacji potwierdzony posiadaniem aktualnego certyfikatu PN-ISO/IEC EN ISO/IEC 27001 lub nowszy, (lub równoważn. odpowiednik) w zakresie zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji, wydany przez uprawniony organ. Jako równoważny Zamawiający rozumie system zarządzania jakością usług w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony certyfikatem lub innym dokumentem wydawanym przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Przez uprawniony organ/odpowiednie podmioty do kontroli jakości należy rozumieć akredytowaną jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiednią akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub Akredytację Unii Europejskiej. pkt 3.9.5.3.3.: Wykonawca posiada wdrożony i funkcjonujący system zarządzania ciągłością działania PN-ISO/IEC EN ISO/IEC 22301 lub nowszy, (lub równoważny odpowiednik) potwierdzony certyfikatem lub innym dokumentem wydawanym przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Przez uprawniony organ/odpowiednie podmioty do kontroli jakości należy rozumieć akredytowaną jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiednią akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub Akredytację Unii Europejskiej."

Pismem z dnia 18 listopada 2025 r. Odwołujący wniósł o wyjaśnienie treści wezwania: „Działając w imieniu Pollight Sp. z o.o., jako wykonawcy ubiegającego się o zamówienie „Usługa wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy”, w związku z otrzymanym wezwaniem z dnia 17.11.2025r. m.in. do złożenia aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie normy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301 w zakresie systemu zarządzania ciągłością działania zapewniając zgodność z ustanowioną polityką ciągłości biznesu, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie wezwania w przedmiotowym zakresie.

Certyfikaty ISO 22301 wydawane przez niezależną jednostkę certyfikującą są formalnym i wystarczającym dowodem, że organizacja wdrożyła i utrzymuje system zarządzania ciągłością działania zgodnie z wymogami normy ISO 22301.

Miedzy innymi treść certyfikatu (np. LL-C nr 4804683) stwierdza jednoznacznie: „System Zarządzania Ciągłością Działania [...] został zweryfikowany i stwierdzono, że spełnia wymagania normy ISO 22301” – a więc certyfikat jest potwierdzeniem, że system jest wdrożony, działa i podlega nadzorowi.

Raporty audytu certyfikującego opisują szczegółowo wdrożone procesy, ocenę ich funkcjonowania, a także wskazują, że system jest utrzymywany, regularnie audytowany i stale doskonalony. W ich treści znajdują się zapisy o wdrożeniu polityki ciągłości biznesu, rozwoju systemu, szkoleniach pracowników, analizie ryzyk, testach i praktykach ewaluacyjnych.

Warunkiem uzyskania każdego certyfikatu ISO 22301 jest audyt potwierdzający wdrożenie, faktyczne funkcjonowanie systemu i zgodność z wymogami normy – bez tego certyfikat nie jest wydawany a wdrożenie systemu jest warunkiem nadrzędnym dla możliwości uzyskania certyfikatu w zakresie ISO 22301.

Przekazane przez nas certyfikaty obejmują wdrożony przez Polkom ITS Polska sp. z o.o. (powstały w wyniku przekształcenia z Polkom ITS sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k.) system BCMS a certyfikaty są wystawione przez podmiot akredytowany w międzynarodowym systemie akredytacji (LL-C Certification – akredytacja ANAB). Zakres certyfikacji odpowiada działalności firmy zgodnie z ustanowioną polityką ciągłości biznesu.

Posiadanie certyfikatu ISO 22301 w zakresie świadczenia np. usług IT oznacza, że firma wdrożyła i stosuje system zarządzania ciągłością działania (BCMS) w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

Powyższe znajduje również potwierdzenie w raporcie z certyfikacji.

Cytat:

System Zakres Systemu Zarządzania Ciągłością Działalności Zarządzania Ciągłością Działania wprowadzony w audytowanej organizacji stanowi część całościowego Zintegrowanego Systemu Zarządzania, opartą na podejściu

wynikającym z ryzyka biznesowego, odnoszącą się do ustanawiania, wdrażania, eksploatacji, monitorowania, utrzymywania i doskonalenia ciągłości działania. System Zarządzania Ciągłością Działania został opracowany, wdrożony i jest utrzymywany w oparciu o normę PN-ISO 22301.

Określając zakres, opracowano formalny dokument zawierający i wymagane przez normę informacje. Nie zastosowano wyłączeń w ramach określonego Zakresu, obejmując nim wszystkie prowadzone działania. Jednocześnie zgodnie z wymaganiami normy ISO 22301 określono granice i zastosowanie Systemu Zarządzania Ciągłością Działania w celu ustalenia jego zakresu. Określając ten zakres, wzięto pod uwagę:

- kwestie zewnętrzne i wewnętrzne, dotyczące właściwego zrozumienia funkcjonowania firmy oraz kontekstu jej funkcjonowania,
- wymagań dotyczących określenia stron trzecich zainteresowanych funkcjonowaniem organizacji wraz z dokładnym określeniem ich wymagań oraz wpływu,
- misję, cele oraz zobowiązania wewnętrzne i zewnętrzne podejmowane przez audytowaną firmę.

Zweryfikowano, iż określony dla audytowanej organizacji zakres jest dostępny jako udokumentowana informacja (stanowi oddzielny dokument występujący w ramach dokumentacji Systemu Zarządzania Ciągłością Działania).

Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie, jakie dodatkowe elementy warunku Zamawiający uważa za niespełnione przez przedstawioną dokumentację oraz wskazanie wymaganych przez Zamawiającego szczegółów w zakresie systemu BCMS oraz akredytacji jednostki certyfikującej. Zgodnie z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał by wdrożony i funkcjonujący system zarządzania ciągłością działania, potwierdzony był „posiadaniem aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością w zakresie normy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, w zakresie systemu zarządzania ciągłością działania zapewniając zgodność z ustanowioną polityką ciągłości biznesu.”

Powyższe znalazło jednocześnie odzwierciedlenie w udzielonych wyjaśnieniach Zamawiającego: „Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 7.2.2.4 oraz 9.1.1.6 SWZ, wymagane jest posiadanie wdrożonego i funkcjonującego Systemu Zarządzania Ciągłością Działania zgodnego z normą PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, potwierdzonego aktualnym certyfikatem wydanym przez niezależny podmiot certyfikujący.

Pomimo, że Zamawiający nie wymagał przedłożenia certyfikatu wystawionego przez jednostkę akredytowaną jak również nie wskazał wymagań co do samej akredytacji, to wykonawca przedłożył komplet certyfikatów w tym certyfikat (np. LL-C nr 4804683) wydany przez jednostkę akredytowaną ANAB ANSI National Accreditation Board co znajduje potwierdzenie na certyfikacie.

Również certyfikat ISO 22301 wydany przez ZAJ Zespół Audytorów Jakości stanowi dowód wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania ciągłością działania. Dokument ten potwierdza spełnienie warunków normy EN ISO 22301:2019. Jest wydany przez niezależny podmiot certyfikujący, po audycie przeprowadzonym zgodnie z normą.

Takie dokumenty formalnie potwierdzają wdrożenie i skuteczne utrzymanie systemu, zgodnie z warunkiem Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, wezwanie w przedmiotowym zakresie jest dla nas niezrozumiałe, zatem w celu rzetelnego odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 17.11.2025r. prosimy o doprecyzowanie wezwania w przedmiotowym zakresie z uwzględnieniem zastrzeżeń do obecnie przekazanych dokumentów.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wezwania w terminie umożliwiającym udzielenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.”

Pismem z dnia 21 listopada 2025 r. Odwołujący wyjaśnił:

„II. Wyjaśnienie w zakresie podmiotowych środków dowodowych w zakresie:

1) pozycji nr 3 (objętej Tajemnicą przedsiębiorstwa) wskazanej w załączniku nr 3 Doświadczenie Wykonawcy w zakresie prac wykonanych Moons' Industries Europe Heard Quarter SRL na rzecz Wykonawcy, tj. Pollight Sp. z o.o.

Niniejszym wyjaśniamy:

a) Wykonawca Pollight Sp. z o.o. realizował wskazane zamówienia dot. Dostawy ponad 41000szt. kontrolerów oświetleniowych w celu realizacji zobowiązań leżących po stronie Pollight Sp. z o.o. w ramach kontraktów dotyczących zarządzania oświetleniem ulicznym i drogowym.

b) Przedmiotowe zamówienie było realizowane na potrzeby Pollight Sp. z o.o. w celu wywiązania się przez Pollight Sp. z o.o. ze zobowiązań wynikających z zawartych kontraktów obejmujących modernizację systemu oświetlenia, w tym dostawę opraw wraz z kontrolerami i systemem zarządzania oświetleniem drogowym, ulicznym.

c) Kontrolery oświetleniowe są elementem oferowanego i dostarczanego przez Pollight Sp. z o.o. systemu sterowania infrastrukturą oświetleniową. Wszystkie dostarczone kontrolery funkcjonują w ramach systemu sterowania. Moons zapewnia ciągłość i poprawność działania kontrolerów. Obecnie w systemie sterowania dostarczonym przez Pollight: SmartLighting funkcjonuje czynnie ponad 59 tysięcy kontrolerów (...)."

Odwołujący złożył również:

Certyfikat nr 1771/1/2025 wystawiony dla Pollight Sp. z o.o. przez Wojskową Akademię Techniczną Centrum Certyfikacji Jakości dot. PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 ('SMS'), data wydania: 24.10.2025 r. Qcenę wykonano w odniesieniu do Deklaracji Stosowania, wersja 1 z dnia 04.11.2024 r."

Certyfikat nr 1771/CD/2025 wystawiony dla Pollight Sp. z o.o. przez Wojskową Akademię Techniczną Centrum Certyfikacji Jakości dot. PN-EN ISO 22301:2020-04, data wydania: 24.10.2025 r.

Pismem z dnia 25 listopada 2025 r. skierowanym do Odwołującego Zamawiający unieważnił wezwanie do uzupełnienia certyfikatów z dnia 17 listopada 2025 r. wskazując: „W nawiązaniu do pisma Zamawiającego z dnia 17 listopada 2025 r. dotyczącego wezwania do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień, Państwa pisma z dnia 18 listopada 2025 r. w sprawie wyjaśnienia i doprecyzowania wezwania, a także pisma Zamawiającego z dnia 20 listopada 2025 r. w przedmiocie wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi w zakresie pkt 4) ww. wezwania – uwzględniając w szczególności przedstawione przez Państwa wyjaśnienia dotyczące przedłożonych środków dowodowych zawarte w piśmie o uszczegółowienie wezwania z dnia 18 listopada 2025 r. pn. „Wniosek o wyjaśnienie i doprecyzowanie wezwania” oraz decyzję Zamawiającego o powołaniu biegłego celem oceny złożonych certyfikatów ISO – Zamawiający uchyla wezwanie określone w pkt 4) pisma z dnia 17 listopada 2025 r. dotyczącego przedłożenia certyfikatu ISO 22301.

Zamawiający dokona oceny dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w odniesieniu do środków dowodowych przedłożonych przez Wykonawcę do dnia 21 listopada 2025 r.

Jednocześnie informujemy, że niniejsze oświadczenie potwierdza, iż Zamawiający nie zastosował wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w zakresie dotyczącym certyfikatów ISO."

Pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia ceny oferty.

W odpowiedzi Odwołujący złożył w dniu 17 grudnia 2025 r. wyjaśnienia w zakresie ceny oferty – objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ustawy pzp do uzupełnienia:

„1) aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie normy PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001.

Wykonawca może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, złożyć równoważne podmiotowe środki dowodowe wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Wykonawca, który z przyczyn niezależnych od niego nie ma dostępu do podmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, lub nie ma możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, może złożyć inne podmiotowe środki dowodowe dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości lub środków zarządzania środowiskowego, o ile udowodni, że stosowane przez niego: 1) środki zapewnienia jakości są zgodne z wymaganymi normami zarządzania jakością lub 2) środki zarządzania środowiskowego są równoważne środkom wymaganych na mocy mającego zastosowanie systemu lub normy zarządzania środowiskowego.

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał szczegółowej analizy przedłożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych wystawionych na rzecz Pollight Sp. z o.o. oraz POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. i Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnic Spółka Komandytowa (zgodnie z treścią zobowiązania podmiotu trzeciego) w wyniku czego zostało stwierdzone, że:

a) certyfikat wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o., zgodnie z normą i zakresem: ISO 27001:2022, dat:

wydania: 09.10.2025 r. nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ, ponieważ zakres certyfikacji nie obejmuje zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji. Certyfikat dotyczy zakresu: „Przetwarzanie danych oraz świadczenie usług w zakresie IT w szczególności: pośrednictwa w konsultingu, opracowaniu i modernizacji, sprzedaży i utrzymaniu systemów informatycznych, usług wdrożeniowych i serwisowych systemów i sprzętu IT, usługach kolokacji, realizacji projektów outsourcingu IT i przetwarzania w chmurze - "Cloud Computing" na bazie centrów przetwarzania danych”.

b) certyfikat ISO 27001:2022 nr. 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.06.2022 r., nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit.

a) SWZ, ponieważ zakres certyfikacji nie obejmuje zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji. Certyfikat dotyczy zakresu: „konsulting, opracowanie i modernizacja, sprzedaż i utrzymanie systemów informatycznych, usługi wdrożeniowe i serwisowe systemów IT, usługi kolokacji, realizacja projektów outsourcingu IT i przetwarzania w chmurze - "Cloud Computing" na bazie centrów przetwarzania danych”.

c) certyfikat wystawiony dla Pollight Sp. z o.o. dot. PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 (ISMS), data wydania: 2025.10.24, nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ, ponieważ zakres certyfikacji nie obejmuje zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji. Certyfikat dotyczy zakresu: „Projektowanie, produkcja, serwis oprav oświetleniowych, budowa i zarządzanie systemami sterowania oświetleniem drogowym i IoT”.

Uwzględniając powyższe Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ tj.: Wykonawca posiada: a) wdrożony i funkcjonujący system zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony posiadaniem aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością w zakresie normy PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001 w zakresie zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że przedłożony podmiotowy środek dowodowy ma potwierdzać spełnienia warunku od momentu złożenia oferty, stąd też Wykonawca przedkładając uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego powinien dochować w tym zakresie należytej staranności.

2) przedłożenia tłumaczenia podmiotowego środka dowodowego: certyfikatu ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawionego dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa data wystawienia 10.07.2024 r.

Uzasadnienie:

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452), podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 Ustawy Pzp przedłożył certyfikat ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa data wystawienia 10.07.2024 r. w języku angielskim. W związku z powyższym, że Zamawiający nie dopuścił przedkładania dokumentów w innych językach niż język polski, Wykonawca zobowiązany jest przedkładać dokumenty wraz z tłumaczeniem.

II. Zarząd Dróg Miejskich, działając na podstawie art. 128 ust. 4 Ustawy Pzp, wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia innych oświadczeń odnoszących się do podmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:

1) wykazania daty wdrożenia systemu zarządzania, którego dotyczy przedłożony certyfikat POLLIGHT Sp. z o.o. z dnia 24.10.2025 r.

Uzasadnienie:

Z przedłożonego certyfikatu PN-EN ISO/IEC 22301:2020-04, wystawionego na POLLIGHT Sp. z o.o. w dniu 24.10.2025 r., nie wynika jednoznacznie, od jakiej daty w organizacji został skutecznie wdrożony system zarządzania ciągłością działania zapewniając zgodność z ustanowioną polityką ciągłości biznesu, którego certyfikat dotyczy.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do przedłożenia dokumentów (lub innych wiarygodnych dowodów) wskazujących datę wdrożenia i funkcjonowania w organizacji systemu zarządzania objętego certyfikacją, w celu

potwierdzenia:

a) spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

oraz b) zgodności z wymogami określonymi w pkt 3.9.5.3.3 OPZ.

2) pozycji nr 3 wskazanej jako tajemnica przedsiębiorstwa w Załączniku nr 3 „Doświadczenie Wykonawcy”, dotyczącej realizacji usług przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz POLLIGHT Sp. z o.o., obejmujące:

a) wskazanie podmiotów, dla których POLLIGHT Sp. z o.o. realizowała – za pośrednictwem Moons' Industries Europe Head Quarter SRL – usługi w zakresie utrzymania i prawidłowego działania ponad 41 000 szt. kontrolerów oświetleniowych,

b) wskazanie przedmiotu tych usług (np. nazwy postępowań/umów), dat ich realizacji oraz liczby kontrolerów oświetleniowych objętych zakresem każdej z usług,

c) wskazanie liczby aktualnie funkcjonujących kontrolerów u poszczególnych podmiotów, z wyszczególnieniem ilości przypadających na każdy podmiot oddzielnie

Uzasadnienie: Wykonawca wskazał, iż w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 41 000 szt. kontrolerów oświetleniowych w ramach jednej umowy. Mając na względzie, że świadczenia te dotyczą podmiotów pozostających w relacji biznesowej w ramach tego samego przedsięwzięcia, Zamawiający wzywa do wykazania faktycznej realności i zakresu wskazanej realizacji – poprzez doprecyzowanie danych, o które wnosimy powyżej.

3) wyjaśnienia zasad lub/i warunków przyjęcia certyfikatów wynikających z przekształcenia oraz przeniesienia certyfikacji z podmiotu Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa na rzecz podmiotu Polcom ITS Polska Sp. z o.o.

Uzasadnienie:

Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oświadczył, że będzie polegał na podmiocie trzecim Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa, który w trakcie postępowania dokonał przekształcenia się w Polcom ITS Polska Sp. z o.o. Pomiędzy wystawionymi certyfikatami występuje okres 10 dniowy braku zachowania ciągłości certyfikacji, stąd też konieczne jest ustalenie, czy Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu przez cały okres od dnia złożenia oferty do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie, czy przekształcenie podmiotu wpłynęło na sposób zapewnienia ciągłości utrzymania warunków udziału w postępowaniu. Dotyczy to zarówno certyfikatów związanych z certyfikacją w ramach norm ISO/IEC 27001:2023-08 oraz ISO/IEC 22301:2020-04 lub ich wersjami, z którymi związana jest certyfikacja podmiotów trzecich udostępniających Wykonawcy zasoby. Celem Zamawiającego jest ustalenie, czy w przypadku przekształcenia spółki prawa handlowego, dokonanego na podstawie Kodeksu spółek handlowych, dochodzi do przejęcia praw i obowiązków wynikających z wdrożenia normy ISO oraz z uzyskanej certyfikacji normy ISO oraz czy powoduje to przerwanie biegu utrzymania ciągłości certyfikacji.”

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia:

„przedstawiamy wyjaśnienia wraz z dowodami w zakresie podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do wezwania.

I. Aktualne zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem spełnienia przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością zgodnie z normą PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001.

1. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ, wykonawca podtrzymuje, że przedłożone certyfikaty:

1.1. Certyfikat wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o., zgodnie z normą i zakresem: ISO 27001:2022, dat. wystawienia: 09.10.2025 r.

1.2. Certyfikat IOS 27001:2022 nr 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa data pierwszego wydania certyfikatu: 10.06.2022 r.,

1.3. Certyfikat wystawiony dla Pollight Sp. z o.o. dot. PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 (ISMS) data wydania 2025.10.24;

w pełni potwierdzają spełnienie tego warunku przy jego prawidłowej, zgodnej z normą ISO 27001 i treścią SWZ interpretacji. Na potwierdzenie powyższego przedkładany dokumenty – oświadczenia Niezależnych Jednostek Certyfikujących.

Zgodnie z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał wdrożony i funkcjonujący system zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony aktualnym certyfikatem niezależnej jednostki w zakresie normy



PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001 „w zakresie zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji”. Jednocześnie w pkt 4.1 SWZ Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest „usługa wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem na terenie m.st. Warszawy”, a więc system sterowania oświetleniem, w ramach którego przetwarzane są dane klientów i informacje związane z jego projektowaniem, wdrożeniem i utrzymaniem. Zatem, interpretując warunek, należy go odczytywać w sposób spójny z przedmiotem zamówienia: wymagany system zarządzania bezpieczeństwem informacji ma obejmować dane klienta i informacje związane z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemu zarządzania oświetleniem.

Norma ISO/IEC 27001 (klauzula 4.3) wymaga, aby organizacja określiła zakres systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (ISMS) poprzez wskazanie, które części organizacji, procesy i informacje są nim objęte. Na powyższe wskazuje również sam Zamawiający, udzielając odpowiedzi w toku postępowania:

„Zamawiający dopuszcza, aby certyfikacja PN-ISO/IEC 27001 wymagana dla systemu zarządzania oświetleniem była posiadana przez dostawcę usług hostingowych (Centrum Danych), o ile spełnione zostaną łącznie następujące warunki:

- Certyfikat PN-ISO/IEC 27001 obejmuje obszar, w którym przetwarzane i przechowywane są dane systemu zarządzania oświetleniem, tj. fizyczną i logiczną infrastrukturę serwerową oraz powiązane środowisko operacyjne.
- Zakres certyfikacji jednoznacznie wskazuje, że system objęty niniejszym zamówieniem znajduje się w obszarze objętym certyfikatem.
- Wykonawca zapewnia ciągłość ważności certyfikacji przez cały okres trwania Umowy oraz możliwość wglądu Zamawiającego w dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań normy.

Z powyższego wynika wprost, że przedmiotem zamówienia jest system sterowania oświetleniem, w tym produkcja i wdrażanie jak i utrzymanie systemu zarządzania oświetleniem oraz systemy IOT, których elementem są systemy bezpieczeństwa zarządzania informacją.

Uwzględniając stan faktyczny, każdy z certyfikatów potwierdza spełnienie normy 27001 odpowiadając rzeczywistym wymaganiom Zamawiającego.

a) Odnosząc się do zakresu wezwania pkt I. ppkt 1) lit. a) wyjaśniamy, że certyfikat wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o., zgodnie z normą i zakresem: ISO 27001:2022, data wydania 09.10.2025r. dotyczy systemu wdrożonego w ramach POLCOM ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa, gdzie pierwsza certyfikacja była 10.06.2022r. Niezależnie od tego, że spółce powstałej w wyniku przekształcenia przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki, która została poddana przekształceniu, w dniu 01.10.2025 r. POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. złożyła oświadczenie o stosowalności systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w ramach prawa do systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji przejętych w ramach przekształcenia. Tym samym dokonanie tych czynności w dacie przekształcenia przy zachowaniu tożsamości i kontynuacji działalności jest zachowaniem ciągłości działania systemu i jego certyfikacji.

Jednocześnie wyjaśniamy, że zakres certyfikacji, zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu obejmuje również zarządzanie danymi klienta oraz informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji.

Na potwierdzenie powyższego przedkładamy oświadczenie jednostki certyfikującej z dnia 16.12.2025r. potwierdzające zakres certyfikacji ISO/IEC 27001:2022-POLCOM ITS Polska Sp. z o.o.

b) Odnosząc się do zakresu wezwania pkt I. ppkt 1) lit. b) wyjaśniamy, że certyfikat ISO 27001:2022 nr 014/2025 wystawiony dla POLCOM ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu swoim zakresem obejmuje również zarządzanie danymi klienta oraz informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji. Na potwierdzenie powyższego przedkładamy oświadczenie jednostki certyfikującej, z którego jednoznacznie wynika zakres certyfikacji.

c) Odnosząc się do zakresu wezwania pkt I. ppkt 1) lit. c) wyjaśniamy, że certyfikat przedłożony przez wykonawcę tj. certyfikat PN-EN ISO/IEC 27001:202308 nr 1771/1/2025 został wydany „bez wyłączeń” dla zakresu: „Projektowanie, produkcja, serwis oprav oświetleniowych, budowa i zarządzanie systemami sterowania oświetleniem drogowym i IoT”. Oznacza to, że wdrożony w Pollight Sp. z o.o. i certyfikowany system zarządzania bezpieczeństwem informacji obejmuje wszystkie procesy dotyczące projektowania, produkcji, serwisu oraz budowy i zarządzania systemami sterowania oświetleniem drogowym i IoT obejmującymi zakres zarządzania bezpieczeństwem informacji, w zakresie których

przetwarzane są dane klientów oraz informacje związane z projektowaniem, wdrożeniem i dostarczaniem systemu zarządzania oświetleniem w sposób spełniający wymagania normy 27001.

Powyższe wprost potwierdza niezależna jednostka certyfikująca – Centrum Certyfikacji Jakości Wojskowej Akademii Technicznej – w piśmie z dnia 15.12.2025 r. Jednostka wyjaśnia, że: (i) audyt zgodności był prowadzony na zgodność z PN-EN ISO/IEC 27001:202308 „bez wyłączeń”, (ii) zakres certyfikacji Pollight sp. z o.o. obejmuje „projektowanie, produkcję, serwis oprav oświetleniowych, budowę i zarządzanie systemami sterowania oświetleniem drogowym i IoT”, oraz że (iii) w tym zakresie organizacja „dostarczyła dowody poprawnego zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz ochrony danych i prywatności, w szczególności w zakresie danych osobowych”. Oznacza to, że właśnie w obszarze systemów sterowania oświetleniem drogowym i IoT – tj. systemu tożsamego z przedmiotem zamówienia – potwierdzono spełnienie wymagania Zamawiającego w postaci zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemu.

Ponadto w/w system został wdrożony w Pollight Sp. z o.o. i funkcjonuje nieprzerwanie wraz z utrzymywaniem od 1 sierpnia 2024r. czego potwierdzeniem jest oświadczenie jednostki certyfikującej wystawione w oparciu o proces certyfikacji i zgromadzone w tym procesie dowody.

W świetle powyższego prawidłowa, spójna z treścią SWZ i normą ISO 27001 interpretacja warunku z pkt 7.2.2.4 lit. a) musi prowadzić do wniosku, że:

- system zarządzania bezpieczeństwem informacji ma obejmować zarządzanie danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem zgodnie z procesami przedsiębiorstwa;
- certyfikat ISO 27001 powinien potwierdzać wdrożenie i funkcjonowanie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w odniesieniu do procesów, co np. w przypadku Wykonawcy wprost wynika z zakresu certyfikatu („budowa i zarządzanie systemami sterowania oświetleniem drogowym i IoT”);
- niezależna jednostka certyfikująca jednoznacznie potwierdziła, że w tym zakresie zarówno wdrożony i funkcjonujący system zarządzania bezpieczeństwem informacji w POLCOM ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa, a następnie w którego prawa i posiadanie weszła spółka POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. oraz system ISMS Pollight sp. o.o. zapewniają prawidłowe zarządzanie danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemu, co odpowiada brzmieniu warunku SWZ.

Interpretacja prowadząca do odmowy uznania certyfikatu wyłącznie z tego powodu, że w polu „zakres certyfikacji” nie powtórzono dosłownie frazy „systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji”, abstrahuje od powyższych, obiektywnych uwarunkowań normy ISO 27001 i samego procesu certyfikacji, oraz oświadczeń jednostek certyfikujących co do zakresu przeprowadzonej certyfikacji.

Mając na uwadze treść warunku, opis przedmiotu zamówienia, brzmienie i zakres certyfikatów ISO 27001 oraz jednoznaczne wyjaśnienia jednostek certyfikujących, zgodną z tymi dokumentami i normą ISO 27001 interpretacją jest uznanie, że przedłożone certyfikaty wraz z oświadczeniami jednostek certyfikujących w pełni potwierdzają spełnienie warunku udziału z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ.

W związku z powyższym wykonawca wnosi o uznanie wskazanych dokumentów za prawidłowe i wystarczające podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

2. Zgodnie z wezwaniem Zamawiającego pkt. I ppkt2) w załączeniu przedkładamy tłumaczenie środka dowodowego: Certyfikatu ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawionego dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa datę wystawienia 10.07.2024r.

II. Odnosząc się do zakresu wezwania wskazanego w pkt II, wykonawca przedkłada poniższe wyjaśnienia:

1. Niniejszym wyjaśniamy, że system zarządzania, którego dotyczy przedłożony certyfikat Pollight Sp. z o.o. z dnia 24.10.2025r. został wdrożony w dniu 1 sierpnia 2024r. Potwierdzeniem wdrożenia były pobrane do certyfikacji dowody, potwierdzające wdrożenie i funkcjonowanie systemu. Powyższe zostało potwierdzone przez niezależną jednostkę certyfikującą m.in. w oświadczeniu z dnia 15.12.2025r. – oświadczenie w załączeniu do wyjaśnień.

2. Niniejszym przedkładamy wyjaśnienia w zakresie pozycji nr 3 wskazanej jako tajemnica przedsiębiorstwa w załączniku nr 3 „Oświadczenie Wykonawcy” dotyczącej realizacji usług przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Pollight Sp. z o.o.

W pierwszej kolejności wskazujemy, że wszystkie kontrolery dostarczone przez Moons' Industries Europe Head Quarter

SRL na rzecz Pollight Sp. z o.o. funkcjonują w ramach jednego systemu sterowania „Pollight SmartLighting”. Obecnie w ramach tego jednego systemu sterowania oświetleniem działa ponad 61700 kontrolerów, dla których bezprzerwowo do chwili obecnej jest zapewniane utrzymanie i prawidłowe działanie. W ramach wszystkich kontrolerów objętych systemem, w okresie od stycznia 2023r. do września 2025r. w ramach jednej umowy Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczył 41 000 szt. i zapewnia utrzymanie wszystkich ponad 61700 szt. kontrolerów w ramach systemu sterowania.

Jednocześnie w celu wykazania faktycznej realności i zakresu przedstawiamy zestawienie z danymi oczekiwanymi przez Zamawiającego. Tj. wskazaniem podmiotów dla których Pollight Sp. z o.o. realizowała swoje zobowiązania z wykorzystaniem systemu sterowania oświetleniem „Pollight SmartLighting” w ramach którego działają dostarczone i zainstalowane kontrolery, wskazując jednocześnie przedmiot tych usług np. (nazwy postępowań /umów) daty ich realizacji oraz liczby kontrolerów.

Jednocześnie wyjaśniamy, że zakres realizowany przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Pollight jest zakresem jednej umowy w ramach jednego systemu sterowania a sterowniki przypisywane są po własnym nr do danej lokalizacji i oprawy.

Zrzut z systemu sterowania oświetleniem potwierdzający ilość funkcjonujących kontrolerów w ramach jednego systemu sterowania oświetleniem. (...)

3. Wyjaśnienie w zakresie zasad i warunków przejęcia certyfikatów wynikających z przekształcenia Polcom Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa na rzecz POLCOM ITS Polska Sp. z o.o.

Niniejszym wyjaśniamy, że Spółka POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie jest następcą prawnym spółki POLCOM ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółki Komandytowej z siedzibą w Skawinie. Tym samym Spółka POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. posiada ten sam nr NIP i ten sam nr REGON. Zgodnie z art. 553 Kodeksu spółek handlowych, w wyniku przekształcenia doszło do sukcesji uniwersalnej – tj. spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej, co oznacza zachowanie tożsamości podmiotowej oraz kontynuację wszelkich uprawnień. W ramach tej sukcesji Spółka POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. przejęła w całości m.in. wdrożone funkcjonujące systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnie z ISO/IEC 27001. Na potwierdzenie przedstawiamy oświadczenie POLCOM ITS Polska Sp. z o.o.

Wykonawca jednocześnie wskazuje, że dołączone do niniejszego pisma załącznik objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa i obejmują informacje wcześniej zastrzeżone.

Załączniki:

1. Oświadczenie Jednostki Certyfikującej w sprawie zakresu certyfikacji dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. zgodnie z normą i zakresem: ISO 27001:2022 data wydania 09.10.2025r.
2. Oświadczenie Jednostki Certyfikującej w sprawie zakresu certyfikacji ISO 27001:2022 nr. 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa. Jednocześnie oświadczenie dotyczy też kwestii odnoszących się do przypadku przekształcenia podmiotu certyfikowanego.
3. Oświadczenie Jednostki Certyfikującej w sprawie zakresu certyfikacji dla Pollight Sp. z o.o. dot. PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 (ISMS) oraz dowodów potwierdzających wdrożenie (dowodów działania)."

Do wyjaśnień dołączył:

- tłumaczenie Certyfikatu ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawionego dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa data wystawienia 10.07.2024r.
- Zestawienie kontrolerów dostarczonych przez MOONS i zaimplementowanych oraz utrzymywanych w poprawności działania w ramach jednego systemu. Dotyczy tylko kontrolerów dostarczonych od stycznia 2023 do 07.07. 2025r.: łącznie: 44741.
- pismo z dnia 15 grudnia 2025 r. Polcom ITS Sp. z o.o.
- Oświadczenie Jednostki Certyfikującej w sprawie zakresu certyfikacji dla Pollight Sp. z o.o. dot. PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 (ISMS) oraz dowodów potwierdzających wdrożenie (dowodów działania): audyt w dniach 13 – 15 października 2025 r., „w procesie certyfikacji potwierdzono udokumentowanie, funkcjonowanie oraz doskonalenie wdrożonego w Pollight Sp. z o.o. systemu zarządzania, pobierane dowody datowane były od dnia 01 sierpnia 2024 r. do dnia audytu tj. do dnia 15 sierpnia 2025 r.”
- Oświadczenie odnośnie: Certyfikat Nr ITA/PL/ISMS/00059 wystawiony dla POLCOM ITS Polska sp. z o.o. przez M Certification Services Pvt.Ltd. India, Local office: Ms Certification Services Pvt S.R.L. Italy, zgodnie z normą i zakresem

ISO/IEC 27001:2022, data wydania: 09.10.2025 r.:

- Oświadczenie Jednostki Certyfikującej w sprawie zakresu certyfikacji ISO 27001:2022 nr. 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa:

Pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych: „Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej Ustawa Pzp) wzywa Wykonawcę do uzupełnienia błędnych podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień ich złożenia oraz potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert i nieprzerwanie przez cały okres postępowania) w następującym zakresie:

aktualnych zaświadczeń niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie norm:

a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001,

b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301.

Wykonawca może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, złożyć równoważne podmiotowe środki dowodowe wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Wykonawca, który z przyczyn niezależnych od niego nie ma dostępu do podmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, lub nie ma możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, może złożyć inne podmiotowe środki dowodowe dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości lub środków zarządzania środowiskowego, o ile udowodni, że stosowane przez niego: 1) środki zapewnienia jakości są zgodne z wymaganymi normami zarządzania jakością lub 2) środki zarządzania środowiskowego są równoważne środkom wymaganym na mocy mającego zastosowanie systemu lub normy zarządzania środowiskowego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z przedstawionym powyżej zapisem pkt 9.1.1.6. SWZ Zamawiający wymagał, by certyfikaty w zakresie norm:

a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001,

b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301

były wydane przez akredytowane jednostki.

Zamawiający dokonał szczegółowej analizy przedłożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych wystawionych na rzecz Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa i POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. (zgodnie z treścią zobowiązania podmiotu trzeciego) w wyniku czego zostało stwierdzone, że:

a) certyfikat ISO 27001:2022 nr 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ – Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.06.2022 r., nie został wydany przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację nadaną przez jednostkę akredytacyjną.

Z treści certyfikatu wynika, że został on wydany przez ZAJ – Zespół Audytorów Jakości (strona: audytorzy.pl).

ZAJ – Zespół Audytorów Jakości nie figuruje w wykazie jednostek certyfikujących systemy zarządzania akredytowanych przez Polskie Centrum Akredytacji.

b) certyfikat ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ – Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.07.2024 r., nie został wydany przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację nadaną przez jednostkę akredytacyjną.

Z treści certyfikatu wynika, że został on wydany przez ZAJ – Zespół Audytorów Jakości (strona: audytorzy.pl).

ZAJ – Zespół Audytorów Jakości nie figuruje w wykazie jednostek certyfikujących systemy zarządzania akredytowanych przez Polskie Centrum Akredytacji.

II. Zarząd Dróg Miejskich, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

c) certyfikat ISO 27001:2022 nr.PL/ISMS/00059/287-25 wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. przez: EQ

European Quality Assurance Poland, data wydania: 09.10.2025 r.

W oficjalnych zasobach Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) – krajowej jednostki akredytującej – nie odnaleziono potwierdzenia akredytacji EQA Poland dla ISO/IEC 27001 (PCA publikuje wykazy i karty akredytacji jednostek certyfikujących).

W związku z tym, prosimy o wskazanie organu akredytującego, numeru i zakresu akredytacji dla ISO 27001 oraz wykazanie uznawalności w EOG (EA/IAFMLA). W razie braku – o złożenie wyjaśnień przyczyn niezależnych od Wykonawcy w zakresie braku dostępu do podmiotowych środków dowodowych lub nie miał możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, złożonych innych podmiotowych środków dowodowych dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości i ich zgodności z wymaganymi normami zarządzania jakością zgodnie z pkt 9.1.1.6 SWZ.

d) certyfikat N° ITA/PL/ISMS/00059 wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. przez: Ms Certification Services Pvt.Ltd. India, Local office: Ms Certification Services Pvt.S.R.L. Italy, data wydania: 09.10.2025 r.

Z dostępnych informacji wynika, że MS Certification Services (MS CERT) działa w oparciu o akredytacje spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, m.in. JAS-ANZ / NABCB / IAS. Zamawiający nie odnalazł potwierdzenia, że MS CERT posiada akredytację uznaną w EOG dla ISO/IEC 27001 (tj. przez krajową jednostkę akredytującą w systemie EA/IAF-MLA właściwą dla danego rynku, np. PCA w Polsce).

W związku z tym, prosimy o wskazanie organu akredytującego, numeru i zakresu akredytacji dla ISO 27001 oraz wykazanie uznawalności w EOG (EA/IAFMLA). W razie braku – o złożenie wyjaśnień przyczyn niezależnych od Wykonawcy w zakresie braku dostępu do podmiotowych środków dowodowych lub nie miał możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, złożonych innych podmiotowych środków dowodowych dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości i ich zgodności z wymaganymi normami zarządzania jakością zgodnie z pkt 9.1.1.6 SWZ.

e) certyfikat ISO 22301:2019 nr 4804683 wystawiony dla Polcom ITS Polska Sp. z o.o. przez LL-C (Certification) Czech Republic a.s., akredytowany przez ANSI National Accreditation Board, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.10.2025 r.

Z dostępnych informacji wynika, że ANAB to ANSI National Accreditation Board – amerykańska jednostka akredytująca (accreditation body), która prowadzi m.in. program akredytacji dla systemów zarządzania ciągłością działania ISO 22301 (BCMS).

W związku z tym, prosimy o potwierdzenie organu akredytującego, numeru i zakresu akredytacji dla ISO 22301 oraz wykazanie uznawalności w EOG. W razie braku – o złożenie wyjaśnień przyczyn niezależnych od Wykonawcy w zakresie braku dostępu do podmiotowych środków dowodowych lub nie miał możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, złożonych innych podmiotowych środków dowodowych dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości i ich zgodności z wymaganymi normami zarządzania jakością zgodnie z pkt 9.1.1.6 SWZ.”

Pismem z dnia 3 marca 2026 r. Odwołujący wyjaśnił:

„w związku z wezwaniem skierowanym przez Zamawiającego z dnia 26.02.2026r. do uzupełnienia „błędnych podmiotowych środków dowodowych” w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego posiadania systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz systemów zarządzania ciągłością działania, wnosimy o uchylenie wezwania ewentualnie o udzielenie wyjaśnień, co do podstawy faktycznej wezwania w odniesieniu do literalnego brzmienia SWZ.

#### 1. Analiza zapisów SWZ – treść warunku udziału i wymogów dowodowych

Analiza prawna zapisów SWZ, w tym treści warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.2.4 oraz katalogu podmiotowych środków dowodowych z pkt 9.1.1.6 (w wersji ujednoliconej SWZ opublikowanej po dniu 4.06.2025 r.), prowadzi do wniosku, że Zamawiający określił wymagania w następujący sposób:

##### 1) w pkt 7.2.2.4 SWZ – jako warunek udziału:

a) posiadanie wdrożonego i funkcjonującego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzonego posiadaniem „aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością” w zakresie normy PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001;

b) posiadanie wdrożonego i funkcjonującego systemu zarządzania ciągłością działania, potwierdzonego posiadaniem „aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością” w zakresie normy PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301;

##### 2) w pkt 9.1.1.6 SWZ – jako podmiotowe środki dowodowe:

„aktualne zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli Zamawiający odwołuje się

do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie norm:

a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001,

b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301”,

wraz z możliwością złożenia równoważnych dokumentów przez podmioty z innych państw EOG oraz – w sytuacjach określonych w pkt 9.1.1.6 – innych środków dowodowych.

W obu powołanych postanowieniach Zamawiający posłużył się kluczowym zwrotem „aktualne zaświadczenie/zaświadczenia niezależnego podmiotu” oraz – w pkt 9.1.1.6 – wprowadził ogólne odniesienie do „systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki”.

Z treści tych postanowień nie wynika jednak, aby na etapie składania ofert obowiązek Wykonawcy wykraczał poza:

- posiadanie wdrożonych i funkcjonujących systemów zgodnych z normami PN-ISO/IEC 27001 i PN-ISO/IEC 22301, oraz

- możliwość potwierdzenia tego faktu za pomocą aktualnych zaświadczeń niezależnego podmiotu w rozumieniu pkt 7.2.2.4 i 9.1.1.6 SWZ.

Z zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, o których mowa w art. 16 Pzp, w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wywodzi się obowiązek formułowania postanowień SWZ – w tym warunków udziału oraz wymogów dotyczących podmiotowych środków dowodowych – w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a także zakaz ich zastrzeganie na etapie oceny ofert poprzez wprowadzanie dodatkowych ograniczeń, które nie wynikają wprost z treści SWZ, co ma istotne znaczenie w kontekście wezwania z dnia 26.02.2026r. które nie znajduje podstaw w treści SWZ niniejszego postępowania.

## 2. Wyjaśnienia z 4.06.2025 r., a wersja ujednolicona SWZ

W dniu 4.06.2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 317 dotyczące pkt 7.2.2.4 i 9.1.1.6 SWZ, wskazując, że:

- wymagane jest posiadanie wdrożonego i funkcjonującego systemu zarządzania ciągłością działania zgodnego z normą PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, potwierdzonego aktualnym dokumentem wydanym przez niezależny podmiot,

- Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia tego dokumentu samym oświadczeniem Wykonawcy, nawet popartym wewnętrznymi dokumentami organizacyjnymi, raportem z audytu lub decyzją regulatora,

- a wskazywany wymóg ma na celu zapewnienie, że system został formalnie oceniony i zatwierdzony zgodnie z międzynarodowym standardem.

Wyjaśnienia te – odczytywane w powiązaniu z pkt 7.2.2.4 i 9.1.1.6 SWZ – doprecyzowują jedynie, że Zamawiający oczekuje zewnętrznego dokumentu (zaświadczenia niezależnego podmiotu), a nie wyłącznie oświadczeń Wykonawcy i dokumentów wewnętrznych. Nie wynika z nich natomiast, aby Zamawiający:

- zmodyfikował treść warunku udziału określonego w pkt 7.2.2.4 SWZ,

- wprowadził nowe, dodatkowe elementy wymogów co do podmiotowych środków dowodowych, wykraczające poza brzmienie pkt 9.1.1.6 SWZ.

Powyższe potwierdza również fakt, że po udzieleniu wyjaśnień Zamawiający opublikował wersję ujednoliconą SWZ, w której postanowienia pkt 7.2.2.4 oraz 9.1.1.6 zachowały brzmienie odpowiadające treści pierwotnej – bez jakiegokolwiek dopisania nowych obowiązków po stronie Wykonawców.

Gdyby intencją Zamawiającego było trwałe przekształcenie warunku udziału lub katalogu wymaganych dokumentów, powinno to zostać jednoznacznie odzwierciedlone w treści SWZ zgodnie z art. 137 Pzp, a w razie potrzeby – także w ogłoszeniu o zamówieniu.

W konsekwencji zarówno literalna treść SWZ (w wersji ujednoliconej po wyjaśnieniach z dnia 04.06.2025r.), jak i treść wyjaśnień z 4.06.2025 r. nie dają podstaw do przyjęcia tak szerokiej wykładni wymogów, jaka została przyjęta w wezwaniu z dnia 26.02.2026 r.

„Zgodnie z przedstawionym powyżej zapisem pkt 9.1.1.6. SWZ Zamawiający wymagał, by certyfikaty w zakresie norm:

a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001,

b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301

były wydane przez akredytowane jednostki.”

### 3. Ogłoszenie o zamówieniu i jego zmiany

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 7.04.2025 r. (nr 2235062025) odsyła w zakresie szczegółowego opisu warunków udziału i dokumentów wyłącznie do SWZ udostępnionej na stronie internetowej Zamawiającego. Analogiczny charakter mają ogłoszenia o zmianie z dnia 16.05.2025 r. oraz 4.06.2025 r., które odnoszą się do procedury i terminów, ale nie zawierają żadnych dodatkowych wymogów w zakresie warunków udziału czy środków dowodowych ponad to, co wynika z SWZ.

Oznacza to, że w toku postępowania:

- nie doszło do formalnej zmiany warunku udziału dotyczącego systemów zgodnych z normami PN-ISO/IEC 27001 i PN-ISO/IEC 22301 w treści ogłoszenia,
- a wszelkie modyfikacje wymogów w tym zakresie mogłyby skutecznie nastąpić jedynie poprzez zmianę SWZ zgodnie z art. 137 Pzp, (która nie nastąpiła w ramach udostępnionej wersji jednolitej) a w razie potrzeby – również poprzez sprostowanie ogłoszenia.

### 4. Z ostrożności – moment i zakres spełnienia wymogów

Niezależnie od powyższego podnosimy, że z pkt 7.2.2.4 SWZ wynika wyłącznie, iż na dzień składania ofert Wykonawca miał obowiązek posiadać wdrożone i funkcjonujące systemy zgodne z normami PN-ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301, potwierdzone „aktualnymi zaświadczeniami niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością”.

W odpowiedzi z 4.06.2025 r. Zamawiający wskazał, że wymaganie posiadania stosownego dokumentu „ma na celu zapewnienie, że system został formalnie oceniony i zatwierdzony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, zgodnie z międzynarodowym standardem”. Sformułowanie to określa cel wymogu, lecz nie zawiera żadnego postanowienia co do chwili, w której ta ocena i zatwierdzenie mają nastąpić. Ani SWZ, ani wyjaśnienia nie stanowią, że formalna ocena przez taki podmiot musi być dokonana i zakończona najpóźniej w dniu upływu terminu składania ofert.

Jedynym wprost sformułowanym obowiązkiem na moment składania ofert pozostaje zatem posiadanie wdrożonych i funkcjonujących systemów zgodnych z normami PN-ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301, potwierdzonych zaświadczeniem niezależnego podmiotu w rozumieniu pkt 7.2.2.4 SWZ, natomiast sposób i moment przeprowadzenia ewentualnej dodatkowej weryfikacji przez określony typ podmiotów nie został w SWZ w żaden sposób skonkretyzowany.

### 5. Zakres żądanych wyjaśnień

W świetle powyższych okoliczności faktycznych uprzejmie prosimy o uchylenie wezwania z dnia 26.02.2026r. jako nieznajdującego oparcia w treści SWZ, ewentualnie wyjaśnienie faktycznych postaw przyjęcia przez Zamawiającego szerszego zakresu wymagań niż wskazany zgodnie z postanowieniami SWZ oraz jednoznaczne wskazanie konkretnych postanowień SWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, z których wynikają te dodatkowe obowiązki po stronie Wykonawców.

Jednocześnie wskazujemy, że do chwili obecnej przedstawiliśmy zaświadczenia niezależnych podmiotów w tym również certyfikaty jednostek akredytowanych (pomimo braku wymagania wpisania ich na listę PCA), potwierdzające posiadanie wdrożonych i funkcjonujących systemów tj. systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnie z normą PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001 oraz systemu zarządzania ciągłością działania zgodnego z normą PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301. Co więcej oświadczenia jednostek certyfikujących potwierdziły, że systemy były wdrożone i funkcjonowały przed składaniem ofert i funkcjonują nieprzerwanie do chwili obecnej.

Ze względu na wyznaczony wezwaniem termin na udzielenie odpowiedzi wnosimy o niezwłoczne zajęcie stanowiska i przekazanie Wykonawcy w terminach umożliwiających podjęcie dalszych działań.”

Pismem z dnia 5 marca 2026 r. Odwołujący wyjaśnił:

„Działając w imieniu Wykonawcy – POLLIGHT Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 26.02.2026 r. (znak: DZP.251.53.140.2025.MSU) w zakresie podmiotowych środków dowodowych dotyczących posiadania przez podmioty trzecie systemów zarządzania zgodnych z normami PN-ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301, przekazujemy poniższe wyjaśnienia i dokumenty.

Na wstępie przedmiotowych wyjaśnień wskazania wymaga, że wyjaśnienia jak i przedłożone oraz przedkładane dokumenty winny być oceniane w świetle wymagań SWZ.

Zgodnie z pkt 7.2.2.4 SWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu jako posiadanie wdrożonego i funkcjonującego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnego z normą PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001, potwierdzonego aktualnym zaświadczeniem niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością oraz analogicznie dla systemu zarządzania ciągłością działania (PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301).

W pkt 9.1.1.6 SWZ jako podmiotowe środki dowodowe Zamawiający wskazał na wymaganie aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli Zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie norm PN-ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301.

Jednocześnie Zamawiający w postanowieniach SWZ przewidział możliwość złożenia równoważnych podmiotowych środków dowodowych wystawionych przez podmioty z innych państw EOG, innych podmiotowych środków dowodowych, jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie ma dostępu do podmiotowych środków dowodowych lub nie może ich uzyskać w odpowiednim terminie, pod warunkiem udowodnienia zgodności stosowanych środków zapewnienia jakości z wymaganymi normami zarządzania jakością.

Uwzględniając przywołane powyżej postanowienia SWZ, wskazujemy złożone dotychczas zaświadczenia w tym certyfikaty spełniające wymóg aktualnych zaświadczeń potwierdzających posiadanie wdrożonego i funkcjonującego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnego z normą PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001 potwierdzonego aktualnym zaświadczeniem niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością oraz analogicznie dla systemu zarządzania ciągłością działania (PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301).

Niezależnie od powyższego przedkładamy dokumenty i wyjaśnienia w wymaganym zakresie.

Ad. I Odnosząc się do pkt I wezwania w załączeniu przekazujemy zaświadczenia zgodnie z wymaganiem SWZ oraz dodatkowo dla wykazania ciągłości certyfikaty w zakresie norm:

PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001

PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301

wystawione odpowiednio dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa po przekształceniu POLCOM IT, Polska Sp. z o.o. oraz certyfikaty wystawione na Pollight Sp. z o.o. jako wykonawcę. Powyższe dokumenty są w pełni zgodne z wymaganiami SWZ i potwierdzają spełnienie warunku zgodnie z postanowieniami specyfikacji. Jednocześnie przedłożone dokumenty jednoznacznie potwierdzają fakt posiadania wdrożonych systemów i funkcjonujących przed składaniem ofert z zachowaniem pełnej ciągłości ich funkcjonowania co zostało potwierdzone przez niezależne podmioty aktualnymi zaświadczeniami/certyfikatami.

Ad. II Odnosząc się do pkt II wezwania w zakresie wyjaśnienia certyfikatów pod względem wystawców oraz ich akredytacji i wpisu na listę Polskiego Centrum Akredytacji (dalej „PCA”) składamy poniższe wyjaśnienia.

W pierwszej kolejności zwracamy jednak uwagę na fakt, że zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający w żadnym z postanowień nie wymagał, by podmiot wystawiający zaświadczenia/certyfikaty był podmiotem akredytowanym dodatkowo wpisanym na listę PCA.

Niezależnie podkreślenia wymaga, że przedłożone certyfikaty identyfikują zarówno jednostkę certyfikującą, jak i reżim akredytacyjny, w którym ta jednostka działa, a więc spełniają podstawową funkcję podmiotowych środków dowodowych polegającą na umożliwieniu Zamawiającemu weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ewentualne wątpliwości Zamawiającego postaramy się rozwiązać, ale wskazujemy, że w świetle postanowień SWZ nie mogą one powodować, że złożone zaświadczenia/certyfikaty kwalifikowane będą jako „błędne”. Błędności nie można przypisywać na podstawie tego, że dana jednostka certyfikująca nie figuruje w wykazach krajowej jednostki akredytującej w Polsce (PCA), skoro taki wymóg nie został wprowadzony w SWZ.

Ponadto każdy z przedłożonych certyfikatów zawiera oznaczenia pozwalające zidentyfikować podmiot certyfikujący oraz – co istotne – wskazuje reżim akredytacyjny, w ramach którego certyfikacja została zrealizowana, w tym odniesienia do jednostki akredytującej lub systemu uznawalności (np. poprzez znaki lub odwołania do struktur wielostronnych porozumień uznaniowych). Zamawiający ma zatem możliwość samodzielnej weryfikacji informacji o jednostce akredytującej i jej statusie w systemie uznawalności na podstawie powszechnie dostępnych rejestrów (IAF, IAS, globalne listy sygnatariuszy MLA), a nie tylko poprzez przegląd wykazów PCA.



W tym kontekście należy odróżnić trzy poziomy systemu uznawalności: International Accreditation Forum (IAF) jako organizację zrzeszającą jednostki akredytujące i prowadzącą globalne porozumienie wielostronne IAF MLA, w ramach którego akredytacje sygnatariuszy są wzajemnie uznawane; International Accreditation Service (IAS) jako jednostkę akredytującą – sygnatariusza IAF MLA m.in. w obszarze certyfikacji systemów zarządzania zgodnych z ISO/IEC 27001 (ISMS); oraz European cooperation for Accreditation (EA), której porozumienie EA MLA stanowi regionalny, europejski filar tego globalnego systemu, uznawany na poziomie międzynarodowym przez IAF/ILAC.

Skoro sam Zamawiający w treści wezwania odwołuje się do „uznawalności w EOG (EA/IAFMLA)”, to oczywistym jest, że kwestię ewentualnej akredytacji należy interpretować w odniesieniu do tego systemu wzajemnego uznawania, a nie wyłącznie przez pryzmat wpisu w wykazie PCA. W tym ujęciu certyfikaty wydane przez jednostki certyfikujące akredytowane przez IAS lub inne jednostki będące sygnatariuszami IAF MLA – takie jak MS Certification Services czy LL-C (Certification) Czech Republic a.s. – korzystają z mechanizmu transgranicznej uznawalności na obszarze EOG.

Ad pkt II lit. c) wezwania z dnia 26.02.2026 r., dotyczącego certyfikatu PL/ISMS/00059/28725 (EQA Poland) Zarządzania bezpieczeństwem informacji w POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. Brak potwierdzenia akredytacji EQA w zasobach PC, dotyczy wyłącznie tego, czy dana jednostka figuruje w krajowym wykazie, i nie przesądza sam w sobie ani o braku jakiegokolwiek akredytacji, ani o niespełnieniu warunku udziału, tym bardziej że SWZ nie wprowadza wymogu posiadania certyfikatów wystawionych wyłącznie przez jednostki akredytowane przez PCA.

Z perspektywy Wykonawcy certyfikat EQA oraz certyfikat N° ITA/PL/ISMS/00059 MS Certification Services s elementami jednego procesu certyfikacji systemu ISMS: certyfikat MS CERT jest wystawiany przez jednostkę certyfikującą akredytowaną, natomiast certyfikat EQA funkcjonuje jako równoległy dokument potwierdzający ten sam system, przy czym sam Wykonawca nie przypisuje EQA roli „nośnika akredytacji”. W konsekwencji, certyfikat PL/ISMS/00059/287-25 pełni funkcję dokumentu potwierdzającego wdrożenie i utrzymanie systemu ISMS, natomiast odnosząc się do ewentualnej „akredytowanej jednostki” oraz „uznawalności w EOG (EA/IAFMLA)” Wykonawca wykazuje w szczególności na certyfikat N° ITA/PL/ISMS/00059 i dokumenty akredytacyjne IAS omówione w odpowiedzi na lit. d).

Ad pkt II lit. d) wezwania z dnia 26.02.2026 r., dotyczącego certyfikatu N° ITA/PL/ISMS/00059 (MS Certification Services / IAS)

Certyfikat N° ITA/PL/ISMS/00059 został wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. przez MS Certification Services Private Limited (MS CERT). Z pisma MS CERT z dnia 03.03.2026 r. wynika, że jednostka ta posiada akredytację udzieloną przez International Accreditation Service (IAS) pod numerem MSCB240, a zakres akredytacji (IAS/MSCB/100-2) obejmuje m.in. „Information Security Management Systems” ze standardem certyfikacji „ISO/IEC 27001:2013 and ISO/IEC 27001:2022”.

Status IAS jako jednostki akredytującej – IAF MLA Signatory – w obszarze Management Systems Certification, w tym ISO/IEC 27001 (ISMS) oraz ISO/IEC 27006, potwierdzają wydruki z oficjalnego wykazu „Member Details” IAF oraz rejestru „Recognised Accreditation Bodies”. Tym samym certyfikaty wydane przez MS CERT w zakresie ISO/IEC 27001 korzystają z mechanizmu wzajemnego uznawania w ramach IAF-MLA, co zapewnia im transgraniczną uznawalność, w tym na obszarze EOG, w powiązaniu z systemem EA MLA.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że ani SWZ, ani wezwanie z 26.02.2026 r. nie ustanawiają obowiązku posiadania certyfikatów akredytowanych, jak również obowiązku, aby były one wydane wyłącznie przez jednostkę akredytowaną przez PCA lub inną wskazaną z nazwy krajową jednostkę akredytującą. W przypadku złożonych certyfikatów ewentualne wymagania w tym zakresie – zgodnie z treścią wezwania – powinny być rozpatrywane w kontekście uznawalności akredytacji w ramach systemu EA/IAFMLA, na co wskazuje sam Zamawiający. W tym ujęciu wymóg ten spełnia certyfikat N° ITA/PL/ISMS/00059, ponieważ MS Certification Services Private Limited posiada akredytację IAS r MSCB-240, a IAS figuruje jako IAF MLA Signatory w zakresie ISO/IEC 27001 (ISMS).

Ad pkt II lit. e) wezwania z dnia 26.02.2026 r., dotyczącego certyfikatu ISO 22301:2019 nr 4804683 wystawionego dla Polcom ITS Polska Sp. z o.o. przez LLC (Certification) Czech Republic a.s., przedstawiamy poniższe wyjaśnienia wraz z załączonymi dokumentami.

Wskazania wymaga, że LL-C jest jednostką akredytowaną:

W załączeniu przekazujemy „Certificate of Accreditation & Scope of Accreditation” wydany przez ANSI National Accreditation Board (ANAB) dla LLC (Certification) Czech Republic a.s., Accreditation ID: MS5294. Z dokumentu tego wynika, że LL-C (Certification) Czech Republic a.s. jest akredytowany przez ANAB jako jednostka certyfikująca systemy zarządzania zgodnie z ISO/IEC 17021:2015. W zakresie tej akredytacji mieści się m.in. Business Continuity Management Systems – ISO 22301:2019, z akredytacją dla ISO 22301:2019 od dnia 26.03.2021 r. Akredytacja jest

ważna do 22.10.2027 r., co potwierdza aktualność statusu LL-C jako jednostki akredytowanej.

Powyższe oznacza, że certyfikat ISO 22301:2019 nr 4804683 został wystawiony przez jednostkę certyfikującą posiadającą ważną akredytację w zakresie ISO 22301:2019.

W załączeniu przekazujemy również wyciąg z dokumentu „Global MRA – Full Member Scopes and Dates” z dnia 27.01.2026 r., z którego wynika, że ANSI National Accreditation Board (ANAB) jest sygnatariuszem wielostronnego porozumienia IAF MLA m.in. w zakresie ISO/IEC 17021. Wpis ANAB obejmuje zakres: „ISO/IEC 17021” (systemy zarządzania), z datą podpisania porozumienia w tym obszarze 22.01.1998 r., co potwierdza, że akredytacje udzielane przez ANAB dla jednostek certyfikujących systemy zarządzania – w tym LL-C (Certification) Czech Republic a.s. – są uznawane w ramach międzynarodowego systemu wzajemnego uznawania (IAF MLA), stosowanego również w państwach EOG.

W świetle powyższego LL-C (Certification) Czech Republic a.s. jest jednostką certyfikującą systemy zarządzania akredytowaną przez ANAB zgodnie z ISO/IEC 17021, w zakresie obejmującym ISO 22301:2019. ANAB jest sygnatariuszem IAF MLA w zakresie ISO/IEC 17021, co zapewnia międzynarodową uznawalność tej akredytacji, w tym na obszarze EOG.

W konsekwencji certyfikat ISO 22301:2019 nr 4804683 spełnia wymóg, aby dokument potwierdzający wdrożenie i funkcjonowanie systemu zarządzania ciągłością działania był wydany przez niezależny podmiot certyfikujący działający w oparciu o ważną akredytację w systemie uznawanym na obszarze Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

W świetle powyższego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia oraz przedłożone dokumenty – w szczególności zaświadczenia oraz certyfikaty dotyczące systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz systemu zarządzania ciągłością działania – w pełni potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.2.4 SWZ, tj. posiadanie wdrożonych i funkcjonujących systemów zgodnych z normami PN-ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301. W świetle literalnej treści SWZ, która nie wprowadza obowiązku posiadania certyfikatów tylko zaświadczeń a tym bardziej certyfikatów wystawionych wyłącznie przez jednostki akredytowane i do tego wpisane na listę PCA, jak również przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień dotyczących reżimu uznawalności EA/IAFMLA i statusu IAS oraz ANAB jako sygnatariuszy IAF MLA, nie ma podstaw do kwalifikowania przedłożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych jako „błędnych”, ani do przyjmowania, że warunek udziału w postępowaniu nie został spełniony.

Załączniki:

1.Certificate of accreditation (MSCB-240) w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;2.Certificate of accreditation (MSCB-113) w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;3.Global MRA – Full Member Scopes and Dates – wyciąg dot. ANAB (ANSI National Accreditation Board) w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;4.Certificate of Accreditation & Scope of Accreditation – LL-C (Certification) Czech Republic a.s., ANAB Accreditation ID: MS5294.5.Pismo MS Cert z dnia 3.03.2026r.;6.Pismo LL-C;7.Załącznik nr 2\_Wydruk z wykazu Recognised Accreditation w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;8.Załącznik nr 1\_Potwierdzenie statusu International Accredited w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;9.Certyfikat ISO 27001:2022 nr 014/2025;10.Certyfikat ISO 22301:2019 nr 4804683;11.Certificate ISO 22301:2019 nr 018/2024 w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;12.Certyfikat zgodności ISO/IEC 27001:2022;13.Pismo MS CERT z dnia 16.12.2025r.;14.Pismo WAT;15.Pismo ZAJ z dnia 16.12.2025;16.Certyfikat ISO 27001:2022 Nr ITA/PL/ISMS/00059;17.Certyfikat PN-EN ISO 22301:2020-04;18.Certyfikat PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 (ISMS).”

Pismem z dnia 10 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia:

„Zgodnie z pkt 7.2.2.1. lit. c) Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie powinien wykonać:

c) dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Wykonawca, zgodnie z pkt 9.1.1.3. SWZ, powinien przedstawić wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane- załącznik nr 3 („Doświadczenie Wykonawcy”). Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody

określające, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz o którym mowa powyżej, dotyczy dostaw lub usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

W pozycji nr 3 w załączniku „Doświadczenie Wykonawcy”, POLLIGHT Sp. z o.o. wskazała realizację usług/dostaw przez: Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz POLLIGHT Sp. z o.o.

Wykonawca wskazał, iż w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 41 000 szt. kontrolerów oświetleniowych w ramach jednej umowy.

W wyjaśnieniach z 21.11.2025 r. Wykonawca oświadczył:

a) Wykonawca Pollight Sp. z o.o. realizował wskazane zamówienia dot. Dostawy ponad 41000szt. kontrolerów oświetleniowych w celu realizacji zobowiązań leżących po stronie Pollight Sp. z o.o. w ramach kontraktów dotyczących zarządzania oświetleniem ulicznym i drogowym.

b) Przedmiotowe zamówienie było realizowane na potrzeby Pollight Sp. z o.o. w celu wywiązania się przez Pollight Sp. z o.o. ze zobowiązań wynikających z zawartych kontraktów obejmujących modernizację systemu oświetlenia, w tym dostawę opraw wraz z kontrolerami i systemem zarządzania oświetleniem drogowym, ulicznym.

c) Kontrolery oświetleniowe są elementem oferowanego i dostarczanego przez Pollight Sp. z o.o. systemu sterowania infrastrukturą oświetleniową. Wszystkie dostarczone kontrolery funkcjonują w ramach systemu sterowania. Moons zapewnia ciągłość i poprawność działania kontrolerów. Obecnie w systemie sterowania dostarczonym przez Pollight: SmartLighting funkcjonuje czynnie ponad 59 tysięcy kontrolerów.

W wyjaśnieniach z 17.12.2025 r. Wykonawca oświadczył:

W pierwszej kolejności wskazujemy, że wszystkie kontrolery dostarczone przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Pollight Sp. z o.o. funkcjonują w ramach jednego systemu sterowania „Pollight SmartLighting”. Obecnie w ramach tego jednego systemu sterowania oświetleniem działa ponad 61700 kontrolerów, dla których bezprzerwowo do chwili obecnej jest zapewniane utrzymanie i prawidłowe działanie. W ramach wszystkich kontrolerów objętych systemem, w okresie od stycznia 2023r.do września 2025r. w ramach jednej umowy Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczył 41 000 szt. i zapewnia utrzymanie wszystkich ponad 61700 szt. kontrolerów w ramach systemu sterowania.

Jednocześnie w celu wykazania faktycznej realności i zakresu przedstawiamy zestawienie z danymi oczekiwanymi przez Zamawiającego. Tj. wskazaniem podmiotów dla których Pollight Sp. z o.o. realizowała swoje zobowiązania z wykorzystaniem systemu sterowania oświetleniem „Pollight SmartLighting” w ramach którego działają dostarczone i zainstalowane kontrolery, wskazują jednocześnie przedmiot tych usług np. (nazwy postępowań /umów) daty ich realizacji oraz liczby kontrolerów.

Jednocześnie wyjaśniamy, że zakres realizowany przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Pollight jest zakresem jednej umowy w ramach jednego systemu sterowania a sterowniki przypisywane są po własnym nr do danej lokalizacji i oprawy.

Wykonawca przedstawił dokument: „Zestawienie kontrolerów dostarczonych przez MOONS i zaimplementowanych oraz utrzymywanych w poprawności działania w ramach jednego systemu. Dotyczy tylko kontrolerów dostarczonych od stycznia 2023 do 07.07.2025r.”, w którym wskazał 37 Zamawiających.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedstawione w pozycji nr 3 w załączniku „Doświadczenie Wykonawcy” usługi/dostawy wykonane przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz POLLIGHT Sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa pkt 7.2.2.1. lit. c) SWZ.

Wskazana przez Wykonawcę realizacja nie spełnia warunku „dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy”, gdyż z przedstawionych wyjaśnień i dokumentów wynika, że:

- dostawa kontrolerów oraz ich funkcjonowanie były realizowane w ramach wielu odrębnych kontraktów zawartych przez Wykonawcę z różnymi podmiotami końcowymi, a nie w ramach jednego zamówienia/umowy,
- „zapewnienie prawidłowego działania” odnosi się do stanu funkcjonowania urządzeń w systemie sterowania, a nie do umownej odpowiedzialności za ich działanie w ramach jednego zamówienia obejmującego co najmniej 30 000 kontrolerów,
- Wykonawca wykazał jedynie, że kontrolery funkcjonują w jednym „systemie sterowania „Pollight SmartLighting””, co nie jest równoznaczne z zapewnieniem prawidłowego działania w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu.

Prosimy o przedstawienie podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w 9.1.1.3. SWZ, celem potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa pkt 7.2.2.1. lit. c) SWZ.”

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. Odwołujący wyjaśnił:

„w związku z wezwaniem skierowanym przez Zamawiającego z dnia 10.03.2026r. skierowanego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „Pzp”), dotyczącego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku z pkt 7.2.2.1 lit. c) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), Wykonawca przedkłada niniejsze wyjaśnienia wraz z wnioskiem.

Wykonawca pragnie na wstępie podkreślić, że przedstawione dotychczas dokumenty i wyjaśnienia w pełni potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu, zaś stanowisko Zamawiającego zawarte w wezwaniu opiera się na błędnej interpretacji zarówno treści warunku określonego w SWZ, jak i przedstawionego stanu faktycznego, w szczególności w zakresie charakteru prawnego umowy łączącej Moons' Industries Europe Head Quarter SRL (dalej: „MOONS”) i POLLIGHT Sp. z o.o.

Przechodząc do przedstawienia stanu faktycznego, w pierwszej kolejności należy przypomnieć, że w pozycji nr 3 załącznika „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca powołał się na realizację przez podmiot trzeci - MOONS - dostawy i utrzymania kontrolerów oświetleniowych na podstawie jednej umowy łączącej MOONS z POLLIGHT. W ramach tej umowy, w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r., MOONS dostarczył łącznie 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych oraz zapewnia utrzymanie i prawidłowe działanie obecnie ponad 61 700 kontrolerów funkcjonujących w ramach jednego systemu sterowania oświetleniem - „Pollight SmartLighting”. Wszystkie wskazane kontrolery działają w ramach jednego systemu technicznego wspieranego w zakresie utrzymania poprawności działania kontrolerów przez MOONS na podstawie jednej umowy z POLLIGHT, system ten jest utrzymywany nieprzerwanie, a MOONS ponosi odpowiedzialność za ciągłość i poprawność działania wszystkich kontrolerów objętych umową.

Jednocześnie należy wyraźnie rozróżnić tę relację umowną od umów zawieranych przez POLLIGHT z zamawiającymi końcowymi. POLLIGHT Sp. z o.o. będąc producentem opraw, wykonawcą modernizacji oświetlenia i integrator systemów oświetleniowych, realizuje szereg odrębnych kontraktów z różnymi zamawiającymi publicznymi (gminami, zarządami dróg itp.) w ramach, których dostarcza kompleksowe rozwiązania obejmujące modernizację infrastruktury oświetleniowej, w tym oprawy, kontrolery oraz systemy zarządzania. W zakresie dostaw i utrzymania kontrolerów POLLIGHT korzysta z dostaw i usług świadczonych przez MOONS na podstawie jednej umowy opisanej powyżej, a kontrolery dostarczane i utrzymywane przez MOONS są następnie wykorzystywane przez POLLIGHT do wykonania zobowiązań wynikających z poszczególnych kontraktów zawartych z zamawiającymi końcowymi. Kluczowa dla oceny spełnienia warunku z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ jest zatem umowa łącząca MOONS z POLLIGHT, tj. stosunek prawny podmiotu trzeciego, na którego zasoby Wykonawca się powołuje, a nie liczba i charakter umów zawartych przez POLLIGHT z jego klientami.

W świetle powyższego należy przejść do wykazania spełnienia warunku określonego w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu Wykonawca zobowiązany był wykazać „dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy”. Analiza literalna tego wymogu prowadzi do kilku istotnych wniosków interpretacyjnych:

- po pierwsze, użyte sformułowanie „jedno zamówienie/umowa” oznacza jeden stosunek prawny, w ramach którego doszło do realizacji dostawy i utrzymania kontrolerów, przy czym SWZ nie wprowadza żadnych dodatkowych wymagań co do podmiotu zamawiającego, liczby lokalizacji, liczby beneficjentów końcowych ani sposobu późniejszego wykorzystania dostarczonych urządzeń.
- po drugie, przez „dostarczenie” należy rozumieć faktyczną dostawę określonej liczby urządzeń w ramach wskazanej umowy.
- po trzecie, „zapewnienie prawidłowego działania” oznacza utrzymanie urządzeń w stanie funkcjonalnym, obejmujące poprawność działania, w tym korygowanie ewentualnych nieprawidłowości lub aktualizacji, przy czym warunek nie ogranicza się do formalnej odpowiedzialności kontraktowej wobec jednego konkretnego zamawiającego końcowego, lecz

odnosi się do faktycznej realizacji usługi utrzymania poprawności działania kontrolerów w ramach danej umowy.

- po czwarte, wymóg „łącznie min. 30 000 kontrolerów” odnosi się do łącznej liczby kontrolerów objętych dostawą i utrzymaniem w ramach jednej umowy, bez względu na ich geograficzne rozmieszczenie czy funkcjonalne przypisanie do różnych projektów realizowanych przez odbiorcę dostawy i usługi.

Odnosząc treść warunku do stanu faktycznego, trzeba podkreślić, że umowa łącząca MOONS z POLLIGHT w pełni realizuje wszystkie przesłanki warunku. Stosunek umowny MOONS - POLLIGHT stanowi jedną umowę obejmującą dostawę kontrolerów oraz świadczenie usługi ich utrzymania w ramach systemu Pollight SmartLighting, co odpowiada wymogowi „jednego zamówienia/umowy”. W ramach tej umowy dostarczono 41 000 kontrolerów, a obecnie w systemie funkcjonuje ponad 61 700 kontrolerów, co znacznie przekracza wymagane minimum 30 000 sztuk. MOONS na podstawie umowy z POLLIGHT zapewnia utrzymanie oraz prawidłowe działanie wszystkich kontrolerów objętych systemem Pollight SmartLighting, co obejmuje poprawność działania kontrolerów, serwis, wsparcie techniczne w tym wymagane aktualizacje czy nowe funkcjonalności, przy czym usługa zapewnienia prawidłowego działania jest świadczona nieprzerwanie od momentu wdrożenia i obejmuje wszystkie kontrolery dostarczone w ramach umowy. Fakt, że dostarczone przez MOONS kontrolery są następnie wykorzystywane przez POLLIGHT do realizacji odrębnych kontraktów z zamawiającymi końcowymi, nie zmienia charakteru pierwotnej umowy MOONS – POLLIGHT jako jednego zamówienia/umowy w rozumieniu warunku SWZ.

W tym kontekście istotne jest również przypomnienie zasad polegania na zasobach podmiotu trzeciego wynikających z art. 118 Pzp. Zgodnie z art. 118 ust. 1 Pzp Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. W niniejszym przypadku POLLIGHT powołuje się na doświadczenie podmiotu trzeciego – MOONS – w zakresie dostawy i utrzymania kontrolerów; podmiotem, który wykonał wymagane zamówienie/umowę, jest MOONS, a nie POLLIGHT. Dla oceny spełnienia warunku nie jest zatem istotne, w jaki sposób POLLIGHT wykorzystał dostarczone przez MOONS kontrolery w swoich relacjach z zamawiającymi końcowymi, lecz to, że MOONS zrealizował jedną umowę spełniającą wszystkie wymogi pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ. Spełnienie warunku odnosi się do doświadczenia MOONS wynikającego z umowy MOONS – POLLIGHT, a nie o doświadczenia POLLIGHT wynikającego z jego kontraktów z gminami, zaś interpretowanie przez Zamawiającego poszczególnych zobowiązań POLLIGHT wobec 37 zamawiających jako przesądzających o braku jednej umowy MOONS – POLLIGHT stanowi nadinterpretację nieuwzględniającą konstrukcji polegania na zasobach podmiotu trzeciego.

Na tym tle należy odnieść się do argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 10 marca 2026 r. Zamawiający wskazał w szczególności, że „dostawa kontrolerów oraz ich funkcjonowanie były realizowane w ramach wielu odrębnych kontraktów zawartych przez Wykonawcę z różnymi podmiotami końcowymi, a nie w ramach jednego zamówienia/umowy”. W ocenie Wykonawcy, sformułowanie to odnosi się do umów zawartych przez POLLIGHT z zamawiającymi końcowymi, a nie do umowy zawartej przez MOONS – podmiot trzeci, na którego zasoby Wykonawca się powołuje – z POLLIGHT. MOONS realizuje dostawę i utrzymanie kontrolerów na podstawie jednej umowy z POLLIGHT bez względu na to, ile kontraktów końcowych realizuje następnie POLLIGHT, a zatem w świetle warunku SWZ nie można twierdzić, że wymóg „jednego zamówienia/umowy” nie został spełniony.

Wykładnia warunku proponowana przez Zamawiającego prowadziłaby w praktyce do wniosku, że podmiot trzeci (np. producent, dostawca technologii) mógłby wykazać doświadczenie wyłącznie wówczas, gdyby jego odbiorca (w tym przypadku POLLIGHT) realizował tylko jeden kontrakt końcowy. Taka interpretacja jest nieuzasadniona, ponieważ:

- po pierwsze warunek SWZ nie zawiera wymogu, aby odbiorcą usługi był jeden konkretny zamawiający publiczny,
- po drugie warunek odnosi się do zakresu jednej umowy realizowanej przez podmiot (MOONS), na którego zasoby się powołujemy, a nie do sposobu wykorzystania efektów tej umowy przez odbiorcę dostawy i usługi (POLLIGHT),
- po trzecie zaś przyjęcie wykładni Zamawiającego dyskryminowałoby wykonawców działających w modelu B2B (dostawa dla integratorów obsługujących wielu klientów) względem wykonawców działających bezpośrednio z jednym zamawiającym publicznym, co naruszałoby zasadę proporcjonalności i równego traktowania.

Odnosząc się do zarzutu braku „zapewnienia prawidłowego działania w ramach jednego zamówienia”, należy przypomnieć, że Zamawiający wskazał, iż „zapewnienie prawidłowego działania” odnosi się do stanu funkcjonowania kontrolerów, czyli urządzeń w systemie sterowania, a nie do umownej odpowiedzialności za ich działanie w ramach jednego zamówienia obejmującego co najmniej 30 000 kontrolerów” i działanie systemu sterowania. Tymczasem z wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę w toku postępowania wprost wynika, że MOONS na podstawie umowy z POLLIGHT zapewnia ciągłość działania kontrolerów, ponosi odpowiedzialność za ich poprawne funkcjonowanie w ramach systemu Pollight SmartLighting, świadczy usługi utrzymania obejmujące monitoring, naprawy, wsparcie techniczne oraz aktualizacje

oprogramowania oraz utrzymuje obecnie ponad 61 700 kontrolerów, w tym wszystkie 41 000 dostarczonych w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. Powyższe oznacza, że MOONS faktycznie zapewnia prawidłowe działanie kontrolerów w rozumieniu warunku SWZ, a więc wymóg ten jest spełniony na gruncie jednej umowy MOONS – POLLIGHT.

Z kolei stwierdzenie Zamawiającego, że „Wykonawca wykazał jedynie, że kontrolery funkcjonują w jednym 'systemie sterowania Pollight SmartLighting', co nie jest równoznaczne z zapewnieniem prawidłowego działania w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu”, pomija istotę usługi świadczonej przez MOONS. Wskazanie, że wszystkie kontrolery dostarczone przez MOONS funkcjonują w ramach jednego systemu sterowania Pollight SmartLighting, ma istotne znaczenie prawne i faktyczne, ponieważ po pierwsze potwierdza, że utrzymanie kontrolerów odbywa się w ramach jednej platformy technicznej na podstawie jednej umowy z POLLIGHT, po drugie dowodzi ciągłości i kompleksowości świadczenia usługi utrzymania przez MOONS, gdyż dla wszystkich kontrolerów jest realizowana usługa utrzymania poprawnego działania w ramach jednego systemu, po trzecie zaś wykazuje faktyczną realizację warunku „zapewnienia prawidłowego działania” – kontrolery nie tylko zostały dostarczone, ale są aktywne i poprawnie działające co zapewnione jest poprzez usługę realizowaną przez MOONS.

W świetle całokształtu przedstawionej argumentacji Wykonawca wnosi o uznanie, że przedstawione dotychczas podmiotowe środki dowodowe, uzupełnione niniejszym pismem oraz załącznikami, w pełni potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ. Jednocześnie Wykonawca wnosi o uchylenie wezwania z dnia 10 marca 2026 r. w zakresie dotyczącym uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla warunku z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ, jako bezpodstawnego w świetle przedstawionych faktów oraz wykładni warunku określonego w SWZ. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o przedstawienie przez Zamawiającego stanowiska w zakresie podstawy prawnej oraz uzasadnienia faktycznego wezwania, w szczególności w odniesieniu do warunku który nie może być nadinterpretowany w sposób odmienny niż jego literalne brzmienie.

Na zakończenie Wykonawca pragnie raz jeszcze podkreślić kluczowe okoliczności faktyczne i prawne świadczące o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu. MOONS realizuje na rzecz POLLIGHT jedną umowę obejmującą dostawę utrzymanie kontrolerów oświetleniowych, co spełnia wymóg „jednego zamówienia/umowy” z warunku SWZ; w ramach tej umowy dostarczono 41 000 kontrolerów, a obecnie w systemie funkcjonuje ponad 61 700 kontrolerów, co znacznie przekracza wymagane minimum 30 000 sztuk; MOONS zapewnia prawidłowe działanie wszystkich kontrolerów poprzez świadczenie usługi ich poprawności działania - utrzymania w ramach systemu Pollight SmartLighting. Fakt wykorzystania kontrolerów przez POLLIGHT do realizacji zobowiązań wynikających z wielu odrębnych kontraktów z zamawiającymi końcowymi nie ma znaczenia dla oceny spełnienia warunku, który odnosi się do umowy MOONS – POLLIGHT, a nie do umów POLLIGHT z jego klientami, natomiast interpretacja Zamawiającego, zgodnie z którą warunek mógłby być spełniony wyłącznie w przypadku, gdyby POLLIGHT realizował tylko jeden kontrakt końcowy, jest zbyt restrykcyjna i wykracza poza brzmienie warunku określonego w SWZ. Interpretacja warunku w sposób odmienny i wykraczający poza jego treść na obecnym etapie jest nieuprawniona.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 08 maja 1998 roku sygn. I CKN 664/97: „W doktrynie i judykaturze sformułowana została reguła określająca następującą kolejność różnych sposobów wykładni: wykładnia językowa, wykładnia systemowa, wykładnia funkcjonalna (celowościowa). W myśl zasady interpretatio cessat in claris nie zawsze zachodzić będzie jednak konieczność użycia kolejno wszystkich tych sposobów, w szczególności nie będzie potrzeby sięgania po dyrektywy celowościowe, jeżeli już po zastosowaniu dyrektyw językowych, czy też językowych i systemowych, uda się uzyskać właściwy wynik wykładni, to jest ustalić znaczenie interpretowanej normy”.

Co więcej przyjęcie również wykładni celowościowej prowadziłoby tylko i wyłącznie do zasadności uznania spełnienia warunku przez Wykonawcę w ramach wykazanej w wykazie realizacji MOONS na rzecz Pollight Sp. z o.o., gdyż dostawa i utrzymanie sterowników odbywa się w ramach jednej umowy, na jednym systemie, w ramach którego obsługiwane i funkcjonujące są wszystkie sterowniki.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”), nie można odchodzić od wykładni językowej na rzecz innych wykładni, bowiem powodowałoby to, że oświadczenia byłyby odczytywane wbrew nadanemu im brzmieniu, powodując brak zaufania niezbędnego w obrocie gospodarczym. W świetle doktryny orzeczniczej oświadczenie Zamawiającego zawarte w treści dokumentów postępowania (w tym treść warunku udziału w postępowaniu) jest kierowane na etapie postępowania do nieograniczonego kręgu osób i nadanie mu innej treści na etapie oceny ofert niż ta, która wynika z jego brzmienia zgodnie z zasadami języka polskiego, powodowałoby pokrzywdzenie innych wykonawców oraz zmianę reguł postępowania przetargowego po terminie składania ofert.

Wykonawca wyraża gotowość do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub dokumentacji w zakresie umowy MOONS –

POLLIGHT, o ile Zamawiający wskaże konkretne elementy wymagające dalszego doprecyzowania w świetle argumentacji przedstawionej w niniejszym piśmie.”

Pismem z dnia 13 marca 2026 r. Zamawiający poinformował, że: „podtrzymuje stanowisko zawarte w wezwaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (pismo nr DZP.251.53.177.2025.MSZ z dnia 10.03.2026 r.).”

Pismem z dnia 17 marca 2026 r. Odwołujący wyjaśnił:

„w związku z wezwaniem skierowanym przez Zamawiającego z dnia 10.03.2026r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „Ustawa Pzp” lub „Pzp”), dotyczącego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku z pkt 7.2.2.1 lit. c) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), Wykonawca przedkłada niniejsze wyjaśnienia i dokumenty.

W pierwszej kolejności Wykonawca wskazuje, że zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) Zamawiający w pkt 7.2.2. ppkt 7.2.2.1 lit. c) określił warunek udziału w postępowaniu:

„Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienie/zamówienia:

c) dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy”

Jednocześnie zgodnie z postanowieniami SWZ w celu wykazania spełnienia warunków zamówienia w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej Zamawiający dopuścił możliwość polegania potencjalnie i zasobach podmiotów trzecich tj. podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

W ramach przedmiotowego postępowania Wykonawca wykazał, że w zakresie warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2. ppkt 7.2.2.1. lit. c) polega na zasobach podmiotu udostępniającego tj. Moons’ Industries Europe Head Quarter SRL (dalej „MOONS”).

Na potwierdzenie spełnienia w/w warunku Wykonawca przedłożył zgodnie z postanowieniami SWZ wymagane dokumenty tj. Wykaz dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – „Doświadczenie Wykonawcy” sporządzony na podstawie wzoru wykazu załącznik nr 3 do SWZ (dalej „Wykaz”). Zgodnie z pozycją nr 3 w/w Wykazu Wykonawca wykazał się zasobem podmiotu udostępniającego tj. realizacją wykonaną przez MOONS obejmującą swoim zakresem dostarczenie i zapewnienie w okresie od stycznia 2023r. do września 2025r. prawidłowego działania łącznie min. 41 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednej umowy. Jednocześnie wraz z Wykazem Wykonawca przedłożył referencje potwierdzającą należyte wykonanie tego zakresu.

Nieprawdą jest jakoby w/w realizacja:

- nie była realizowana w ramach jednej umowy,
- zapewnienie prawidłowego działania odnosiło się wyłącznie do funkcjonowania urządzeń w systemie sterowania a nie do umownej odpowiedzialności za ich działanie w ramach jednej umowy obejmującej co najmniej 30 000 kontrolerów
- że działanie urządzeń (kontrolerów) w ramach jednego systemu sterowania „Pollight SmartLighting” nie potwierdza ich prawidłowego działania w rozumieniu warunku.

Wykonawca pragnie na wstępie podkreślić, że Zamawiający na etapie postępowania przed składaniem ofert nie precyzował szczegółowo pojęcia prawidłowego działania. Tym samym nie jest uprawnionym by na obecnym etapie nadinterpretować warunki jakie zostały literalnie określone na etapie postępowania.

Jednocześnie nawet w ramach wezwania z dnia 10.03.2026r. Zamawiający nie precyzuje co jest równoważne z prawidłowym działaniem w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu oraz w czym rozumieniu i z czego wynikającym, jak również nie wskazuje w jakim zakresie ta równoważność wedle Zamawiającego nie zachodzi.

Wykonawca podtrzymuje przedstawione dotychczas dokumenty i wskazuje, że realizacja wskazana w poz. 3 załącznika „Doświadczenie Wykonawcy” w tym jej zakres w pełni odpowiada zakresowi wynikającemu z literalnego brzmienia warunku określonego przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”). Dostawa wraz z usługą zapewnienia prawidłowego działania wskazana w wykazie jako realizacja podmiotu udostępniającego zasoby w pełni potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie wskazujemy, że stanowisko Zamawiającego zawarte w wezwaniu opiera się na błędnej interpretacji zarówno treści warunku określonego w SWZ, jak i przedstawionego stanu faktycznego, w szczególności w zakresie charakteru prawnego umowy łączącej MOONS z POLLIGHT Sp. z o.o.

Przechodząc do przedstawienia stanu faktycznego, w pierwszej kolejności należy przypomnieć, że w pozycji nr 3 załącznika „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca powołał się na realizację przez podmiot trzeci - MOONS - dostawy i utrzymania kontrolerów oświetleniowych na podstawie jednej umowy łączącej MOONS z POLLIGHT. W ramach tej umowy, w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r., MOONS dostarczył łącznie 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych oraz zapewnia ich utrzymanie i prawidłowe działanie. Obecnie MOONS zapewnia utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 61 700 kontrolerów, które funkcjonują w ramach jednego systemu sterowania oświetleniem - „Pollight SmartLighting”. Wszystkie wskazane kontrolery zostały dostarczone i działają w ramach jednego systemu technicznego wspieranego w zakresie utrzymania prawidłowego działania kontrolerów przez MOONS na podstawie jednej umowy z POLLIGHT. System i kontrolery są utrzymywane nieprzerwanie, a MOONS ponosi odpowiedzialność za ciągłość poprawności działania wszystkich kontrolerów objętych umową.

Jednocześnie należy wyraźnie rozróżnić tę relację umowną od umów zawieranych przez POLLIGHT z podmiotami końcowymi. POLLIGHT Sp. z o.o. będąc producentem opraw, wykonawcą modernizacji oświetlenia i integrator systemów oświetleniowych, realizuje szereg odrębnych kontraktów z różnymi podmiotami w tym zamawiającymi publicznymi (gminami, zarządami dróg itp.) w ramach, których dostarcza kompleksowe rozwiązania obejmujące modernizację infrastruktury oświetleniowej, w tym oprawy, kontrolery oraz systemy zarządzania. W zakresie dostaw i utrzymania kontrolerów POLLIGHT korzysta z dostaw i usług świadczonych przez MOONS na podstawie jednej umowy. Kluczowe dla oceny spełnienia warunku z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ jest zatem umowa łącząca MOONS z POLLIGHT, tj. stosunek prawny podmiotu trzeciego, na którego zasoby Wykonawca się powołuje, a nie liczba i charakter umów zawartych przez POLLIGHT z podmiotami końcowymi.

W świetle powyższego należy przejść do wykazania spełnienia warunku określonego w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu Wykonawca zobowiązany był wykazać „dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy”. Analiza literalna tego wymogu prowadzi do kilku istotnych wniosków interpretacyjnych:

- po pierwsze, użyte sformułowanie „jedno zamówienie/umowa” oznacza jeden stosunek prawny, w ramach którego doszło do realizacji dostawy i utrzymania kontrolerów, przy czym SWZ nie wprowadza żadnych dodatkowych wymagań co do podmiotu zamawiającego, liczby lokalizacji, liczby beneficjentów końcowych ani sposobu późniejszego wykorzystania dostarczonych urządzeń.
- po drugie, przez „dostarczenie” należy rozumieć faktyczną dostawę określonej liczby urządzeń w ramach wskazanej umowy.
- po trzecie, „zapewnienie prawidłowego działania” oznacza utrzymanie urządzeń w stanie funkcjonalnym, obejmujące poprawność działania w tym korygowanie ewentualnych nieprawidłowości lub aktualizacji, przy czym warunek nie ogranicza się do formalnej odpowiedzialności kontraktowej wobec jednego konkretnego zamawiającego końcowego, lecz odnosi się do faktycznej realizacji usługi utrzymania poprawności działania kontrolerów w ramach danej umowy.
- po czwarte, wymóg „łącznie min. 30 000 kontrolerów” odnosi się do łącznej liczby kontrolerów objętych dostawą i utrzymaniem w ramach jednej umowy, bez względu na ich geograficzne rozmieszczenie czy funkcjonalne przypisanie do różnych projektów realizowanych przez odbiorcę dostawy i usługi.

Odnosząc treść warunku do stanu faktycznego, trzeba podkreślić, że umowa łącząca MOONS z POLLIGHT w pełni realizuje wszystkie przesłanki warunku. Stosunek umowny MOONS - POLLIGHT stanowi jedną umowę obejmującą dostawę kontrolerów oraz świadczenie usługi ich utrzymania w tym zapewnienia prawidłowego działania, co odpowiada wymogowi „jednego zamówienia/umowy”. W ramach tej umowy do września 2025r. dostarczono 41 000 kontrolerów, a obecnie ilość dostarczonych kontrolerów wzrosła do 60 000 kontrolerów. Na dzień składania wyjaśnień z dnia 17.12.2025r. w systemie funkcjonowało już ponad 61 700 kontrolerów, co znacznie przekracza wymagane minimum 30 000 sztuk. MOONS na podstawie umowy z POLLIGHT zapewnia utrzymanie oraz prawidłowe działanie wszystkich kontrolerów dostarczonych w ramach ww umowy i objętych systemem Pollight SmartLighting, co obejmuje m.in. poprawność działania kontrolerów, serwis, wsparcie techniczne w tym wymagane aktualizacje czy nowe funkcjonalności, przy czym usługa zapewnienia prawidłowego działania jest świadczona nieprzerwanie od momentu wdrożenia i obejmuje wszystkie kontrolery. Fakt, że dostarczone przez MOONS kontrolery są następnie wykorzystywane przez POLLIGHT dla podmiotów końcowych, nie zmienia charakteru pierwotnej umowy MOONS – POLLIGHT jako jednego zamówienia/umowy w rozumieniu warunku SWZ.

W niniejszym przypadku POLLIGHT powołuje się na doświadczenie podmiotu trzeciego – MOONS – w zakresie dostaw i zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów, tym samym podmiotem, który wykonał wymagane zamówienie/umowę, jest MOONS, a nie POLLIGHT. Dla oceny spełnienia warunku nie jest zatem istotne, w jaki sposób POLLIGH



wykorzystał dostarczone przez MOONS kontrolery w swoich relacjach z podmiotami końcowymi, lecz to, że MOONS zrealizował jedną umowę spełniającą wszystkie wymogi pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ. Spełnienie warunku odnosi się do doświadczenia MOONS wynikającego z umowy MOONS – POLLIGHT, a nie do doświadczenia POLLIGHT wynikającego z jego kontraktów z gminami. Interpretowanie przez Zamawiającego poszczególnych zobowiązań POLLIGHT wobec 37 zamawiających jako przesądzających o braku jednej umowy MOONS – POLLIGHT stano nieuprawnioną nadinterpretację nieuwzględniającą konstrukcji polegania na zasobach podmiotu trzeciego i zobowiązań umownych stron.

Na tym tle należy odnieść się do argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 10 marca 2026 r. Zamawiający wskazał w szczególności, że „dostawa kontrolerów oraz ich funkcjonowanie były realizowane w ramach wielu odrębnych kontraktów zawartych przez Wykonawcę z różnymi podmiotami końcowymi, a nie w ramach jednego zamówienia/umowy”. W ocenie Wykonawcy, sformułowanie to odnosi się do umów zawartych przez POLLIGHT z podmiotami końcowymi, a nie do umowy zawartej przez MOONS – podmiot trzeci, na którego zasoby Wykonawca się powołuje – z POLLIGHT. MOONS realizuje dostawę i utrzymanie kontrolerów na podstawie jednej umowy z POLLIGHT bez względu na to, ile kontraktów końcowych realizuje następnie POLLIGHT, a zatem w świetle warunku SWZ nie można twierdzić, że wymóg „jednego zamówienia/umowy” nie został spełniony.

Wykładnia warunku proponowana przez Zamawiającego prowadziłaby w praktyce do wniosku, że podmiot trzeci (np. producent, dostawca technologii) mógłby wykazać doświadczenie wyłącznie wówczas, gdyby jego odbiorca (w tym przypadku POLLIGHT) realizował tylko jeden kontrakt końcowy. Taka interpretacja jest nieuzasadniona, ponieważ:

- po pierwsze warunek SWZ nie zawiera wymogu, aby odbiorcą usługi był jeden konkretny zamawiający publiczny,
- po drugie warunek odnosi się do zakresu jednej umowy realizowanej przez podmiot (MOONS), na którego zasoby się powołujemy, a nie do sposobu wykorzystania efektów tej umowy przez odbiorcę dostawy i usługi (POLLIGHT),
- po trzecie zaś przyjęcie wykładni Zamawiającego dyskryminowałoby wykonawców działających w modelu (dostawa dla integratorów obsługujących wielu klientów) względem wykonawców działających bezpośrednio z jednym zamawiającym publicznym, co naruszałoby zasadę proporcjonalności i równego traktowania.

Odnosząc się do zarzutu braku „zapewnienia prawidłowego działania w ramach jednego zamówienia”, należy przypomnieć, że Zamawiający wskazał, iż „zapewnienie prawidłowego działania” odnosi się do stanu funkcjonowania kontrolerów, czyli urządzeń które działają w systemie sterowania i w ramach systemu pozwalają na komunikację i zarządzanie oprawami. Tymczasem z wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę w toku postępowania wprost wynika, że MOONS na podstawie umowy z POLLIGHT zapewnia ciągłość i poprawność działania kontrolerów, ponosi odpowiedzialność za ich poprawne funkcjonowanie i działanie spełniające ich funkcjonalność. Fakt, że działają i realizują one wymagane funkcjonalności co jest widoczne w ramach systemu Pollight SmartLighting, świadczy że usługa zapewnienia prawidłowego działania obejmujące m.in. monitoring, naprawy, wsparcie techniczne oraz aktualizacje oprogramowania oraz utrzymuje obecnie ponad 61 700 kontrolerów, w tym wszystkie 41 000 dostarczonych w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. Powyższe oznacza, że MOONS faktycznie zapewnia prawidłowe działanie kontrolerów w rozumieniu warunku SWZ, a więc wymóg ten jest spełniony na gruncie jednej umowy MOONS – POLLIGHT.

Z kolei stwierdzenie Zamawiającego, że „Wykonawca wykazał jedynie, że kontrolery funkcjonują w jednym 'systemie sterowania Pollight SmartLighting', co nie jest równoznaczne z zapewnieniem prawidłowego działania w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu”, pomija istotę usługi świadczonej przez MOONS. Wskazanie, że wszystkie kontrolery dostarczone przez MOONS funkcjonują w ramach jednego systemu sterowania Pollight SmartLighting, ma istotne znaczenie prawne i faktyczne, ponieważ po pierwsze potwierdza, że utrzymanie kontrolerów odbywa się w ramach jednej platformy technicznej na podstawie jednej umowy z POLLIGHT, po drugie dowodzi ciągłości i kompleksowości świadczenia usługi utrzymania i zapewnienia prawidłowego działania przez MOONS, gdyż dla wszystkich kontrolerów jest realizowana usługa zapewnienia prawidłowego działania, co wykazuje faktyczną realizację warunku „zapewnienia prawidłowego działania” – kontrolery nie tylko zostały dostarczone, ale są aktywne i poprawnie działające co zapewnione jest poprzez usługę realizowaną przez MOONS w ramach jednej umowy.

W świetle całokształtu przedstawionej argumentacji Wykonawca pragnie raz jeszcze podkreślić kluczowe okoliczności faktyczne i prawne świadczące o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu. MOONS realizuje na rzecz POLLIGHT jedną umowę obejmującą dostawę, utrzymanie i zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów oświetleniowych, co spełnia wymóg „jednego zamówienia/umowy” z warunku SWZ; w ramach tej umowy dostarczono 41 000 kontrolerów, a obecnie w systemie funkcjonuje ponad 61 700 kontrolerów, co znacznie przekracza wymagane minimum 30 000 sztuk; MOONS zapewnia prawidłowe działanie wszystkich kontrolerów poprzez świadczenie usługi ich poprawności działania w tym utrzymania w ramach systemu Pollight SmartLighting.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 08 maja 1998 roku sygn. I CKN 664/97: "W doktrynie i judykaturze sformułowana została reguła określająca następującą kolejność różnych sposobów wykładni: wykładnia językowa, wykładnia systemowa, wykładnia funkcjonalna (celowościowa). W myśl zasady interpretatio cessat in claris nie zawsze zachodzić będzie jednak konieczność użycia kolejno wszystkich tych sposobów, w szczególności nie będzie potrzeby sięgania po dyrektywy celowościowe, jeżeli już po zastosowaniu dyrektyw językowych, czy też językowych i systemowych, uda się uzyskać właściwy wynik wykładni, to jest ustalić znaczenie interpretowanej normy".

Co więcej przyjęcie również wykładni celowościowej prowadziłoby tylko i wyłącznie do zasadności uznania spełnienia warunku przez Wykonawcę w ramach wykazanej w wykazie realizacji MOONS na rzecz Pollight Sp. z o.o., gdyż dostawa i utrzymanie sterowników odbywa się w ramach jednej umowy, na jednym systemie, w ramach którego obsługiwane i funkcjonujące są wszystkie sterowniki. (...)

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedkłada ponownie wykaz „Doświadczenie Wykonawcy” uwzględniający doświadczenie w zakresie realizacji dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednej umowy, referencje należytego wykonania. Jednocześnie przekazujemy kopię Umowy na podstawie której jest w/w realizacja.

Umowa pomiędzy Pollight Sp. z o.o. a MOONS stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w myśl art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji."

Do wyjaśnień dołączył referencje z dnia 17 marca 2026 r. wystawione przez Odwołującego: „Działając w imieniu Pollight sp. z o.o., ul. J.Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa, KRS: 0000482026, NIP: 5272704077, zaświadczamy, że firma Moons Industries Europe Head Quarter SRL, Galleria del Corso 1, 20122 Mediolan, Włochy, w ramach umowy z dnia 30 listopada 2022 r. dotyczącej sprzedaży i dostawy kontrolerów opraw oświetleniowych, wykonuje dostawy oraz zapewnia poprawność działania kontrolerów opraw oświetleniowych. W okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych w ramach jednej umowy. Dostawy oraz usługi zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych były i są świadczone zgodnie z wymaganiami umownymi oraz cechują się wysoką jakością i profesjonalizmem. Współpraca przebiega terminowo i rzetelnie, Moons Industries Europe Head Quarter SRL wykazała się pełnym wsparciem technicznym oraz kompetencją. Polecamy Moons Industries Europe Head Quarter SRL jako solidnego i godnego zaufania partnera w zakresie dostaw oraz serwisu infrastruktury oświetleniowej."

Odwołujący dołączył również wykaz usług, w którym wskazał m.in.: „Dostawa i zapewnienie prawidłowego działanie kontrolerów opraw miejsce dostawy Warszawa. W ramach jednej umowy Moons Industries Europe Head Quarter SRL dostarczył w okresie od stycznia 2023r do grudnia 2024r. 32 000 szt kontrolerów opraw oświetleniowych, w okresie od stycznia 2025r do września 2025r. dostarczył ponad 9 000 sztuk kontrolerów opraw oświetleniowych, zapewniając w ramach umowy prawidłowe działanie dla wszystkich dostarczonych kontrolerów. Łączna ilość dostarczonych kontrolerów w ramach umowy na dzień 30 września 2025r. to ponad 41 000 sztuk. kontrolerów."

Odwołujący dołączył również: Umowę pomiędzy Pollight Sp. z o.o. a MOONS – objętą tajemnicą przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła, że Zamawiający zwrócił się do zamawiających wskazanych w zestawieniu przez Odwołującego o udzielenie informacji:

„1) Czy w okresie od 01.01.2020 r. do 07.07.2025 r. prowadzili Państwo postępowania na dostawę kontrolerów opraw wraz z systemem sterowania?

2) Jeżeli tak, to w ramach jakich postępowań oraz z jakim podmiotem została zawarta Umowa?

3) Czy w ramach zamówienia dostarczone zostały kontrolery opraw objęte systemem sterowania?

4) Ile kontrolerów zostało objętych zakresem umowy głównej?

5) Czy wszystkie kontrolery są obecnie utrzymywane w poprawności działania oraz w jakim systemie sterowania funkcjonują?

6) Jeżeli zostały dostarczone dodatkowe kontrolery poza postępowaniem, prosimy o potwierdzenie, czy takie dostawy miały miejsce i w jakiej ilości.

7) Czy w ramach wskazanych umów Wykonawca wskazał podwykonawcę, jeżeli tak to prosimy o wskazanie zakresu podwykonawstwa oraz danych podwykonawcy."

Pismami z dnia 9 marca 2026 r. Zamawiający zwrócił się do zamawiających z zestawienia Odwołującego o udzielenie informacji:

„1. Prosimy o wskazanie: postępowań, w ramach których zawarto umowy, podmiotów, z którymi zawarto umowy.

2. Czy dostarczony system sterowania i kontrolery były objęte przedmiotem umowy?

3. Czy wykonawca nie tylko dostarczył urządzenia, ale także uruchomił system, tak aby można było sterować oprawami zdalnie?

4. Czy w umowie zapisano, że wykonawca ma dostarczyć system sterowania i zapewnić działanie kontrolerów (a nie tylko je dostarczyć i zamontować)?

5. Czy po zakończeniu prac wykonawca był odpowiedzialny za to, aby system sterowania działał poprawnie, a nie tylko był objęty gwarancją sprzętu?

6. Czy w ramach tej samej umowy wykonawca miał obowiązek usuwania usterek/awarii, jeżeli system przestawał działać?

7. Czy wykonawca pokazał działanie systemu (np. sterowanie oprawami) a zamawiający potwierdził to przy odbiorze?

8. Czy po odbiorze wykonawca nadal odpowiadał za działanie systemu (np. reagował na awarie, utrzymywał system w ramach utrzymania/servisu)?”

Zamawiający uzyskał odpowiedzi Gmin na powyższe zapytania.

Informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 3 kwietnia 2026 r.:

„na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a), b) i c), art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy: POLLIGHT Sp. z o.o., Al. Jana Chrystiana Szucha IIB lok. H2, 00-580 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

3) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustaw Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Dotyczy warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ, tj.:

Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywał) następujące zamówienie/zamówienia:

a) zapewnienie dwukierunkowej łączności i prawidłowego działania sieci IOT pozwalającej na komunikację i jej monitoring w zakresie przynajmniej 50 000 urządzeń IoT w ramach jednego zamówienia/umowy;

b) zapewnienie dwukierunkowej łączności i prawidłowego działania sieci IoT pozwalającej na komunikację, odczyt i sterowanie, z łącznie min. 30 000 urządzeniami IoT o podobnej do kontrolerów opraw oświetleniowych funkcjonalności tj. np. wodociągowymi, gazowymi, energetycznymi, oświetleniowymi lub inteligentnego transportu zarządzanych/utrzymywanych w ramach jednej aplikacji i instancji serwerowej w ramach jednego zamówienia/umowy;

c) dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umow.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia:

wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są

wykonywane - załącznik nr 3 („Doświadczenie Wykonawcy”). Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody określające, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów — oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (zgodnie z pkt 9.1.1.3 SWZ).

W dniu 10.10.2025 r. Wykonawca złożył wykaz „DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY”.

W załączniku „DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY” w pozycji nr 3 wskazane zostały prace wykonane przez Moor Industries Europe Head Quarter SRL (podmiot udostępniający swój potencjał), na rzecz Wykonawcy, tj. POLLIGHT Sp. z o.o.

Wykonawca Pollight Sp. z o.o. — w wykazie — wskazał: czas realizacji od 30.11.2022 r., zakres: „Dostawa i zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów opraw miejsce dostawy Warszawa. W ramach jednej umowy Moons Industries Europe Head Quarter SRL dostarczył w okresie od stycznia 2023r do grudnia 2024r. 32 000 szt kontrolerów opraw oświetleniowych, w okresie od stycznia 2025r do września 2025r. dostarczył ponad 9 000 sztuk kontrolerów opraw oświetleniowych, zapewniając w ramach umowy prawidłowe działanie dla wszystkich dostarczonych kontrolerów. Łączna ilość dostarczonych kontrolerów w ramach umowy na dzień 30 września 2025r. to ponad 41 000 sztuk. kontrolerów”.

Wykonawca Pollight Sp. z o.o.:

— w referencjach z dnia 20.01.2025 r. wystawionych na rzecz Moons' Industries Europe Head Quarter SRL - oświadczył, iż „w okresie od stycznia 2023 r. do grudnia 2024 r. dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 32 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych w ramach przedmiotowej Umowy”. W referencjach Wykonawca potwierdził także należyte wykonanie tego zamówienia.

- w referencjach z dnia 30.09.2025 r. wystawionych na rzecz Moons' Industries Europe Head Quarter SRL - oświadczył, iż „w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych w ramach przedmiotowej Umowy”. W referencjach Wykonawca potwierdził także należyte wykonanie tego zamówienia.

Moons' Industries Europe Head Quarter SRL zobowiązała się udostępnić do dyspozycji Wykonawcy potencjał zawodowy polegający na doświadczeniu, którego przedmiotem było dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy.

W dniu 17.11.2025 r., na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie zapewnienia prawidłowego działania dostarczonych kontrolerów przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL.

„Wykonawca oświadczył, iż w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. firma Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych w ramach jednej umowy. W związku z faktem, że doświadczenie to jest realizowane pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację tego samego zamówienia, w celu wykazania realności wskazanej realizacji konieczne jest uzyskanie informacji:

a) W jakim celu Wykonawca Pollight Sp. z o.o. realizował wskazane zamówienia dot. dostawy ponad 41 000 sztuk kontrolerów oświetleniowych?

b) Czy przedmiotowe zamówienie było realizowane na własne potrzeby Pollight Sp. z o.o., czy było wykonaniem/elementem działania na rzecz innego podmiotu?

c) Czy wskazana realizacja nadal funkcjonuje, czy istnieją inne dowody lub potwierdzenia wskazujące, że firma Moons' Industries Europe Head Quarter SRL realizowała ww. zadanie zlecone przez podmioty niezależne od Pollight sp. z o.o. P”.

W dniu 21.11.2025 r. Wykonawca wyjaśnił, że:

„a) Wykonawca Pollight Sp. z o.o. realizował wskazane zamówienia dot. Dostawy ponad 41000 szt. kontrolerów oświetleniowych w celu realizacji zobowiązań leżących po stronie Pollight Sp. z o.o. w ramach kontraktów dotyczących zarządzania oświetleniem ulicznym i drogowym.

b) Przedmiotowe zamówienie było realizowane na potrzeby Pollight Sp. z o.o. w celu wywiązania się przez Pollight Sp. z o.o. ze zobowiązań wynikających z zawartych kontraktów obejmujących modernizację systemu oświetlenia, w tym dostawę opraw wraz z kontrolerami i systemem zarządzania oświetleniem drogowym, ulicznym.

c) Kontrolery oświetleniowe są elementem oferowanego i dostarczanego przez Pollight Sp. z o.o. systemu sterowania infrastrukturą oświetleniową. Wszystkie dostarczone kontrolery funkcjonują w ramach systemu sterowania. Moons zapewnia ciągłość i poprawność działania kontrolerów. Obecnie w systemie sterowania dostarczonym przez Pollight: SmartLighting funkcjonuje czynnie ponad 59 tysięcy kontrolerów.”.

W dniu 11.12.2025 r., na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania dostarczonych kontrolerów przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL. Zamawiający wezwał do:

a) wskazania podmiotów, dla których POLLIGHT Sp. z o.o. realizowała — za pośrednictwem Moons' Industries Europe Head Quarter SRL — usługi w zakresie utrzymania i prawidłowego działania ponad 41 000 szt. kontrolerów oświetleniowych,

b) wskazania przedmiotu tych usług (np. nazwy postępowań/umów), dat ich realizacji oraz liczby kontrolerów oświetleniowych objętych zakresem każdej z usług,

c) wskazania liczby aktualnie funkcjonujących kontrolerów u poszczególnych podmiotów, z wyszczególnieniem ilości przypadających na każdy podmiot oddzielnie,

Uzasadnienie: Wykonawca wskazał, iż w okresie od stycznia 2023 r. do września 2025 r. Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczyła oraz zapewniła utrzymanie i prawidłowe działanie ponad 41 000 szt. kontrolerów oświetleniowych w ramach jednej umowy. Mając na względzie, że świadczenia te dotyczą podmiotów pozostających w relacji biznesowej w ramach tego samego przedsięwzięcia, Zamawiający wzywa do wykazania faktycznej rzeczywistości i zakresu wskazanej realizacji — poprzez doprecyzowanie danych, o które wnosimy powyżej.”

W dniu 17.12.2025 r. Wykonawca wyjaśnił, że:

„wszystkie kontrolery dostarczone przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Pollight Sp. z o.o. funkcjonują w ramach jednego systemu sterowania „Pollight SmartLighting”. Obecnie w ramach tego jednego systemu sterowania oświetleniem działa ponad 61700 kontrolerów, dla których bezprzerwowo do chwili obecnej jest zapewniane utrzymanie i prawidłowe działanie. W ramach wszystkich kontrolerów objętych systemem, w okresie od stycznia 2023r.do września 2025r. w ramach jednej umowy Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dostarczył 41 000 szt. i zapewnia utrzymanie wszystkich ponad 61700 szt. kontrolerów w ramach systemu sterowania.

Jednocześnie w celu wykazania faktycznej rzeczywistości i zakresu przedstawiamy zestawienie z danymi oczekiwanymi przez Zamawiającego. Tj. wskazaniem podmiotów, dla których Pollight Sp. z o.o. realizowała swoje zobowiązania z wykorzystaniem systemu sterowania oświetleniem „Pollight SmartLighting” w ramach którego działają dostarczone i zainstalowane kontrolery, wskazując jednocześnie przedmiot tych usług np. (nazwy postępowań /umów) daty ich realizacji oraz liczby kontrolerów.

Jednocześnie wyjaśniamy, że zakres realizowany przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Pollight jest zakresem jednej umowy w ramach jednego systemu sterowania a sterowniki przypisywane są po własnym nr do danej lokalizacji i oprawy. ”.

Na potwierdzenie Wykonawca przedstawił zrzut z systemu sterowania oświetleniem potwierdzający ilość funkcjonujących kontrolerów w ramach jednego systemu sterowania oświetleniem oraz Zestawienie kontrolerów dostarczonych przez MOONS zaimplementowanych oraz utrzymywanych w poprawności działania w ramach jednego systemu. Dotyczy tylko kontrolerów dostarczonych od stycznia 2023 do 07.07.2025 r.

W dniach 29.12.2025 r. oraz 9-11.03.2026 r., na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do 34 podmiotów, dla których Wykonawca realizował dostawę i utrzymanie kontrolerów opraw oświetleniowych o informacje w zakresie potrzebnym do oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na pytania, Zamawiający uzyskał następujące informacje:

GMINA OKSA

W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako Wykonawca dostarczył 1 097 (1 082 kontrolerów + 15 dodatkowych) kontrolerów i działają w systemie Pollight Smart Lighting. Podmiot podał, że Wykonawca wykonywał prace samodzielnie bez udziału podwykonawców.

W pkt 1 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1 164 (1 102 kontrolerów + 62 dodatkowych) kontrolerów.

Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 67 kontrolerów więcej niż Gmina Oksa.

#### GMINA JÓZEFÓW NAD WISŁĄ

W odpowiedzi z dnia 19.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 1 250 (763 + 487) kontrolerów + 8 dodatkowych kontrolerów. Podmiot podał, że Wykonawca nie wskazał podwykonawcy.

W odpowiedzi z dnia 13.03.2026 r. Podmiot podał, że Wykonawca dostarczył i uruchomił system sterowania Pollight SmartLighting, którego działanie — wraz z kontrolerami pracującymi w jednym wspólnym systemie — zostało potwierdzone przy odbiorze. Wykonawca odpowiada za funkcjonowanie systemu, usuwanie awarii oraz utrzymanie w całym 120-miesięcznym okresie gwarancji.

W pkt 2 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1261 kontrolerów (1250 + 11 dodatkowych kontrolerów) i działają.

Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 3 kontrolery więcej niż Gmina Józefów nad Wisłą.

#### GMINA OPATÓW

W odpowiedzi z dnia 19.03.2026 r. Podmiot podał, że w jego ocenie system sterowania „nie działa zbyt płynnie”, „nie reaguje na obsługiwane przez niego możliwości sterowania natężeniem światła, wyłączeniami i włączeniami.

W pkt 3 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1 603 (1571 kontrolerów + 32 dodatkowych) kontrolerów.

#### GMINA MIASTO ZAKOPANE

W odpowiedzi z dnia 16.03.2026 r. Podmiot wskazał, że Wykonawca dostarczył, zamontował i uruchomił 1193 kontrolery opraw objęte systemem sterowania MOONS', a wszystkie kontrolery funkcjonują obecnie w jednym wspólnym systemie i są utrzymywane w prawidłowym działaniu. Dodatkowo wykonawca nieodpłatnie zamontował 10 kontrolerów demonstracyjnych. Wykonawca zapewnia poprawność działania systemu po odbiorze, odpowiada za usuwanie awarii, a także reaguje w ramach utrzymania. Wskazano, że wykonawca zaprezentował działanie systemu, jednak Zamawiający nie potwierdził tego przy odbiorze. Wykonawca w ramach realizacji umowy nie wskazywał podwykonawcy.

Wykonawca w pkt 4 oraz 18 Zestawienia kontrolerów wskazał 1208 (24 + 1184) kontrolerów. Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 15 kontrolerów więcej niż Gmina Miasto Zakopane.

#### GMINA EŁK

W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że nie zawierano umów dotyczących dostaw samych kontrolerów. Podmiot utrzymuje 1934 kontrolery w systemie sterowania MOON' S firmy Pollight — System zarządzania oświetleniem ulicznym. Nie zgłoszono podwykonawców. W odpowiedzi z dnia 26.03.2026 r. Podmiot dodaje, że kontrolery oraz system sterowania był objęty umową. Dostarczone urządzenia oraz system zostały zainstalowane i uruchomione. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie systemu oraz zobowiązany jest do usuwania usterek. Wszystkie kontrolery pracują w jednym systemie.

W pkt 5 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 950 dostarczonych kontrolerów i 3 037 utrzymywanych).

#### GMINA LUDWIN

Brak odpowiedzi na pisma.

Z informacji przedstawionych na Platformie Zamówień Publicznych Gminy Ludwin (<https://zamowienia.gminaludwin.pl/#/offer/270ae946-b052-4de3-8859-057db4c34cf1>) wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: Część 1 zamówienia — „Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ludwin”, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Pollight Sp. z o. o. Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia w ramach modernizacji przewidziano m.in. wymianę 587 starych opraw na oprawy LED oraz instalację, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji pełnego systemu sterowania oświetleniem ulicznym. Wskazano również, iż system sterowania stanowi integralny element zadania i musi zostać dostarczony, skonfigurowany oraz objęty co najmniej dziesięcioletnią gwarancją, niezależnie od gwarancji na roboty budowlane i urządzenia.

W pkt 6 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 659 (587 kontrolerów + 72 dodatkowych) dostarczonych kontrolerów.

#### GMINA BARANÓW

W odpowiedzi z dnia 9.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 1 122 (1 021 kontrolerów + 101 dodatkowych) kontrolerów i są one utrzymywane w poprawności działania w systemie Pollight

SmartLighting. Wykonawca w ramach realizacji umowy nie wskazywał podwykonawcy.

W pkt 7 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1122 (1 021 + 101 dodatkowych) kontrolerów.

#### GMINA/MIASTO BŁONIE

W odpowiedzi z dnia 07.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 175 + 388 + 84 + 81 + 139 + 138 = 1005 kontrolerów i oprawy ze sterownikami i punktami dostępu Gateway są obsługiwane przez system Moons i działają poprawnie.

W odpowiedzi z dnia 12.03.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca uruchomił system sterowania i potwierdzono jego działanie. Umowa została zawarta, a gwarancja obejmowała prawidłowe funkcjonowanie systemu. Wykonawca odpowiadał za działanie systemu zgodnie z gwarancją oraz za usuwanie usterek. Kontrolery pracują w systemie MOONS, wszystkie funkcjonują w jednym wspólnym systemie.

W pkt 8 i 10 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 175 + 388 + 574 (dodatkowych) = 1137 dostarczonych i utrzymywanych aktualnie kontrolerów.

Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 132 kontrolery więcej niż Urząd Miejski w Błoniu.

#### GMINA UŚCIMÓW

W odpowiedzi z dnia 11.03.2026 r. Podmiot podał, że w ramach modernizacji oświetlenia ulicznego Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył i zamontował 360 opraw wraz ze sterownikami oraz uruchomił system sterowania Smart Lighting, który został objęty przedmiotem umowy. Wszystkie urządzenia funkcjonują prawidłowo w jednym wspólnym systemie. Wykonawca dostarczył dodatkowo 7 opraw ze sterownikami na podstawie aneksu. Łącznie 367 kontrolerów. Umowa była realizowana przez Wykonawcę przy udziale podwykonawcy: „Daro” Dariusz Wójcik, Bychawa. Zakres prac podwykonawcy obejmował wykonanie prac instalacyjno-montażowych. Wykonawca uruchomił system, zapewnił jego działanie zgodnie z umową, odpowiadał za usuwanie awarii, a także przeszkolił Zamawiającego z obsługi systemu. Po odbiorze reagował na zgłaszane usterki.

W pkt 9 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 374 szt. dostarczonych kontrolerów.

Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 7 kontrolerów więcej niż Gmina Uścimów.

#### GMINA MAŁY PŁOCK

W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 574 + 9 (dodatkowych) kontrolerów (łącznie 583 kontrolerów) i są one utrzymywane w poprawności działania w systemie Pollight SmartLighting. Wykonawca nie wskazał podwykonawców w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia.

W pkt 11 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 583 (574 kontrolerów + 9 dodatkowych kontrolerów).

#### GMINA HAJNÓWKA

W odpowiedzi z dnia 12.03.2026 r. Podmiot podał, że Pollight Sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 811 kontrolery + 29 dodatkowych kontrolerów (łącznie 851 kontrolerów), które są utrzymywane w poprawności działania. Kontrolery działają w systemie Shanghai Moons Ltd. Wykonawca ma obowiązek zapewnienia sprawnego działania systemu oświetleniowego w okresie gwarancyjnym. Wykonawca nie wskazał podwykonawców w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia.

W pkt. 12 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 896 (811 kontrolerów + 85 dodatkowych kontrolerów).

Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 56 kontrolerów więcej niż Gmina Hajnówka.

#### MIASTO ŁÓDŹ

W odpowiedzi z dnia 22.01.2026 r. Podmiot poinformował, że w okresie od 01.01.2020 r. do 07.07.2025 r. nie było prowadzone postępowanie na dostawę kontrolerów opraw wraz z systemem sterowania.

Na podstawie danych ogólnodostępnych ustalono, że w postępowaniu Miasta Łodzi DSR-ZP-IV.271.70.2023 zamówienie obejmowało 946 opraw oświetleniowych, sterowniki oraz system sterowania, a SWZ nakładał obowiązek wskazania w ofercie zakresu prac powierzanych podwykonawcom oraz — jeśli są znane — ich nazw.

<https://portal.smartpzp.pl/uml/public/postepowanie?postepowanie=51660844> W odpowiedzi z dnia 16.03.2026 r. Podmiot potwierdził powyższe.

*W pkt 13 i 14 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę wykazano 2008 (946 + 1062) kontrolerów.*

#### **GMINA MILANÓWEK**

*W odpowiedzi z dnia 04.03.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 2 kontrolery (2 szt. szaf oświetleniowych, system Pollight ST-52, opraw 460 sztuk). Kontrolery są utrzymywane w poprawności działania. Wykonawca nie wskazał podwykonawców w ramach realizacji umowy.*

*W pkt 15 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę wykazano 475 (460 kontrolerów + 15 dodatkowych kontrolerów).*

*Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał 0 15 kontrolerów więcej niż Gmina Milanówek.*

#### **MIASTO OSTRÓW MAZOWIECKA**

*W odpowiedzi z dnia 27.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 2860 kontrolerów + 6 dodatkowych kontrolerów, które działają w systemie bezprzewodowego nadzorowania i sterowania w aplikacji udostępnionej przez Wykonawcę. Wykonawca zlecił podwykonawcy — Instalatorstwo Elektryczne K.W., m.in. prace w zakresie demontażu starych i montażu nowych opraw (nie dotyczy utrzymania systemu).*

*W odpowiedzi z dnia 13.03.2026 r. Podmiot poinformował, że Wykonawca dostarczył system sterowania oraz odpowiada za jego poprawne działanie oraz reaguje na awarie w ramach utrzymania serwisu. Wszystkie kontrolery są utrzymywane w poprawności działania w systemie bezprzewodowego sterowania firmy Pollight.*

*W pkt 16 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę wykazano 2860 kontrolerów.*

#### **GMINA GOWOROWO**

*W odpowiedzi z dnia 09.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight SP, z o.o. jako wykonawca dostarczył 1076 kontrolerów. Podmiot podał, że umowa jest w trakcie realizacji, zastosowano system sterowania oświetleniem zewnętrznym Moons', który będzie weryfikowany po odbiorze. W ramach wskazanej umowy Wykonawca nie zgłaszał podwykonawcy.*

*W pkt 17 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1 076 dostarczonych kontrolerów i 1 025 aktualnie utrzymywanych kontrolerów.*

#### **GMINA RYKI**

*W odpowiedzi z dnia 16.03.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako Wykonawca dostarczył 2233 sterowniki opraw objęte systemem sterowania + 150 dodatkowych. Wszystkie sterowniki (kontrolery) działają poprawnie w systemie sterowania oświetleniem zewnętrznym firmy Pollight Smart. Po odbiorze Wykonawca nadal odpowiada za działanie systemu. Wykonawca wskazał podwykonawcę w zakresie dostaw materiałów (nie dotyczy utrzymania systemu).*

*W pkt 19 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 2233 dostarczonych kontrolerów i 2372 aktualnie utrzymywanych kontrolerów.*

#### **GMINA STĘŻYCA**

*W odpowiedzi z dnia 07.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight Sp. z o.o. w ramach umowy głównej dostarczyła 817 kontrolerów + 15 dodatkowych kontrolerów poza postępowaniem. Wszystkie kontrolery utrzymywane są w poprawności działania w systemie sterowania SmartLighting. W ramach umów Wykonawca nie wskazał podwykonawców.*

*W odpowiedzi z dnia 16.03.2026 r. dodano, że Wykonawca zgodnie z umową oprócz urządzeń zainstalował, uruchomił system sterowania. Po odbiorze Wykonawca odpowiada za działanie systemu.*

*W pkt. 20 Zestawienia Kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 817 dostarczonych i 873 aktualnie utrzymywanych kontrolerów.*

#### **MIASTO OTWOCK**

*W odpowiedzi z dnia 30.12.2025 r. Podmiot podał, że została zawarta umowa z Pollight sp. z o.o. na dostawę opraw oświetleniowych z kontrolerami oraz system zarządzania i sterowania oświetleniem ulicznym. Obecnie w systemie sterowania i zarządzania oświetleniem ulicznym funkcjonują 5 864 oprawy oświetleniowe wyposażone w sterowniki. W zakresie dostaw kontrolerów nie korzystano z podwykonawców.*

*W odpowiedzi z dnia 12.03.2026 r. dodano, że Wykonawca dostarczył wszystkie wymagane materiały i urządzenia oraz uruchomił system sterowania i zarządzania oświetleniem ulicznym w ramach programu SOWA 2. Wdrożony system działa prawidłowo. Aktualnie oświetleniem ulicznym zajmuje się Otwocki Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.*

*W pkt 21 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 5 575 dostarczonych kontrolerów i 5 864*



aktualnie utrzymywanych kontrolerów.

#### **GMINA BRODNICA**

W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 379 kontrolery, które działają poprawnie w systemie Pollight SmartLighting. Gmina nie dokonywała dodatkowych zamówień w zakresie kontrolerów. Podmiot podał, że wykonawca w ofercie nie wskazywał zamiaru powierzenia części zamówienia podwykonawcy oraz samodzielnie zrealizował przedmiot umowy.

W odpowiedzi z dnia 13.03.2026 r. dodano, że wymagane było uruchomienie i poprawne działanie systemu. Całość zamówienia objęta jest gwarancją, a Wykonawca ma obowiązek usuwania usterek.

W pkt 22 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 372 dostarczonych kontrolerów i 379 aktualnie utrzymywanych kontrolerów.

#### **GMINA RADZYŃ PODLASKI**

W odpowiedzi z dnia 23.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 820 kontrolerów i są one utrzymywane w prawidłowym działaniu w systemie Pollight Smart Light System. Wykonawca nie wskazał podwykonawców.

W pkt 23 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 820 dostarczonych kontrolerów i 819 aktualnie utrzymywanych kontrolerów.

#### **GMINA KOWIESY**

W odpowiedzi z dnia 21.01.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. jako wykonawca dostarczył 600 kontrolerów i są one utrzymywane w prawidłowym działaniu.

Podmiot podał, że zamówienie nie obejmowało dostawy systemu sterowania. Natomiast Wykonawca w pkt 24 Zestawienia kontrolerów poinformował, że „w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery oprav objęte systemem sterowania”.

W pkt 24 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 600 dostarczonych kontrolerów i 572 aktualnie utrzymywanych kontrolerów,

#### **GMINA PUŁAWY**

W odpowiedzi z dnia 24.03.2026 r. Podmiot podał, że Pollight sp. z o.o. dostarczyła 1765 szt. kontrolerów i są w pełni funkcjonalne w ramach systemu SmartLighting, w którym funkcjonuje 1868 kontrolerów.

Wykonawca nie zgłaszał podwykonawstwa.

W pkt 25 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1708 dostarczonych kontrolerów i 1866 aktualnie utrzymywanych kontrolerów.

#### **GMINA MIEDŹNO**

W odpowiedzi z dnia 07.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca IZIM sp. z o.o. dostarczył około 1857 punktów oświetlenia ulicznego wyposażonych w moduł umożliwiający zarządzanie każdą oprawą.

W odpowiedzi z dnia 16.03.2026 r. dodano, że wszystkie kontrolery są obecnie utrzymywane w poprawności działania (system: Pollight Smart Light System).

W pkt 26 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1733 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że „w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery oprav objęte systemem sterowania na rzecz 'ZIM sp. z o.o.'”,

#### **GMINA ŚNIADOWO**

W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca INST-EL J.A. Chancewicz sp.j. dostarczył 800 (797 kontrolerów + 3 dodatkowe poza postępowaniem) kontrolery i działają prawidłowo w systemie SmartLighting.

W pkt 27 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 812 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że „w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery oprav objęte systemem sterowania na rzecz firmy INSTEL J.A. Chancewicz Spółka Jawna”,

Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 12 kontrolerów więcej niż Gmina Śniadowo.

#### **GMINA IZABELIN**

*W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca Energo-Line Ł.S. dostarczył 40 kontrolerów, które są objęte stałym utrzymaniem zapewniającym ich prawidłowe działanie w systemie Pollight Smart Lighting, dostarczonym i administrowanym przez Pollight sp. z o.o.*

*W pkt 28 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 40 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że „w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy Energo-Line Ł.S.”.*

#### **GMINA NOWODWÓR**

*W odpowiedzi z dnia 20.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca ESCO PROJEKT R.D. dostarczył 11 kontrolerów i są one utrzymywane w poprawności działania w systemie Pollight Smart Lighting. Podmiot podał, że nie było podwykonawcy.*

*W odpowiedzi z dnia 16.03.2026 r. Podmiot potwierdził, że dostarczony system sterowania wraz z kontrolerami był objęty umową, został uruchomiony i umożliwiał zdalne sterowanie oprawami, a wykonawca miał obowiązek nie tylko dostarczyć i zamontować urządzenia, ale także zapewnić poprawne działanie systemu. Po odbiorze Wykonawca nadal odpowiadał za funkcjonowanie systemu, w tym za usuwanie usterek i reagowanie na awarie w ramach tej samej umowy.*

*W pkt 29 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 390 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że „w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy ESCO PROJEKT R.D.”.*

*Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał 0 379 kontrolerów więcej niż Gmina Nowodwór.*

#### **GMINA NOWOGRÓD**

*W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca PPHU Eldor Ł.B. dostarczył 879 kontrolerów i oprawy są sterowane za pośrednictwem systemu Moons. Podmiot podał, że podwykonawcą był Pollight sp. z o.o. w zakresie dostawy opraw wraz z systemem sterowania.*

*W pkt 30 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 902 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy PPHU Eldor Ł.B..*

*Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 23 kontrolerów więcej niż Gmina Nowogród.*

#### **GMINA MIELNIK**

*W odpowiedzi z dnia 08.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca PPHU MADO A.M. dostarczył 1200 kontrolerów, które działają poprawnie w systemie Pollight Smart Lighting. W umowie nie wskazano podwykonawców.*

*W odpowiedzi z dnia 11.03.2026 r. dodano, że Wykonawca dostarczył urządzenia i uruchomił system zdalnego sterowania oprawami, a umowa obejmowała zarówno dostawę systemu sterowania, jak i zapewnienie działania kontrolerów. Wykonawca nadal odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie systemu.*

*W pkt 31 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1200 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz PHIJ MADO A.M..*

#### **GMINA KRZYNOWŁOGA MAŁA**

*W odpowiedzi z dnia 08.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca Esko Projekt R.D. dostarczył 193 kontrolery i działają poprawnie w systemie sterowania Moons. Wykonawca nie korzystał z podwykonawców.*

*W odpowiedzi z dnia 16.03.2026 r. wskazano, że dostarczone kontrolery oraz system sterowania były objęte przedmiotem umowy. Po odbiorze Wykonawca nadal odpowiadał za działanie systemu.*

*W pkt 32 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 96 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy ESCO PROJEKT R.D..*

#### **GMINA RAJGRÓD**

*W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że przeprowadził dwa postępowania, w których przedmiotem była dostawa kontrolerów wraz z systemem sterowania, w jednym z nich wykonawcą był Solarwat J.C. z Sokółki. Łącznie dostarczono 599 kontrolerów i są one utrzymywane w poprawności działania. Wykonawca nie wskazał podwykonawcy.*

*W odpowiedzi z dnia 17.03.2026 r. Podmiot dodał, że w ramach modernizacji oświetlenia były dostarczane i uruchomione*

kontrolery wraz z systemem sterowania, z obowiązków Wykonawcy wynikało zapewnienie prawidłowego działania systemu w okresie gwarancji.

W pkt 33 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 555 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy Solarwat J.C..

#### GMINA ŁAPY

W odpowiedziach z dnia 09.01.2026 r. oraz z 13.03.2026 r. Podmiot podał, że w okresie od 01.01.2020 r. do 07.07.2025 r. nie prowadził postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących dostawy kontrolerów opraw wraz z systemem sterowania. Wskazano zamówienie, którego przedmiot obejmował wymianę opraw oświetlenia ulicznego oraz wykonanie prac montażowo- instalacyjnych związanych z wdrożeniem systemu sterowania.

Z dokumentacji postępowania na stronie <https://platformazakupowa.pl/transakcja/748904> wynika, że była to dostawa opraw— 2538 szt. + dostosowania 128 i 64 sztuk.

W pkt 34 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 2757 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy INST EL J.A. Chancewicz. Natomiast ze strony prowadzonego postępowania wynika, że wykonawcą był J.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Solarwat J.C..

#### GMINA JEDWABNE

W odpowiedzi z dnia 09.01.2026 r. Podmiot podał, że w 2023 roku zrealizowano postępowanie dotyczące modernizacji oświetlenia, obejmujące dostawę, instalację i uruchomienie indywidualnego systemu sterowania oprawami. Zadanie wykonano w ramach postępowania „Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie Gminy Jedwabne”, a umowę podpisano z firmą INST-EL J.A. Chancewicz. W ramach tego projektu dostarczono 942 opraw z systemem sterowania + 20 dodatkowych opraw wyposażonych w system sterowania (łącznie 962), które obecnie działają poprawnie w systemie Pollight. Wykonawca realizował zadanie samodzielnie, bez udziału podwykonawców.

W odpowiedzi z dnia 13.03.2026 r. dodano, że Wykonawca uruchomił system pozwalający na zdalne sterowanie oprawami, a umowa obejmowała nie tylko montaż urządzeń, lecz także instalację i uruchomienie systemu sterowania. W okresie trwającej gwarancji wykonawca wspiera Zamawiającego w obsłudze systemu i dba o jego prawidłowe działanie, a także ma obowiązek usuwać wszelkie wady i usterki dotyczące zarówno urządzeń, jak i samego systemu sterowania. Przed odbiorem Zamawiający został przeszkolony z obsługi, a wykonawca nadal zapewnia pomoc serwisową i usuwa pojawiające się awarie.

W pkt 35 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 959 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy INST EL J.A. Chancewicz.

#### GMINA STOCZEK ŁUKOWSKI

W odpowiedzi z dnia 12.01.2026 r. Podmiot podał, że wykonawca Esko Projekt R.D. dostarczył 1394 kontrolery i działają poprawnie w systemie Smart Lighting.

W odpowiedzi z dnia 10.03.2026 r. poinformowano, że Wykonawca dostarczył, uruchomił system zdalnego sterowania co było zawarte w umowie. Zgodnie gwarancją udzieloną na okres 84 miesięcy odpowiedzialny jest za prawidłowe funkcjonowanie systemu.

W pkt 36 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1414 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy Esko Projekt R.D..

Tym samym, w Zestawieniu Wykonawca podał o 20 kontrolerów więcej niż Gmina Stoczek Łukowski.

#### MIASTO SIEMIATYCZE

W dniach 17.01.2026 r. oraz 16.03.2026 r. Podmiot poinformował, że w okresie od 01.01.2020 r. do 07.07.2025 r. nie było prowadzone postępowanie na dostawę kontrolerów opraw wraz z systemem sterowania.

W informacjach publicznych (<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610f4a41c17-cOb3-4021-bc8a-Ocbc7b0513fb>) można znaleźć zamówienie: Modernizacja istniejącego na terenie miasta Siemiatycze oświetlenia, polegająca na wymianie Opraw nieenergooszczędnych na Nowe oprawy. Przedmiot zamówienia obejmuje m.in. dostawę i montaż 1847 szt. inteligentnych opraw oświetleniowych LED z montażem sterowników, dostawę i uruchomienie

inteligentnego bezprzewodowego systemu sterowania zamontowanymi oprawami oraz jego utrzymanie. Wykonawca Solarwat J.C..

W pkt 37 Zestawienia kontrolerów przedstawionym przez Wykonawcę podano 1835 szt. dostarczonych i aktualnie utrzymywanych kontrolerów oraz że w ramach zamówienia dostarczone zostały również kontrolery opraw objęte systemem sterowania na rzecz firmy Solarwat J.C..

W dniu 10.03.2026 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w 9.1.1.3. SWZ, wskazując, iż przedstawione w pozycji nr 3 w załączniku „Doświadczenie Wykonawcy” usługi/dostawy wykonane przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz POLLIGHT Sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa pkt 7.2.2.1. lit. c) SWZ.

Zamawiający podał, że wskazana przez Wykonawcę realizacja nie spełnia warunku „dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umów”, gdyż z przedstawionych wyjaśnień i dokumentów wynika, że:

- dostawa kontrolerów oraz ich funkcjonowanie były realizowane w ramach wielu odrębnych kontraktów zawartych przez Wykonawcę z różnymi podmiotami końcowymi, a nie w ramach jednego zamówienia/umowy,
- „zapewnienie prawidłowego działania” odnosi się do stanu funkcjonowania urządzeń w systemie sterowania, a nie do umownej odpowiedzialności za ich działanie w ramach jednego zamówienia obejmującego co najmniej 30 000 kontrolerów,
- Wykonawca wykazał jedynie, że kontrolery funkcjonują w jednym „systemie sterowania „Pollight SmartLighting””, co nie jest równoznaczne z zapewnieniem prawidłowego działania w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu.

W dniu 17.03.2026 r. Wykonawca odpowiedział, że nieprawdą jest, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ, podtrzymuje przedstawione dotychczas dokumenty na potwierdzenie spełniania tego warunku oraz twierdzi, że zakres doświadczenia w pełni odpowiada literalnemu brzmieniu warunku, Wykonawca ponownie załączył wykaz usług i referencje. Dodatkowo przedłożył umowę zawartą pomiędzy nim a podmiotem udostępniającym swoje zasoby - Moons' Industries Europe Head Quarter SRL.

Warunkiem udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ było wykazanie realizacji polegającej na „dostarczeniu i zapewnieniu prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umów”. Oznacza to, że Wykonawca miał się wykazać w ramach realizacji jednej umowy zarówno doświadczeniem w dostarczeniu jak i utrzymywaniu działania kontrolerów opraw oświetleniowych,

W postępowaniu Wykonawca Pollight Sp. z o.o. polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego swoje zasoby - Moons' Industries Europe Head Quarter SRL, który w celu potwierdzania spełniania warunku udziału w postępowaniu wykazuje się dostawami i usługami zrealizowanymi na rzecz Wykonawcy, tj. Pollight Sp. z o.o.

Z przedstawionych dokumentów, wyjaśnień Wykonawcy oraz informacji uzyskanych od odbiorców końcowych zamówień wynika, iż po pierwsze zamówienie nie zostało zrealizowane w ramach jednego zamówienia/umowy. Po drugie, Moons' Industries Europe Head Quarter SRL nie zapewniła prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych.

Brak jednego zamówienia/umowy

Wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 21.11.2025 r. i 17.12.2025 r. jednoznacznie wskazują, że Wykonawca rozdzielił dostawy i zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów na wiele mniejszych zamówień, co w sposób oczywisty nie potwierdza spełniania warunku doświadczenia w realizacji w ramach jednej umowy/jednego zamówienia. Wykonawca podał bowiem, że zamówienie było realizowane na potrzeby Pollight Sp. z o.o. w celu wywiązania się przez Pollight Sp. z o.o. ze zobowiązań wynikających z zawartych kontraktów. Zatem nie jest to jedno zamówienie, w którym dostarczane jest ponad 30 000 kontrolerów i zapewnione zostało działanie minimum 30 000 kontrolerów. Wykonawca potwierdził to także zestawieniem 37 projektów dotyczących dostarczenia i utrzymania kontrolerów oświetleniowych. Wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają także, że to nie on jest odbiorcą końcowym kontrolerów, systemu sterowania i ich utrzymania, ale kilkadziesiąt gmin/miast. Zatem, wszystkie wskazane przez Wykonawcę projekty to wiele odrębnych umów o znacznie mniejszej, niż wymagana przez Zamawiającego, skali, tj. setek lub kilku tysięcy urządzeń, nie zaś jeden duży projekt (jedno zamówienie), obejmujący min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych, którego jednoznacznie wymagał Zamawiający w treści sformułowanego przez siebie warunku.

W ocenie Zamawiającego, oczywistym pozostaje, iż funkcjonowanie kontrolerów w jednym systemie informatycznym, tj. Pollight Smart Lighting nie jest równoznaczne z ich dostarczeniem i utrzymywaniem w ramach jednego zamówienia ani

jednej umowy. Warunek nie odnosi się do zapewnienia systemu/instancji, tylko jednoznacznie wymaga wykonania świadczeń w ramach jednego zamówienia/umowy, czyli w ramach jednej relacji kontraktowej, obejmującej dostawę i zapewnienie prawidłowego działania wymaganej liczby kontrolerów.

System sterowania oświetleniem jest natomiast jedynie narzędziem technicznym, które w praktyce może obsługiwać jednocześnie wiele projektów, realizowanych na podstawie wielu odrębnych umów, zawartych z różnymi zamawiającymi, o różnej skali i zakresie odpowiedzialności. Objęcie urządzeń jednym systemem nie jest równoznaczne z istnieniem jednego zamówienia ani jednej relacji kontraktowej. Zatem Wykonawca powinien był wykazać, że podmiot udostępniający dysponuje doświadczeniem wymaganym w ramach warunku, czyli w ramach jednego zamówienia realizowanego na rzecz jednego podmiotu zrealizował zarówno dostawę jak również zapewnił prawidłowe działanie kontrolerów. Natomiast, sam fakt, że „system” technicznie obejmuje różne instalacje, nie potwierdza spełnienia warunku w ramach jednej umowy ani nie potwierdza, że to podmiot udostępniający zapewniał prawidłowe działanie 30 000 kontrolerów. Wymóg SWZ „jedno zamówienie/umowa” należy interpretować jako jedno zamówienie/umowę, w ramach której wykonano świadczenie odpowiadające doświadczeniu, tj. dostawie i zapewnieniu działania 30 000 kontrolerów jako jedno przedsięwzięcie. Umowa dostawy pomiędzy producentem a integratorem (Moons' Industries Europe Head Quarter SRL — Pollight sp. z o.o.) nie jest tożsama z realizacją wymaganego świadczenia na rzecz zamawiającego końcowego w ramach jednej umowy.

Niezapewnienie prawidłowego działania kontrolerów.

Kolejnym argumentem przemawiającym za koniecznością uznania, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest okoliczność, iż informacje od odbiorców końcowych wskazują na to, że wykonawcą ich zamówień była spółka Pollight sp. z o.o. lub inne podmioty. Odbiorcy końcowi zamówień podają również, że spółka Pollight sp. z o.o. zapewnia utrzymanie dostarczonych im kontrolerów.

Wyjaśnienia od odbiorców końcowych zamówień potwierdzają, że Moons' Industries Europe Head Quarter SRL zapewnia prawidłowe działanie około 7120 kontrolerów w Mieście Zakopane (1193), Mieście Błoniu (1005), Mieście EtK (1934), Gminie Hajnówka (840), Gminie Goworowo (1076), Gminie Nowogród (879) i Gminie Krzynowłoga (193). Natomiast, w pozostałej części prawidłowe działanie kontrolerów zapewnia Wykonawca w ramach systemu sterowania Pollight Smart Lighting:

Oznacza to, że Moons' Industries Europe Head Quarter SRL zapewnia prawidłowego działania jedynie części kontrolerów w liczbie znacząco mniejszej niż wymagana w treści warunku, nie zaś 30 000.

Tym samym, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych. Nadto, powyższe prowadzi do wniosku, że Moons' Industries Europe Head Quarter SRL jedynie dostarczył na rzecz Wykonawcy ponad 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych, a jako podmiot udostępniający swoje zasoby zobowiązał się do wykazania spełnienia całego warunku udziału w postępowaniu, tj. również zapewnienia prawidłowego ich działania.

Podsumowując, wyjaśnienia i zestawienia Wykonawcy po pierwsze, pokazują rozbieżność realizacji na liczne pomniejsze projekty. Wykonawca wykazał wiele odrębnych realizacji a nie jedno zamówienie. Odpowiedzi odbiorców końcowych wskazują natomiast, kto realnie utrzymuje działanie — głównie jest to Wykonawca, a podmiot udostępniający tylko w nieznacznej części zamówień. Tym samym, podmiot udostępniający nie zapewniał prawidłowego działania wymaganej w warunku liczby 30 000 kontrolerów.

Dodatkowo, przedstawiona przez Wykonawcę w toku wyjaśnień [tajemnica przedsiębiorstwa] co również nie potwierdza, że podmiot udostępniający zapewnił prawidłowe działanie 30 000 kontrolerów w znaczeniu przedmiotowego warunku.

Tym samym, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ.

2) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

W pkt 7.3.11 i 12 SWZ Zamawiający określił, że wykluczy Wykonawcę na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8, 10 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający winien wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający winien wykluczyć

wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji ustalonego stanu faktycznego w pkt 1) powyżej Zamawiający stwierdza, że w przedmiotowym przypadku ziściły się przesłanki uzasadniające konieczność zastosowania przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10) ustawy Pzp względem Wykonawcy,

Nieprawdą jest bowiem, że Wykonawca nabył wykazywane doświadczenie w ramach jednego zamówienia/umowy, ponieważ de facto zdobył je w ramach realizacji kilkudziesięciu umów.

Zamawiający zatem został wprowadzony w błąd co do doświadczenia mającego potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca bowiem w JEDZ, w wykazie usług i referencjach podał, że podmiot udostępniający mu swoje zasoby zrealizował zamówienie w ramach jednego zamówienia/umowy. Natomiast w toku prowadzonego postępowania zostało stwierdzone, że jest to informacja nieprawdziwa.

Nadto, Zamawiający ustalił co najmniej kilkanaście kolejnych przypadków wprowadzenia w błąd Zamawiającego polegającego na zawyżeniu ilości kontrolerów.

- w Zestawieniu kontrolerów dostarczonych przez MOONS i zaimplementowanych oraz utrzymywanych w poprawności działania w ramach jednego systemu. Dotyczy tylko kontrolerów dostarczonych od stycznia 2023 do 07.07.2025 r. pkt 8 i 10 (dalej: Zestawienie) Wykonawca podał o 132 kontrolery więcej niż Urząd Miejski w Błoniu.
  - w Zestawieniu pkt 1 Wykonawca podał o 67 kontrolerów więcej niż Gmina Oksa.
  - w Zestawieniu pkt 2 Wykonawca podał o 3 kontrolery więcej niż Gmina Józefów nad Wisłą.
  - w Zestawieniu pkt 4 i 18 Wykonawca podał o 15 kontrolerów więcej niż Gmina Miasto Zakopane.
  - w Zestawieniu pkt 9 Wykonawca podał o 7 kontrolerów więcej niż Gmina Uścimów.
  - w Zestawieniu pkt 12 Wykonawca podał o 56 kontrolerów więcej niż Gmina Hajnówka.
  - w Zestawieniu pkt 15 Wykonawca podał o 15 kontrolerów więcej niż Gmina Milanówek.
  - w Zestawieniu pkt 27 Wykonawca podał o 12 kontrolerów więcej niż Gmina Śniadowo.
  - w Zestawieniu pkt 29 Wykonawca podał o 379 kontrolerów więcej niż Gmina Nowodwór.
  - w Zestawieniu pkt 30 Wykonawca podał o 23 kontrolerów więcej niż Gmina Nowogród.
  - w Zestawieniu pkt 36 Wykonawca podał o 20 kontrolerów więcej niż Gmina Stoczek Łukowski. Oznacza to, że Wykonawca zawyżył o 729 liczbę dostarczonych kontrolerów podaną w Zestawieniu.
  - wykonawca podał również, że „wszystkie kontrolery dostarczone przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz Pollight Sp. z o.o. funkcjonują w ramach jednego systemu sterowania „Pollight SmartLighting”. Natomiast z informacji od odbiorców końcowych wynika, że kontrolery w Mieście Zakopane, Mieście Błoniu, Mieście Elk, Gminie Hajnówka, Gminie Gaworowo, Gminie Nowogród i Gminie Krzynogłowa Mała działają w systemie Moons', a nie Pollight SmartLighting.
  - większość odbiorców końcowych usług podała, że Wykonawca nie wskazał podwykonawcy a prace wykonywał samodzielnie bez udziału podwykonawców, co więcej przykładowo:
    - Miasto Zakopane w dokumentacji swojego postępowania nr BZP.271.41.2024 obligatoryjnie wymagało, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w formularzu oferty (zał. I do SWZ) części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podał firmy podwykonawców, o ile są już znane.
    - Gmina Milanówek w dokumentacji swojego postępowania nr ZP.271.2.16.2024.KK obligatoryjnie wymagała, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w Formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.
    - Gmina Jedwabne w dokumentacji swojego postępowania nr BIOŚ.271.28.2022 obligatoryjnie wymagała, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie część zamówienia, którą zamierza powierzyć podwykonawcom.
    - Gmina Gaworowo w dokumentacji swojego postępowania nr RI.271.15.2024.EM obligatoryjnie wymagała wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom.
- Brak takiego wskazania oznacza, że Wykonawca nie zamierza korzystać z podwykonawstwa przy realizacji zamówienia.

Tym samym, podmiot udostępniający Moons' Industries Europe Head Quarter SRL nie wykonywał wykazanych zamówień.

Jak wynika z powyższego, Wykonawca świadomie i wielokrotnie podał Zamawiającemu informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Informacje te jako niezbędne do dokonania prawidłowej weryfikacji podmiotowej Wykonawcy, miały na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd w przedmiocie uznania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ.

Należy bowiem, zauważyć, że niewskazanie Moons' Industries Europe Head Quarter SRL jako podwykonawcy w realizowanych zamówieniach, (co wynika z odpowiedzi odbiorców końcowych), prowadzi do wniosku, że odpowiedzialność za utrzymanie/serwis wobec odbiorców końcowych spoczywała na Wykonawcy albo innych podmiotach, a nie na Moons' Industries Europe Head Quarter SRL. Tym samym nie wykazano, że Moons' Industries Europe Head Quarter SRL zapewniał prawidłowe działanie 30 000 kontrolerów. W szeregu podanych postępowań SWZ przewidywała obowiązek wskazania podwykonawców w ofercie, gdy wykonawca zamierza powierzyć realizację części zamówienia innym podmiotom. Odbiorcy końcowi potwierdzili brak zgłoszeń podwykonawców (Zakopane, Milanówek, Jedwabne, Mielnik, Puławy, Mały Płock, Goworowo), co w szczególności oznacza brak podstaw do przyjęcia, iż Moons' Industries Europe Head Quarter SRL realizował w ramach tych umów świadczenia utrzymaniowe w sposób odpowiadający warunkowi doświadczenia. Co najwyżej mógł być dostawcą komponentów/technologii, co jednak nie spełnia warunku w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ, A zatem, ziściły się przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy PZP i Zamawiający zmuszony był do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

3) Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W dniu 26.02.2026 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia, zgodnie z pkt 9.1.1.6 SWZ, aktualnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie norm:

a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001,

b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301. Zamawiający wskazał, że:

- certyfikat ISO 27001:2022 nr 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ — Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.06.2022 r., nie został wydany przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację nadaną przez jednostkę akredytacyjną.

- certyfikat ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawiony dla Polcom ITS sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ — Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.07.2024 r., nie został wydany przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację nadaną przez jednostkę akredytacyjną.

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał szczegółowej analizy przedłożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych wystawionych na rzecz Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa (zgodnie z treścią zobowiązania podmiotu udostępniającego swój potencjał) i POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. (podmiot przekształcony z Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa) oraz Pollight Sp. z o.o., w wyniku czego zostało stwierdzone, że:

a) Certyfikat ISO 27001:2022 nr. 014/2025 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.06.2022 r., nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ. ZAJ Zespół Audytorów Jakości nie jest akredytowaną jednostką certyfikującą.

b) Certyfikat Zgodności nr.PL/ISMS/00059/287-25 wystawiony dla POLCOM ITS Polska sp. z o.o. przez EQA Europe Quality Assurance Poland, zgodnie z normą i zakresem: ISO 27001:2022, data wydania: 09.10.2025 r. nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ. Termin składania ofert upłynął w dniu 07.07.2025 r., natomiast certyfikat ten został wystawiony w dniu 09.10.2025 r., a zatem po terminie składania ofert. Tym samym, Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu na moment złożenia oferty, do czego jest zobowiązany (vide: uchwała KIO z dnia 25.06.2022 r. sygn. akt KIO/KD 17/22, wyrok KIO z 15.04.2024 r. sygn. akt KIC

1028/24, wyrok KIO z 28.04.2025 r. sygn. akt KIO 1216/25).

c) Certyfikat Nr ITA/PL/ISMS/00059 wystawiony dla POLCOM ITS Polska sp. z o.o. przez Ms Certification Service Pvt.Ltd. India, Local office: Ms Certification Services Pvt S.R.L. Italy, zgodnie z normą i zakresem: ISO/IEC 27001:2022, data wydania: 09.10.2025 r., nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ. Termin składania ofert upłynął w dniu 07.07.2025 r., natomiast certyfikat ten został wystawiony w dniu 09.10.2025 r., a zatem po terminie składania ofert. Tym samym, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu na moment złożenia oferty.

d) certyfikat nr 1771/1/2025 wystawiony dla Pollight Sp. z o.o. przez Wojskową Akademię Techniczną Centrum Certyfikacji Jakości dot. PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 ('SMS), data wydania: 24.10.2025 r., nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. a) SWZ. Termin składania ofert upłynął w dniu 07.07.2025 r., natomiast certyfikat ten został wystawiony w dniu 24.10.2025 r., a zatem po terminie składania ofert. Tym samym, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu na moment złożenia oferty.

Zamawiający nie uznaje ciągłości certyfikatów wymienionych powyżej w lit. b), c) i d) przy ocenie spełnienia warunków, ze względu na brak przedłożenia prawidłowego Certyfikatu ISO 27001:2022 nr. 014/2025 wystawionego dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ Zespół Audytorów Jakości.

e) certyfikat ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawiony dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ — Zespół Audytorów Jakości, data pierwszego wydania certyfikatu: 10.07.2024 r., nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. b) SWZ. ZAJ Zespół Audytorów Jakości nie jest akredytowaną jednostką certyfikującą.

f) Certyfikat Nr 4804683 wystawiony dla POLCOM ITS Polska Sp. z o.o. przez ANAB, dot. normy ISO 22301:2019, data wydania: 10.10.2025 r., nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. b) SWZ. Termin składania ofert upłynął w dniu 07.07.2025 r., natomiast certyfikat ten został wystawiony w dniu 10.10.2025 r., a zatem po terminie składania ofert. Tym samym, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu na moment złożenia oferty.

g) certyfikat nr 1771/CD/2025 wystawiony dla Pollight Sp. z o.o. przez Wojskową Akademię Techniczną Centrum Certyfikacji Jakości dot. PN-EN ISO 22301:2020-04, data wydania: 24.10.2025 r., nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.4 lit. b) SWZ. Termin składania ofert upłynął w dniu 07.07.2025 r., natomiast certyfikat ten został wystawiony w dniu 24.10.2025 r., a zatem po terminie składania ofert. Tym samym, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu na moment złożenia oferty.

Zamawiający nie uznaje ciągłości certyfikatów wymienionych powyżej w lit. e), f) i g) przy ocenie spełnienia warunków, ze względu na brak przedłożenia prawidłowego Certyfikatu ISO 22301:2019 nr 018/2024 wystawionego dla Polcom ITS Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa przez ZAJ Zespół Audytorów Jakości.

Zgodnie z S 9 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020, poz. 2415) w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki.

Uwzględniając powyższe Wykonawca nie uzupełnił dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 9.1.1.6 SWZ.

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych certyfikatów ISO wydanych przez jednostki certyfikujące posiadające akredytację nadaną przez jednostkę akredytacyjną pomimo takiego wymagania S 9 ust. 1 pkt 12 ww. Rozporządzenia i pkt 9.1.1.6 SWZ. Tym samym, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

4) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PEP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pkt 3.2.1.1.1 OPZ „Wymagania minimalne techniczne dla stacji roboczych”, Zamawiający określił dla urządzenia



Soundbar do monitora wymaganie minimalne w zakresie zasilania ciągłego na poziomie minimum 4,0 W.

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Zgodnie z kartą katalogową tego urządzenia, udostępnioną Zamawiającemu przez producenta (Dell Technologies), wymagane zasilanie ciągłe wynosi 3,6 W. Natomiast zgodnie z OPZ wymagane było zasilanie ciągłe na poziomie minimum 4,0 W.

Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia, a warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp: warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (por. z komentarzem UZP do art. 226 ustawy Pzp (teza 6, str. 729, Wydanie II).

W konsekwencji należy stwierdzić, że urządzenie zaproponowane przez Wykonawcę nie spełnia minimalnych wymagań technicznych określonych w OPZ w zakresie zasilania ciągłego, co skutkuje koniecznością uznania niezgodności oferty z warunkami zamówienia."

#### **Dowody Odwołującego:**

1. wnioski do Gmin (Gmina Hajnówka, Gmina Józefów nad Wisłą, Gmina Nowodwór, Urząd Miejski w Nowogrodzie, Urząd Gminy Śniadowo, Urząd Miasta Stoczek Łukowski, Gmina Uścimów, Gmina Błonie, Gmina Milanówek, Gmina Oksa) z dnia 9 kwietnia 2026 r. o potwierdzenie informacji dotyczących systemu sterowania oświetleniem oraz liczby kontrolerów:

„Prosimy o potwierdzenie informacji dotyczących systemu jak i liczby kontrolerów/sterowników funkcjonujących w ramach Państwa infrastruktury zrealizowanych przez Pollight Sp. z o.o.

1. Prosimy o potwierdzenie, że systemem sterowania oświetleniem zainstalowany przez Pollight sp. z o.o. to POLLIGHTSmartLighting ( system.pollight.pl)

2. Jaka liczba kontrolerów/sterowników jest obecnie widoczna w ramach Państwa Infrastruktury w systemie?

Przedmiotowe dane można odczytać bezpośrednio z systemu sterowania.

Alternatywnie w załączeniu przesyłamy zrzuty/dane systemu sterowania z prośbą o potwierdzenie ich zgodności ze stanem faktycznym."

2. Odpowiedź z dnia 14 kwietnia 2026 r. Gmina Stoczek Łukowski: „w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych informuję, potwierdzam, że w ramach zadania pn. Wymiana opraw oświetlenia ulicznego w gminie Stoczek Łukowski, realizowanego w ramach umowy Nr WI.272.111.2024 z dnia 20.12.2024r, w okresie od 20.12.2024r. do 11.08.2025r. wymieniono 1394 szt. opraw oświetlenia ulicznego, w systemie POLLIGHTSmartLight. Dodatkowych 21 sztuk wymieniono w ramach zadania własnego gminy."

3. Odpowiedź z dnia 24 kwietnia 2026 r. Gmina Nowodwór: „1. Potwierdzam, że system sterowania oświetleniem zainstalowany przez Pollight sp. z o.o. to POLLIGHTSmartLighting (system.pollight.pl). 2. Na terenie Gminy Nowodwór jest 400 kontrolerów/sterowników."

4. Odpowiedź z dnia 14 kwietnia 2026 r. Gmina Uścimów: „Ad. 1. Gmina Uścimów w ramach umowy z firmą Pollight Sp. z o.o., Al. Ch. Szucha 11B, 00-580 Warszawa korzysta z rozwiązań ww. firmy zakresie sterowania oświetleniem, tj. POLLIGHTSmartLighting ( system.pollight.pl)

Ad.2. Gmina Uścimów potwierdza, że obecnie liczba kontrolerów/sterowników zgadza się z liczbą przedstawioną we wniosku załączoną w formie zrzutów/danych z systemu załączonych do wniosku."

5. Pismo z dnia 18 maja 2026 r. Urząd Gminy Hajnówka: „Gmina Hajnówka informuje, iż w maju bieżącego roku została przeprowadzona inwentaryzacja oświetlenia ulicznego w terenie. Inwentaryzacja polegała na zliczeniu wszystkich lamp LED na terenie Gminy Hajnówka poprzez wizytację pracowników urzędu przy każdej lampie. W wyniku inwentaryzacji potwierdzono, iż na terenie Gminy Hajnówka jest zamontowanych 881 opraw ulicznych LED oraz 4 lampy parkowe LED, które posiadają zamontowane kontrolery opraw (885 kontrolerów). Natomiast elektroniczny system sterowania oświetleniem ulicznym wskazuje 898 lamp (kontrolerów). W związku z zaistniałą sytuacją prosimy o weryfikację systemu i wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności. Dodatkowo w załączeniu przesyłamy wyniki inwentaryzacji."

6. Odpowiedź z dnia 18 maja 2026 r. Urząd Gminy Śniadowo: „W odpowiedzi na pismo z dnia 9 kwietnia 2025 roku, dotyczące systemu sterowania oświetleniem ulicznym, Urząd Gminy Śniadowo potwierdza, że sterowanie oświetleniem odbywa się przy użyciu systemu SmartLighting firmy Pollight Sp. z o. o. oraz że na dzień 18 maja 2026 roku liczba

*kontrolerów oświetlenia widoczna w systemie wynosi 821 (osiemset dwadzieścia jeden)."*

7. Odpowiedź z dnia 23 kwietnia 2026 r. Gmina Nowogród: *„Potwierdzamy, że systemem sterowania oświetleniem zainstalowanym przez Pollight Sp. z o.o. na terenie Gminy Nowogród jest system POLLIGHTSmartLighting (system.pollight.pl). Informujemy, że według stanu na dzień 22.04.2026 r. w ramach infrastruktury w systemie widocznych jest 902 oprawy. Gmina zwraca uwagę, że wskazana powyżej liczba 902 urządzeń nie jest tożsama z ilością wynikającą z zamówienia publicznego na dostawę i montaż oświetlenia w ramach pierwotnego zadania, która wynosiła 879 sztuk. Odnotowana w systemie różnica wynika wyłącznie z sukcesywnej rozbudowy sieci oświetleniowej, będącej następstwem inwestycji drogowych realizowanych na terenie miasta. Wskazane oprawy nie stanowiły przedmiotu odrębnych zakupów oświetlenia ani rozszerzenia zakresu zadania poza pierwotne postępowanie – są one efektem rozbudowy systemu przy okazji realizacji odrębnych postępowań na dalszą rozbudowę dróg.”*

8. Odpowiedź z dnia 10 kwietnia 2026 r. Urząd Miasta Józefów nad Wisłą: *„W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 09.04.2026, dotyczące prośby o potwierdzenie informacji dotyczących systemu sterowania oświetleniem oraz liczby kontrolerów funkcjonujących w ramach realizacji zamówienia, informujemy, iż dane zawarte w załącznikach są zgodne ze stanem faktycznym.”*

9. Zrzut ekranu ze strony dell24.pl dotyczący głośnika Soundbar: 291,00 zł.

10. Zrzut ekranu ze strony delkom.pl dotyczący głośnika Soundbar: 303,00 zł.

11. oświadczenie firmy MOONS Industries Europe Head Quarter SRL z dnia 16 kwietnia 2026 r.: *„OŚWIADCZENIE PODMIOTU DOSTARCZAJĄCEGO ZASOBY Działając w imieniu MOONS Industries Europe Head Quarter SF siedzibą we Włoszech pod adresem Galleria del Corso 1, 20122 MILANO (MI) , jako podmiotu udostępniającego zasoby w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę wdrożenia i utrzymania systemu sterowania i zarządzania oświetleniem ulicznym na terenie m.st. Warszawy ” o numerze referencyjnym ZDM/UM/DZP/37/PN/15/25, niniejszym oświadczam, że MOONS Industries Europe Head Quarter SRL realizuje w imieniu POLLIGHT sp. z o.o. siedzibą w Warszawie umowę z dnia 30 listopada 2022 r., której przedmiotem jest sprzedaż, dostawa oraz zapewnienie prawidłowej eksploatacji sterowników opraw oświetleniowych.*

*W ramach wspomnianej umowy firma MOONS Industries Europe Head Quarter SRL dostarczyła ponad 41 000 000 sterowników opraw oświetleniowych i kontynuuje dalsze dostawy. W ramach wspomnianej umowy firma MOONS Industries Europe Head Quarter SRL zapewniła i nadal zapewnia prawidłowe działanie tych sterowników, w tym wsparcie techniczne, konserwację oraz działania związane z ich prawidłowym funkcjonowaniem w systemie sterowania oświetleniem.*

*Do powyższej umowy odnoszą się dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług złożone w postępowaniu, w tym referencje wystawione przez POLLIGHT sp. z o.o., wskazujące na realizację dostaw i zapewnienie prawidłowej eksploatacji sterowników opraw oświetleniowych w ramach jednej umowy.*

*Niniejsze oświadczenie składane jest w celu jednoznacznego potwierdzenia zakresu doświadczenia MOONS Industries Europe Head Quarter SRL udostępnionego firmie Pollight Sp. z o. o. w niniejszym postępowaniu – dostawy i zapewnienia prawidłowej eksploatacji co najmniej 30 000 sterowników opraw oświetleniowych w ramach jednej umowy.”*

11. oferty na okoliczność poziomów cenowych soundbarów: z dnia 12 grudnia 2025 r.: 265 zł netto, zasilanie ciągle min. 4,0 waty, z dnia 13 kwietnia 2025 r.: 280 zł netto, karta katalogowa Soundbar model SB522A, www.dell24.pl: Soundbar model SB522A: zasilanie ciągle 4,5 waty.

12. wydruk ze strony internetowej www.iso.org wraz z tłumaczeniem na okoliczność, że można otrzymywać certyfikacje także przez podmioty, które nie mają akredytacji: *„Certyfikacja – zapewnienie przez niezależny organ pisemnego zapewnienia (certyfikatu), że dany produkt, usługa lub system spełnia określone wymagania.*

*Akredytacja – formalne uznanie przez niezależny organ, ogólnie znany jako jednostka akredytująca, że jednostka certyfikująca działa zgodnie z międzynarodowymi standardami.*

*Akredytacja zapewnia niezależne potwierdzenie kompetencji. Jednak akredytacja nie jest obowiązkowa, a brak akredytacji niekoniecznie oznacza, że jednostka certyfikująca nie jest renomowana.”*

13. Opinia techniczna, wraz z załącznikami (załączniki nr 5, 6, 7 i 8 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego): **O P I N I A T E C H N I C Z N A** w zakresie definicji i kryteriów prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych z dnia 10 czerwca 2026 r. dr inż. M.K., **BIEGŁY RZECZOSZNAWCA** z zakresu automatyki i techniki pomiarowej, techniki świetlnej, **CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU OŚWIETLENIA:**

*„1. Przedmiot opinii*

Niniejsza opinia została sporządzona w związku z postępowaniem ZDM/UM/DZP/37/PN/15/25 oraz postępowaniem odwoławczym KIO 1716/26. Przedmiotem opinii jest techniczna interpretacja pojęcia „prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych” użytego w warunku udziału odnoszącym się do „dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy”. (...)

Jak trafnie wskazuje opinia techniczna sporządzona na zlecenie Zamawiającego, nowoczesne kontrolery drogowych opraw oświetleniowych mogą realizować bardzo szeroki katalog funkcji: od podstawowego sterowania (włączanie, wyłączanie, ściemnianie), poprzez monitorowanie parametrów elektrycznych i diagnostykę, aż po rozbudowaną komunikację, integrację z systemami Smart City i funkcje serwisowo-eksploatacyjne, takie jak predykcja usterek czy planowanie konserwacji. Katalog ten opisuje potencjalny zakres możliwości technologicznych kontrolerów klasy zaawansowanej.

Należy jednak podkreślić, że zakres funkcjonalny konkretnego kontrolera w konkretnej instalacji jest wynikiem kombinacji: (i) konstrukcji sprzętu i oprogramowania, (ii) wymagań zamawiającego oraz (iii) konfiguracji przyjętej przez integratora systemu. W praktyce eksploatacyjnej spotyka się:

- kontrolery o funkcjonalności ograniczonej do podstawowych zadań, takich jak komunikacja z oprawą i sterowanie zasilaniem (załącz/wyłącz), ewentualnie proste ściemnianie zgodnie z harmonogramem;
- kontrolery wyposażone dodatkowo w moduły pomiarowe (moc, energia, czas pracy),
- rozwiązania zawierające rozbudowane funkcje diagnostyczne i serwisowe,
- kontrolery zintegrowane z platformami Smart City, współpracujące z czujnikami ruchu, stacjami pogodowymi czy systemami zarządzania ruchem.

Wszystkie te warianty pozostają technicznie „kontrolerami opraw oświetleniowych”, mimo że różnią się zakresem dostępnych i używanych funkcji.

Pojęcie „prawidłowego działania” w ujęciu technicznym

Z punktu widzenia inżyniera elektronika i integratora systemów sterowania, „prawidłowe działanie kontrolera oprawy oświetleniowej” oznacza, że:

- kontroler funkcjonuje zgodnie ze swoją dokumentacją techniczną (specyfikacją) i przeznaczeniem,
- wszystkie aktywne funkcje kontrolera (te, które mają być używane w danej konfiguracji systemu) działają poprawnie - tzn. wydawane są właściwe sygnały sterujące, odczytywane są prawidłowe dane, a komunikacja z oprawą i systemem nadrzędnym przebiega zgodnie z protokołami,
- urządzenie zachowuje stabilność pracy i mieści się w parametrach środowiskowych oraz elektrycznych przewidzianych przez producenta,
- jego oprogramowanie (firmware) i konfiguracja są utrzymywane w wersjach zapewniających poprawne działanie, w tym poprzez aktualizacje i usuwanie ewentualnych błędów.

Kluczowe jest to, że prawidłowe działanie nie jest tożsame z wykorzystaniem maksymalnej liczby dostępnych funkcji, lecz z poprawnym działaniem tych funkcji, które są przewidziane do użycia w danym projekcie lub zapewniane przez producenta. Kontroler, który zgodnie z projektem ma zapewniać np. komunikację z oprawą oraz włączanie/wyłączanie według harmonogramu, działa prawidłowo, jeżeli te właśnie funkcje realizuje poprawnie, niezależnie od tego, że konstrukcyjnie mógłby realizować także inne funkcje, których zamawiający w danej instalacji nie potrzebuje lub nie aktywował.

Ocena stanowiska zamawiającego i opinii Prof. Piotra Tomczuka

Opinia prof. Piotra Tomczuka słusznie wskazuje, że współczesne kontrolery mogą realizować bardzo szeroki zakres funkcji – lista funkcji 1–8 ma jednak charakter deskryptywny i nie przekłada się wprost na definicję „prawidłowego działania”. Utożsamianie „zapewnienia prawidłowego działania” z zapewnieniem pełnej, maksymalnej funkcjonalności kontrolera w ramach rozbudowanego systemu sterowania prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia pojęcia, które ani z technicznego, ani z językowego punktu widzenia nie znajduje oparcia.

Z technicznego punktu widzenia kontroler działa prawidłowo, jeśli poprawnie realizuje funkcje, do których jest przeznaczony – nawet jeżeli są to funkcje podstawowe (komunikacja, załącz/wyłącz, proste ściemnianie);

Z językowego punktu widzenia „zapewnienie prawidłowego działania” obejmuje już zapewnienie, że urządzenie jest sprawne i działa zgodnie ze swoją specyfikacją producenta.

*W tej sytuacji twierdzenie, że dopiero kontroler wykorzystywany w pełnym, szerokim zakresie funkcji systemu sterowania można uznać za „prawidłowo działający”, jest nadmiernym rozszerzeniem wniosków płynących z opinii prof. Tomczuka i prowadzi w praktyce do żądania doświadczenia tożsamego z przyszłym zamówieniem, co pozostaje w sprzeczności z zasadą proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu.*

*Zakres funkcjonalny oferowanych przez firmę POLLIGHT kontrolerów opraw oświetleniowych pokrywa się z ich parametrami i funkcjonalnościami a ponieważ są one zbieżne z wymaganiami Zamawiającego stwierdzam, iż będą prawidłowo działać zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.*

### **3. ROLA PRODUCENTA KONTROLERÓW W ZAPEWNIANIU PRAWIDŁOWEGO DZIAŁANIA (PRZ MOONS)**

*Zapewnianie prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych może być realizowane na poziomie producenta (np. poprzez gwarancję, aktualizacje oprogramowania, naprawy i wsparcie integracyjne) oraz co najbardziej istotne poprzez jak napisano w punkcie drugim*

*REALIZACJĘ FUNKCJI ORAZ PEŁNE WYKORZYSTANIE WARTOŚCI PARAMETRÓW ZNAMIONOWYCH także co również istotne prawidłowość działania kontrolerów opraw oświetleniowych zależy od wykonawcy, który je instaluje obsługuje i konserwuje świadcząc usługę bezpośrednio na rzecz odbiorcy końcowego.*

*Model odpowiedzialności producenta:*

*Producent kontrolerów opraw oświetleniowych odpowiada za:*

- zaprojektowanie i wytworzenie urządzenia zgodnego ze specyfikacją techniczną oraz obowiązującymi normami,*
- wyposażenie go w odpowiednie oprogramowanie (firmware),*
- dostarczanie aktualizacji oprogramowania usuwających błędy, zwiększających stabilność lub dodających funkcje,*
- świadczenie wsparcia technicznego dla integratorów i użytkowników (np. pomoc w konfiguracji, diagnozowanie problemów, interpretacja logów komunikacyjnych),*
- realizację napraw gwarancyjnych i pogwarancyjnych, w tym wymiany urządzeń niespełniających parametrów,*
- opracowywanie i przekazywanie zaleceń dotyczących integracji z systemami sterowania.*

*Tak ukształtowana rola producenta wprost odpowiada istocie „zapewnienia prawidłowego działania” – producent jest tym podmiotem, który w całym cyklu życia produktu dba o to, aby kontroler działał zgodnie ze swoją specyfikacją i przewidzianymi funkcjami.*

*Jak wynika z zestawienia /załącznik 4/ kontrolery opraw oświetleniowych zostały zainstalowane w 37 lokalizacjach (miasta i gminy) w ilości 44741 sztuk. Kontrolery te są nadal eksploatowane i jak wynika z przekazanej korespondencji /załączniki 5,6,7 i 8/ prawidłowość ich pracy jest na bieżąco monitorowana. Załączniki zawierają również opis*

*aktualizacji oprogramowania (firmware):*

- opis konkretnych przypadków, gdy MOONS przysyłał nowe wersje firmware'u, usuwając błędy lub dostosowując działanie kontrolerów do wymogów integratora / systemu sterowania,*
- wyjaśnienie, że takie aktualizacje są standardowym narzędziem zapewniania prawidłowego działania (poprawki błędów, stabilność komunikacji, kompatybilność z nowymi wersjami systemu nadrzędnego).*

*zastosowanie nakładek lub rozszerzeń funkcjonalnych:*

- przykłady, gdy MOONS dostarczał dodatkowe komponenty programowe lub konfiguracyjne (profile, skrypty, parametry) rozszerzające lub dostosowujące funkcjonalność kontrolerów dla danego projektu,*
- pokazanie, że producent aktywnie wspiera funkcjonowanie kontrolerów w konkretnych zastosowaniach.*

*naprawy i diagnostyka:*

- przypadki, gdy MOONS diagnozował problemy zgłoszone przez integratora (analiza logów, zdalna diagnostyka) i proponował działania naprawcze,*
- informacje o wymianach urządzeń lub ich naprawie w ramach gwarancji.*

*monitoring poprawnego działania i wsparcie integracji:*

- opis, jak MOONS monitoruje poprawność działania urządzeń poprzez logi, raporty błędów, wsparcie w testach integracyjnych,*

- wskazanie, że MOONS pomaga w zapewnieniu poprawności komunikacji kontrolerów z systemem sterowania, co wprost przekłada się na „zapewnienie prawidłowego działania” w rozumieniu warunku SWZ.

Na tle powyższego należy stwierdzić, że producent taki jak MOONS, który:

- dostarcza kontrolery zgodne ze specyfikacją,
- zapewnia ich obsługę gwarancyjną, aktualizacje oprogramowania, naprawy i wsparcie integracyjne,
- reaguje na zgłoszenia dotyczące funkcjonowania urządzeń i usuwa ewentualne nieprawidłowości,

Pełni z technicznego punktu widzenia rolę podmiotu zapewniającego prawidłowe działanie kontrolerów opraw oświetleniowych, niezależnie od tego, kto jest bezpośrednim wykonawcą usługi dla odbiorcy końcowego co potwierdzono w załączniku 9 – oświadczenie MOONS.

W mojej ocenie przedstawiona lista - zestawienie 37 lokalizacjach (miasta i gminy) w ilości 44741 sztuk /załącznik 4/ gdzie są eksploatowane i monitorowane kontrolery opraw oświetleniowych firmy MOONS, których zakres funkcjonalny pokrywa się z parametrami i funkcjonalnościami wymaganymi przez Zamawiającego jest wystarczająca do potwierdzenia wymagania: „dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych”. Niezależnie od tego, czy kontrolery opraw oświetleniowych są przekazywane do eksploatacji poprzez pośredników, czy bezpośrednio przez firmę POLLIGHT, oraz niezależnie od treści zobowiązań umownych pośredników wobec użytkowników, prawidłowe działanie kontrolerów wymaga udziału producenta. To producent ponosi odpowiedzialność za zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów, w szczególności za ich zgodność z deklarowanymi parametrami technicznymi i funkcjonalnym oraz wszelkie aktualizacje.”

14. Opinia językoznawcza na temat zakresu znaczeniowego zwrotu „zapewnienie prawidłowego działania”, dr hab. Rafał Ludwik Górski, prof. UJ, prof. IJP PAN Katedra Językoznawstwa Ogólnego i Indoeuropejskiego UJ, Instytut Język Polskiego PAN w Krakowie: „5. Konkluzja

W świetle przedstawionych argumentów poniżej przedstawiam odpowiedzi na pytania będące przedmiotem niniejszej opinii:

Pytanie 1:

Czy ze sformułowania „dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy” wynika, że świadczenie „zapewnienia prawidłowego działania” musi być realizowane wyłącznie wobec końcowego odbiorcy (użytkownika) infrastruktury oświetleniowej?

Nie są mi znane jakiegokolwiek przesłanki, które by wskazywały, że w definicji czasownika „zapewnić” (WSJP: sprawić, Że ktoś lub coś uzyska coś) pod wchodzące w jej skład wyrazy ktoś lub coś należy podstawić wyłącznie „użytkownik końcowy”, tym bardziej, że część słowników zwraca uwagę na to, że działać w odniesieniu do urządzeń może mieć charakter potencjalny (tj. urządzenie działające to zarówno takie, które w danej chwili wykonuje swoją funkcję, jak i takie, które w dowolnym momencie może zacząć wykonywać swoją funkcję). Ani wywody pani dr Jolanty Piwowar, ani nawet rozważana przeze mnie w rozdziale 3 powyżej hipotetyczna interpretacja, takich przesłanek nie dostarczają.

Tym, komu się zapewnia prawidłowe działanie może być dowolny podmiot, w tym np. hurtownik, który zaopatruje detalistę, u którego z kolei zaopatrują się końcowi użytkownicy, którzy następnie sami instalują i konserwują nabyte urządzenie. W takiej sytuacji importer zapewnia hurtownikowi (potencjalne) prawidłowe działanie sprzedawanego sprzętu. Jak bowiem wykazano wyżej, fraza ta nie denotuje (a więc w tekście SWZ wyłącza z możliwości stawiania do przetargu) tych przedsiębiorców, którzy uprzednio dostarczyli kontrolery opraw niedziałające lub działające, ale nie spełniające swoich funkcji zgodnie z przeznaczeniem i projektem technicznym.

Pytanie 2:

Jaki jest minimalny, obiektywny zakres znaczeniowy zwrotu „zapewnienie prawidłowego działania” w języku polskim — oraz czy w świetle SWZ i standardów wykładni językowej dopuszczalne jest zawężanie tego pojęcia po terminie składania Ofert do jednego, konkretnego modelu utrzymania (utrzymanie u odbiorcy końcowego)?

Zakres tego zwrotu jest szeroki. Przykłady zaczerpnięte z NKJP dobrze ilustrują najbardziej rozbudowaną definicję sformułowaną przez ISJP: „ Jeśli jakaś osoba, sytuacja, czyjeś działania itp. zapewniły nam coś, to dzięki temu uzyskaliśmy to Tak więc z punktu widzenia językoznawcy zapewniać mogą zarówno osoby, które są zdolne do prowadzenia świadomej i kontrolowanej akcji, jak i sytuacje, bądź zdarzenia. np. prawidłowe działanie może zapewniać odpowiednia temperatura, bądź ciesząca się renomą marka. Realizować to można zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, np. zlecając jakieś działania — jeśli są one niezbędne — osobom trzecim. Wreszcie prawidłowe działanie może

zapewniać tak podmiot zewnętrzny, jak i właściciel urządzenia.

Zarówno definicje słownikowe jak i pochodzące z korpusu przykłady użycia wskazują na to, że zapewnienie działania jest pojęciem bardzo ogólnym. Może ono obejmować również szkolenia personelu, zainstalowanie, serwisowanie i sterowanie danym urządzeniem itd. żadne z nich, jednak go nie definiuje. Należy bowiem podkreślić, że zarówno definicje słownikowe jak i analizowane cytaty wskazują, że zapewnienie sprawnego działania wskazuje na efekt, nie na proces. Znaczenie zawarte we wszystkich cytatach, zresztą zgodnie z definicjami słownikowymi to sprawienie, że dany przedmiot będzie działał zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Nie jest istotne, w jaki sposób to działanie zaistnieje bądź będzie zagwarantowane. Może to być działanie osobiste lub zapośredniczone, czy wreszcie jakiś proces nienadzorowany bezpośrednio przez człowieka. W tekście, który jest przedmiotem niniejszej opinii nie ma znaczenia, czy wspomniany w SWZ wykonawca osobiście zainstalował i dalej serwisuje urządzenie, czy tylko sprawił, że urządzenie działa właściwie, choćby poprzez dostarczenie urządzeń nieobciążonych wadą i zdolnych do działania w danych warunkach. W świetle powyższych rozważań, minimalnym, obiektywnym zakresem znaczeniowym zwrotu „zapewnienie prawidłowego działania” w języku polskim — w odniesieniu do urządzeń — jest dostarczenie tych urządzeń nieobciążonych wadą i zdolnych do działania w danych warunkach.”

15. Opinia w zakresie certyfikacji ISO, audytor jednostki certyfikującej R.O.;;Dotyczy: Opinia w zakresie certyfikacji dotycząca formalnego i praktycznego znaczenia procesu certyfikacji systemów zarządzania ISO (ISO/IEC 27001, ISO 22301) oraz dat wskazywanych w certyfikatach.

#### *I. Przedmiot opinii i pytanie zasadnicze.*

1. Przedmiotem niniejszej opinii jest ocena znaczenia dat wskazywanych w certyfikatach systemów zarządzania zgodnych z normami ISO/IEC 27001 i ISO 22301 (w szczególności daty wydania certyfikatu oraz ewentualnej daty „stosowalności” – applicability) w kontekście wymogu posiadania przez wykonawcę „wdrożonych i funkcjonujących systemów zarządzania” na dzień składania ofert.

#### *2. Kluczowe pytania brzmią:*

1) czy data wydania certyfikatu przesądza o dacie wdrożenia systemu?

2) jaką rolę pełni ewentualna data stosowalności (applicability)?

3) jak długo system musi być wdrożony i funkcjonować przed rozpoczęciem certyfikacji, aby certyfikat mógł zostać wydany.?

#### *3. Opinia opiera się na:*

1) Obowiązujących normach ISO (ISO/IEC 27001, ISO 22301, ISO/IEC 17021-1),

2) Praktyce własnej i wytycznych akredytowanych jednostek certyfikujących,

3) Materiałach doradczych dotyczących typowych harmonogramów wdrożenia i certyfikacji,

#### *II. Charakter procesu certyfikacji – certyfikat jako potwierdzenie stanu istniejącego*

1. W systemie ISO certyfikacja systemu zarządzania ma charakter procesu wieloetapowego, regulowanego normą ISO/IEC 17021-1 i prowadzonego przez niezależne jednostki certyfikujące.

Proces certyfikacji obejmuje co najmniej:

- audyt etapu 1 (Stage 1) – ocenę dokumentacji systemu, zakresu, gotowości organizacji do certyfikacji,
- audyt etapu 2 (Stage 2) – ocenę realnego wdrożenia i funkcjonowania systemu w praktyce.

Jednostka certyfikująca nie może wydać certyfikatu, jeżeli system nie spełnia wymagań normy; istotne niezgodności muszą zostać usunięte. Certyfikat stanowi zatem potwierdzenie stanu, który już istnieje, a nie akt „powołujący do życia” system zarządzania.

W konsekwencji data wydania certyfikatu (issue date) odzwierciedla moment zakończenia formalnego procesu certyfikacji, a nie moment wdrożenia systemu zarządzania. Z istoty procesu wynika, że system musi być wdrożony i funkcjonujący wcześniej, zanim dojdzie do audytu certyfikacyjnego.

#### *III. Minimalny okres funkcjonowania systemu przed certyfikacją*

##### *1. ISO 22301 (BCMS)*

Certyfikacja jest procesem rozłożonym w czasie, dlatego też systemy podlegające certyfikacji muszą być wdrożone i funkcjonujące znacznie wcześniej. Jest to okoliczność oczywista i powszechna w procesie certyfikacji, której nie sposób

*kwestionować i która potwierdzana jest przez jednostki certyfikujące.*

*Oznacza to, że przed przystąpieniem do certyfikacji nie tylko musi istnieć „na papierze”, lecz musi działać w praktyce przez określony, mierzalny czas (co najmniej ok. 6 miesięcy), generując audyty wewnętrzne, przeglądy zarządzania i ćwiczenia. Zwyczajowo okres funkcjonowania systemu poddawanego audytowi to okres 7-8 miesięcy od wdrożenia. Jednostki certyfikacyjne nie podejmują się oceny „młodszych systemów”. Personel należy przeszkolić bez zatrzymywania działań operacyjnych, dokumentację opracować i wdrożyć, audyty wewnętrzne zrealizować podsumować przeglądem zarządzania potwierdzającym wdrożenie.*

## *2. ISO 27001 (ISMS)*

*Również oczywistym i nie kwestionowanym jest fakt, że pełen proces certyfikacji dla zgodności z normą ISO 27001 (od gotowości do audytu do wydania certyfikatu) zazwyczaj trwa 3–6 miesięcy, a czas od Stage 1 do certyfikatu wynosi zwykle 6–16 tygodni.*

*Dla większości MŚP proces certyfikacji ISO 27001 realistycznie zajmuje 4–8 miesięcy, przy czym najszybszy możliwy harmonogram (przy dojrzałej organizacji) to 3–4 miesiące, a przy słabym punkcie wyjścia – 6–12 miesięcy.*

*Wynika z tego, że w ISO 27001 – podobnie jak w ISO 22301 – zasadniczą część procesu tj. (wdrożenie systemu, jego funkcjonowanie, gromadzenie dowodów, audyt wewnętrzny, przegląd zarządzania) poprzedza proces audytu certyfikacyjnego i wydania certyfikatu. Certyfikat jest efektem końcowym, a nie początkiem wdrożenia i działania systemu.*

## *IV. Znaczenie daty wydania certyfikatu oraz daty stosowalności (SoA).*

*Data wydania certyfikatu (issue date) w certyfikacie ISO 27001 / ISO 22301 oznacza moment, w którym jednostka certyfikująca po zakończonym procesie oceny wydała dokument. W świetle opisanych wytycznych nie może być ona utożsamiana z datą wdrożenia systemu, ponieważ audyt certyfikacyjny może się odbyć dopiero po okresie poprzedniego funkcjonowania systemu.*

*Normy ISO 27001 i ISO 22301 przewidują istnienie Deklaracji Stosowalności (Statement of Applicability – SoA, określającej zakres systemu i zastosowane środki kontroli. SoA jest dokumentem wewnętrznym organizacji, ale część jednostek certyfikujących zamieszcza na certyfikacie dodatkową datę „applicability” lub odniesienie do daty SoA.*

*Jeżeli na certyfikacie lub w dokumentacji towarzyszącej wskazana jest data stosowalności (applicability), to jest to najpóźniejsza data, w której system zarządzania musiał już być wdrożony i funkcjonujący w zadeklarowanym zakresie – SoA w danej organizacji i nie może dotyczyć systemu istniejącego jedynie w formie dokumentów, bez realnego działania.*

*Normy ISO nie nakładają obowiązku, aby data SoA była wskazana na samym certyfikacie; forma certyfikatu zależy od jednostki certyfikującej. Brak daty stosowalności na certyfikacie nie oznacza, że system został wdrożony dopiero z datą wydania certyfikatu; oznacza jedynie, że informacja o dacie SoA wedle decyzji jednostki certyfikującej nie są stosowana na certyfikacie.*

*W konsekwencji:*

*– jeżeli data stosowalności jest wskazana – potwierdza ona, że na tę datę system był już wdrożony i funkcjonujący w zadeklarowanym zakresie w danej jednostce;*

*– jeżeli data stosowalności nie jest wskazana, to data wydania certyfikatu nie pozwala przyjąć, że system został wdrożony dopiero w dniu wydania certyfikatu. W świetle procesu certyfikacji jest to moment wydania dokumentu wynikającego z formalnej oceny systemu, który musiał istnieć i działać wcześniej.*

## *V. Konsekwencje dowodowe w kontekście warunku „wdrożony i funkcjonujący system”*

*1. Warunek udziału w postępowaniu, który wymaga, aby wykonawca posiadał „wdrożone i funkcjonujące systemy zarządzania” (np. ISO/IEC 27001, ISO 22301) na dzień składania ofert, dotyczy stanu faktycznego systemu – jego istnienia, wdrożenia i funkcjonowania – a nie wyłącznie faktu posiadania certyfikatu. Certyfikat jest podmiotowym środkiem dowodowym, który ten stan potwierdza.*

*Data wystawienia certyfikatu po dacie składania ofert nie stanowi podstawy przyjęcia, że system nie był wdrożony i nie funkcjonował w dacie składania ofert.”*

*16. Analiza na potwierdzenie funkcjonowania w obrocie gospodarczym certyfikatów; wydanych przez jednostki nieakredytowane jak i akredytowane;*

*17. Analiza na potwierdzenie, że proces certyfikacji jest następstwem czasochłonnym po wdrożeniu systemu.*

18. Raport z audytu Pollight (tajemnica przedsiębiorstwa).

19. Raport z audytu Polcom (tajemnica przedsiębiorstwa.)

### **Dowody Zamawiający:**

1. Opinia eksperta T.Z. – audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO/IEC 27001:2022 na okoliczność, złożenia nieprawidłowego certyfikatu ISO przez Odwołującego w zakresie norm PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, *względniając powyższe zapisy SWZ pkt 7.2.2.4 lit. a) i b) „niezależny podmiot” oraz „certyfikowanych przez akredytowane jednostki” jak również praktykę działania w obszarze certyfikacji systemów zarządzania oraz akredytacji jednostek certyfikujących, całość tego wymagania należy rozumieć tak, że zaświadczenie powinno zostać wydane przez niezależny podmiot certyfikujący posiadający akredytację.*

*W przypadku, gdy Zamawiający wskazał, że oczekuje zaświadczenia wydanego przez podmiot posiadający akredytację, to kwestia ta powinna być bezsporna, równoważność w tej sytuacji oznacza, że przedkładany dokument nie musi się nazywać zaświadczenie tylko np. certyfikat, poświadczenie, zapewnienie, ale niezależnie od nazwy powinien potwierdzać zgodność systemu zarządzania z określoną normą i być wydany przez podmiot posiadający akredytację.*

*Równoważność należy rozumieć także jako to, że podmiot wydający zaświadczenie posiada akredytację jednostki akredytującej, której akredytacja jest uznawana zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. oraz porozumieniem EA MLA (European co-operation for Accreditation Multilateral Agreement) co powoduje, że podmiotem akredytującym nie musi być jedynie Polskie Centrum Akredytacji.*

*W związku z powyższym w mojej ocenie dokumenty wydane przez Zespół Audytorów Jakości złożone przez Wykonawcę w dniu 10.10.2025 r. o których mowa powyżej nie spełniają wymagania jakie postawił Zamawiający i nie mogą być traktowane jako równoważne.*

*Zgodnie z ww. rozporządzeniem (765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r) „akredytacja” oznacza poświadczenie przez krajową jednostkę akredytującą\*, że jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania określone w normach zharmonizowanych oraz – w stosownych przypadkach – wszelkie dodatkowe wymagania, w tym wymagania określone w odpowiednich systemach sektorowych konieczne do realizacji określonych czynności związanych z oceną zgodności”.*

*„krajowa jednostka akredytująca” oznacza jedyną autorytatywną jednostkę w państwie członkowskim, udzielającą akredytacji na podstawie upoważnienia udzielonego jej przez państwo.*

*Należy podkreślić, że jednostki certyfikujące posiadające akredytację są uznawane za godne zaufania i wiarygodne, dlatego też Zamawiający taki wymóg postawił. Posiadanie akredytacji oznacza bowiem, że jednostka przeprowadzająca certyfikację systemu zarządzania spełnia określone wymagania a wyniki działalności certyfikacyjnej są uzyskane przy zastosowaniu określonych procedur, miarodajne i wiarygodne.”*

2. Oświadczenie P.P. z DAGMA sp. z o.o. – audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg normy PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 oraz wg normy PN-EN ISO 22301:2020-04 na okoliczność konieczności wydania certyfikatu w zakresie norm PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301 przez akredytowaną jednostkę certyfikującą: *„W odpowiedzi na zapytanie dotyczące podmiotów uprawnionych do wystawiania certyfikatów zgodności z normami ISO/IEC 27001 oraz ISO 22301 informujemy, że certyfikaty zgodności z tymi normami mogą zostać wydane wyłącznie przez niezależne jednostki certyfikujące systemy zarządzania, posiadające odpowiednią akredytację potwierdzającą ich kompetencje do prowadzenia procesów certyfikacji.*

*W Polsce akredytację dla jednostek oceniających zgodność przyznaje Polskie Centrum Akredytacji (PCA), które jest krajową jednostką akredytującą odpowiedzialną za potwierdzanie kompetencji podmiotów prowadzących działalność w zakresie certyfikacji, badań, inspekcji oraz innych form oceny zgodności.*

*Jednostki certyfikujące systemy zarządzania posiadające akredytację PCA działają zgodnie z wymaganiami międzynarodowych norm, w szczególności ISO/IEC 17021-1, i są uprawnione do przeprowadzania audytów certyfikacyjnych oraz wydawania certyfikatów potwierdzających zgodność organizacji z wymaganiami określonych norm, w tym ISO/IEC 27001 oraz ISO 22301.*

*Certyfikaty mogą być również wydawane przez jednostki certyfikujące posiadające akredytację udzieloną przez zagraniczne krajowe organy akredytacyjne, pod warunkiem, że organy te uczestniczą w międzynarodowych porozumieniach o wzajemnym uznawaniu akredytacji (np. IAF MLA). W takim przypadku certyfikaty wydane przez takie jednostki są powszechnie uznawane również na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.*

*W celu weryfikacji, czy dana jednostka certyfikująca posiada akredytację udzieloną przez PCA, można skorzystać z publicznego rejestru akredytowanych podmiotów prowadzonego przez Polskie Centrum Akredytacji, dostępnego pod*



adresem:

<https://www.pca.gov.pl/akredytowane-podmioty/akredytacje-aktywne/jednostki-certyfikujacesystemy>

Jednocześnie informujemy, że audytor działający w naszej firmie nie jest jednostką certyfikującą i nie posiada uprawnień do samodzielnego wystawiania certyfikatów zgodności z normami ISO/IEC 27001 ani ISO 22301. Rolą audytora może być przeprowadzenie audytu wewnętrznego, audytu przygotowawczego lub oceny zgodności, natomiast formalny certyfikat zgodności z tymi normami może zostać wydany wyłącznie przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą.

Niniejsze oświadczenie zostało sporządzone w celu przedstawienia zasad funkcjonowania systemu certyfikacji oraz akredytacji w odniesieniu do norm systemów zarządzania, w tym ISO/IEC 27001 oraz ISO 22301.”

3. Karta katalogowa producenta Dell Pro Premium Conferencing Soundbar – SB725, na okoliczność niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.

4. Opinia techniczna dr hab. inż. Piotra Tomczuka, prof. PW, eksperta techniki świetlnej, w zakresie definicji kryteriów prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych na okoliczność zawężającej i technicznie nieprawidłowej interpretacji tego wymagania przez Odwołującego: „Konkluzja

Jednoznaczne stwierdzenie faktu prawidłowego działania kontrolera drogowej oprawy oświetleniowej jest zadaniem złożonym i wymaga przeprowadzenia szeregu zadań badawczych, kontrolnych, wykonania analiz technicznych oraz obserwacji potwierdzających realizację określonych przez specyfikację produktu funkcjonalności, przy udziale certyfikatora, producenta i użytkownika końcowego. Jak wskazano na wstępie, nadrzędnym celem stosowania kontrolera oprawy drogowej jest regulacja poziomów oświetleniowych na jezdni, a konsekwencją zmiana parametrów elektrycznych, w tym zużycia energii elektrycznej oraz inne funkcjonalności. Wymaga to między innymi obserwacji zachowania kontrolerów opraw oświetleniowych w warunkach rzeczywistej eksploatacji i przeprowadzenia badań terenowych, podczas procesu grupowej regulacji klasy oświetleniowej na całym odcinku oświetlanej drogi (lub na oświetlanym obszarze). Wykonane powinny być badania potwierdzające spełnienie warunku jednoczesności zadziałania kontrolerów oraz uzyskanie zakładanych poziomów oświetleniowych w odniesieniu do realizowanych klas oświetleniowych dla poszczególnych pręseł i odcinków drogi. W praktyce eksploatacyjnej pomimo zastosowania takiego samego typu opraw oświetleniowych i zastosowania jednego poziomu ich wystawiania na danym odcinku drogi, każde z pręseł oświetleniowych posiada nieznacznie odmienne parametry oświetleniowe, wynikające zarówno z cech jakościowych oprawy, jak i geometrii montażu. Zatem konieczne jest ustalenie indywidualnych poziomów wystawiania praw oświetleniowych zamontowanych wzdłuż drogi i za pomocą zainstalowanego kontrolera precyzyjne doregulowanie poziomów parametrów oświetleniowych do przyjętych wymagań oświetleniowych. W ujęciu normatywnym, pomiarów parametrów oświetleniowych, realizowanych na jezdni przez oprawy oświetleniowe wyposażone w kontrolery nie da się przeprowadzić zdalnie, z poziomu systemu nadrzędnego.

Zatem weryfikacja prawidłowego działania kontrolera drogowej oprawy oświetleniowej znacząco wykracza poza obserwację zachowania urządzenia jedynie z poziomu systemu nadrzędnego. Fakt montażu kontrolera na oprawie i podłączenia go do systemu nadrzędnego nie oznacza jego prawidłowego działania, szczególnie w ujęciu realizowanych klas oświetleniowych na jezdni, na poszczególnych odcinkach drogi i jego planowanej wieloletniej eksploatacji, gdzie powinny być wzięte pod uwagę wskaźniki niezawodności.”

#### **Dowody Przystępujący:**

1. odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 10 lipca 2024 r., sygn. akt 1 co 1196/24.
2. Reliable IoT Firmware Updates: A Large-scale Mesh Network Performance Investigation, opublikowany w materiałach IEEE Wireless Communications and Networking Conference (WCNC) 2022, wraz z tłumaczeniem.
3. E.M., S.S., Q.L., T.O., Johan J. Lukkien, The Internet of Lights: An Open Reference Architecture and Implementation for Intelligent Solid State Lighting Systems, „Energies” 2017, vol. 10, nr 8, art. 1187, DOI: 10.3390/en10081187, wraz z tłumaczeniem.
4. Dokumentacja przetargu Gminy OKSA (PFU, wzór umowy, Zestawienie modernizowanych punktów z podziałem na ulice, zestawienie punktów modernizowanych).
5. Warunki sprzedaży SHANGHAI MOONS' ELECTRIC CO., LTD wraz z tłumaczeniem: Gwarancje i środki zaradcze. (...) 7.2 MOONS ponosi wyłączną odpowiedzialność, według własnego uznania, za naprawę lub wymianę Produktów, które nie są zgodne z gwarancją określoną załączeniem za takie Produkty na rachunek Kupującego. Jeżeli

MOONS zdecyduje się na naprawę lub wymianę takich Produktów, MOONS będzie mna wykonanie tych czynności. Naprawione Produkty będą objęte gwarancją przez pozostały okres pierwotnej gwarancji. Wymienione Produkty będą objęte gwnowy, pełny okres gwarancji. 7.3 MOONS może udzielić Kupującemu porad technicznych, aplikacyjnych lub projektowych (w tym projektów referencyjnych), charakterystyki jakości, danych niezawodności lub innych usług. Kupujący zgadza się, że świadczenie tych usług nie rozszerza ani w żaden inny sposób nie zmienia gwarancji MOONS określa świadczenie takich usług lub dostarczanie towarów przez MOONS nie pociąga za sobą żadnych dodatkowych zobowiązań ani odpowiedzialności.”

6. Warunki sprzedaży Moons wraz z tłumaczeniem: „Pomoc techniczna i gwarancja

Sprzedający gwarantuje zgodność Produktów z danymi technicznymi określonymi w dokumentacji. Klient jest zobowiązany do sprawdzenia przydatności Produktów do zamierzonego zastosowania. Wszelkie wady powinny być zgłaszane Sprzedającemu w terminie 8 dni od ich wykrycia.

Gwarancja nie obejmuje:

- uszkodzeń wynikających z niewłaściwego użytkowania lub przechowywania Produktów,
- uszkodzeń wynikających z nieprawidłowego montażu lub konserwacji,
- normalnego zużycia,
- szkód wynikających z działania siły wyższej.”

7. J.K., G.S., Speech intelligibility improvement for public address systems in noisy environments based on automatic gain selection in octave bands, Applied Acoustics 235 (2025), wraz z tłumaczeniem.

8. potwierdzenie firmy ISOQAR, że certyfikaty wystawione dla Polcom zostały przez jednostkę nieakredytowaną.

9. analiza techniczno-prawna dotycząca wymagań akredytacji wobec jednostek certyfikujących systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji i ciągłości działania na okoliczność wykładni wymagań specyfikacji co do stwierdzenia w warunku „niezależny podmiot” oraz w zakresie terminu stosowalności certyfikatu (przygotował M.R. – Ekspert Zamówień Publicznych): „Z przeprowadzonej analizy wynikają następujące odpowiedzi na pytania postawione w części I:

• Po pierwsze pojęcie „niezależnego podmiotu certyfikującego” z pkt 7.2.2.4 SWZ należy odczytywać łącznie z pkt 9.1.1.6 SWZ, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, S 9 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia MRPiT z 23 grudnia 2020 r. oraz stanowiskiem Prezesa UZP. Tak rozumiany wymóg odnosi się do jednostki certyfikującej posiadającej akredytację krajowej albo zagranicznej jednostki akredytującej uznawanej w systemie EA/IAFMLA. ZAJ nie spełnia tego kryterium, a wystawione przez niego certyfikaty nie potwierdzają warunku w sposób wymagany przez SWZ.

• Po drugie odpowiedź na pytanie nr 317 nie wprowadzała nowego warunku. Potwierdzała i doprecyzowywała znaczenie pkt 9.1.1.6 SWZ, wskazując, że certyfikat powinien pochodzić od akredytowanej jednostki certyfikującej. Jako wyjaśnienie SWZ była wiążąca dla uczestników postępowania.

• Po trzecie domniemanie wynikające z uchwały KIO/KD 17/22 zostało w tej sprawie podważone treścią samych certyfikatów. Daty pierwszego wydania certyfikatów przypadają na październik 2025 r., a Oświadczenie o stosowalności datowane jest na 1 października 2025 r. Dokumenty te nie potwierdzają więc, że systemy ISMS i BCMS były wdrożone i certyfikowane 7 lipca 2025 r.”

10. opinia prywatna z zakresu informatyki i prawa zamówień publicznych sporządzona przez biegłego sądowego w zakresie wymagań dotyczących certyfikatów i znaczenia odpowiedzi na pytanie 317 (przygotował M.C. – Ekspert w zakresie informatyki): „V. WNIOSKI, ODPOWIEDŹ NA PYTANIE: TAK — dokumentacja przetargowa SWZ o wyjaśnienia SWZ stawiały wymóg posiadania akredytacji jednostki certyfikującej w odniesieniu do certyfikatów potwierdzających spełnienie norm PN-ISO/IEC 27001 1 EN ISO/IEC 27001 oraz PN-ISO/IEC 22301 1 EN ISO/IEC 22301. Wniosek powyższy wynika z trzech niezależnych, wzajemnie spójnych podstaw:

1. Literalne brzmienie pkt 9.1.1.6 SWZ, który wprost posługuje się zwrotem certyfikowanych przez akredytowane jednostki — będącym bezpośrednim odwzorowaniem S 9 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.

2. Wyjaśnienia SWZ — odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 317 z dnia 04.06.2025 r., w której Zamawiający potwierdził, że certyfikat musi być wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, co stanowi wiążącą część dokumentacji postępowania.

3. Systemowa spójność SWZ — Zamawiający w pkt 8.9.4.2 i 8.9.4.3 SVE- stosował pojęcie jednostki akredytowanej dla innych certyfikatów technicznych, co dowodzi pełnej świadomości tego wymagania i jego precyzyjnego ujęcia w

dokumentacji.

Z informatycznego punktu widzenia, powyższe wnioski są jednoznaczne i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. Certyfikaty ISO 27001 i ISO 22301 wystawione przez podmioty nieposiadające stosownej akredytacji nie spełniają wymagań pkt 9.1.1.6 SWZ — niezależnie od ich formy, treści czy sposobu przeprowadzenia audytu.”

11. opinia prywatna w zakresie językoznawstwa w zakresie interpretacji warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy (przygotowała: dr. J.P., Ekspert w zakresie lingwistyki kryminalistycznej Polskiego Towarzystwa Kryminalistycznego w Warszawie): „3. Podsumowanie analizy

Szczegółowa analiza zapisu w punkcie 7.2.2. I . lit. c SWZ, cyt.:

c) dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia umowy

wskazuje, że język opisu warunku (sposób jego sformułowania) odpowiada charakterowi zamówienia oraz odzwierciedla to, na czym szczególnie zależy Zamawiającemu, czyli utrzymaniu działania infrastruktury krytycznej miasta. Zamawiający w sposób szczególny podkreślił także warunek dotyczący zapewnienia prawidłowego działania, które ma obejmować odpowiedzialność eksploatacyjną urządzeń (kontrolerów). Zamówienie nie dotyczy zwykłej sprzedaży urządzeń, niezwykle ważne jest także doświadczenia w utrzymaniu systemu o dużej skali min. 30 000 kontrolerów.

Z treści zapisu w punkcie 7.2.2.1. lit. c SWZ, cyt.:

c) dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia umowy wynika, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy doświadczenia w zakresie wykonania jednego kompleksowego świadczenia obejmującego zarówno dostawę urządzeń (min. 30 000), jak i odpowiedzialność za ich funkcjonowanie w ramach jednego stosunku kontraktowego.

Zamawiający w Odpowiedzi na odwołanie z dn. 5.05.2026 r. uzasadnił celowość warunku opisanego w punkcie 7.2.2. I . lit. c SWZ, chodziło mu o to, (cyt.) aby potwierdzić zdolność wykonawcy do realizacji jednego dużego zamówienia, obejmującego zarówno dostawę, jak i utrzymaniu systemu (którego to utrzymania gwarantem jest właśnie zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów), co stanowi rękojmię, że będzie on w stanie organizacyjnie i technicznie podjąć przedsięwzięcie o porównywalnej skali.

Zamawiający podkreślił również doniosłe znaczenie tego zamówienia w kontekście funkcjonowania miasta stołecznego Warszawy, cyt.: „Zamówienie to ma charakter strategiczny i infrastrukturalny, ponieważ dotyczy systemu obsługującego krytyczną infrastrukturę miejską, jaką jest oświetlenie uliczne na obszarze całego miasta stołecznego Warszawy. System ten ma wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego i pieszego, bezpieczeństwo publiczne, efektywność energetyczną oraz prawidłowe funkcjonowanie służb miejskich. W konsekwencji Zamawiający musi posiadać gwarancję, że wybrany wykonawca jest zdolny do realizacji zadania nie tylko technicznie, ale również organizacyjnie i operacyjnie, w skali odpowiadającej wielkości i złożoności m. st. Warszawy.

Zamawiający przyjął, że doświadczenie w realizacji jednego dużego zamówienia, obejmującego dostawę i zapewnienie prawidłowego działania znacznej liczby kontrolerów w ramach jednej umowy, ustanawia obiektywny i proporcjonalny poziom zdolności umożliwiający weryfikację, czy wykonawca posiada niezbędne kompetencje do realizacji przedsięwzięcia. Wymóg ten nie dotyczy wyłącznie znajomości technologii, lecz w równym stopniu weryfikuje także zdolności do zarządzania dużym projektem infrastrukturalnym. organizację zaplecza serwisowego. zdolność utrzymania ciągłości działania systemu oraz skuteczną współpracę z zamawiającym i jego służbami technicznymi.

W opisie warunku, jaki sformułował Zamawiający, cyt.:

c) dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia umowy występuje konstrukcja współrzędna dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania co oznacza, że oba elementy są równorzędnymi częściami jednego świadczenia, oba elementy dotyczą tego samego przedmiotu (min. 30 000 kontrolerów) oraz, co istotne, Zamawiający zastrzegł, że muszą odnosić się do tego samego zakresu kontraktowego (w ramach jednego zamówienia/umowy).

Szczegółowa analiza lingwistyczna zapisu w pkt 7.2.2.1 lit. c SWZ uprawnia do stwierdzenia, że użyte sformułowanie, cyt.: dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy, oznacza:

a) realizację jednego zintegrowanego przedsięwzięcia,

b) przedsięwzięcie musi obejmować zarówno dostawę, jak i zapewnienie funkcjonowania kontrolerów podczas ich

eksploatacji,

c) musi być wykonywane wobec konkretnego (jednego) zamawiającego w ramach jednego stosunku obligacyjnego.”

12. analiza techniczno-prawna sporządzona przez mgr inż. M.R., eksperta zamówień publicznych, zatytułowana „Analiza techniczno-prawna dotycząca zarzutu nr 1 odwołania Pollight sp. z o.o. w zakresie warunku doświadczenia z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ”, dla stwierdzenia następujących faktów:

a) rzeczywistego znaczenia, celu i funkcji warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ;

b) charakteru doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego, w szczególności tego, że warunek nie ograniczał się do samej dostawy kontrolerów opraw oświetleniowych, lecz obejmował także zapewnienie ich prawidłowego działania;

c) techniczno-operacyjnego zakresu pojęcia „zapewnienia prawidłowego działania” kontrolerów opraw oświetleniowych, w tym czynności organizacyjnych i serwisowych;

d) charakteru relacji pomiędzy Pollight sp. z o.o. a Moons’ Industries Europe Head Quarter SRL, w szczególności ustalenia, że relacja ta miała charakter dostawczy/B2B, a nie polegała na wykonywaniu przez Moons’ Industries Europe Head Quarter SRL usług utrzymania lub zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów na rzecz zamawiających końcowych;

e) braku podstaw do uznania, że dokumenty przedstawione przez Odwołującego potwierdzają spełnienie warunku polegającego na „dostarczeniu i zapewnieniu prawidłowego działania min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy”:

„XI. Wnioski

Z przeprowadzonej analizy wynikają następujące wnioski:

1. Art. 118 ust. 2 ustawy Pzp wymaga, by podmiot udostępniający doświadczenie faktycznie wykonał tę część zamówienia, do której wymagane są udostępniane zdolności. Moons nie wskazał, jakie konkretne usługi na rzecz ZDM wykona ani czym jego rola w zamówieniu warszawskim miałaby się różnić od roli producenta-dostawcy w zamówieniach referencyjnych.

2. Wyrok TSUE C-387/14 Esaprojekt wyklucza, by podmiot trzeci wnosił jedynie dokumenty potwierdzające rzekome spełnienie wymogów, gdy nie wiadomo, czy faktycznie będzie uczestniczył w realizacji zamówienia. Zobowiązanie Moons ma charakter czysto formalny i nie zastępuje dowodu rzeczywistego uczestnictwa.

3. Wymagana przez SWZ „jedna umowa/zamówienie” oznacza jedną relację kontraktową z jednym zamawiającym – nie umowę handlową między producentem a pośrednikiem, który odsprzedaży urządzenia różnym odbiorcom końcowym. Umowa Pollight–Moons nie jest ani zamówieniem publicznym, ani umową realizowaną na rzecz jednego zamawiającego końcowego.

4. Zestawienia liczbowe Pollight to sumy częściowych realizacji – z których żadna nie osiągała progu 30 000 kontrolerów. Orzecznictwo KIO oraz wyrok TSUE C-387/14 Esaprojekt wykluczają, by tego rodzaju agregacja zastąpiła wykazanie jednej dużej realizacji, której wymaga SWZ.

5. W żadnym z trzech zamówień referencyjnych – Zakopane, Milanówek, Jedwabne – Pollight nie wskazał Moons jako podwykonawcy, mimo że SWZ każdego z tych postępowań tego wymagała. Twierdzenie, że Moons realizował warstwy techniczne niewidoczne dla gmin, jest całkowicie sprzeczne z postawą procesową Pollight w tamtych postępowaniach.

6. Doświadczenie wymagane przez SWZ jest kategorią kontraktową – a nie techniczną. Architektura warstwowa systemu IoT nie przenosi odpowiedzialności wobec zamawiającego: wobec każdej z gmin odpowiadał wyłącznie Pollight, niezależnie od tego, ile warstw technicznych realizował Moons jako producent sprzętu i firmware.

7. Analogia do operatora telekomunikacyjnego nie przystaje do stanu faktycznego: operator zawiera umowę bezpośrednio z każdym abonentem i ponosi wobec niego pełną odpowiedzialność kontraktową. Moons nie zawarł żadnej umowy z żadną z gmin – i żadnej takiej odpowiedzialności nie ponosił.

8. Referencje wystawione przez Pollight dokumentują wyłącznie relację handlową między stronami – nie potwierdzają doświadczenia Moons jako podmiotu odpowiedzialnego wobec zamawiających końcowych. Wystawcą jest przy tym Pollight, czyli podmiot bezpośrednio zainteresowany tym, by Moons spełniał wymagane kryterium.

9. Zamawiający nie zmodyfikował warunku w toku oceny oferty – zastosował jego literalne brzmienie i przeprowadził weryfikację dowodową, do której jest uprawniony na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Czterokrotne wezwanie Pollight do wyjaśnień świadczy o staranności postępowania, nie o nadużyciu uprawnień.”

13. korespondencja pomiędzy Przystępującym a gminami, tj. dokumenty w postaci pism Emitel S.A. skierowanych do Gminy Nowogród, Gminy Mały Płock, Gminy Stoczek Łukowski, Gminy Krzynowłoga Mała, Gminy Siematycze oraz Urzędu Miejskiego w Łapach, jak również odpowiedzi udzielonych przez Gminę Nowogród z dnia 2 czerwca 2026 r., Gminę Mały Płock z dnia 29 maja 2026 r., Gminę Stoczek Łukowski z dnia 1 czerwca 2026 r., Gminę Krzynowłoga Mała z dnia 28 maja 2026 r., Gminy Siematycze z dnia 8 czerwca 2026 roku oraz Urząd Miejski w Łapach z dnia 2 czerwca 2026 r. dla stwierdzenia następujących faktów:

- a) braku zawarcia przez wskazane gminy bezpośrednich umów z Moons' Industries Europe Head Quarter SRL;
- b) braku wskazania Moons' Industries Europe Head Quarter SRL jako wykonawcy, podwykonawcy, podmiotu serwisującego lub podmiotu odpowiedzialnego wobec gmin za prawidłowe działanie kontrolerów opraw oświetleniowych;
- c) braku kierowania przez wskazane gminy do Moons' Industries Europe Head Quarter SRL lub Shanghai Moons' Electric Co., Ltd. zgłoszeń, danych, reklamacji, korespondencji serwisowej;
- d) braku wykonywania przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL na rzecz wskazanych gmin czynności związanych z zapewnieniem prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych;
- e) braku udziału Moons' Industries Europe Head Quarter SRL w odbiorach, przeglądach gwarancyjnych, bieżącej obsłudze, czynnościach utrzymaniowych lub serwisowych realizowanych na rzecz wskazanych gmin;
- f) tego, że z perspektywy odbiorców końcowych podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowe działanie kontrolerów był wykonawca danego zamówienia, a nie Moons' Industries Europe Head Quarter SRL;

14. pismo Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 29 maja 2026 r. dla stwierdzenia następujących faktów:

- a) znaczenia akredytacji dla oceny certyfikatów, raportów lub innych dokumentów potwierdzających zgodność wyrobów z normami;
- b) różnic pomiędzy dokumentami wystawianymi przez jednostki akredytowane a dokumentami wystawianymi poza systemem akredytacji;
- c) braku podstaw do automatycznego utożsamiania dokumentów wystawionych poza systemem akredytacji z dokumentami wydanymi przez jednostki akredytowane, w tym w zakresie ich wartości dowodowej i przydatności do potwierdzania zgodności z wymaganiami Zamawiającego:

Pismo do Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 20 maja 2026 r.: „*Wniosek o przedstawienie stanowiska dotyczącego wykładni § 9 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) (...) zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska Polskiego Centrum Akredytacji dotyczącego prawidłowej wykładni § 9 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415).*

Przepis ten przewiduje możliwość żądania przez zamawiającego:

„zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością (...)”.

*W praktyce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pojawiły się rozbieżności interpretacyjne dotyczące zakresu pojęcia „niezależnego podmiotu” oraz tego, czy dokumenty przedstawiane przez wykonawców muszą pochodzić wyłącznie od jednostek certyfikujących posiadających akredytację.*

*W szczególności powstaje pytanie, czy użyte w § 9 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia pojęcie należy rozumieć jako:*

*1/ każdy formalnie odrębny podmiot wystawiający dokument nazwany certyfikatem, niezależnie od posiadania akredytacji,*

*czy też*

*2/ wyłącznie jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację właściwej krajowej jednostki akredytującej, funkcjonującej w systemie wzajemnego uznawania EA/IAF-MLA.*

*W ocenie wnioskodawcy prawidłowa wykładnia systemowa, funkcjonalna i prounijna prowadzi do wniosku, że § 9 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia odnosi się wyłącznie do certyfikatów wydawanych przez jednostki akredytowane.*

*Za takim rozumieniem przemawiają następujące argumenty.*

## *I. Wykładnia wynikająca z ustawy Prawo zamówień publicznych*

Art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość żądania przez zamawiającego zaświadczeń odnoszących się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich „certyfikowanych przez akredytowane jednostki”.

Oznacza to, że ustawodawca krajowy przyjął model, w którym istotą wiarygodności certyfikatu jest nie sama nazwa dokumentu, lecz fakt, że został on wydany przez jednostkę poddaną niezależnej weryfikacji kompetencji w ramach systemu akredytacji.

## *II. Wykładnia zgodna z prawem Unii Europejskiej – dyrektywa 2014/24/UE*

Powyższa interpretacja znajduje również potwierdzenie w art. 62 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych („dyrektywa klasyczna”).

Przepis ten stanowi, że instytucje zamawiające mogą wymagać przedstawienia certyfikatów sporządzonych przez „niezależne jednostki”, potwierdzających spełnianie określonych norm zarządzania jakością, przy czym dyrektywa wyraźnie odwołuje się do europejskich systemów certyfikacji opartych na odpowiednich seriach norm europejskich.

W ocenie wnioskodawcy pojęcie „niezależnej jednostki” użyte w dyrektywie nie może być interpretowane wyłącznie formalnie jako dowolny podmiot zewnętrzny wobec wykonawcy. Taka wykładnia prowadziłaby bowiem do podważenia celu dyrektywy, jakim jest zapewnienie jednolitego, porównywalnego i wzajemnie uznawanego systemu certyfikacji na obszarze Unii Europejskiej.

Cel ten może zostać osiągnięty wyłącznie wtedy, gdy certyfikaty pochodzą od jednostek działających w uznanym systemie akredytacji i wzajemnego uznawania EA/IAF-MLA.

## *III. Znaczenie systemu akredytacji w ocenie zgodności*

Jak wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008, akredytacja stanowi formalne potwierdzenie kompetencji jednostki certyfikującej do wykonywania określonych działań z zakresu oceny zgodności.

W praktyce systemów ISO akredytacja oznacza, że jednostka certyfikująca działa zgodnie z wymaganiami normy ISO/IEC 17021-1 oraz podlega regularnemu nadzorowi właściwej jednostki akredytującej.

W przypadku jednostki nieposiadającej akredytacji brak jest obiektywnej, instytucjonalnej weryfikacji:

- kompetencji audytorów,
- bezstronności procesu certyfikacji,
- zgodności procedur z ISO/IEC 17021-1,
- nadzoru nad działalnością certyfikacyjną,
- uznawalności certyfikatów w systemie międzynarodowym.

W konsekwencji certyfikat wydany poza systemem akredytacji nie daje zamawiającemu porównywalnej gwarancji wiarygodności i jakości procesu oceny zgodności.

## *VI. Zasada równego traktowania wykonawców*

Przyjęcie, że certyfikat wydany przez podmiot nieakredytowany może być traktowany jako równoważny certyfikatowi wydanemu przez jednostkę akredytowaną, prowadziłoby również do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzyskanie certyfikatu od jednostki akredytowanej wiąże się bowiem z przeprowadzeniem sformalizowanego procesu audytowego według wymagań ISO/IEC 17021-1 oraz z poniesieniem określonych kosztów organizacyjnych i finansowych. Tymczasem dokument wystawiony poza systemem akredytacji nie podlega analogicznym wymaganiom ani nadzorowi.

## *V. Stanowiska ekspertów i praktyka systemu certyfikacji*

W dostępnych opracowaniach eksperckich dotyczących systemów certyfikacji ISO wskazuje się, że certyfikat stanowi wiarygodny środek dowodowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie wtedy, gdy został wydany przez jednostkę akredytowaną w uznanym systemie akredytacji.

Podkreśla się również, że brak akredytacji oznacza brak zewnętrznej weryfikacji kompetencji jednostki certyfikującej, a tym samym brak instytucjonalnej gwarancji rzetelności procesu certyfikacji.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o przedstawienie stanowiska Polskiego Centrum Akredytacji w następującym

zakresie:

1/ Czy § 9 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia MRPiT z dnia 23 grudnia 2020 r., interpretowany łącznie z art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 62 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE, należy rozumieć w ten sposób, że wymagane certyfikaty powinny pochodzić wyłącznie od jednostek certyfikujących posiadających akredytację właściwej krajowej jednostki akredytującej funkcjonującej w systemie EA/IAF-MLA?

2/ Czy – w ocenie PCA – certyfikat wydany przez podmiot nieposiadający akredytacji PCA albo innej jednostki akredytującej uznawanej w systemie EA/IAF-MLA może być traktowany jako równoważny certyfikatowi wydanemu przez jednostkę akredytowaną?

3/ Czy certyfikaty wydawane poza systemem akredytacji zapewniają – z perspektywy systemu oceny zgodności – porównywalny poziom gwarancji kompetencji, bezstronności oraz nadzoru nad procesem certyfikacji?

4/ Czy w ocenie PCA pojęcie „niezależnego podmiotu” użyte w § 9 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia powinno być interpretowane w zgodzie z europejskim systemem akredytacji wynikającym z rozporządzenia (WE) nr 765/2008 oraz mechanizmem wzajemnego uznawania EA/IAF-MLA?

Będę wdzięczny za przedstawienie stanowiska PCA, które może mieć istotne znaczenie dla jednolitego stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasad systemu oceny zgodności w praktyce zamówień publicznych.”

Odpowiedź Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 29 maja 2026 r.: „w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 20.05.2026 r. uprzejmie wyjaśniam, że PCA nie jest organem właściwym do dokonywania wiążącej interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ani przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Ocena spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego w konkretnym postępowaniu należy każdorazowo do zamawiającego oraz – w przypadku sporów – do właściwych organów i środków ochrony prawnej przewidzianych przepisami prawa.

PCA co do zasady wskazuje, że europejski system akredytacji ustanowiony na podstawie rozporządzenia (WE) nr 765/2008 opiera się na zasadzie, zgodnie z którą kompetencje jednostek oceniających zgodność są potwierdzane przez krajowe jednostki akredytujące działające w ramach europejskiego systemu wzajemnego uznawania EA MLA lub światowych systemów uznawania IAF MLA/ ILAC MRA (aktualnie GLOBAL ACI MRA).

Odnosząc się jednak ogólnie do przedstawionych kwestii, PCA wskazuje, że akredytacja udzielona przez sygnatariusza porozumienia MLA/MRA stanowi formalne potwierdzenie kompetencji, bezstronności i rzetelności działania jednostki oceniającej zgodność w odniesieniu do określonego zakresu działalności. System ten zapewnia również nadzór nad działalnością akredytowanych jednostek oraz mechanizmy wzajemnego uznawania wyników oceny zgodności wynikającego z europejskiego i międzynarodowego systemu akredytacji.

Natomiast certyfikaty lub inne dokumenty odnoszące się do zgodności systemów zarządzania, wyrobów i usług wydawane poza systemem akredytacji nie podlegają takiemu samemu, sformalizowanemu mechanizmowi niezależnej oceny kompetencji i nadzoru. Z tego względu nie można automatycznie przyjmować, że zapewniają one równoważny poziom zaufania i wiarygodności z perspektywy potwierdzenia zgodności z właściwymi wymaganiami.

W opinii PCA przepis par 9 ust 12 rozporządzenia MRPiT o brzmieniu „zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki” oznacza że jeżeli zamawiający określił i wymaga systemu zarządzania jakością zgodnego z określonymi normami europejskimi, to potwierdzeniem powinien być certyfikat wydany przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą.”

15. sprawozdania finansowe Moons' Industries Europe Head Quarter SRL za 2022, 2023 oraz 2024 r. wraz z tłumaczeniem oraz wypis z rejestru Moons' Industries Europe Head Quarter SRL dla stwierdzenia następujących faktów:

- a) rodzaju i skali działalności prowadzonej przez Moons' Industries Europe Head Quarter SRL;
- b) rozmiarów działalności tej spółki, w tym liczby zatrudnionych pracowników oraz struktury i rodzaju ponoszonych kosztów;
- c) braku wykazania po stronie Moons' Industries Europe Head Quarter SRL zaplecza organizacyjnego, kadrowego i operacyjnego właściwego dla podmiotu świadczącego na rzecz gmin usługi utrzymania, serwisu lub zapewnienia prawidłowego działania systemów obejmujących kontrolery opraw oświetleniowych;
- d) braku podstaw do przyjęcia, że Moons' Industries Europe Head Quarter SRL posiadała zdolność do samodzielnego

wykonywania usług zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych w skali odpowiadającej warunkowi udziału w postępowaniu oraz przedmiotowi niniejszego zamówienia;

16. opinia techniczna sporządzona przez dr. inż. Ireneusza Jakuszevicza, wpisanego na listę biegłych sądowych Sądu Okręgowego w Warszawie w dziedzinie informatyki, zatytułowanej „Opinia”, sporządzonej w Białymstoku dnia 5 czerwca 2026 r. na zlecenie Emitel S.A., dla stwierdzenia następujących faktów:

- a) technicznego i organizacyjnego znaczenia pojęcia „zapewnienia prawidłowego działania” kontrolerów opraw oświetleniowych,
- b) braku możliwości utożsamienia zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów z samą sprzedażą lub dostawą urządzeń,
- c) braku możliwości utożsamienia funkcjonowania kontrolerów w ramach wspólnej platformy software'owej z realizacją jednego zamówienia lub jednego świadczenia obejmującego zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów,
- d) konieczności zapewnienia dla prawidłowego działania kontrolerów m.in. poprawnej konfiguracji, prawidłowej komunikacji, realizacji funkcji sterowania, monitorowania stanu i parametrów pracy, diagnozowania i usuwania awarii, prowadzenia fizycznych prac w terenie, koordynowania brygad terenowych, dysponowania zapleczem technicznym oraz logistyką części zamiennych,
- e) tego, że wiele niezależnych wdrożeń realizowanych dla różnych odbiorców końcowych, na podstawie odrębnych umów, nie może być traktowane jako jedno zamówienie zapewnienia prawidłowego działania co najmniej 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych:

*„Wyniki przeprowadzonych analiz*

*W ocenie autora opinii pojęcie „zapewnienia prawidłowego działania” kontrolerów opraw oświetleniowych, użyte w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym „dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy”, obejmuje nie tylko samą sprzedaż urządzeń, lecz również odpowiedzialność za ich rzeczywiste, stabilne, zgodne z przeznaczeniem i utrzymywane eksploatacyjnie funkcjonowanie po uruchomieniu.*

*Z technicznego i organizacyjnego punktu widzenia zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych obejmuje w szczególności:*

- *poprawną konfigurację kontrolerów,*
- *zapewnienie ich prawidłowej komunikacji,*
- *realizację funkcji sterowania oprawami oświetleniowymi,*
- *monitorowanie stanu i parametrów pracy kontrolerów*
- *niezbędną i kluczową fizyczną pracę w terenie, obejmującą bezpośrednie interwencje w miejscu instalacji urządzeń kontrolera oprawy oświetleniowej,*
- *diagnozowanie oraz usuwanie awarii i nieprawidłowości działania, które w zdecydowanej większości przypadków wymagają dojazdu ekip serwisowych, fizycznych oględzin i pracy sprzętowej,*
- *utrzymanie wymaganej funkcjonalności kontrolerów poprzez regularne przeglądy i prace konserwacyjne realizowane fizycznie na infrastrukturze,*
- *oraz zapewnienie możliwości ich bieżącej eksploatacji i obsługi.*

*Należy z całą mocą podkreślić, że dla zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów niezbędna i kluczowa jest fizyczna praca w terenie. Zdalny monitoring i obsługa za pośrednictwem platformy software'owej nie zapewnia prawidłowego działania kontrolera oprawy oświetleniowej. Faktyczne zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych wymaga posiadania i koordynowania zaplecza technicznego: floty pojazdów (w tym podnośników koszowych), wykwalifikowanych brygad terenowych oraz logistyki części zamiennych.*

*Świadczenie usług w tym zakresie opiera się na fizycznej wymianie uszkodzonych urządzeń, weryfikacji okablowania, naprawach zasilania oraz pracach na wysokościach u klienta końcowego. Bez zdolności do sprawnego prowadzenia prac terenowych, „zapewnienie prawidłowego działania” staje się pojęciem wyłącznie teoretycznym.*

*Zapewnienie prawidłowego działania co najmniej 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia lub jednej umowy oznacza przy tym realizację jednego świadczenia obejmującego jednolitą odpowiedzialność za funkcjonowanie całej objętej nim populacji kontrolerów. Oznacza to również wykonywanie świadczenia w ramach jednej*



relacji kontraktowej obejmującej odpowiedzialność za funkcjonowanie całej objętej zamówieniem populacji kontrolerów, co wiąże się ze skomplikowaną logistyką brygad terenowych przypisanych do tego konkretnego rejonu.

Nie jest natomiast tożsame z sytuacją, w której kontrolery opraw oświetleniowych są sukcesywnie sprzedawane, a następnie wykorzystywane w wielu niezależnych wdrożeniach realizowanych dla różnych odbiorców końcowych, na podstawie odrębnych umów oraz przy odrębnych zasadach odpowiedzialności za ich funkcjonowanie. W takim modelu dostawca sprzętu jest zwolniony z ciężaru i ryzyka prowadzenia fizycznych prac utrzymaniowych w terenie.

Sam fakt, że poszczególne kontrolery mogą funkcjonować w ramach wspólnej platformy software'owej lub korzystać z tego samego rozwiązania technologicznego, nie oznacza jeszcze jednej realizacji wykonywanej w ramach jednolitej odpowiedzialności za zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów w rozumieniu analizowanego warunku udziału w postępowaniu. Oprogramowanie pozbawione zintegrowanego zaplecza do pracy w terenie (fizycznego serwisu) nie spełnia definicji zapewnienia prawidłowego działania kontrolera oprawy oświetleniowej.

W takim przypadku poszczególne wdrożenia zachowują bowiem odrębność organizacyjną, kontraktową i eksploatacyjną, posiadając własnych odbiorców końcowych, własne warunki realizacji, własne procedury utrzymaniowe oraz odrębny zakres odpowiedzialności za prawidłowe działanie kontrolerów opraw oświetleniowych.

Z technicznego i organizacyjnego punktu widzenia zapewnienie prawidłowego działania pojedynczych instalacji obejmujących po kilkaset lub kilka tysięcy kontrolerów nie jest równoważne zapewnieniu prawidłowego działania infrastruktury obejmującej dziesiątki tysięcy kontrolerów funkcjonujących w ramach jednej odpowiedzialności kontraktowej. Zarządzanie fizyczną pracą w terenie dla 30 000 punktów wymaga skali organizacyjnej niewspółmiernie większej niż suma mniejszych wdrożeń.

W ocenie autora opinii nie można utożsamiać:

- dostarczania kontrolerów opraw oświetleniowych wykorzystywanych następnie w wielu niezależnych wdrożeniach,

z:

- zapewnieniem prawidłowego działania co najmniej 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia lub jednej umowy.

Są to jakościowo odmienne rodzaje doświadczenia — zarówno z technicznego, organizacyjnego, jak i eksploatacyjnego punktu widzenia. Dostawa sprzętu to proces logistyczno-sprzedażowy, podczas gdy zapewnienie jego działania to złożony, ciągły proces usługowy, którego nierozzerwalnym i krytycznym elementem jest fizyczna praca serwisowa w terenie.”

17. ekspertyza techniczna mgr inż. P.G. z dnia 8 czerwca 2026 roku pt. „Ocena, czy publicznie dostępne dane techniczne, organizacyjne i infrastrukturalne dotyczące systemu Pollight SmartLighting potwierdzają twierdzenie, że MOONS' Industries Europe s.r.l. zapewniał prawidłowe działanie oprogramowania PollightSmartLighting? dla stwierdzenia następujących faktów:

- a) tego, że podmiot faktycznie uczestniczący w operacyjnej obsłudze takiego oprogramowania powinien posiadać możliwość kontaktu z użytkownikami końcowymi, otrzymywać od nich dane, zgłoszenia lub informacje niezbędne do obsługi oprogramowania, a także wykonywać czynności takie jak tworzenie kont administratorów, modyfikowanie uprawnień, blokowanie lub usuwanie kont, resetowanie dostępu, obsługa zgłoszeń użytkowników, analiza błędów systemowych, weryfikacja komunikacji urządzeń z platformą oraz reagowanie na problemy występujące w toku eksploatacji oprogramowania;
- b) dotyczące braku publicznie dostępnych danych technicznych i infrastrukturalnych wskazujących, aby MOONS Industries Europe Head Quarter SRL uczestniczył w funkcjonowaniu, hostingu, administrowaniu, utrzymaniu, monitorowaniu, obsłudze zgłoszeń lub operacyjnej obsłudze platformy Pollight SmartLighting udostępnionej pod adresem <https://system.pollight.pl>;
- c) publicznie dostępne dane dotyczące adresu IP 188.68.237.94, infrastruktury hostingowej oraz domeny pollight.pl wskazują na funkcjonowanie platformy w środowisku identyfikowanym z Pollight SmartLighting oraz infrastrukturą podmiotu trzeciego zlokalizowaną w Polsce, a nie na infrastrukturę hostowaną, administrowaną lub utrzymywaną przez MOONS Industries Europe Head Quarter SRL;
- d) braku publicznie widocznych oznaczeń, danych lub śladów technicznych pozwalających przypisać MOONS Industries Europe Head Quarter SRL rolę operatora oprogramowania, administratora środowiska, podmiotu utrzymującego infrastrukturę, podmiotu monitorującego działanie platformy, podmiotu obsługującego zgłoszenia albo podmiotu odpowiedzialnego za bieżące funkcjonowanie platformy Pollight SmartLighting;

e) odpowiedzi gmin nie potwierdzają przekazywania MOONS Industries Europe Head Quarter SRL danych, zgłoszeń korespondencji eksploatacyjnej, serwisowej lub utrzymaniowej, jak również nie potwierdzają zgłaszania temu podmiotowi użytkowników lub administratorów systemu, co wyklucza przypisanie MOONS Industries Europe Head Quarter SRL aktywnej funkcji polegającej na zarządzaniu kontami administratorów, nadawaniu uprawnień, obsłudze zgłoszeń użytkowników końcowych albo bieżącym reagowaniu na problemy występujące w platformie;

f) samo funkcjonowanie kontrolerów w systemie Pollight SmartLighting, ich widoczność w platformie lub możliwość komunikacji z platformą nie stanowi dowodu, że MOONS Industries Europe Head Quarter SRL wykonywał czynność składającą się na zapewnienie prawidłowego działania kontrolerów opraw oświetleniowych;

g) na fakty dotyczące tego, że publicznie dostępne dane techniczne, organizacyjne i infrastrukturalne nie pozwalają przypisać MOONS Industries Europe Head Quarter SRL roli podmiotu faktycznie utrzymującego platformę Polligh SmartLighting ani podmiotu zapewniającego prawidłowe działanie kontrolerów opraw oświetleniowych w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ, w tym na fakty powołane w treści uzasadnienia stanowiska:

*„Na podstawie wnikliwej analizy oficjalnej dokumentacji technicznej (karty katalogowej) kontrolera opraw oświetleniowych MOONS, model MSPN132251, należy jednoznacznie stwierdzić, że zapewnienie jego prawidłowego i niezawodnego działania jest złożonym procesem, którego uruchomienie i działanie wymaga odpowiednich warunków oraz wiedzy technicznej. Proces ten nie sprowadza się wyłącznie do podłączenia urządzenia do oprawy lampy oraz systemu informatycznego czy jego rejestracji w warstwie aplikacyjnej.*

*Karta katalogowa producenta (MOONS' Industries, DWG NO.: MSSD-7928-02 A2) wskazuje, że dla prawidłowego funkcjonowania kontrolera konieczne jest łączne spełnienie szeregu rygorystycznych warunków: elektrycznych, komunikacyjnych, radiowych, montażowych, środowiskowych oraz konfiguracyjnych.*

*Poniżej przedstawiono szczegółową analizę tych wymogów. (...)*

#### *Wnioski końcowe*

*Analiza dokumentacji technicznej kontrolera MOONS MSPN132251 prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zapewnienie jego prawidłowego działania ma charakter wybitnie inżynierski i sprzętowy. Obejmuje ono szereg czynności, które muszą być wykonane i weryfikowane fizycznie w miejscu instalacji, w tym:*

- Inżynieria elektryczna: zapewnienie stabilnego zasilania, ochrona przeciwprzepięciowa, prawidłowe połączenia i polaryzacja.*
- Integracja systemów sterowania: fizyczna budowa i konfiguracja magistrali DALI, zapewnienie kompatybilności z zasilaczami LED.*
- Inżynieria telekomunikacyjna: projektowanie sieci radiowej 868 MHz, zapewnienie zasięgu, jakości sygnału oraz przepływności, weryfikacja odbioru sygnału GPS.*
- Prace montażowe i środowiskowe: zapewnienie zgodności mechanicznej ze standardem Zhaga Book 18 oraz utrzymanie klasy szczelności IP66.*
- Konfiguracja i utrzymanie: kalibracja czujników, weryfikacja logiki autonomicznej, diagnostyka i obsługa urządzeń.*

*Nie można utożsamiać zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów wyłącznie z ich widocznością w aplikacji webowej. System informatyczny stanowi jedynie warstwę aplikacyjną do zarządzania i monitorowania, jednak jego skuteczność jest całkowicie uzależniona od prawidłowego funkcjonowania fizycznej infrastruktury.*

*Tym samym sam fakt komunikacji urządzenia z chmurą obliczeniową nie stanowi dowodu na świadczenie usługi „zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów” w rozumieniu technicznym i inżynierskim. Usługa taka, z przyczyn czysto technicznych, wymaga fizycznej obecności wykwalifikowanego serwisu w terenie w celu realizacji wyżej wymienionych czynności kalibracyjnych, utrzymaniowych i diagnostycznych.”*

18. ekspertyza techniczna sporządzona przez mgr. inż. Piotra Łukasza Guziewicza, specjalistę w zakresie elektroniki i telekomunikacji, dotycząca wymogów w zakresie zapewnienia prawidłowego działania kontrolera oświetleniowego MOONS MSPN132251 w świetle oficjalnej karty katalogowej producenta, dla stwierdzenia następujących faktów:

- a. zakresu czynności i warunków technicznych koniecznych do prawidłowego działania kontrolera MOONS MSPN132251; konieczności zapewnienia prawidłowego zasilania, prawidłowego podłączenia sygnałów elektrycznych, integracji z infrastrukturą DALI-2/D4i, komunikacji radiowej, synchronizacji GPS i czasu, konfiguracji automatyki i czujnika światła, zgodności z infrastrukturą Zhaga Book 18 oraz fizycznej weryfikacji urządzenia w miejscu instalacji;
- b. braku możliwości utożsamienia zapewnienia prawidłowego działania kontrolerów z ich widocznością w aplikacji

webowej (platformą), rejestracją w systemie informatycznym lub samą komunikacją urządzenia z chmurą obliczeniową; a także na fakt, że system informatyczny stanowi jedynie warstwę aplikacyjną do zarządzania i monitorowania, natomiast zapewnienie prawidłowego działania kontrolera wymaga realnych czynności inżynierskich, sprzętowych, kalibracyjnych, utrzymaniowych i diagnostycznych, w tym wykonywanych w terenie przez wykwalifikowany serwis, w tym na fakty powołane w treści uzasadnienia stanowiska:

#### *„6. Konkluzje*

*Utrzymanie oprogramowania informatycznego służącego do obsługi kontrolerów opraw oświetleniowych wymaga podejmowania szeregu stałych i powtarzalnych czynności technicznych oraz organizacyjnych. Nie jest to jednorazowa czynność polegająca na udostępnieniu platformy albo dostarczeniu komponentu technologicznego. Prawidłowe funkcjonowanie takiego systemu wymaga w szczególności zapewnienia hostingu, administrowania środowiskiem serwerowym, monitorowania dostępności platformy, utrzymywania komunikacji pomiędzy urządzeniami a systemem, obsługi błędów aplikacyjnych, reagowania na incydenty, aktualizacji komponentów programistycznych, zarządzania kontami użytkowników i administratorów, nadawania oraz odbierania uprawnień, obsługi zgłoszeń oraz zapewnienia ciągłości działania oprogramowania.*

*Czynności te wymagają dostępu do danych eksploatacyjnych, informacji o użytkownikach, zgłoszeniach, konfiguracji urządzeń, kontaktach dostępowych, rolach administracyjnych oraz zdarzeniach występujących w systemie. Podmiot, który rzeczywiście utrzymuje oprogramowanie albo operacyjnie uczestniczy w jego obsłudze, powinien mieć możliwość podejmowania działań takich jak tworzenie kont administratorów, modyfikowanie uprawnień, blokowanie lub usuwanie kont, obsługa zgłoszeń użytkowników, analiza zdarzeń systemowych, monitorowanie działania platformy oraz reagowanie na nieprawidłowości zgłaszane przez odbiorców końcowych.*

*Na tym tle istotne znaczenie mają odpowiedzi gmin uzyskane w toku postępowania. Jeżeli gminy nie przekazywały MOONS Industries Europe Head Quarter SRL danych, zgłoszeń, korespondencji eksploatacyjnej lub informacji dotyczących funkcjonowania systemu, to brak jest podstaw do przyjęcia, że MOONS wykonywał czynności charakterystyczne dla podmiotu utrzymującego lub operacyjnie obsługującego platformę. W szczególności trudno przyjąć, aby MOONS mógł w takim modelu samodzielnie zarządzać kontami administratorów, tworzyć lub usuwać takie konta, nadawać uprawnienia, obsługiwać zgłoszenia użytkowników końcowych, diagnozować problemy zgłaszane przez gminy albo prowadzić bieżącą obsługę systemu wobec tych gmin.*

*Innymi słowy, realne utrzymanie platformy wymaga przepływu informacji pomiędzy użytkownikiem końcowym a podmiotem utrzymującym oprogramowanie. Jeżeli z perspektywy gmin taki przepływ informacji nie następował do MOONS, lecz do wykonawców konkretnych zamówień albo do Pollight, to publicznie dostępne dane techniczne oraz odpowiedzi odbiorców końcowych nie pozwalają przypisać MOONS roli podmiotu faktycznie obsługującego oprogramowanie. Brak relacji operacyjnej z użytkownikami końcowymi jest szczególnie istotny, ponieważ czynności takie jak obsługa kont administratorów, reagowanie na awarie, analiza zgłoszeń, korekta konfiguracji lub utrzymanie ciągłości działania wymagają kontaktu z podmiotami korzystającymi z oprogramowania.*

*Przeciwie, dostępne informacje wskazują, że system funkcjonuje jako platforma Pollight SmartLighting, dostępna pod adresem system.pollight.pl, a więc w środowisku identyfikowanym z Pollight Sp. z o.o., nie zaś z MOONS. Także warstwa domenowa i infrastrukturalna nie pozwala powiązać MOONS z bieżącym utrzymaniem lub operacyjną obsługą platformy. O ile zatem system Pollight SmartLighting rzeczywiście funkcjonuje i może być wykorzystywany do obsługi kontrolerów, o tyle publicznie dostępne dane oraz odpowiedzi odbiorców końcowych nie wskazują, aby czynności związane z obsługą tego systemu wykonywał MOONS Industries Europe Head Quarter SRL.”*

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego jako wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, a także z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Nadto spór dotyczył tego czy Zamawiający zasadnie zaniechał odstąpienia i udostępnienia Odwołującemu złożonych przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu czy niepodlegania wykluczeniu, w szczególności w zakresie danych identyfikujących podmioty trzecie udostępniające zasoby na rzecz Wykonawcy. Izba dokonała analizy dokumentów zamówienia oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i uznała, że odwołanie podlega oddaleniu. Izba uznała za zasadny wyłącznie zarzut odrzucenia oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. W pozostałym zakresie zarzuty nie potwierdziły się, więc oferta Odwołującego nadal pozostaje ofertą odrzuconą w postępowaniu stąd mając na względzie

dyspozycję art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp: „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.” pomimo zasadności dwóch zarzutów odwołania Izba oddaliła odwołanie w całości, gdyż naruszenie w tym zakresie nie miało i nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania – wybór oferty Emitel oraz odrzucenie oferty Odwołującego.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp oraz art. 128 ustawy pzp.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że Zamawiający niezasadnie uznał, że Odwołujący nie spełnia warunku doświadczenia. W tym zakresie spornym było spełnienie przez Wykonawcę warunku z pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ: „dostarczenie i zapewnienie prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy.” Odwołujący w odwołaniu argumentował, że Zamawiający niezasadnie nie uznał warunku za spełniony w odniesieniu do realizacji wskazanej przez Odwołującego w wykazie usług stosując rozszerzające jego rozumienie niewynikające z literalnego brzmienia. Wskazywał, że warunek ten nie wymagał, aby dostawa była jednorazowa, by odbiorcą była gmina lub inny zamawiający publiczny, jak również, aby kontrolery były dostarczone do jednego podmiotu końcowego oraz aby utrzymanie było świadczone na rzecz jednego odbiorcy. Podnosił, że podmiot trzeci – MOONS, na którego zasobach polega Odwołujący zrealizował na jego rzecz: *jedną umowę obejmującą dostawę ponad 41 000 kontrolerów (a obecnie ponad 61 700), zapewnienie ich prawidłowego działania, utrzymanie, serwis, aktualizacje i wsparcie techniczne, funkcjonowanie wszystkich kontrolerów w ramach jednego systemu Pollight SmartLighting.* Dalej Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie badał pod względem spełnienia warunku realizacji MOONS – Pollight a odniósł warunek do liczby kontraktów Pollight z gminami, które są odrębnymi stosunkami prawnymi i nie mają wpływu na ocenę spełnienia warunku przez podmiot trzeci. Zdaniem Odwołującego Zamawiający także błędnie zinterpretował pojęcie: „zapewnienia prawidłowego działania”, z odpowiedzialnością wobec jednego zamawiającego publicznego, pomijając fakt, że wszystkie kontrolery dostarczone przez MOONS działają w jednym systemie technicznym i są utrzymywane na podstawie jednej umowy. W tym zakresie w ocenie Odwołującego doszło do modyfikacji treści warunku na etapie badania jego spełnienia co narusza zasady postępowania, gdyż Zamawiający nie wyjaśnił w SWZ, w jaki sposób wykonawca miałby wykazać spełnienie tego elementu warunku. W ocenie Odwołującego „zapewnienie prawidłowego działania” kontrolerów to zapewnienie świadczenia usług utrzymaniowych, obejmujących monitoring, serwis, aktualizacje oprogramowania oraz wsparcie techniczne, a MOONS właśnie zapewnia nie tylko bieżącą funkcjonalność kontrolerów, ale także ich serwis, aktualizacje firmware, usuwanie usterek oraz wsparcie techniczne — czyli wszystkie elementy, które w praktyce branżowej składają się na usługę „zapewnienia prawidłowego działania”. Działanie zaś w systemie Pollight SmartLighting potwierdza zdolność kontrolerów do komunikacji z systemem nadrzędnym, raportowania danych, reagowania na polecenia i wykonywania funkcji sterowania. Jeżeli kontroler działa w systemie, komunikuje się z nim, raportuje status i umożliwia sterowanie oprawą, to działa prawidłowo, którą to logikę techniczną w ocenie Odwołującego Zamawiający odwrócił uznając powyższe za niewystarczające dla wykazania spełnienia warunku. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Izba dokonała oceny zarzutu przez pryzmat zaskarżonej czynności odrzucenia oferty Odwołującego i jej uzasadnienia i uznała argumentację Zamawiającego za właściwą.

W odniesieniu do warunku doświadczenia wykonawcy Odwołujący złożył wykaz usług, w którym wskazał, że MOONS jako podmiot trzeci zrealizował na jego rzecz w ramach jednej umowy dostawę i zapewnia prawidłowe działanie kontrolerów opraw w ilości 32 000 szt., wskazując miejsce dostawy – Warszawa. Na potwierdzenie złożył referencje potwierdzające należyte wykonanie ww. realizacji. Mając na względzie, że wskazana umowa jest wykonywana na rzecz Odwołującego, zdaniem Izby Zamawiający zasadnie badał charakter tej realizacji wzywając Wykonawcę do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych dążąc do ustalenia czy wymogi warunku zostały spełnione. Jakkolwiek potwierdzeniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy i dokumentami żądanymi w postępowaniu jest wykaz usług i referencje należytego wykonania zamówienia to zamawiający jest uprawniony badając podmiotowe środki dowodowe do ich wyjaśnienia. Nie jest przy tym tak jak podnosił Odwołujący, że Zamawiający nie badał realizacji MOONS – Pollight a skupił się na kontraktach zawieranych przez Odwołującego z Gminami, na rzecz których Odwołujący realizował zamówienia z wykorzystaniem kontrolerów MOONS. Analiza prowadzonych w toku postępowania wyjaśnień prowadzi do wniosku, że Zamawiający dokonał oceny wskazanej przez Odwołującego realizacji celem weryfikacji czy dotyczyła dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia/umowy. Na podstawie wyjaśnień Wykonawcy, a następnie informacji uzyskanych od Gmin – odbiorców końcowych, użytkowników kontrolerów Zamawiający ustalił, że realizacja wskazana w wykazie nie spełnia wymogów warunku. Izba podzieliła ocenę dokonaną przez Zamawiającego i

przedstawioną w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Zdaniem Izby Odwołujący błędnie zinterpretował warunek udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie „zapewnienia prawidłowego działania”.

Izba zauważa przede wszystkim, że Zamawiający formułując warunek faktycznie nie wyjaśnił pojęcia: „zapewnienia prawidłowego działania” kontrolerów. Powyższe jednak nie oznacza, że warunek jest niejednoznaczny bądź uprawniona jest zawężająca, minimalna interpretacja tego wymogu prezentowana przez Odwołującego. Skoro Zamawiający nie przedstawił i nie wyodrębnił czynności wchodzących w zakres zapewnienia prawidłowego działania to znaczy, że warunek obejmuje wszystkie czynności konieczne do wykonania, aby kontrolery mogły funkcjonować prawidłowo. Nie jest zdaniem Izby wystarczające, aby to zapewnienie prawidłowego działania było realizowane wyłącznie w jakieś części. Wbrew twierdzeniom Odwołującego ze sformułowania „zapewnienie” wynika także przyjęcie odpowiedzialności przez podmiot realizujący za prawidłowe działanie kontrolerów w każdym aspekcie, który mógłby wpłynąć na jego funkcjonowanie. W konsekwencji Izba podziela stanowisko Zamawiającego zaprezentowane na rozprawie, że dla zapewnienia prawidłowego działania kontrolera konieczne jest m.in. jego zamontowanie, zainstalowanie, ustawienie parametrów – skonfigurowanie, podłączenie do systemu, bieżący nadzór i monitorowanie działania, reagowanie na nieprawidłowości oraz stałe zarządzanie. Wbrew twierdzeniom Odwołującego Zamawiający w treści warunku nie wyłączył z zakresu wymogu „zapewnienia prawidłowego działania” kontrolerów żadnej z tych czynności, a które powinny zostać bez trudu właściwie zinterpretowane przez profesjonalnego wykonawcę oferującego świadczenie dostaw i usług objętych przedmiotem zamówienia. Nie należy bowiem zapominać, że zamawiający formułuje warunki celem wyłonienia wykonawcy dającego gwarancję należytego wykonania zamówienia, a więc muszą one pozostawać w powiązaniu z przedmiotem zamówienia i w tym zakresie badać poziomy zdolności. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie wymaga wyłącznie dostawy wolnych od wad kontrolerów, ale ich montażu, skonfigurowania i utrzymania. Jeśli natomiast Odwołujący miał wątpliwości jakie czynności wchodzi w zakres wskazany w warunku w odniesieniu do „zapewnienia prawidłowego działania” to w odpowiednim terminie mógł zwrócić się o wyjaśnienie treści SWZ, czego nie uczynił. Obecne twierdzenia Odwołującego zawężające znaczenie ww. wymogu nie zasługują na uwzględnienie w świetle brzmienia warunku, gdyż brak tu niejednoznaczności, która mogłaby być interpretowana na korzyść wykonawcy.

Zdaniem Izby potwierdzeniem powyższego rozumienia spornego wymogu jest także okoliczność, że warunek nie ograniczał się wyłącznie do dostawy kontrolerów, z którą wiąże się odpowiedzialność sprzedawcy za wady urządzenia, w tym wbudowanego firmware, a jak wynika z całokształtu materiału dowodowego, tak właśnie błędnie zinterpretował warunek Odwołujący. Zamawiający żądał nie tylko wykazania się dostarczeniem, ale również zapewnieniem prawidłowego działania kontrolerów i są to dwa odrębne wymagania warunku. W ocenie Izby jest to kluczowe dla rozstrzygnięcia sporu i uznania czynności Zamawiającego za prawidłową. Brak spełnienia tego wymagania przez Odwołującego prowadzi bowiem do dalszych konkluzji przedstawionych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty a dotyczących braku jednego zamówienia/jednej umowy i rozproszenia realizacji na kilkanaście gmin oraz braku udziału MOONS w zapewnieniu prawidłowego działania kontrolerów. Zamawiający ocenił wskazaną przez Odwołującego realizację przez pryzmat wymagań warunku, które zostały błędnie zrozumiane przez Wykonawcę.

Przechodząc do ustalonego przez Zamawiającego podczas badania podmiotowych środków dowodowych stanu faktycznego to wynika z niego, że Odwołujący przedstawił na potrzeby spełnienia warunku realizację, która polegała wyłącznie na sukcesywnej dostawie kontrolerów w ilości odpowiadającej wymogowi warunku, w ramach jednej umowy, co nie jest wystarczające dla jego wykazania. Składając wyjaśnienia w toku postępowania Wykonawca wskazywał wielokrotnie na czym polega „zapewnienie prawidłowego działania” w relacji Pollight – MOONS, które Wykonawca nazywał „utrzymaniem”: serwis, wsparcie techniczne, w tym wymagane aktualizacje czy nowe funkcjonalności, monitoring, naprawy. Powyższe opisywane w wyjaśnieniach czynności stanowią jedynie część wymagań warunku i jak już wskazano dotyczą odpowiedzialności gwarancyjnej sprzedawcy za urządzenie i wbudowanego oprogramowania, czego potwierdzeniem jest przedłożona przez Odwołującego Zamawiającemu umowa stanowiąca podstawę realizacji podanej w wykazie usług, której postanowień Izba nie przytacza z uwagi na objęcie jej treści tajemnicą przedsiębiorstwa. Słusznie też podkreślał na rozprawie Zamawiający, że brak jest w niej w ogóle postanowień dotyczących SLA co również świadczy o braku dodatkowych zobowiązań po stronie MOONS. Co kluczowe, Zamawiający nie wymagał wyłącznie dostawy kontrolerów w ramach umowy dostawy/sprzedaży z odpowiedzialnością gwarancyjną dotyczącą urządzenia, ale również zapewnienia ich prawidłowego działania, a więc z odpowiedzialnością za ich zainstalowanie, skonfigurowanie, podłączenie do systemu, monitorowanie, usuwanie nieprawidłowości i zarządzanie, a więc w każdym aspekcie, który może dotyczyć ich prawidłowego funkcjonowania. W tym kontekście okoliczność podnoszona przez Odwołującego o działaniu kontrolerów w ramach jednego systemu zarządzania oświeceniem pozostaje irrelevantna dla oceny spełnienia warunku. W relacji wykazywanej przez Odwołującego, a więc Pollight – MOONS nie został spełniony wymóg „zapewnienia prawidłowego działania”. Wobec powyższego kwestia braku wskazania na świadczenie usług w sprawozdaniach finansowych MOONS czy braku odpowiedniego zaplecza – dowodów złożonych przez Przystępującego

jest kwestią poboczną, pośrednio potwierdzającą, że to nie MOONS zapewniał prawidłowe działanie kontrolerów w rozumieniu warunku.

W konsekwencji Zamawiający zasadnie ustalił, że we właściwym rozumieniu ww. wymogu to był on świadczony, ale nie w ramach jednej umowy a kilkunastu kontraktach wykonywanych przez Odwołującego, w których MOONS nie zapewniała prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych. Podmiotem, na którego rzecz był realizowany zakres przedmiotowy warunku „dostarczenia i zapewnienia prawidłowego działania” nie był Pollight a poszczególne Gminy stąd stwierdzenie kwestionowane przez Odwołującego dotyczące odbiorców końcowych. Zasadnie wskazał Zamawiający także na podstawie informacji pochodzących od Gmin, że to Odwołujący lub inne podmioty były wykonawcą zamówień, w tym utrzymania kontrolerów w rozumieniu warunku. Potwierdzają to też odpowiedzi Gmin z dowodów złożonych przez Przystępującego. Kwesta braku wskazania MOONS jako podwykonawcy w tych realizacjach ma takie znaczenie, że MOONS nie mógł zapewniać prawidłowego działania w prawidłowym rozumieniu warunku, gdyż wymagałoby to jego bezpośredniego w nich udziału. Zdaniem Izby w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający właściwie skonstruował, że: *„Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zapewnienia prawidłowego działania łącznie min. 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych. Nadto, powyższe prowadzi do wniosku, że Moons' Industries Europe Head Quarter SRL jedynie dostarczył na rzecz Wykonawcy ponad 30 000 kontrolerów opraw oświetleniowych, a jako podmiot udostępniający swoje zasoby zobowiązał się do wykazania spełniania całego warunku udziału w postępowaniu, tj. również zapewnienia prawidłowego ich działania.”*

Odnosząc się do złożonych w postępowaniu odwoławczym dowodów Izba zaznacza, że przedstawione opinie i ekspertyzy Izba potraktowała odpowiednio jak stanowiska Stron i Przystępującego dzieląc rozważania Izby z wyroku z dnia 8 czerwca 2026 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2056/26: *„Izba wskazuje za judykaturą, że ma ona charakter opinii prywatnej, która jednakże nie może stanowić dowodu w sprawie wskazując, iż na podstawie art. 278 k.p.c opinią biegłego jest wyłącznie opinia sporządzona przez osobę wyznaczoną przez sąd (uzasadnienie wyroku SN z 10.12.1998 r., I CKN 922/97). Według judykatury, nie może być traktowana jako dowód w postępowaniu opinia biegłego (w tym również biegłego sądowego) sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych (za wyrokiem SO we Wrocławiu z 22.01.2009 r., sygn. akt: X Ga 22/08). W konsekwencji stwierdzając, że niniejsza opinia prywatna, w takich okolicznościach sprawy, stanowi stanowisko strony, stanowi ona jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd, nie korzysta one natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. Stanowisko doktryny jasno pokazuje, że ekspertyza prywatna nie może być podstawą wniosków sądu pozostających w opozycji do stanowiska strony przeciwnej. W orzecznictwie SN wyrażono także stanowisko, że gdyby ekspertyzę prywatną przyjęto za podstawę orzeczenia, stanowiłoby to istotne uchybienie procesowe, które mogłoby być nawet podstawą skutecznego zarzutu apelacyjnego (tak SN w wyroku z 29.09.1956 r., III CR 121/56, OSN 1958, nr 1, poz. 16).”*

Izba zauważa również, że dowody złożone na potwierdzenie, że MOONS świadczy stałe wsparcie techniczne w odniesieniu do dostarczanych kontrolerów pozostają irrelevantne w świetle brzmienia warunku i dotyczą wyłącznie odpowiedzialności sprzedawcy za dostarczany produkt. Jednocześnie dowody: załączniki do opinii technicznej nr od 5 do 8 objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie stanowią dowodów wiarygodnych, gdyż nie jest wiadome przez kogo zostały przygotowane – brak podpisu pod dowodami. Nadto nie sposób ustalić, aby to MOONS był podmiotem korespondujących w przedłożonych Opiniującym dowodach. Nie wiadomo, jak ustalił to również Opiniujący przyjmując, że dotyczy to kontrolerów, które są objęte umową Pollight – MOONS oraz że korespondencja jest prowadzona między tymi podmiotami. Sama zresztą opinia techniczna nie została złożona w oryginale (pod opinią wklejono zdjęcie własnoręcznego podpisu), podobnie jak pod opinią w zakresie certyfikacji.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy pzp.

Zarzut okazał się zasadny, niemniej jednak z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania odwołanie w tym zakresie nie zostało uwzględnione.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że Zamawiający niewłaściwie uznał ziszczenie się przesłanek ww. przepisów ustawy pzp wywodząc, że w JEDZ, wykazie usług i referencjach Odwołujący podał, że podmiot udostępniający mu swoje zasoby realizował zamówienie w ramach jednego zamówienia/umowy, natomiast w toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził, że jest to informacja nieprawdziwa. Odwołujący podkreślał, że spór nie dotyczy faktów, lecz interpretacji warunku udziału określonego w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ. Zamawiający nie wskazał żadnego konkretnego zdania, liczby czy dokumentu, które byłyby obiektywnie nieprawdziwe, a cała argumentacja Zamawiającego sprowadza się do tego, że nadał informacjom przedstawionym przez Pollight inne znaczenie niż to, które wynika z ich treści, a następnie uznał, że wykonawca „wprowadził go w błąd”. Odwołujący podnosił również, że wykluczając wykonawcę na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp należy wykazać

wszystkie przesłanki objęte dyspozycją tych przepisów, czego Zamawiający zaniechał w decyzji o odrzuceniu oferty. Jest to przesłanka wyjątkowa, wymagająca wykazania zamiaru, świadomości i celu. Zamawiający nie wykazał żadnego z tych elementów. Odwołujący zakwestionował też sposób, w jaki Zamawiający ocenił uzyskane od Gmin odpowiedzi, w szczególności, że opisują system z perspektywy operacyjnej i nie mają wiedzy o warstwie komunikacyjnej, firmware, backendzie, protokołach transmisji ani o relacji Pollight–Moons, a warstwa urządzeń, firmware, komunikacja i backend — realizowana przez Moons jest niewidoczna dla użytkownika. Zdaniem Odwołującego Zamawiający błędnie przyjął, że różnice w odpowiedziach gmin świadczą o podaniu przez Pollight informacji nieprawdziwych. Dalej podkreślał, że nawet przyjęcie ilości kontrolerów wskazanych przez użytkowników w ilości odmiennej od zestawienia Odwołującego pozostaje całkowicie bez wpływu na fakt, że zarówno w ramach informacji uzyskanych z Gmin jak i w ramach zestawienia Odwołującego znajduje potwierdzenie wykorzystanie ponad 30 000 szt. kontrolerów. Końcowo wskazał, że Zamawiający nie wykazał zamiaru Pollight wprowadzenia w błąd, świadomości działania, celu działania, wpływu na wynik postępowania ani jakiegokolwiek informacji nieprawdziwej. Izba uznała zarzut za zasadny stwierdzając, że Zamawiający nieprawidłowo zastosował sankcję wykluczenia w okolicznościach niniejszej sprawy.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp wskazania wymaga, że zgodnie z dyspozycją powołanych przepisów z postępowania wyklucza się wykonawcę: „8) *który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...)* 10) *który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*”

Przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp dotyczy sankcji wykluczenia wykonawcy, który w sposób nieumyślny przedstawił w postępowaniu o udzielenie zamówienia informacje wprowadzające w błąd, które mogły wywrzeć istotny wpływ na wszelkie decyzje podejmowane przez zamawiającego. Mowa tu o winie nieumyślnej, czyli niedbalstwie lub lekkomyślności. Z niedbalstwem mamy do czynienia wtedy, gdy podejmująca działania osoba nie przewiduje skutków swoich działań, chociaż powinna i mogła je przewidzieć. Natomiast lekkomyślność występuje wtedy, gdy dana osoba przewiduje skutki swoich działań, ale bezpodstawnie przypuszcza, że ich uniknie. Dla wyczerpania dyspozycji powyższego przepisu nie jest konieczne skuteczne wprowadzenie w błąd, wystarczająca jest sama hipotetyczna możliwość, że przedstawione informacje mogły wprowadzić zamawiającego w błąd i poprzez wywołanie mylnego wyobrażenia o rzeczywistości doprowadzić do podjęcia na ich podstawie istotnych decyzji w postępowaniu. Dla wypełnienia dyspozycji powyższego przepisu konieczne jest wypełnienie wszystkich trzech przesłanek: wykonawca musi przedstawić zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, przedstawienie tych informacji powinno być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa, a informacje przedstawione przez wykonawcę powinny cechować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zważyć należy, że przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w odróżnieniu od dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp określa kwalifikowane przypadki wprowadzenia w błąd. Wykonawca musi przede wszystkim działać w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Przepis odsyła więc w pierwszej kolejności do zachowania zamierzonego, celowego, a więc świadomego i nastawionego na wywołanie określonych skutków. W odniesieniu natomiast do pojęcia rażącego niedbalstwa to w doktrynie podkreśla się, że jest to szczególnie negatywna, naganna ocena postępowania, które drastycznie odbiega od modelu właściwego w danych warunkach. Przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie nawet minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej. (tak też: M. Sieradzka (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2022). Do podjęcia czynności wykluczenia niezbędne jest więc ustalenie, że wykonawca działał umyślnie - z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd - lub też wprowadził nieumyślnie, jednak z naruszeniem w sposób rażący standardu wymaganej ostrożności. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2022, sygn. akt: KIO 901/22). Nie ulega wątpliwości, iż przepis ma za zadanie wyeliminować z postępowania wykonawców nieuczciwych, którzy chcą niekorzystnie wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez zamawiającego.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa za Odwołującym, że Zamawiający nie wykazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty wszystkich przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp co już na wstępie świadczy

o zasadności zarzutu.

Izba dokonała analizy uzasadnienia odrzucenia oferty z uwagi na podleganie wykluczeniu i stwierdziła jak Odwołujący, że poza przytoczeniem przepisów ustawy pzp Zamawiający nie przedstawił żadnej szerszej argumentacji co do stopnia winy Wykonawcy oraz wpływu przekazywanych informacji na decyzje Zamawiającego w postępowaniu poza krótkim stwierdzeniem o świadomości działania oraz wskazania, że informacje dotyczyły podmiotowych środków dowodowych składanych na potwierdzenie spełnienia warunku. W sytuacji uznania, że wykonawca podlega wykluczeniu Zamawiający powinien szczegółowo uzasadnić wypełnienie się wszystkich przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp. Tymczasem Zamawiający skupił się wyłącznie na wskazaniu, które informacje przekazane przez Odwołującego okazały się zdaniem Zamawiającego nieprawdziwe, co stanowi tylko jedną z przesłanek dyspozycji ww. przepisów. Już z tych powodów zarzut należało uznać za zasadny.

Dalej Izba zauważa, że podane przez Zamawiającego w uzasadnieniu informacje uznane jako nieprawdziwe wynikały z odmiennej wykładni warunku prezentowanej przez Zamawiającego i Odwołującego. Analiza badania spełnienia warunku przez Zamawiającego, ale również stanowiska prezentowane w postępowaniu odwoławczym ukazują, że Strony przyjęły inną interpretację warunku stąd rozbieżności w ocenie stanu faktycznego doprowadziły do stwierdzenia przez Zamawiającego przekazania przez Odwołującego informacji nieprawdziwych. Izba zwraca jednak uwagę, że Wykonawca przedstawiał własną wykładnię warunku już na etapie wzywania do wyjaśnień i uzupełnień oraz udzielał na bieżąco odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego co pozwoliło temu ostatniemu na skierowanie do odpowiednich Gmin zapytań związanych z kontraktami realizowanymi przez Odwołującego i ostatecznie na ocenę czy taki stan faktyczny spełnia czy nie postawiony warunek doświadczenia wykonawcy. Odwołujący oświadczył w JEDZ, a następnie przekazał w wykazie usług oraz referencjach informacje o jego spełnieniu, gdyż pozostawał w przekonaniu, że relacja Pollight – MOONS spełnia wymagania warunku. Odmienna ocena Zamawiającego nie może zostać uznana za przekazanie informacji nieprawdziwych czy wprowadzających w błąd w sytuacji rozbieżności w interpretacji warunku. Zamawiający w uzasadnieniu stwierdził, że nieprawdziwym jest nabycie doświadczenia w ramach jednego zamówienia/umowy, ponieważ zostało zdobyte w ramach realizacji kilkudziesięciu umów. Jak już wskazano, Odwołujący uznawał, że umowa łącząca Pollight i MOONS będzie to jedną umową spełniającą warunek udziału w postępowaniu. Co do zawyżenia liczby kontrolerów to nawet przy stwierdzeniu rozbieżności w odniesieniu do 729 dostarczonych kontrolerów względem podanych w Zestawieniu przekazanym przez Odwołującego to Zamawiający nie wskazał, jaki ta okoliczność ma wpływ na ocenę warunku, w szczególności, że w ramach umowy Pollight – MOONS po odjęciu ww. liczby i tak można stwierdzić dostarczenie pow. 30 000 kontrolerów. Podobnie w zakresie wskazania na działanie w jednym systemie Pollight SmartLighting chociaż część Gmin podawała system Moon's. Niezależnie czy Gminy właściwie podały system, w którym kontrolery działały to i tak Zamawiający nie uznawał, aby działanie kontrolerów w jednym systemie przemawiało za spełnieniem warunku – realizacji w ramach jednego zamówienia/jednej umowy stąd okoliczność ta również pozostaje irrelevantna dla oceny spełnienia warunku. Kwestia podania bądź nie Moon's jako podwykonawcy w realizacjach na rzecz Gmin, a tym samym ustalenie okoliczności niewykonywania tych zamówień przez Moon's ma znaczenie dla interpretacji warunku i „zapewnienia prawidłowego działania” prezentowanej przez Zamawiającego a podzielonej przez Izbę w zakresie 1 zarzutu odwołania. Odwołujący uznawał jednak, że spełnia warunek niezależnie od kontraktów realizowanych przez Pollight na rzecz Gmin. Końcowo Zamawiający stwierdził, że: *„Odbiorcy końcowi potwierdzili brak zgłoszeń podwykonawców (...), co w szczególności oznacza brak podstaw do przyjęcia, iż Moons' Industries Europe Head Quarter SRL realizował w ramach tych umów świadczenia utrzymaniowe w sposób odpowiadający warunkowi doświadczenia. Co najwyżej mógł być dostawcą komponentów/technologii, co jednak nie spełnia warunku w pkt 7.2.2.1 lit. c) SWZ, A zatem, ziściły się przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy PZP i Zamawiający zmuszony był do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy.”* Zamawiający więc ustalił, że takie świadczenia utrzymaniowe nie spełniają wymogów warunku, jednak inaczej interpretował te wymogi Odwołujący. Jakkolwiek więc zasadnie Zamawiający uznał, że Odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu doświadczenia wykonawcy to jednak nie sposób uznać, że odmienne przekonanie Odwołującego ma świadczyć o przekazaniu informacji nieprawdziwych. Zdaniem Izby Zamawiający nie wykazał przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp stąd wykluczenie Odwołującego na tych podstawach a w konsekwencji odrzucenie oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Izba uznała za nieprawidłowe.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy pzp w związku z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że Zamawiający uznając, że Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku z pkt 7.2.2.4. SWZ dokonał rozszerzającej wykładni tego



warunku wymagając, aby zaświadczenie, o którym mowa w warunku zostało wydane przez jednostkę akredytowaną. Odwołujący argumentował, że z literalnego brzmienia warunku wynika jedynie, że zaświadczenie miało zostać wydane przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością i takie dokumenty Odwołujący przedstawił - certyfikat ISO 22301:2019 nr 018/2024 oraz certyfikat ISO 27001:2022 nr. 014/2025. W ocenie Odwołującego udzielona przez Zamawiającego w dniu 4 czerwca 2025 r. odpowiedź na pytanie 317 nie zmodyfikowała warunku w taki sposób, aby można było uznać, że wymóg akredytacji został postawiony, gdyż Zamawiający pomimo udostępnienia następczo ujednoliconej wersji SWZ nie zmienił brzmienia warunku z pkt 7.2.2.4. Zdaniem Odwołującego Zamawiający udzielając odpowiedzi doprecyzował tylko, że nie dopuszcza zastąpienia certyfikatu oświadczeniem wykonawcy, nawet jeżeli byłoby ono poparte dokumentami wewnętrznymi, planami, politykami czy raportami z audytów. Odwołujący na poparcie własnej wykładni warunku przytoczył inne postanowienia w obecnym oraz analogicznym prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, gdzie Zamawiający wprost w treści warunku wskazał na jednostki akredytowane. Odnosząc się zaś do daty wystawienia certyfikatów, które przedłożył Odwołujący, a które zostały wydane przez jednostki akredytowane Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie miał podstaw, aby przyjąć, że nie potwierdzają spełnienia warunków na dzień składania ofert. W tym zakresie powołał się na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z 25 czerwca 2022 r., sygn. KIO/KD 17/22, że aktualność dokumentów odnosi się do dokumentu jako takiego, a nie do okoliczności spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wskazał, że złożenie dokumentu aktualnego na dzień jego złożenia tworzy domniemanie, że warunek udziału był spełniony również na dzień składania ofert, chyba że z dokumentu wprost wynikałoby, iż warunek ten nie był spełniony w wymaganym okresie. Certyfikacja ISO jest zawsze poprzedzona audytem, który obejmuje ocenę funkcjonowania systemu w okresie poprzedzającym wydanie certyfikatu, co zdaniem Odwołującego oznacza to, że certyfikat nie tworzy systemu zarządzania z datą jego wystawienia, lecz potwierdza, że system istniał i funkcjonował wcześniej. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego i stwierdziła, że ocena przedstawiona przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego była prawidłowa.

Na wstępie za chybione Izba uznała twierdzenia Odwołującego, że z warunku udziału w postępowaniu nie wynikał wymóg, aby zaświadczenie zostało wydane przez jednostkę akredytowaną. Warunek z pkt 7.2.2.4 w zakresie wskazania na „zaświadczenie niezależnego podmiotu” jest odzwierciedleniem § 9 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy: *„W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: 12) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki.”* Zamawiający w pkt 9.1.1.6. SWZ powtórzyła ww. brzmienie podmiotowego środka dowodowego, którego będzie żądał, przy czym Odwołujący pomija w swojej argumentacji o braku wymogu akredytowanej jednostki fragment: *„oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki w zakresie norm: a) PN-ISO/IEC 27001 lub EN ISO/IEC 27001, b) PN-ISO/IEC 22301 lub EN ISO/IEC 22301, potwierdzonego aktualnym certyfikatem wydanym przez niezależny podmiot certyfikujący.”* oraz że: *„Wymóg posiadania certyfikatu ISO 22301 ma na celu zapewnienie, że system został formalnie oceniony i zatwierdzony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, zgodnie z międzynarodowym standardem.”* Zamawiający nie dopuścił przy tym: *„zastąpienia certyfikatu oświadczeniem Wykonawcy, nawet jeśli jest ono poparte: - wewnętrznymi dokumentami organizacyjnymi (np. polityką, planem ciągłości), - raportem z audytu przeprowadzonego przez niezależny podmiot, - lub decyzją regulatora (np. Prezesa UKE).”* Izba zauważyła, że powyższe wyjaśnienia wprost doprecyzowują co Zamawiający rozumiał przez *„niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością.”* a więc *„akredytowaną jednostkę certyfikującą, zgodnie z międzynarodowym standardem.”* Wyjaśnienia te wbrew twierdzeniom Odwołującego stanowiły wyłącznie doprecyzowanie wymagań warunku, ale go nie modyfikowały. Jak słusznie Odwołujący wskazał w odwołaniu wyjaśnienia treści SWZ udzielone przez Zamawiającego: *„mają charakter wiążący w takim zakresie, w jakim potwierdzają lub doprecyzowują literalne brzmienie warunków udziału w postępowaniu i stają się integralną częścią specyfikacji. W orzecznictwie KIO wielokrotnie podkreślano, że wyjaśnienia SWZ nie są jedynie informacją pomocniczą, lecz kształtują treść warunków udziału w postępowaniu, a wykonawcy mają prawo polegać na ich literalnym brzmieniu.”* Tym samym nie sposób uznać, aby wymóg wydania zaświadczenia przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, zgodnie z międzynarodowym standardem nie został postawiony i nie był wiążący,

w tym obowiązujący Odwołującego. Nie zmieniają tej oceny przytaczane przez Odwołującego inne postanowienia dotyczące certyfikacji. Zdaniem Izby Zamawiający jednoznacznie określił, jak należy rozumieć warunek, a więc złożenie na wezwanie Zamawiającego certyfikatów niewydanych przez ww. jednostki akredytowane nie mogło zostać uznane przez Zamawiającego za prawidłowe. Dowody złożone na okoliczność, że można otrzymywać certyfikacje także wystawione przez podmioty, które nie mają akredytacji pozostaje bez znaczenia dla oceny spełnienia warunku, które stawiały wymóg, aby tym podmiotem była jednostka akredytowana.

Przechodząc natomiast do aktualności certyfikatów Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że złożone przez Odwołującego certyfikaty wydane przez jednostki akredytowane nie potwierdzają spełnienia warunku na dzień składania ofert. Zdaniem Izby w świetle jego brzmienia nie znajduje uzasadnienia interpretacja forsowana przez Odwołującego, że data wystawienia certyfikatu jest irrelevantna dla oceny spełnienia warunku, gdyż istotne jest to czy system zgodny z normami funkcjonował u Wykonawcy czy też podmiotu, na którego zasoby się powołuje. Izba zwraca ponownie uwagę na treść warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie tylko wymagał wdrożonego i funkcjonującego systemu zarządzania, ale takiego, który został potwierdzony aktualnym zaświadczeniem niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością. W konsekwencji spełnieniem warunku na dzień składania ofert było posiadanie systemu zarządzania, który już został formalnie oceniony i potwierdzony za zgodność z normami przez akredytowaną jednostkę zgodnie z międzynarodowym standardem. Jak wskazał Odwołujący, wykonawca w JEDZ składa w tym zakresie wstępne oświadczenie, że warunek spełnia, a na wezwanie przedkłada podmiotowe środki dowodowe, które w tym przypadku mają potwierdzać, że system został już oceniony przez jednostkę akredytowaną za zgodność z normami, przy czym spełnienie tego wymogu miało nastąpić na dzień składania ofert. Jeśli z certyfikatów Odwołującego wystawionych później wynikało, że takie potwierdzenie (formalna ocena) nastąpiło po terminie składania ofert to zasadnie Zamawiający nie uznał ich za prawidłowe w świetle warunku. Jak celnie i logicznie podniósł Zamawiający na rozprawie, gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia certyfikatów w sierpniu 2025 r. to mając na względzie, że data ich stosowności to październik 2025 r. to Odwołujący w sierpniu 2025 r. jeszcze nimi nie dysponował, a więc nie miałby, jak złożyć tych „aktualnych” w ocenie Odwołującego certyfikatów. Potwierdza to, że interpretacja warunku przedstawiana przez Odwołującego jest chybiona.

Nie można przy tym wskazanej w SWZ równoważności dokumentów rozumieć w sposób przedstawiony przez Odwołującego w piśmie procesowym: *„że istotą wymogu pozostaje zgodność systemu z normą oraz jego rzeczywiste funkcjonowanie, a nie formalny status jednostki wystawiającej dokument.”* Równoważność dotyczy wystawienia podmiotowego środka dowodowego przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego w sytuacji niemożliwości przedstawienia „zaświadczenia” z przyczyn niezależnych od wykonawcy, ale nie eliminuje konieczności spełnienia warunku na dzień składania ofert, który wymagał, aby system został już potwierdzony za zgodność z normami przez jednostkę akredytowaną. Zamawiający odpowiadając na pytanie 317 w dniu 4 czerwca 2025 r. jednoznacznie wyjaśnił, że nie będzie akceptował wewnętrznych dokumentów wykonawcy czy raportów z audytu. Zaznaczyć należy, że w odwołaniu Odwołujący nie podnosił przy tym zarzutu braku uznania przez Zamawiającego ewentualnej równoważności dokumentów przez niego złożonych. Izba zauważa również, że wymóg warunku został wprowadzony do OPZ, gdzie Zamawiający wskazał jak rozumie równoważność: *„3.9.5.3.2. Wykonawca posiada wdrożony i funkcjonujący system zarządzania bezpieczeństwem informacji potwierdzony posiadaniem aktualnego certyfikatu PN-ISO/IEC EN ISO/IEC 27001 lub nowszy, (lub równoważny odpowiednik w zakresie zarządzania danymi klienta i informacjami związanymi z projektowaniem, produkcją i dostarczaniem systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji, wydany przez uprawniony organ. Jako równoważny Zamawiający rozumie system zarządzania jakością usług w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony certyfikatem lub innym dokumentem wydawanym przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Przez uprawniony organ/odpowiednie podmioty do kontroli jakości należy rozumieć akredytowaną jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiednią akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub Akredytację Unii Europejskiej. 3.9.5.3.3. Wykonawca posiada wdrożony i funkcjonujący system zarządzania ciągłością działania PN-ISO/IEC EN ISO/IEC 22301 lub nowszy (lub równoważny odpowiednik) potwierdzony certyfikatem lub innym dokumentem wydawanym przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Przez uprawniony organ/odpowiednie podmioty do kontroli jakości należy rozumieć akredytowaną jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiednią akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub Akredytację Unii Europejskiej.”* Niezależnie więc czy wykonawca przedstawiłby zaświadczenie czy równoważny certyfikat to formalne potwierdzenie spełnienia norm miało zostać wykonane przez jednostkę posiadającą akredytację oraz powinno zostać spełnione na dzień składania ofert.

Z certyfikatów złożonych przez Odwołującego nie wynika spełnienie warunku, czyli posiadanie takiego formalnie ocenionego i potwierdzonego przez jednostkę akredytowaną systemu zarządzania, gdyż daty wystawienia pierwszej certyfikacji są po terminie składania ofert, co obala domniemanie, że warunek udziału był spełniony również na dzień

składania ofert. Nie ma przy tym znaczenia w świetle brzmienia warunku, że certyfikacja to złożony, długotrwały proces, a wydanie certyfikatu ISO jest zawsze poprzedzona audytem, który obejmuje ocenę funkcjonowania systemu w okresie poprzedzającym wydanie certyfikatu, a więc system zgodny z normami istniał i funkcjonował przed wystawieniem certyfikatu. Dowody złożone na te okoliczności przez Odwołującego pozostają nieprzydatne dla rozstrzygnięcia w świetle treści warunku. Wykonawca na dzień składania ofert powinien spełniać warunek posiadania systemu zarządzania potwierdzonego za zgodność z normami przez jednostkę akredytowaną, a na wezwanie Zamawiającego złożyć stosowne zaświadczenie. Skoro z certyfikatów przedłożonych przez Odwołującego, wydanych przez jednostki akredytowane wynikało, że na dzień składania ofert Wykonawca czy też podmiot trzeci był w procesie certyfikacji a „potwierdzenie niezależnego podmiotu” nastąpiło później to zasadnie Zamawiający uznał, że Odwołujący na wezwanie Zamawiającego nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie warunku z pkt 7.2.2.4 SWZ, a więc zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp.

Zarzut okazał się zasadny niemniej jednak z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania nie został uwzględniony.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie parametru „zasilanie ciągle” urządzenia Soundbar. Odwołujący argumentował, że Zamawiający nie wymagał w SWZ żadnych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących urządzenia Soundbar, nie żądał kart katalogowych ani wskazania konkretnego modelu urządzenia. Natomiast odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie dokumentów pomocniczych, które nie mają charakteru zobowiązania ofertowego a zostały dołączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wyłącznie w celu wykazania jej realności. Odwołujący argumentował również, że jeśli Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do parametrów urządzenia to powinien był — zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy pzp — wezwać wykonawcę do wyjaśnień, czego zaniechał. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „*Ilektóż w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Podkreślenia wymaga, że bezspornym było, że Zamawiający nie wymagał w postępowaniu określenia w ofercie jaki Soundbar wykonawca oferuje, podania jego modelu i producenta. Nie wymagał również wyspecyfikowania parametrów urządzenia czy złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych Soundbarów z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając ofertę zobowiązał się więc ogólnie do dostarczenia urządzeń zgodnych z wymaganiami. Dalej Izba zauważa, że odrzucenie oferty stanowiło wynik porównania warunków zamówienia – parametrów Soundbara ze wskazanym modelem w dowodzie dołączonym przez Odwołującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, gdzie została podana jego cena uwzględniona w cenie oferty. Zdaniem Izby w tych okolicznościach odrzucenie oferty za niezgodność z warunkami zamówienia było nieprawidłowe. Izba zwraca uwagę, że w części opisowej wyjaśnień Odwołujący wskazał, że na etapie ofertowania i wyjaśnień nie dysponuje jeszcze

ostatecznymi zobowiązaniami zawartymi specjalnie na potrzeby przedmiotowego zamówienia stąd załączone do wyjaśnień cenniki czy oferty stanowiły wyłącznie dowody na potwierdzenie realności założonych w cenie oferty kosztów. W konsekwencji wskazanie na dany model Soundbara w dowodzie do wyjaśnień nie stanowi jednoznacznego oświadczenia ofertowego, że taki model zostanie dostarczony, skoro Wykonawca zobowiązał się wykonać zamówienie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, a jedynie miało na celu wykazanie określonej „półki cenowej” aby potwierdzić, że cena oferty jest realna. Izba dostrzega przy tym ocenę Zamawiającego, że na skutek wyjaśnień nie mógł być pewny czy otrzyma urządzenie zgodne z wymaganiami, niemniej jednak w takiej sytuacji Zamawiający, jak słusznie podnosił Odwołujący, powinien był skorzystać z procedury wyjaśnień z art. 223 ustawy pzp celem rozstrzygnięcia ewentualnych wątpliwości. Odrzucenie oferty w powyższych okolicznościach było zdaniem Izby przedwczesne.

Odnosząc się natomiast do argumentacji z odwołania, że Zamawiający dokonał również błędnej interpretacji parametru „zasilania ciągłego”, utożsamiając niższą wartość poboru mocy z gorszymi właściwościami użytkowymi urządzenia to zdaniem Izby twierdzenia te stanowią polemikę z wymaganiami Zamawiającego i jako takie pozostają spóźnione. Okoliczność, że być może w praktyce rynkowej niższy pobór mocy nie świadczy o gorszej jakości dźwięku, lecz o zastosowaniu nowocześniejszych układów wzmacniaczy, przetworników i technologii DSP, a urządzenia o poborze 3,6 W mogą oferować identyczne lub lepsze parametry akustyczne niż urządzenia o poborze 4,0 W pozostaje irrelevantna względem jednoznacznego ustalenia parametru Soundbara w OPZ zasilania ciągłego na poziomie minimum 4,0 W. Bez znaczenia jest również kwestia wartości urządzenia względem ceny całej oferty i dowody złożone przez Odwołującego w tym zakresie.

Zarzut okazał się jednak zasadny, gdyż Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, pomimo, że kwestia ewentualnej niezgodności nie została wyjaśniona w sytuacji, gdy dokumenty, z których Zamawiający niezgodność wywodził zostały złożone na potwierdzenie realności ceny a nie zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego. Natomiast odwołanie z uwagi na brak wpływu na wynik nie zostało uwzględnione w tym zakresie.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. UZNK.

Zarzut okazał się chybiony i nieuzasadniony.

Odnosząc się na wstępie do ponoszonej przez Przystępującego nieprawidłowej konstrukcji odwołania z uwagi na użycie sformułowania „alternatywnie” w petitum odwołania przy podnoszonych zarzutach Izba zauważa, że w uzasadnieniu zarzutu wskazano: *„Na wypadek, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutów dotyczących niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ustawy Pzp tj zarzutów podniesionych w pkt 2.1. – 2.4. niniejszego Odwołania, Odwołujący podnosi zarzut alternatywny, dotyczący naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 UZNK.”* Zdaniem Izby powyższe jednoznacznie wskazuje, że oczekiwaniem Odwołującego było, aby zarzut zaniechania odtajnienia podmiotowych środków dowodowych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez Emitel został rozpoznany wyłącznie w sytuacji niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego. Izba rozpoznała więc powyższy zarzut uznając, że nie zasługuje on na uwzględnienie.

Wskazania na wstępie wymaga, że w świetle art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Podkreślić należy, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, mającą zagwarantować transparentność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując jednocześnie postulaty wynikające z zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz proporcjonalności. W odniesieniu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK zasada ta doznaje ograniczenia, pod warunkiem, że wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może natomiast zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5, a więc o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, a także cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Co istotne, aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK (wartość gospodarcza informacji, okoliczność, że nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, działania

zmierzające do zachowania poufności) muszą zostać spełnione łącznie. Jak wskazano w wyroku KIO 589/21 z dnia 22 marca 2021 r.: *„Dla zachowania poufności informacji konieczne jest to, aby nie była to informacja łatwo dostępna. W ocenie Izby odpadnięcie tej przesłanki powoduje, że informacja traci walor tajemnicy przedsiębiorstwa.”* Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa jako wyjątek od naczelnej zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, powinno być interpretowane ściśle. Wskazania wymaga, że transparentność postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powoduje, że przedsiębiorcy decydujący się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności. Tym samym powinni mieć świadomość konsekwencji, jakie wiążą się z poddaniem się procedurom określonym przepisami o zamówieniach publicznych, a mianowicie konieczności ujawnienia części informacji dotyczących prowadzonej przez nich działalności. *„Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić również należy, że nie jest właściwe traktowanie uprawnienia do zastrzeżenia określonych informacji, jako narzędzia służącego uniemożliwieniu wykonawcom konkurencyjnym oceny ofert i dokumentów składanych w postępowaniu. Stąd, tego rodzaju sytuacje winny być przez wykonawców nie nadużywane i ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy zamawiającego - powinny być badane z wyjątkową starannością”* (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 1058/18).

Jak wynika z treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp to na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Oznacza to, że rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał i udowodnił, że zastrzeżone informacje w istocie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy zwrócić uwagę na nałożony przez Ustawodawcę obowiązek wykazania, który oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Z całą pewnością za wykazanie nie może zostać uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z art. 11 ust. 2 UZNK oraz do przywołania treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp. Ustawodawca w art. 18 ust. 3 ustawy pzp wskazał również na moment, w którym powinno nastąpić wykazanie skuteczności zastrzeżenia. Stwierdzenie: *„jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał”* oznacza, że wykazanie przesłanek uzasadniających zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, dla uznania skuteczności zastrzeżenia, musi nastąpić równocześnie ze złożeniem dokumentów zawierających tajemnicę.

Zaznaczyć należy, że badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba nie docieka natomiast, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Rozstrzygnięcie sporu przez Izbę polega na odpowiedzi na pytanie, czy zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca w ustawowym terminie uzasadnił w sposób wystarczający bądź nie dokonanego przez siebie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie jest też rolą zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem zamawiającego jest natomiast zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakoś tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 października 2021 r., sygn. akt: KIO 2551/21 oraz KIO 2573/21).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, że zarzut nie został uzasadniony. Odwołujący przedstawił jedynie jakie podmiotowe środki dowodowe złożone przez Przystępującego nie zostały mu udostępnione i uniemożliwiają weryfikację podlegania wykluczeniu czy spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Emitel, ale w żaden sposób nie odniósł się do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które Przystępujący złożył wraz z tymi dokumentami. Odwołanie nie zawiera żadnej polemiki z treścią tego uzasadnienia, z której by wynikało, dlaczego Odwołujący uważa, że przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały przez Przystępującego wykazane. Lakoniczne stwierdzenie, że Zamawiający nie dokonał oceny uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa bądź dane dokumenty ze swej istoty nie mają wartości gospodarczej nie stanowi należytego sformułowania zarzutu i wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego podniesienie w myśl art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp. Jak już wskazano powyżej Izba nie docieka czy obiektywnie dane informacje mogą podlegać ochronie. Nadto argumentację Odwołującego przedstawianą w dalszych pismach procesowych kwestionującą wykazanie przez Przystępującego przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa Izba uznała za spóźnioną jako wykraczającą poza zarzuty odwołania. Niewątpliwie, zakres rozpoznania przed Izbą wyznacza przede wszystkim Odwołujący w treści złożonego odwołania. To skonkretyzowane okoliczności faktyczne podniesione w odwołaniu kreują zarzuty kierowane względem czynności bądź zaniechania zamawiającego. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku w sprawach połączonych KIO 3055/21, KIO

3061/21, KIO 3199/21, KIO 3203/21, KIO 3226/21 z dnia 19 listopada 2021 r., które to stanowisko Izba podziela w całości: „zakres rozstrzygnięcia Izby, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, wyznacza treść odwołania – kwestionowana w nim czynność, oraz przede wszystkim podniesione zarzuty. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zatem zarzuty odwołania muszą być skonkretyzowane, a Izba nie może wyznaczać ich granic z zastępstwem Odwołującego. Niewystarczające jest określenie w odwołaniu czynności lub zaniechania Zamawiającego i wskazanie kwalifikacji prawnej, treść i zakres zarzutu wyznaczają bowiem okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Powyższe oznacza, że odwołanie powinno konkretyzować postawiony zarzut, zawierać wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń, nie może natomiast mieć charakteru blankietowego. Niewystarczające jest ogólne twierdzenie o wystąpieniu określonego rodzaju nieprawidłowości, Odwołujący ma obowiązek odniesienia się do elementów stanu faktycznego, zawartości oferty, w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu.” Podobne stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17: „Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzą, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu.” To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.” Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09: „O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.” Na potrzebę ścisłego traktowania pojęcia zarzutu wskazał również Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt I Ca 117/12: „Z analizy powyższych przepisów można wyciągnąć dwa zasadnicze wnioski dla niniejszej sprawy. Po pierwsze, zarówno granice rozpoznania sprawy przez KIO jak i Sąd są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Sąd w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi jest związany podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia.” Orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej akcentuje więc potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący.

Niewątpliwie podnoszone powyżej kwestie mają niebagatelne znaczenie także dla zamawiającego czy też uczestnika postępowania przystępującego po stronie zamawiającego, którzy bazując na treści zarzutów odwołania podejmują decyzje co do swoich stanowisk procesowych, w tym w przypadku zamawiającego – co do uwzględnienia zarzutów odwołania, a w przypadku uczestnika – co do zgłoszenia sprzeciwu wobec ewentualnego uwzględnienia zarzutów. Przedstawione rozważania prowadzą do jednoznacznego wniosku, iż Izba jest związana zarzutami odwołania – okolicznościami faktycznymi w nim wskazanymi i niedopuszczalne jest rozszerzanie przez odwołującego podstaw faktycznych zarzutu na rozprawie. Izba nie może przekroczyć granic wyznaczonych zarzutami określonymi w odwołaniu co oznacza, iż nie jest władna rozstrzygać o okolicznościach spóźnionych, podnoszonych na rozprawie. Odwołujący dopiero w piśmie procesowym przedstawił argumentację odnoszącą się do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonej przez Emitel a więc te okoliczności należało uznać za spóźnione, gdyż odwołanie w ogóle nie wskazuje, dlaczego Zamawiający niezasadnie stwierdził, że przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa zostały wykazane i nie udostępnił Odwołującemu podmiotowych środków dowodowych Przystępującego.

Co do naruszenia zasady równości i uczciwej konkurencji Izba zauważa, że zamawiający bada zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie w odniesieniu do danego rodzaju dokumentów uznając, że jedne mogą zasługiwać na ochronę a inne nie a przez pryzmat złożonego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia. W tym kontekście nie oznacza nierównego traktowania przez Zamawiającego Wykonawców uznanie wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępującego a odtajnienie tego samego rodzaju informacji przekazanych przez Odwołującego, gdyż to jakość uzasadnienia decyduje o tym, czy zastrzeżenie zostało dokonane skutecznie czy nie. Przystępujący wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi złożył stosowne uzasadnienie, które zostało uznane przez Zamawiającego za wystarczające dla wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, a czego Odwołujący skutecznie nie podważył, dlatego zarzut należało oddalić.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej na rozprawie.

**Przewodniczący:** .....