

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 czerwca 2026 roku przez wykonawcę Roberta Trajdosa prowadzącego działalność pod firmą Firma Handlowa „TREBOR” R.T. z siedzibą w Radomsku, ul. Gerwazego 4 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie, ul. Montelupich 3

postanawia:

- 1.odrzucić odwołanie,
- 2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
- 3.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

sygn. akt: **KIO 2941/26**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę farb i artykułów malarskich nr postępowania 65/2026/D ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00173696 z 26 marca 2026 r.

11 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w części 11 zamówienia.

18 czerwca 2026 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wpłynęło za pośrednictwem operatora pocztowego odwołanie datowane na 16 czerwca 2026 r. wniesione przez wykonawcę Roberta Trajdosa prowadzącego działalność pod firmą Firma Handlowa „TREBOR” R.T. z siedzibą w Radomsku, ul. Gerwazego 4. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu. W piśmie przewodnim odwołania znajduje się informacja, że „Z uwagi na problemy techniczne z możliwością wysłania pocztą elektroniczną oraz czasem na złożenie skutecznego przystąpienia przesyłamy przedmiotowe przystąpienie w formie papierowej. Z etykiety adresowej wynika, że odwołanie nadano w placówce pocztowej 16 czerwca 2026 r. zaś z pieczęci odbiorczej wynika, że wpływ korespondencji nastąpił 18 czerwca 2026 r.

22 czerwca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Metalzbyt-Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, ul. Usługowa 4. Zgłoszenia dokonał należycie umocowany pełnomocnik. Do zgłoszenia dołączono dowód jego przekazania stronom. Wniósł o:

Oddalenie odwołania w całości z uwagi na jego całkowitą bezzasadność,

Utrzymanie w mocy rozstrzygnięcia zamawiającego z dnia 11 czerwca 2026 r. w przedmiocie wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem postępowania, z uwagi na fakt, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia,

Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

korespondencja elektroniczna przystępującego z dnia 22 czerwca 2026 r.,

korespondencja elektroniczna Prochem z dnia 22 czerwca 2026 r.

dla wykazania faktu:

zgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia w postępowania, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem postępowania,

Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

wezwanie do złożenia przez przystępującego wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny (w dokumentacji postępowania),

wyjaśnienia przystępującego z dnia 17 kwietnia 2026 r. wraz z załącznikami (w dokumentacji postępowania), dla wykazania faktu: braku rażąco niskiej ceny oferty przystępującego, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem postępowania.

Przystępujący uzasadnił swój interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego tym, że oferta przystępującego, w ramach przedmiotowego postępowania prowadzonego przez zamawiającego, jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny oferty, a jej treść spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia. Niezależnie od powyższego, w przypadku oddalenia odwołania wówczas możliwe będzie zawarcie przez przystępującego umowy z zamawiającym. Dlatego też przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, a polegającego na oddaleniu odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła Metalzbyt-Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, ul. Usługowa 4 jako uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

Odwołanie należy odrzucić.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na dostawy o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (tzw. „progi unijne”).

Odwołanie polega na odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest dostawa, której szacunkowa wartość nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy, KIO odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 515 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

Zamawiający informację o wyborze oferty najkorzystniejszej opublikował na platformie, na której prowadzi postępowanie 11 czerwca 2026 r. i przekazał drogą komunikacji elektronicznej wykonawcom. Termin zatem na wniesienie odwołania upływał 16 czerwca 2026 r.

Zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa KIO.

W związku z tym, że zamawiający poinformował odwołującego o czynności stanowiącej podstawę odwołania drogą elektroniczną, odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 5 dni od daty przesłania informacji, a zatem 16 czerwca roku. Zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym, że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Natomiast w myśl art. 508 ust. 2 ustawy pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3 i 507).

Przepis art. 509 ust. 1 ustawy stanowi, że terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego. Zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. W tym przypadku koniec terminu upływał w środę 5 maja 2021 r., który to dzień nie był dniem ustawowo wolnym od pracy. Podkreślenia wymaga, że wskazane wyżej przepisy regulujące terminy do wniesienia odwołania nie stanowią o tym, że równoznaczne z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania, konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Stanowisko takie potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lutego 2014 roku sygn. akt II CZP 90/13, wydanej co prawda na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, lecz zachowującej swoją aktualność również w stanie prawnym regulowanym przez *nPzp*. Izba dostrzegła, że przepis art. 508 ust. 2 ustawy nie ustanawia domniemania prawnego jak w art. 165 § 2 kpc, zgodnie z którym oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii

Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Wobec tego odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu winno zostać doręczone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej najpóźniej 16 czerwca 2026 roku. Był to dzień roboczy – środa, nie korzystał zatem z wydłużenia terminu, o którym mowa w art. 509 ust. 2 ustawy. Odwołanie zostało zaś doręczone 18 czerwca 2026 roku, czyli z uchybieniem terminu. W postępowaniu odwoławczym ustawodawca nie przewidział instytucji przywrócenia terminu na wniesienie odwołania. Termin ten jest terminem zawitym i jego upływ powoduje, że odwołanie w formie pisemnej przez operatora pocztowego wniesione po tym terminie niezależnie od tego, czy wykonawca doznał przeszkód technicznych w możliwości wniesienia go drogą elektroniczną, czy też nie – podlega odrzuceniu jako spóźnione.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodnicząca:.....