

WYROK
z dnia 4 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WYG International Sp. z o.o., WYG PSDB Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MDDP Sp. z o.o., Akademia Biznesu Sp. K., al. Jana Pawła II 25, 00-854 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (w zakresie części nr 2), unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonanie poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego w formularzu ofertowym w kolumnie nr 2 zawierającej dane dla pozycji pn. „Cena oferty dotycząca części 2 przedmiotu zamówienia” poprzez wpisanie kwoty 942336,00zł w miejsce kwoty 942366,00zł.

2. kosztami postępowania obciąża **Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WYG International Sp. z o.o.,**

1

WYG PSDB Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od **Ministerstwa Finansów, Departament Finansów Resortu, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WYG International Sp. z o.o., WYG PSDB Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

2

UZASADNIENIE

Zamawiający: Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są „Usługi kształcenia zawodowego polegającej na

kompleksowej organizacji i szkoleń w przeprowadzeniu dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej w 2014 r."; Część nr 2 przedmiotu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 03/03/2014- po numerem 2014-029363.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów postępowania, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty spółki MDDP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Akademia Biznesu spółka komandytowa; odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp; zaniechaniu poprawienia omyłki rachunkowej w Formularzu ofertowym Odwołującego (Załącznik A do SIWZ Formularz oferty) w wierszu nr 5 w kolumnie nr 2 odpowiadającej/zawierającej dane dla pozycji pn. „Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia” poprzez zaniechanie zastąpienia kwoty wpisanej do Formularza w omyłkowej wysokości, tj. kwoty: 942 366,00 zł na kwotę, która winna być wpisana do Formularza w następstwie prawidłowo przeprowadzonego działania arytmetycznego wynikającego ze sposobu obliczenia ceny wskazanego w Rozdziale V ust. 3 pkt 2 SIWZ, tj. kwoty 942 336, 00 zł., ewentualnie - zaniechaniu wezwania do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego; Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w Formularzu ofertowym Odwołującego (Załącznik A do SIWZ Formularz oferty) w wierszu nr 5 w kolumnie nr 2 odpowiadającej/zawierającej dane dla pozycji pn. „Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia” poprzez zaniechanie zastąpienia kwoty wpisanej do Formularza w omyłkowej wysokości, tj. kwoty: 942 366, 00 zł na kwotę, która winna być wpisana do Formularza w następstwie prawidłowo przeprowadzonego działania arytmetycznego wynikającego ze sposobu obliczenia ceny wskazanego w Rozdziale V ust. 3 pkt 2 SIWZ, tj. kwoty 942 316, 00 zł i w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na błąd w obliczeniu ceny; ewentualnie - naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty w sytuacji, gdy zamawiający powziął wątpliwości co do treści złożonej oferty; naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, tj. prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie zastosowania właściwego badania i oceny oferty Odwołującego złożonej w postępowaniu i

3

niezastosowaniu wszelkich procedur przewidzianych w ustawie Pzp w celu właściwego skorygowania zaistniałej omyłki rachunkowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty Odwołującego i poprawienie w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej w Formularzu ofertowym w wierszu nr 5 w kolumnie nr 2 odpowiadającej/zawierającej dane dla pozycji pn. „Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia” wraz z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki.

Zamawiający wymagał w Rozdziale V ust. 3 pkt 2) SIWZ, aby cena oferty dla Części 2 przedmiotu zamówienia, była obliczona według następującego wzoru: Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia = (B x 1280) + (Cx 432).

Prawidłowy sposób obliczenia ceny dla Części 2 przedmiotu zamówienia stanowi sumę: iloczynu ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w komponencie 2a i liczby 1280 (stanowiącej maksymalną liczbę osób do przeszkolenia w Części 2 komponent 2a przedmiotu zamówienia) oraz iloczynu ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w komponencie 2b i liczby 432 (stanowiącej maksymalną liczbę osób do przeszkolenia w Części 2, komponent 2b przedmiotu zamówienia).

Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę ww. wytyczne dotyczące sposobu obliczenia ceny, dokonał wyliczenia ceny oferty dotyczącej Części 2 przedmiotu zamówienia w sposób następujący: poprzez zsumowanie: iloczynu ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w komponencie 2a i liczby 1280, czyli $450,00 \times 1280 = 576\,000$ PLN i iloczynu ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w komponencie 2b i liczby 432, czyli $848,00 \times 432 = 366\,336$ PLN. Suma uzyskana z ww. działania arytmetycznego, tj. cena oferty dotyczącej Części 2 przedmiotu zamówienia powinna wynosić 942 336 PLN. Odwołujący wpisał w wierszu nr 5 w kolumnie nr 2

odpowiadającej/zawierającej dane dla pozycji pn. „Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia” kwotę 942 366 zł. Stwierdził, że popełnił oczywistą omyłkę rachunkową, która powinna zostać poprawiona przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że: „podana przez Wykonawcę - Konsorcjum WYG International sp. z o.o. oraz WYG PSDB sp. z o.o. cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia, wyliczona w oparciu o podane przez Wykonawcę ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 (komponenty 2a i 2b)

4

przy zastosowaniu reguł matematycznych (działań arytmetycznych - mnożenia i dodawania), nie odpowiada metodologii określonej przez Zamawiającego w Rozdziale V ust 3 pkt 2 SIWZ w opisie sposobu obliczenia ceny. Rozbieżności pomiędzy kwotą podaną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w rubryce „Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia” a kwotami podanymi w formularzu ofertowym w rubrykach „Cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w komponencie 2a” i „Cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w komponencie 2b” nie wynikają z przeprowadzenia działań arytmetycznych w sposób określony w Rozdziale V ust. 3 pkt 2 SIWZ. Zdaniem Zamawiającego są to różne, niezwiązane ze sobą wartości. Nie jest jednak możliwe prawidłowe zastosowanie powyższego wzoru do oferty złożonej przez Wykonawcę w Części 2 przedmiotu zamówienia bez określenia przez Wykonawcę, która z podanych w ofercie cen jest prawidłowa, co wyklucza przesłankę oczywistości omyłki rachunkowej. Zamawiający nie wie, która z cen podanych przez Wykonawcę dla Części 2 przedmiotu zamówienia w formularzu ofertowym jest nieprawidłowa, tj. cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia wynosząca 942 366.00 zł, cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2a wynosząca 450.00 zł czy cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2b wynosząca 848,00 zł.

W związku z czym Zamawiający nie mógł uznać wyżej opisanego błędu w obliczeniu ceny jako oczywistej omyłki rachunkowej i poprawić jej w trybie określonym w przepisie art. 87 ust 2 pkt 2 Ustawy (...) uwzględniając określony przez Zamawiającego opis sposobu obliczenia ceny zawarty w Rozdziale V ust. 3 pkt 2 SIWZ i wynikającą z niego metodologię obliczenia ceny oraz ceny wskazane przez Wykonawcę w ofercie dla Części 2 (tj. ceny jednostkowe i cenę całkowitą), złożona przez Wykonawcę oferta dla Części 2 przedmiotu zamówienia może być poprawiona na trzy różne sposoby, co wyklucza zastosowanie przepisu art. 87 ust 2 pkt 2 Ustawy. Stwierdzony błąd w cenie w ofercie złożonej przez Konsorcjum WYG International sp. z o. o. oraz WYG PSDB sp. z o. o. nie może być zakwalifikowany jako oczywista omyłka pisarska i poprawiony w trybie art. 87 ust 2 pkt 1 Ustawy.”

Odwołujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego. W jego ocenie Zamawiający bezzasadnie zaniechał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w oparciu o przepis art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp (ewentualnie także czynności wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp) i odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą błędy w obliczeniu ceny (art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp). Odwołujący argumentował, że dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia. Zamawiający powinien dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej stosując zaoferowane przez Odwołującego ceny

5

jednostkowe i wzór ujęty w SIWZ (poprawienie omyłki rachunkowej następuje bowiem poprzez poprawienie wyniku błędnego działania matematycznego, nie poprzez zmianę zaoferowanych cen jednostkowych, gdyż ich ustalenie należy do Wykonawcy). Odwołujący wskazywał, że aby obliczyć cenę oferty dotyczącą części 2 przedmiotu zamówienia należało zsumować dwa uzyskane wyniki iloczynów, co wprost wynikało z zapisów SIWZ. W konsekwencji powyższego bezsprzecznym jest fakt naruszenia przez zamawiającego dyspozycji przepisu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia opisanej wyżej omyłki rachunkowej i przepisu 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie

oferty ze względu na błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący podniósł jako zarzut ewentualny naruszenie przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podniósł, że zakazu negocjacji nie należy utożsamiać z niedopuszczalnością posłużenia się wyjaśnieniami dokonywanymi w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jako źródłem wiedzy zamawiającego niezbędnej do prawidłowego dokonania czynności określonych w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający ma obowiązek dokonania poprawek w ofercie, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, a realizacja tego obowiązku może być poprzedzona wyjaśnieniami, o ile nie są uzupełnieniem czy zmianą treści oferty. Tryb przewidziany w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp może być tym samym w indywidualnych przypadkach wykorzystywany przy ustaleniu, czy zaistniała przesłanka z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, przy czym jego wykorzystanie może dotyczyć wyłącznie uzyskania od wykonawcy wykładni złożonego przez niego oświadczenia woli. Odwołujący stwierdził, że nawet, gdy Zamawiający miałby jakiekolwiek wątpliwości w zakresie wskazanych w Formularzu ofertowym kwot i sposobu ich obliczenia (co w ocenie Odwołującego nie powinno mieć jednak miejsca ze względu na podany w SIWZ przejrzysty i jednoznaczny sposób obliczenia ceny i oczywistość omyłki) zobowiązany był zwrócić się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonego oświadczenia woli i wzięcia uzyskanych w ten sposób wyjaśnień przy poprawianiu omyłki.

Izba nie znalazła przesłanek, które uzasadniałyby odrzucenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest jednym z wykonawców, którzy

6

złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu, jego oferta została odrzucona, a Wykonawca jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia.

Następnie Izba ustaliła:

Zamawiający wymagał w Rozdziale V ust. 3 pkt 2) SIWZ, aby cena oferty dla Części 2 przedmiotu zamówienia, była obliczona według następującego wzoru:

Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia = $(B \times 1280) + (C \times 432)$.

Odwołujący w formularzu cenowym w pozycji dotyczącej ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2a wpisał kwotę 450,00 zł, zaś w pozycji dotyczącej ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2b wpisał kwotę 848,00 zł. W pozycji pn. „Cena oferty dotycząca części 2 przedmiotu zamówienia” Odwołujący wpisał kwotę 942.366,00zł.

Stanowisko Izby:

W ocenie Izby zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jest uzasadniony. Zgodnie z ww. art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

W ocenie Izby, w niniejszym postępowaniu wystąpiła okoliczność, w której Zamawiający powinien zastosować dyspozycję ww. artykułu i dokonać poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego w formularzu ofertowym w kolumnie nr 2, zawierającej dane dla pozycji pn. „Cena oferty dotycząca części 2 przedmiotu zamówienia”, poprzez wpisanie kwoty 942.336,00zł w miejsce kwoty 942.366,00zł.

W ocenie Izby niesłuszne jest twierdzenie Zamawiającego, że nie jest wiadomo, która z cen podanych przez Odwołującego dla Części 2 przedmiotu zamówienia w formularzu ofertowym jest nieprawidłowa, tj. czy cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia wynosząca 942 366,00 zł, czy cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2a wynosząca 450,00 zł, czy też cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2b wynosząca 848,00 zł.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający wskazał, w jaki sposób należy obliczyć cenę. W SIWZ został ustalony wzór, do którego Wykonawcy byli zobowiązani podstawić (dwie) dane w postaci ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2a oraz ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2b. Uzyskany w ten sposób wynik należało wpisać do pozycji „Cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia”. W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że Odwołujący dokonywał obliczeń zgodnie z przedstawionym

7

wzorem, podstawiając jako składniki odpowiednio kwoty 450,00 zł i 848,00zł. Prawidłowy wynik obliczeń dokonanych zgodnie ze wzorem to kwota 942.336,00 zł, zaś Odwołujący wpisał w formularzu ofertowym kwotę 942.366,00 zł.

Izba zauważyła także, że brak było podstaw do przyjęcia, że oczywista omyłka rachunkowa Odwołującego mogła polegać na błędnym podaniu ceny przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia. Przede wszystkim należy podnieść, że gdyby Odwołujący faktycznie błędnie podał tę cenę, to błąd nie miałaby charakteru omyłki rachunkowej, gdyż omyłką rachunkową może być wyłącznie omyłka powstała wskutek dokonania działania matematycznego, a podana cena jednostkowa nie jest wynikiem takiego działania.

W ocenie Izby na fakt, iż omyłka w obliczeniu ceny zawarta jest w globalnej cenie oferty dla części 2 zadania, wskazuje logika obliczeń, dokonywanych przez Odwołującego. Odwołujący zamierzał dokonać obliczeń zgodnie ze wzorem, na co wskazuje wynik. Omyłka znalazła się tylko w jednej z sześciu cyfr składających się na liczbę będącą kwotą globalną dla części 2 zadania. Fakt, że tylko jedna spośród sześciu cyfr tej liczby jest nieprawidłowa, wskazuje na sposób dokonywania obliczeń przez Odwołującego, a nadto wskazuje, że to właśnie przy obliczeniu dokonany zgodnie ze wzorem ustalonym przez Zamawiającego, doszło do powstania omyłki rachunkowej. Z powyższej okoliczności wynika oczywistość miejsca popełnienia omyłki, która w ocenie Izby powinna zostać poprawiona, zgodnie bowiem z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oczywiste omyłki rachunkowe podlegają poprawieniu.

Izba za nieprawidłowe uznała stanowisko Zamawiającego, który niedokonanie poprawienia ceny zawartej w ofercie Odwołującego tłumaczył niewiedzą, która z cen podanych przez Odwołującego dla Części 2 przedmiotu zamówienia w formularzu ofertowym jest nieprawidłowa. Zamawiający argumentował, że nie wie, czy nieprawidłowa jest cena oferty dotycząca Części 2 przedmiotu zamówienia (942.366.00 zł), cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2a (450,00 zł), czy też cena przeszkolenia jednego uczestnika szkolenia realizowanego w Części 2 komponent 2b (848,00 zł). Izba podkreśla, iż gdyby za prawidłowe uznać takie stanowisko Zamawiającego, to nie byłoby możliwe dokonanie poprawki żadnej ceny zawartej w treści oferty, która to cena byłaby wynikiem dokonanych działań matematycznych. W przypadku działań matematycznych zawsze może pojawić się wątpliwość, w którym miejscu dokonywanego działania pojawił się błąd. Jednakże takie stanowisko byłoby sprzeczne z treścią art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nie tylko dopuszcza poprawianie przez zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych, ale wprost nakazuje dokonanie takich

8

poprawek. Istnienie ewentualnych wątpliwości Zamawiającego co do kwestii, w którym miejscu działań matematycznych wystąpił błąd, nie zwalania Zamawiającego z obowiązku dokonania poprawki oczywistej omyłki, zgodnie z logiką dokonywanych działań i intencjami wykonawcy.

Nieuprawnione jest także stanowisko Przystępującego, zgodnie z którym „w treści oferty brak jest wskazania działania. Zamawiający poprawiając omyłkę musiałby za wykonawcę wykonać działania i poprawić te czynniki, które nie zostały obliczone prawidłowo”. Izba uznała, że co prawda w treści oferty nie były dokładnie przedstawione działania matematyczne, jakich dokonywał Odwołujący, jednakże treść SIWZ określająca, w jaki sposób obliczyć cenę oferty jednoznacznie wskazuje, że podana przez Odwołującego cena ofertowa była wynikiem dokonanych przez niego działań matematycznych. Niewielka (w

zakresie tylko jednej cyfry spośród sześciu) różnica pomiędzy wynikiem wpisanym do formularza ofertowego w ofercie Odwołującego a pomiędzy kwotą prawidłową wskazuje na miejsce, w którym Odwołujący popełnił błąd rachunkowy.

W ocenie Izby w sytuacji, gdy mamy do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową, nie ma konieczności stosowania procedury określonej w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Skoro omyłka jest oczywista, nie ma obowiązku stosowania wyjaśnień. Oczywiście, nie można zaprzeczyć, że Zamawiający ma możliwość zastosowania procedury przewidzianej w tym artykule, choć w ocenie Izby, w niniejszym postępowaniu nie zachodziła taka konieczność, gdyż zarówno fakt wystąpienia omyłki rachunkowej, jak i jej oczywistość, nie budziły wątpliwości.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania.

Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....