

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ACTIVA 2.0 Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego ACTIVA 2.0 Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwotę 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2783/26

Uzasadnienie

Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja kompleksu sportowego przy ul. Zwycięstwa w Kątach Wrocławskich polegająca na przebudowie stadionu gminnego w Kątach Wrocławskich – etap modernizacji i rozbudowy o dyscypliny lekkoatletyczne”. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 marca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00165618. W dniu 8 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu złożył wykonawca ACTIVA 2.0 Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 15 maja 2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, polegające na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej bez wskazania jakiegokolwiek podstawy faktycznej i prawnej tej czynności;
2. art. 17 ust. 2 Pzp poprzez podejmowanie czynności nieprowadzących do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą;
3. art. 239 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne uchylenie skutków wyboru oferty najkorzystniejszej mimo braku wykazania jakiegokolwiek niezgodności tej czynności z przepisami ustawy;
4. art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez niewskazanie wykonawcom okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających unieważnienie czynności wyboru oferty;
5. art. 7 oraz art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 16 Pzp poprzez naruszenie zasady zaufania do działań Zamawiającego i zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 3 czerwca 2026 r. polegającej na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu przywrócenia skutków czynności wyboru oferty Odwołującego dokonanej w dniu 15 maja 2026 r.; ewentualnie
4. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert przy jednoczesnym wskazaniu pełnej podstawy faktycznej i prawnej tej czynności;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie procesowym z dnia 17 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „oświadczam, że cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 8 czerwca 2026 r. wobec czynności Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2026 r. polegającej na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 15 maja 2026 r. w postępowaniu wskazanym powyżej.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 17 czerwca 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: