

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ROKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Karnicka 22 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu, którego działa Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Południe w m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie, ul. Mińska 63a

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Zakład Usług Brukarskich ADROG Spółka Jawna A.D., E.D. z siedzibą w Warszawie, ul. Dobra 6/14

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Wykonanie robót budowlanych oraz prac ogrodniczych związanych ze zmianą projektu zagospodarowania terenu w rejonie ul. Apczejnej w Warszawie, które finansowane jest w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji m. st. Warszawy do roku 2030”, numer sprawy: ZP/TP/Rb/73/25 5.2.

ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 7.10.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00462320/01.

1 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

8 czerwca 2026 r. wykonawca ROKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Karnicka 22 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy w zw. z §1 i §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11.09.2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 roku (dalej: „Rozporządzenie”) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adrog ze względu na, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę (zarzut nr 1);

2.art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy w zw. z §1 i §2 Rozporządzenia przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adrog, ze względu na, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę (zarzut nr 2);

3.art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy w zw. z §1 i §2 Rozporządzenia przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adrog, ze względu na, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy została złożona w warunkach czyni nieuczciwej konkurencji w związku z wyceną oferty z naruszeniem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę (zarzut nr 3);

4.art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy w zw. z §1 i §2 Rozporządzenia przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adrog, ze względu na, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu w związku z wyceną oferty z naruszeniem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę (zarzut nr 4);

5.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adrog, ze względu na to, że oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt (zarzut nr 5);

6.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Adrog, pomimo tego, że oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z treścią dokumentacji postępowania, w tym z dokumentacją projektową (zarzut nr 6);

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru oferty Adrog jako najkorzystniejszej;
- 2.przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji odrzucenia oferty Adrog;

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Wskazał, że posiada interes w złożeniu środka ochrony prawnej przewidzianego w art. 505 i nast. ustawy. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy, środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W wyniku przeprowadzonego przez zamawiającego badania i oceny ofert w postępowaniu, oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu (po ofercie Adrog). Uwzględnienie odwołania doprowadzi do odrzucenia oferty wykonawcy Adrog. W tej sytuacji ofertą najkorzystniejszą byłaby oferta odwołującego.

Zatem nieuwzględnienie odwołania i utrzymanie w mocy czynności zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Adrog, spowoduje poniesienie przez odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia Postępowania przez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi oczywistą szkodę odwołującego uzasadniającą interes odwołującego oraz złożenie odwołania.

9 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

12 czerwca 2026 r. wykonawca Zakład Usług Brukarskich ADROG Spółka Jawna A.D., E.D. z siedzibą w Warszawie, ul Dobra 6 m.14 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przez prokurenta samoistnego. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący złożył w postępowaniu ofertę na wykonanie zamówienia. Zamawiający uznał ofertą przystępującego za najkorzystniejszą. Każda próba podważenia decyzji zamawiającego co do wyboru oferty najkorzystniejszej jest sprzeczna z interesem przystępującego. Tym samym oddalenie odwołania, a zatem rozstrzygnięcie na korzyść zamawiającego, leży w interesie przystępującego.

Oddalenie odwołania, a więc rozstrzygnięcie na korzyść zamawiającego, jest warunkiem szybkiego zawarcia umowy o zamówienie publiczne pomiędzy przystępującym i zamawiającym (na co przystępujący liczy) i uzyskania zysku z tytułu realizacji tej umowy oraz nabycie dodatkowego doświadczenia – wszystkie te okoliczności leżą w interesie Przystępującego, co uzasadnia złożenie niniejszego przystąpienia.

Przystępujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów tj. protokołu postępowania ograniczając ten dowód do Specyfikacji Warunków Zamówienia, oferty odwołującego i dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego. Dokumenty objęte wnioskiem dowodowym znajdują się w gestii zamawiającego. Przystępujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do złożenia tych dokumentów do akt postępowania odwoławczego. Przystępujący poinformował, że najpóźniej na rozprawie przedstawi dalsze wnioski dowodowe.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

15 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości.

Zamawiający przekazał wykonawcom w dniu 1 czerwca 2026 r. informację o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący złożył w dniu 8 czerwca 2026 roku odwołanie.

W złożonym odwołaniu wykonawca wniósł o:

- 1) unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji odrzucenia oferty Zakładu Usług Brukarskich ADROG Sp. J. A.D., E.D..

Zamawiający po przeanalizowaniu argumentów przedstawionych w odwołaniu przychylił się do stanowiska odwołującego i uwzględnił wszystkie zarzuty zawarte w odwołaniu.

16 czerwca 2026 r. KIO wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

W określonym w wezwaniu terminie przystępujący nie zgłosił sprzeciwu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła Zakład Usług Brukarskich ADROG Spółka Jawna A.D., E.D. z siedzibą w Warszawie, ul. Dobra 6/14 w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania. KIO oceniła,

że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Postępowanie należy umorzyć. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a prawidłowo wezwany do zgłoszenia sprzeciwu uczestnik po stronie zamawiającego nie złożył w terminie oświadczenia o sprzeciwie. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, KIO umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w takiej sytuacji KIO wydaje postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: