

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Ł.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G.Ł. z siedzibą w Kowalu przy ul. Grodzkiej 55 (87-820 Kowal) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Włocławek – Administrację Zasobów Komunalnych z siedzibą we Włocławku przy ul. Ostrowskiej 30 (87-800 Włocławek)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ł.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G.Ł. z siedzibą w Kowalu, kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2709/26

Uzasadnienie

Miasto Włocławek – Administracja Zasobów Komunalnych z siedzibą we Włocławku zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Utrzymanie czystości i porządku na nieruchomościach stanowiących własność i będących w zarządzie Miasta Włocławek w okresie od 01.06.2026 r. - 31.07.2026 r.* o numerze: ZP.271.14.2026, zwane dalej: „postępowaniem”. Zamówienie zostało podzielone na dwie części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 maja 2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00234886.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

5 czerwca 2026 r. wykonawca Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą G.Ł. z siedzibą w Kowalu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od następujących czynności zamawiającego dokonanych w postępowaniu:

- czynności odrzucenia oferty dodatkowej odwołującego dokonanej w zawiadomieniu z 1 czerwca 2026 r. o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty do zadania nr 1 oraz w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 1/2 czerwca 2026 r. (data udostępnienia: 2 czerwca 2026 r., godz. 09:24), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 Pzp;
- czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty do zadania nr 1 z 28 maja 2026 r., dokonanej zawiadomieniem z 1 czerwca 2026 r.;
- czynności wyboru oferty wykonawcy P.U.-H. AGPOL A.S. jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1, dokonanej w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 1/2 czerwca 2026 r.;
- zaniechania czynności wykluczenia lub przynajmniej zbadania możliwości wykluczenia wykonawców P.U.-H. AGPOL A.S. oraz Zakładu Pielęgnacji i Zakładania Terenów Zieleni „PLATAN” K.G. (członka konsorcjum wybranego w zadaniu nr 2) na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, w związku z wiarygodnymi przesłankami zawarcia przez nich porozumienia ograniczającego konkurencję.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przestąpienia.

12 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całym zakresie

23 czerwca 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania z 5 czerwca 2026 r. oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: