

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Usług Komunalnych w Tczewie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Usług Komunalnych w Tczewie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przebudowa ulicy Okrętowej w Tczewie wraz z infrastrukturą towarzyszącą*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00213215.

Wykonawca Strabag Sp. z o.o. wniósł 1 czerwca 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4, art. 116, art. 239 ust. 1 i 2 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Firmy Usługowej RADEX R.W. (dalej: Radex) jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej określonego w pkt 5.1.2. ppkt 4 lit. b SWZ tj.:

a) warunku dysponowania na potrzeby pełnienia funkcji kierownika budowy oraz funkcji kierowników poszczególnych robót branżowych tam wymienionych osobami legitymującymi się 3-letnim doświadczeniem w rzeczywistym pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie poszczególnych branż, w ramach których mieliby nadzorować prowadzone roboty;

b) warunku dysponowania na potrzeby pełnienia funkcji kierownika robót branży telekomunikacyjnej osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej wydanych przepisów;

2) ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1): art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Radex do uzupełniania dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 5.1.2. ppkt 4 lit. b SWZ, tj. wykazu osób, w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienia ww. warunku w zakresie dotyczącym: (i) doświadczenia osób wskazanych w tym wykazie w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w ramach branż, w których mają nadzorować/kierować robotami, (ii) posiadania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika robót branży teletechnicznej wymaganych uprawnień, a w okolicznościach sprawy brak podstaw do uznania, że oświadczył nieprawdę;

3) ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1 i 2): art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Radex do uzupełniania dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 5.1.2. ppkt 4 lit. b SWZ tj. wykazu osób, w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienia ww. warunku w zakresie dotyczącym (i) doświadczenia osób wskazanych w tym wykazie w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w ramach branż, w których mają nadzorować/kierować robotami, (ii) posiadania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika robót branży teletechnicznej wymaganych uprawnień, a w okolicznościach sprawy brak podstaw do uznania, że oświadczył nieprawdę.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Radex, jako oferty najkorzystniejszej,
- b) odrzucenia oferty Radex i powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty Radex,
- c) ewentualnie (tj. w przypadku uwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów ewentualnych): unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Radex, jako oferty najkorzystniejszej i wezwania Radex w trybie art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp do poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie personelu, który wykonawca zamierza skierować do realizacji zamówienia poprzez:
 - udokumentowanie, że osoby wskazane przez wykonawcę w wykazie osób załączonym do oferty legitymują się min. 3-letnim doświadczeniem w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w ramach branż, w których mają nadzorować/kierować robotami;
 - wykazanie, że wskazana przez wykonawcę osoba, która miałaby pełnić funkcję kierownika robót branży teletechnicznej posiada wymagane uprawnienia budowlane zgodnie z pkt 5.1.2. ppkt 4 lit. b SWZ.

Zamawiający przekazał do akt sprawy informację, że 18 czerwca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpi do ponownego badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....