

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 24 czerwca 2026 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2026 r. przez wykonawcę NanoTemper Technologies GmbH, Toelzer Strasse 1, 81379 Monachium, Niemcy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NanoTemper Technologies GmbH, Toelzer Strasse 1, 81379 Monachium, Niemcy, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2595/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Wyłonienie wykonawcy w zakresie wykonania, dostawy oraz instalacji systemu przeznaczonego do badania oddziaływań cząsteczek biologicznych dla potrzeb linii SOLCRYS w Narodowym Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS”*.

29 maja 2026 roku, wykonawca NanoTemper Technologies GmbH, Toelzer Strasse 1, 81379 Monachium, Niemcy (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem procesowym z 16 czerwca 2026 roku poinformował, że *„Zamawiający uwzględnia odwołanie w części objętej zarzutem nr 3, a to w zakresie naruszenia art. 260 ust. 1 Pzp poprzez brak należytego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w dniu 15.06.2026 r. uchylił unieważnienie postępowania z dnia 19.05.2026 r. celem dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, na dowód czego przedkłada informację w załączeniu”*.

Ponadto zamawiający pismem procesowym z 23 czerwca 2026 roku poinformował, że *„(...) po ponownym badaniu i ocenie oferty złożonej przez NanoTemper Technologies GmbH z siedzibą w Monachium, Niemcy (zwaną dalej „Odwołującym” lub „NanoTemper”) odrzucił tę ofertę. Ponieważ była to jedyna oferta złożona w Postępowaniu, Zamawiający unieważnił Postępowanie. W załączeniu przedkładam zawiadomienie o unieważnieniu Postępowania z dnia 22.06.2026 r.”*.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Należy mieć również na względzie, iż pierwotna czynność zamawiającego

z 19 maja 2026 roku, została unieważniona (zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania oraz wskazał, że dokona ponownego badania i oceny oferty odwołującego). Z kolei pismem z 23 czerwca 2026 roku wskazał, że dokonał nowej czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty odwołującego (22 czerwca 2026 roku), tym samym odwołującemu, od nowej czynności zamawiającego przysługuje prawo do wniesienia odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....