

WYROK

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2026 przez wykonawcę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki im. K. Marcinkowskiego w Zielonej Górze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Żyty 26

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Kopcińskiego 62D,

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 075 zł 00 gr (trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne dostawy asortymentu medycznego dedykowane Pracowni Cytostatycznej” „Sukcesywne dostawy jednorazowego sprzętu medycznego” nr referencyjny: NZ.261.1.2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 22/2026 73640-2026 z 2 lutego 2026 r.

19 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

29 maja 2026 r. wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu. Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie części IV.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na fakt, że zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy odrzucił jego ofertę oraz dokonał wyboru oferty wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zaoferowany przez odwołującego asortyment spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast odrzucenie jego oferty nastąpiło z powołaniem się na niezgodność asortymentu z wymaganiami, które nie zostały wyartykułowane w treści opisu przedmiotu zamówienia. Konsekwencją odrzucenia oferty odwołującego jest wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Gdyby zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że zaoferowany przez odwołującego asortyment spełnia wymogi zawarte w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji, że oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wówczas to on uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, osiągnięcia z tego tytułu zysku oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. Wobec tego należy uznać, że posiada on interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy — przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na przyjęciu, że zaoferowana komora pomiarowa zestawu do pomiaru diurezy godzinowej nie spełnia wymogu skalowania w całym zakresie od 0 ml do 40 ml, lecz jedynie w części tego zakresu, podczas gdy opis przedmiotu zamówienia przewidywał

jedynie wymóg: „Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml”, nie określając minimalnej wartości początkowej skalowania ani obowiązku skalowania od poziomu 0 ml — a tym samym przez uznanie oferty odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia w oparciu o wymaganie, które nie zostało przewidziane w dokumentacji postępowania — tego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zadaniu nr 4;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 4;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 4) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

1) z dokumentacji postępowania i dokumentów zamówienia a w szczególności: Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, złożonych ofert, korespondencji między zamawiającym a wykonawcami oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia — dla wykazania:

- a) przebiegu postępowania,
- b) treści opisu przedmiotu zamówienia, a w tym braku sformułowania wymagań co do skalowania komory pomiarowej zestawu do pomiaru diurezy godzinowej od poziomu 0 ml;
- c) treści oferty odwołującego;
- d) zgodności zaoferowanego przez wykonawcę odwołującego asortymentu z warunkami zamówienia.

Przedmiotem zamówienia są sukcesywne dostawy systemów do kontrolowanej zbiórki stolca, worków kompatybilnych z systemem do kontrolowanej zbiórki stolca, zestawów do pomiaru diurezy godzinowej oraz systemów do nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia śródbrzusznego metodą manometryczną dla Szpitala Uniwersyteckiego im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.

Zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ (Formularz cenowo - techniczny zadania nr 4), przedmiotem zamówienia w zakresie zadania nr 4 jest następujący asortyment:

Lp. Przedmiot zamówienia Jednostka miary Ilość -24 m-ce

3. Sterylny zestaw do pomiaru diurezy godzinowej. Dren dwuświatłowy długości 150 cm, łącznik do cewnika Foley bezigłowym portem dostępu do pobierania próbek strzykawkami typu Luer i zastawką jednokierunkową chroniącą przed cofaniem się moczu do cewnika Foleya. Dren na wejściu do komory pomiarowej zabezpieczony spiralą antyzalamaniową. Komora pomiarowa wyposażona w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300 mm² oraz zawór umożliwiający spuszczenie moczu z komory do worka, z workiem zbiorczym na mocz skalowanym numerycznie co 100 ml w zakresie od 100 do 2000 ml. wyposażonym hydrofobowy filtr powietrza, jednokierunkową zastawkę antyzwrotną zapobiegającą cofaniu się moczu do komory pomiarowej oraz zawór spustowy do opróżniania worka. Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml, co 5 ml w zakresie objętości 40-90 ml i co 10 ml w zakresie 90-500 ml. Zestaw wyposażony w elastyczne paski oraz okrągły hak do szt. 1360

Powyżej zaznaczony został fragment wymogów kluczowy dla przedmiotowej sprawy.

Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

W postępowaniu w ramach zadania nr 4 zostały złożone następujące oferty:

Zadanie nr 4

1. Skamex Spółka Akcyjna ul. Dr; Stefana Kopcińskiego 62 D, 90-032 Łódź nip: 554-298-08-36 242 082,00 zł

2. Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice nip: 6312665250 209 822,40 zł

Odwołujący zaoferował zestaw sterylny do diurezy godzinowej Urimeter 500 Plus — taki jak na poniższej fotografii:

Tu odwołujący zamieścił fotografię

Przybliżenie na komorę pomiarową:

Tu wykonał przybliżenie

Zamawiający wzywał odwołującego do wyjaśnień m.in. w następującym zakresie:

Zamawiający prosi o jednoznaczne potwierdzenie, że zaoferowany zestaw spełnia wymagania OPZ w zakresie spełnienia warunku: komory pomiarowej wyskalowanej co 1 ml do objętości 40 ml tj. pierwsza kreska (podziałka) powyżej to 1 ml, dalej: 2 ml, 3 ml, ... aż do 40 ml.

Odwołujący wyjaśnił:

1. Pragniemy zwrócić uwagę, że zamawiający na żadnym etapie postępowania nie wprowadził wymogu, aby pierwsza kreska (podziałka) skalowania oznaczała 1 ml. Określono jedynie, że komora pomiarowa być skalowana co 1 ml do objętości 40 ml. Zaoferowany asortyment spełnia więc wskazany powyżej wymóg. Na tym etapie niedopuszczalne jest

wprowadzanie dodatkowych wymogów, które nie zostały określone pierwotnie przez zamawiającego.

2. Należy podkreślić, że wymóg, aby pierwsza kreska oznaczała 1 ml nie został wyartykułowany ani w treści SWZ, ani w Formularzu Asortymentowo-Cenowym. Również w odpowiedziach na zadane pytania zamawiający nie doprecyzował jaką wartość ma mieć tzw. pierwsza kreska — podziałka.

3. Zaoferowany wyrób spełnia wymóg „komora pomiarowa wyskalowana co 1ml do objętości 40ml”, a więc jest w pełni zgodny ze wszystkimi wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający 23.04.2026 r. poinformował o wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 4.

Następnie 29.04.2026 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

19.05.2026 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy wskazując, że zaoferowana przez odwołującego komora pomiarowa zestawu do pomiaru diurezy godzinowej nie spełnia wymagań zamawiającego co do skalowania:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, aby komora pomiarowa była „wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml”. Wymóg oznacza zapewnienie ciągłego i pełnego skalowania w całym zakresie pomiarowym, tj. od wartości początkowej (0 ml) do 40 ml, z dokładnością co 1 ml. Oznacza to konieczność odczytu każdej jednostki objętości od początku zakresu pomiarowego.

Z przedłożonego przez wykonawcę załącznika nr 5 stanowiącego integralną część oferty wynika, że zaoferowany produkt posiada skalowanie rozpoczynające się od wartości 3 ml, co skutkuje brakiem oznaczeń w zakresie od 0 ml do 3 ml. Tym samym komora pomiarowa nie spełnia wymogu skalowania w całym zakresie do 40 ml, lecz jedynie w jego części.

Wskazanie zakresu „do 40 ml” odnosi się do całego przedziału pomiarowego, a nie jego fragmentu, a wymaganie „co 1 ml” dotyczy jego pełnej ciągłości. Brak spełnienia wymogu ciągłości skalowania w całym zakresie pomiarowym nie może być uznany za nieistotny lub możliwy do pominięcia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, treść oferty musi w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzać spełnianie wszystkich wymagań określonych przez zamawiającego.

Ponadto, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zamawiający nie może akceptować rozwiązań niespełniających wymagań w pełnym zakresie, gdyż prowadziłoby to do uprzywilejowania jednego z wykonawców względem innych, którzy złożyli oferty zgodne z treścią SWZ. Brak ciągłości i kompletności skalowania w początkowym zakresie pomiarowym stanowi istotną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, wpływającą na funkcjonalność wyrobu i możliwość jego wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem.

W związku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, odrzucił ofertę wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Jednocześnie zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nie zgodził się z takim rozstrzygnięciem postępowania. Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego, a w konsekwencji dokonał nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna jako oferty najkorzystniejszej.

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy — przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia. polegającej na przyjęciu, że zaoferowana komora pomiarowa zestawu do pomiaru diurezy godzinowej nie spełnia wymogu skalowania w całym zakresie od 0 ml do 40 ml, lecz jedynie w części tego zakresu. podczas gdy opis przedmiotu zamówienia przewidywał jedynie wymóg: „Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml”, nie określając minimalnej wartości początkowej skalowania ani obowiązku skalowania od poziomu 0 ml — a tym samym przez uznanie oferty odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia w oparciu o wymaganie, które nie zostało przewidziane w dokumentacji postępowania — czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zaoferował zamawiającemu wyroby, które z powodzeniem są używane również w wielu innych szpitalach. Zaoferowane wyroby są wyrobami medycznym posiadającym certyfikat WE, w których potwierdzono ich zgodność z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5.04.2017 r. w sprawie wyrobów medycznych.

Przedmiotowe wyroby były testowane przed wprowadzeniem ich do obrotu, podlegały skrupulatnym badaniom prowadzonym przez upoważnione do tego instytucje, które obejmowały m.in. bezpieczeństwo użytkowania. Zaoferowane przez odwołującego wyroby są bezpieczne dla pacjentów i powszechnie używane przez personel medyczny.

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający ograniczył się do sformułowania wymogu, aby komora pomiarowa zestawu wyskalowana była co 1 ml do objętości 40 ml.

Poniżej dokładny cytat z opisu przedmiotu zamówienia:

„Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml, co 5 ml w zakresie objętości 40—90 ml, co 10 ml w zakresie 90—500 ml. ”

Taki właśnie sposób skalowania posiada komora zaoferowana przez odwołującego — skala została naniesiona w postaci przedziałek odpowiadających wartościom co 1 ml aż do poziomu 40 ml. Jednocześnie zamawiający nie określił ani minimalnej wartości początkowej skali, ani obowiązku rozpoczęcia skalowania od poziomu 0 ml.

Poniżej zbliżenie na skalowanie zastosowane w komorze zestawu zaoferowanego przez odwołującego: Tu ponownie odwołujący wkleił zbliżenie.

Jak wynika z powyższego zdjęcia, komora pomiarowa zaoferowanego zestawu posiada skalę naniesioną co 1 ml aż do objętości 40 ml, zgodnie z wymaganiem określonym w opisie przedmiotu zamówienia. Skala została oznaczona za pomocą wyraźnych przedziałek odpowiadających kolejnym wartościom mililitrowym.

Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego, wskazując, że zaoferowany asortyment nie spełnia warunków zamówienia, przyjmując jednocześnie własną interpretację wymogu, zgodnie z którą miał on oznaczać „zapewnienie ciągłego i pełnego skalowania w całym zakresie pomiarowym, tj. od wartości początkowej (0 ml) do 40 ml, z dokładnością co 1 ml”. Tymczasem taki wymóg nie został ustanowiony w treści OPZ.

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SWZ (Formularz cenowo-techniczny dla zadania nr 4), w poz. 3 dotyczącej zestawu do pomiaru diurezy godzinowej, wskazał jedynie, że:

„[...] Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml, co 5 ml w zakresie objętości 40-90 ml i co 10 ml w zakresie 90-500 ml. Zestaw wyposażony w elastyczne paski oraz okrągły hak do zawieszenia systemu przy łóżku pacjenta. Bez lateksu i DEHP”.

Zgodnie z powyższym zapisem zamawiający określił następujące zakresy skalowania:

dla worka zbiorczego — co 100 ml w zakresie od 100 do 2000 ml, dla komory pomiarowej:

o co 1 ml do objętości 40 ml, o co 5 ml w zakresie objętości 40-90 ml, o co 10 ml w zakresie 90-500 ml.

Sporny zakres skalowania jest jedynym, który został określony bez wskazania wartości początkowej. Zamawiający wskazał wyłącznie wartość końcową („do objętości 40 ml”), nie określając jednocześnie, od jakiej wartości ma rozpoczynać się skalowanie. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że wymaganie obejmowało obowiązek skalowania już od poziomu 0 ml.

Gdyby intencją zamawiającego było ustanowienie wymogu skalowania w zakresie od 0 ml do 40 ml, powinno to zostać wyrażone wprost i jednoznacznie w dokumentacji postępowania, analogicznie jak w przypadku pozostałych zakresów, dla których określono zarówno wartość początkową, jak i końcową skali. Tymczasem zamawiający dopiero na etapie oceny ofert nadał postanowieniom OPZ treść, która nie wynika z ich literalnego brzmienia.

Co istotne, w przypadku pozostałych skal pomiarowych określonych w ramach poz. 3 zamawiający wskazał zarówno wartości końcowe, jak i wartości początkowe. Przyjął zatem należy, że decyzja o niepodawaniu wartości początkowej wyłącznie w odniesieniu do jednej skali była działaniem celowym.

Mogło to wynikać przede wszystkim z funkcjonalnego przeznaczenia zestawu do godzinowego pomiaru diurezy, w przypadku którego tak niskie wartości pomiarowe jak 1—3 ml nie mają znaczenia praktycznego i w typowych warunkach użytkowania nie stanowią wartości diagnostycznie relewantnych, jak również z konstrukcji takich zestawów dostępnych na rynku.

W praktyce rynkowej oraz konstrukcyjnej komory pomiarowe stosowane w zestawach do godzinowego pomiaru diurezy zazwyczaj nie posiadają skalowania rozpoczynającego się od poziomu 0 ml. Często pierwsze oznaczenia skali pojawiają się dopiero od kilku mililitrów, co wynika z budowy technicznej komory oraz funkcjonalnego przeznaczenia wyrobu.

Tym samym — przy takich postanowieniach OPZ jak w tym postępowaniu sam brak oznaczenia skali od poziomu 0 ml nie może być utożsamiany z niespełnieniem wymogu skalowania co 1 ml do objętości 40 ml, gdyż ten wymóg został wprost spełniony przez oferowany asortyment.

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty odwołującego w sposób nieprawidłowy i bezpodstawny. Rzekoma niezgodność oferty z warunkami zamówienia została bowiem wywiedziona z wymagania, które nie zostało ustanowione w dokumentacji postępowania. Zamawiający dopiero na etapie oceny ofert nadał postanowieniom OPZ treść wykraczającą poza ich literalne brzmienie, przyjmując, że wymagane było skalowanie komory pomiarowej w sposób ciągły od poziomu 0 ml do 40 ml, mimo że wymóg taki nie został nigdzie wyrażony.

Działanie zamawiającego prowadzi w istocie do niedopuszczalnej modyfikacji warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert oraz narusza podstawowe zasady prowadzenia postępowania, tj. zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, wyrażone w art. 16 ustawy. Wykonawca nie może bowiem ponosić negatywnych konsekwencji niespełnienia wymagania, które nie zostało jednoznacznie i wyraźnie przewidziane w dokumentacji zamówienia.

Co więcej, szczególnie istotne pozostaje to, że zamawiający uprzednio dokonał już wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, i to po uprzednim złożeniu przez odwołującego wyjaśnień dotyczących sposobu skalowania komory pomiarowej. Oznacza to, że zamawiający miał pełną świadomość cech zaoferowanego wyrobu oraz sposobu wykonania skali pomiarowej, a mimo to pierwotnie uznał ofertę za zgodną z wymaganiami OPZ.

Dopiero na późniejszym etapie postępowania zamawiający przyjął odmienną, rozszerzającą interpretację warunku zamówienia, próbując wywieść z treści OPZ obowiązek, który nie został w nim wyrażony. Okoliczność ta dodatkowo potwierdza, że wskazywana obecnie podstawa odrzucenia oferty nie wynikała z dokumentacji postępowania, lecz została wykreowana dopiero na potrzeby uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że zamawiający pozostaje związany sformułowanym przez siebie opisem przedmiotu zamówienia. Skoro zamawiający nie podał tam wymagania w stosunku do skalowania od wartości 0 ml, to nie może narzucić takiego wymagania na etapie badania i oceny ofert, a następnie oceniać oferty przy uwzględnieniu tych wymagań.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby, gdzie wskazuje się, że zamawiający - przy dokonywaniu oceny ofert czy też oceny próbek - ma obowiązek opierać się na wymaganiach wprost wynikających z dokumentów zamówienia, a nie na swoich subiektywnych odczuciach czy rozszerzającej interpretacji wymagań. W tym zakresie godzi się przywołać chociażby następujące orzeczenia:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.11.2023 r., KIO 3283/23:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.01.2012 r., KIO 95/12:

wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.08.2024 r., KIO 2776124, KIO 2791/24:

wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2021 r (sygn. KIO 3470/20)

Nawet gdyby przyjąć, że przedmiotowe postanowienie mogło podlegać różnym interpretacjom, to wykładnia przedstawiona przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego stanowi interpretację najbardziej rygorystyczną i najmniej korzystną dla wykonawcy, a przede wszystkim — nie znajduje oparcia w literalnym brzmieniu wymagania. Treść postanowienia: „Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml” nie przesądza bowiem, że skalowanie musi rozpoczynać się od poziomu 0 ml oraz obejmować cały zakres od 0 ml do 40 ml.

W konsekwencji, nawet przy założeniu, że postanowienie OPZ mogło budzić wątpliwości interpretacyjne, niedopuszczalne było przyjęcie przez zamawiającego dopiero na etapie oceny ofert najbardziej restrykcyjnej wykładni tego wymagania i wywodzenie z niej podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy.

Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wszelkie niejasności, nieprecyzyjne postanowienia SWZ oraz wątpliwości interpretacyjne powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawców, a negatywne konsekwencje niejednoznacznego sformułowania wymagań przez zamawiającego nie mogą obciążać wykonawców działających w zaufaniu do literalnego brzmienia dokumentacji postępowania. Zamawiający jako autor SWZ ponosi pełną odpowiedzialność za sposób sformułowania warunków zamówienia i nie może na etapie badania ofert nadawać postanowieniom dokumentacji znaczenia, które nie wynika z ich treści w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.02.2025 r., KIO 5031/24

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.01.2025 r., KIO 4981/24:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2.11.2023 r., KIO 3097/23:

W takiej sytuacji, gdy dane postanowienie SWZ dopuszcza więcej niż jedną racjonalną interpretację, nie może ono być wykładane na niekorzyść wykonawcy. Wszelkie wątpliwości interpretacyjne powinny być rozstrzygane na korzyść odwołującego, który działał w zaufaniu do literalnego brzmienia dokumentacji postępowania.

Reasumując, oferta odwołującego pozostaje zgodna z treścią OPZ oraz wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Zaoferowana komora pomiarowa spełnia wymaganie skalowania co 1 ml do objętości 40 ml, zgodnie z literalnym brzmieniem postanowień SWZ. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego w oparciu o wymóg, który nie został jednoznacznie ustanowiony w dokumentacji postępowania, dokonując jednocześnie rozszerzającej i najbardziej rygorystycznej interpretacji postanowień OPZ dopiero na etapie oceny ofert.

2 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

5 czerwca 2026 r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Kopcińskiego 62D zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączył dowody przekazania zgłoszenia stronom.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Odwołujący wniósł odwołanie w niniejszym postępowaniu, na odrzucenie jego oferty i wybór oferty najkorzystniejszej, którą to ofertą jest oferta wykonawcy Skamex S.A. Tym samym przystępujący walczy o utrzymanie wyboru jego oferty najkorzystniejszej. Wykonawca Sinmed sp. z o.o. złożył ofertę, która jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 4. Uwzględnienie odwołania wykonawcy Sinmed sp. z o.o. spowoduje, iż oferta Sinmed Sp. z o.o. zostanie przywrócona do postępowania i byłaby ofertą wyżej w rankingu ofert niż oferta przystępującego, a zatem w

efekcie spowodowałoby to pozbawienie możliwości uzyskania zamówienia przez przystępującego, mimo że jego oferta jest ofertą prawidłową, wybraną jako oferta najkorzystniejsza, a oferta odwołującego Sinmed sp. z o.o. jest ofertą błędną, która nie powinna ostać się w postępowaniu. Przystępujący ma zatem interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, bowiem ma możliwość uzyskania zamówienia w tym postępowaniu. Powołał się na wyrok KIO 882/22 z 19 kwietnia 2022 r.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oczekiwał zaoferowania w zadaniu 4 poz. 3:

Sterylny zestaw do pomiaru diurezy godzinowej. Dren dwuświatłowy długości 150 cm, łącznik do cewnika Foley z bezigłowym portem dostępu do pobierania próbek strzykawkami typu Luer i zastawką jednokierunkową chroniącą przed cofaniem się moczu do cewnika Foleya. Dren na wejściu do komory pomiarowej zabezpieczony spiralą antyzalamaniową. Komora pomiarowa wyposażona w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300 mm² oraz zawór umożliwiający spuszczenie moczu z komory do worka, z workiem zbiorczym na mocz skalowanym numerycznie co 100 ml w zakresie od 100 do 2000 ml, wyposażonym w hydrofobowy filtr powietrza, jednokierunkową zastawkę antyzwrotną zapobiegającą cofaniu się moczu do komory pomiarowej oraz zawór spustowy do opróżniania worka. Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml, co 5 ml w zakresie objętości 40 – 90 ml i co 10 ml w zakresie 90 – 500 ml. Zestaw wyposażony w elastyczne paski oraz okrągły hak do zawieszenia systemu przy łóżku pacjenta. Bez lateksu i DEHP.

Opisany przez zamawiającego sposób wyskalowania komory pomiarowej co 1ml do objętości 40ml był określony w sposób jasny, czytelny i precyzyjny dla wszystkich wykonawców. W toku w/w postępowania nie wpłynął do zamawiającego żaden wniosek z prośbą o wyjaśnienie ew. nieścisłości, które miałyby pojawić się w toku interpretacji treści SWZ przez wykonawców, bowiem takie nieścisłości i niezrozumienie nie występowały. Oznacza to, że sposób wymaganego precyzyjnego skalowania był w pełni zrozumiały. Zamawiający, zgodnie z dokonanym opisem przedmiotu zamówienia, oczekiwał zestawu do godzinowej zbiórki moczu umożliwiającego dokonanie precyzyjnego pomiaru w szczególności w zakresie „co 1ml” aż do pojemności 40ml.

Firma Sinmed Sp. z o.o. zaoferowała Zestaw do pomiaru diurezy godzinowej Urimeter 500 Plus producenta firmy Bicakilar o nr katalogowym: 022 7404 1.

Zamawiający w toku postępowania wezwał w dniu 29 kwietnia 2026r wykonawcę firmą Sinmed Sp. z o.o do wyjaśnień dotyczących skalowania komory pomiarowej zaoferowanego zestawu do pomiaru diurezy godzinowej – tu przystępujący zacytował treść wezwania.

Wykonawca firma Sinmed Sp. z o.o. wyjaśnił w dniu 30 kwietnia 2026 następująco – tu przystępujący zacytował treść udzielonej odpowiedzi.

Udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia nie zawierały potwierdzenia spełnienia przez produkt Urimeter 500 Plus wymogu dotyczącego precyzji skalowania komory pomiarowej. W oparciu o opis przedmiotu zamówienia, opis „wyskalowana co 1ml do objętości 40ml” był określony za pomocą szczegółowych i jasnych określeń od początku postępowania zatem twierdzenie odwołującego jakoby oczekiwanie „skalowania co 1ml do objętości 40ml” nie było wprowadzone przez zamawiającego i pojawiło się jako niedopuszczalne po upływie terminu przewidzianego na złożenie ofert jest niewłaściwe.

Z przedłożonego przez odwołującego załącznika nr 5 stanowiącego integralną część oferty wynika, że zaoferowany Urimeter 500 Plus posiada skalowanie rozpoczynające się od wartości 3ml, co skutkuje brakiem oznaczeń w zakresie od 0ml do 3ml.

Tym samym nie można uznać, że komora pomiarowa spełnia wymóg „skalowania co 1ml do objętości 40ml”. Posiada skalowanie co 1ml jedynie częściowo, nie w pełnym wymaganym zakresie, a brak spełnienia wymaganej precyzji skalowania nie może być uznany jako nieistotny lub możliwy do pominięcia.

Wymóg „wyskalowania co 1 ml do objętości 40 ml” oznacza jednoznacznie możliwość dokonania pomiaru każdej jednostki objętości w tym zakresie, tj. 1 ml, 2 ml, 3 ml itd. aż do 40 ml.

Nie sposób przyjąć, że wyrób pozbawiony oznaczeń dla pierwszych jednostek pomiarowych (1 ml oraz 2 ml) pozostaje zgodny z wymaganiem precyzyjnego skalowania „co 1 ml”.

Z dokumentów ofertowych odwołującego oraz przedstawionej dokumentacji produktu wynika jednoznacznie, że zaoferowany zestaw Urimeter 500 Plus nie posiada skali rozpoczynającej się od 1 ml.

Pierwsze oznaczenia skali pojawiają się dopiero od około 3 ml, co oznacza brak możliwości pomiaru objętości 1 ml oraz 2 ml. Oznacza to, że komora pomiarowa nie jest wyskalowana „co 1 ml do objętości 40 ml”, lecz jedynie częściowo – od pewnego poziomu objętości. Skoro wymóg dotyczył całego zakresu pomiarowego do 40 ml, brak oznaczeń w jego początkowej części stanowi obiektywną niezgodność oferowanego wyrobu z OPZ.

Przedmiotem zamówienia był specjalistyczny zestaw do godzinowego pomiaru diurezy, wykorzystywany w praktyce klinicznej dla pacjentów wymagających ścisłego monitorowania wydalania moczu. Dokładny pomiar już od pierwszych mililitrów ma istotne znaczenie medyczne, zwłaszcza u pacjentów intensywnej terapii, pooperacyjnych lub

wymagających bieżącej kontroli bilansu płynów. W tym kontekście wymaganie pełnej skali pomiarowej „co 1 ml do objętości 40 ml” było nie tylko racjonalne, ale wręcz pozostawało bezpośrednio związane z funkcją użytkową wyrobu. Nie można zaakceptować produktu, który nie pozwala na dokonanie pomiaru zgodnie z wymaganą dokładnością w całym zakresie określonym przez zamawiającego.

Tym samym decyzja zamawiającego o uznaniu oferty Sinmed Sp. z o.o. jako niezgodnej z zapisami SWZ i jej odrzuceniu w zakresie zadania 4 jest poprawna. Tak samo poprawny jest wybór oferty Skamex jako oferty najkorzystniejszej.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

22 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania;
3. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Istota sporu została przez odwołującego przedstawiona w sposób nieoddający rzeczywistego przedmiotu rozbieżności pomiędzy stronami.

Odwołujący usiłuje sprowadzić sprawę do twierdzenia, że zamawiający miał rzekomo wymagać, aby skala pomiarowa rozpoczynała się od oznaczenia „0 ml”, mimo że taki zapis nie został literalnie wskazany w SWZ.

Takie przedstawienie sprawy jest nieuprawnione. Zamawiający nie odrzucił oferty dlatego, że na komorze pomiarowej brak jest cyfry „0”. Zamawiający odrzucił ofertę dlatego, że zaoferowany wyrób nie realizuje wymaganej funkcji pomiarowej wynikającej z opisu przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem oceny nie było zatem oznaczenie konkretnej wartości liczbowej na skali, lecz możliwość dokonania pomiaru zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał: „komory pomiarowej wyskalowanej co 1 ml do objętości 40 ml”. Bezsporne jest, że wymóg ten odnosi się do funkcji pomiarowej komory. Opis przedmiotu zamówienia zawierał trzy istotne elementy: „komora pomiarowa”, „wyskalowana co 1 ml” oraz „do objętości 40 ml”. W języku technicznym i użytkowym taki opis jest co do zasady rozumiany jako standardowa skala objętościowa obejmująca pełny zakres pomiarowy od wartości początkowej 0 ml do wartości końcowej 40 ml. Skala objętości rozpoczynająca się od innej wartości stanowiłaby rozwiązanie niestandardowe i wymagałaby wyraźnego zastrzeżenia.

Pojęcie „wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml” implikuje możliwość dokonywania pomiaru w całym zakresie objętości objętym skalą. W urządzeniach pomiarowych objętości punktem odniesienia jest standardowo wartość 0 ml, chyba że dokumentacja techniczna lub opis przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazuje inaczej. Nie budzi również wątpliwości, że celem wskazanego parametru było umożliwienie użytkownikowi dokonywania dokładnego odczytu niewielkich objętości moczu. W postępowaniu nie chodziło o zakup zwykłego pojemnika do gromadzenia płynów. Przedmiotem zamówienia był wyrób medyczny przeznaczony do monitorowania diurezy godzinowej. Z tego względu wymagana dokładność pomiaru została określona na poziomie 1 ml.

Bezsporne pozostaje również, że zaoferowany przez odwołującego produkt nie umożliwia odczytu objętości 1 ml oraz 2 ml. Odwołujący koncentruje swoją argumentację na twierdzeniu, że zamawiający nie wskazał w SWZ oznaczenia „0 ml”. Argument ten nie odnosi się jednak do istoty sprawy. Zamawiający nie zakwestionował braku oznaczenia cyfry „0”. Zamawiający zakwestionował brak możliwości odczytu objętości 1 ml i 2 ml, czyli brak możliwości odczytu w pełnym zakresie pomiarowym. Spór nie dotyczy zatem początku oznaczenia skali, lecz rzeczywistej możliwości wykonania pomiaru każdej jednostki objętości w wymaganym zakresie. Pierwsze oznaczenie skali występuje bowiem dopiero przy wartości 3 ml. Oznacza to, że użytkownik nie ma możliwości dokonania pomiaru pierwszych dwóch jednostek objętości. W konsekwencji nie można uznać, że komora realizuje funkcję pomiarową w całym wymaganym zakresie. Nie można bowiem twierdzić, że wyrób jest wyskalowany co 1 ml w zakresie, którego użytkownik nie jest w stanie odczytać. Stanowisko odwołującego abstrahuje od podstawowej funkcji skali pomiarowej. Skala nie jest elementem dekoracyjnym produktu. Jej celem jest umożliwienie dokonania pomiaru. Jeżeli pomiar określonych wartości nie jest możliwy, oznacza to, że w tym zakresie wymagana funkcjonalność nie została zapewniona.

Przyjęcie interpretacji prezentowanej przez odwołującego prowadziłoby do całkowitego pozbawienia znaczenia wymagania określonego przez zamawiającego. Skoro – według Odwołującego – brak wskazania początku skali pozwala na pominięcie części zakresu pomiarowego, to za zgodne z SWZ należałoby uznać również produkty:

- rozpoczynające skalę od 5 ml,
- rozpoczynające skalę od 10 ml,
- rozpoczynające skalę od 20 ml.

Idąc tokiem rozumowania odwołującego, za zgodną z wymaganiami należałoby uznać każdą komorę, której skala rozpoczynałaby się od dowolnej wartości dodatniej, mimo że uniemożliwiałaby pomiar niższych objętości.

W każdym z tych przypadków kolejne oznaczenia mogłyby być rozmieszczone co 1 ml. Nie sposób jednak racjonalnie

twierdzić, że takie wyroby spełniałyby oczekiwania zamawiającego dotyczące precyzyjnego pomiaru. Prowadziłoby to do sytuacji, w której istotna część zakresu pomiarowego pozostawałaby poza możliwością odczytu. Takiej wykładni nie można zaakceptować. Postanowienia SWZ należy interpretować zgodnie z ich celem, funkcją oraz zasadami racjonalności.

Całkowicie niezasadny jest zarzut, jakoby zamawiający dopiero na etapie badania ofert stworzył nowe wymaganie. Nowe wymaganie występowałoby wyłącznie wtedy, gdyby zamawiający po terminie składania ofert oczekiwał parametru niewynikającego z treści dokumentacji zamówienia. Taka sytuacja nie miała miejsca.

Zamawiający nie wymagał:

- większej pojemności komory,
- dodatkowych oznaczeń,
- innych materiałów,
- nowych cech użytkowych.

Zamawiający ocenił jedynie, czy zaoferowany wyrób rzeczywiście umożliwia pomiar co 1 ml zgodnie z wymaganiami SWZ. Ocena ta stanowiła zwykłą weryfikację zgodności przedmiotu oferty z warunkami zamówienia, a w związku z tym, że z treści oferty nie wynikała jednoznacznie realizacja tej funkcjonalności, wezwanie było skonstruowane tak, aby wykonawca precyzyjnie wiedział czego dotyczą wątpliwości zamawiającego i które elementy oferty wymagają wyjaśnienia.

Przedmiotem sporu nie jest treść dokumentu, sposób opisu produktu ani omyłka formalna. Przedmiotem oceny jest rzeczywista cecha techniczna oferowanego wyrobu. Produkt albo umożliwia odczyt objętości 1 ml i 2 ml, albo takiej możliwości nie zapewnia. Brak możliwości odczytu objętości 1 ml i 2 ml jest cechą techniczną zaoferowanego wyrobu. Nie jest to kwestia redakcyjna ani interpretacyjna. Nie może zostać usunięta w drodze wyjaśnień składanych po terminie składania ofert, gdyż prowadziłoby to do zmiany właściwości technicznych zaoferowanego produktu. Jeżeli użytkownik wyrobu nie może dokonać pomiaru tych wartości, nie sposób uznać, że komora realizuje wymaganą funkcję pomiarową w zakresie wyskalowania co 1 ml. Nie istnieje rozwiązanie pośrednie. Ewentualne uznanie stanowiska odwołującego prowadziłoby w istocie do zaakceptowania produktu o innych właściwościach niż wymagane przez zamawiającego.

W konsekwencji zaoferowany wyrób nie odpowiada funkcjonalności oczekiwanej przez zamawiającego i pozostaje niezgodny z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Odwołujący całkowicie pomija przyczynę, dla której zamawiający ustanowił wymóg skalowania co 1 ml. Parametr ten nie został określony przypadkowo. Monitorowanie diurezy godzinowej stanowi jeden z podstawowych parametrów oceny stanu pacjenta.

Szczególne znaczenie ma ono między innymi:

- na oddziałach intensywnej terapii,
- w anestezjologii,
- u pacjentów z niewydolnością nerek,
- u pacjentów we wstrząsie,
- w leczeniu pacjentów pediatrycznych.

W takich przypadkach możliwość odczytu nawet bardzo małych objętości ma znaczenie kliniczne. Właśnie dlatego zamawiający wymagał komory wyskalowanej co 1 ml. Produkt uniemożliwiający odczyt pierwszych jednostek objętości nie realizuje celu, dla którego wskazany parametr został wprowadzony do SWZ.

To odwołujący twierdzi, że jego produkt spełnia wymagania określone przez zamawiającego. Powinien zatem wykazać, że użytkownik wyrobu może odczytać w pełnej skali co 1 ml do objętości 40 ml:

- 1 ml,
- 2 ml,
- każdą kolejną jednostkę objętości aż do wartości 40 ml.

Bezsporne pozostaje, że pierwsze oznaczenie skali zaoferowanego wyrobu występuje przy wartości 3 ml. Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób użytkownik miałby dokonać pomiaru wartości niższych. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że wymaganie zostało spełnione.

Uwzględnienie odwołania prowadziłoby do naruszenia zasad wynikających z art. 16 ustawy. Pozostali wykonawcy zobowiązani byli zaoferować produkty odpowiadające wymaganiom funkcjonalnym określonym przez zamawiającego. Przyjęcie stanowiska odwołującego skutkowałoby faktycznym złagodzeniem wymagań już po upływie terminu składania ofert. Takie działanie pozostawałoby w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Istota niniejszej sprawy nie sprowadza się do pytania, czy SWZ zawierała sformułowanie „od 0 ml”. Istota sprawy sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy zaoferowany wyrób umożliwia pomiar każdej jednostki objętości od początku zakresu pomiarowego. Skoro z parametrów technicznych, także zgodnie z oświadczeniem wykonawcy,

wynika, że nie jest możliwy odczyt objętości 1 ml oraz 2 ml, nie można uznać, że komora spełnia wymaganie wyskalowania co 1 ml do objętości 40 ml. Odrzucenie oferty nie było przejawem nadinterpretacji SWZ, lecz konsekwencją stwierdzonej niezgodności przedmiotu świadczenia z wymaganiami zamawiającego. Odwołanie podlega oddaleniu w całości.

23 czerwca 2026 r. przystępujący złożył dodatkowe pisemne stanowisko, w którym w pełni popiera stanowisko zamawiającego wyrażone w piśmie procesowym z 22 czerwca 2026 roku.

Przystępujący odniósł się merytorycznie do treści odwołania, kwestionując już w przystąpieniu stanowisko odwołującego i wskazując, że produkt zaoferowany przez odwołującego nie spełnia wymagania wyskalowania co 1 ml do objętości 40 ml.

Opisany przez zamawiającego sposób wyskalowania komory pomiarowej co 1ml do objętości 40ml był określony w sposób jasny, czytelny i precyzyjny dla wszystkich wykonawców. W toku w/w postępowania nie wpłynął do zamawiającego żaden wniosek z prośbą o wyjaśnienie ew. nieścisłości. Oznacza to, że sposób wymaganego precyzyjnego skalowania był w pełni zrozumiały. Zamawiający, zgodnie z dokonanym opisem przedmiotu zamówienia, oczekiwał zestawu do godzinowej zbiórki moczu umożliwiającego dokonanie precyzyjnego pomiaru w szczególności w zakresie „co 1ml” aż do pojemności 40ml.

Przystępujący wniósł o dopuszczenie jako dowodu:

1. Instrukcji obsługi zestawu do pomiaru diurezy godzinowej Urimeter 500 Plus producenta firmy Bicacilar o nr katalogowym: 022 7404 1 – zaoferowanego przez odwołującego, na potwierdzenie wyraźnego odróżnienia w instrukcji: dane techniczne – że pomiar co 1 ml zaczyna się od 3 ml.

- na wykazanie faktu, iż w produkcie Sinmed sp. z o.o. skala pomiarowa zaczyna się od 3 ml i poniżej tej wartości nie ma możliwości dokonania pomiarów.

Również z przedłożonego przez odwołującego załącznika nr 5 stanowiącego integralną część oferty wynika, że zaoferowany Urimeter 500 Plus posiada skalowanie rozpoczynające się od wartości 3ml, co skutkuje brakiem oznaczeń w zakresie od 0ml do 3ml.

Tym samym nie można uznać, że komora pomiarowa spełnia wymóg „skalowania co 1ml do objętości 40ml”. Posiada skalowanie co 1ml jedynie częściowo, nie w pełnym wymaganym zakresie, a brak spełnienia wymaganej precyzji skalowania nie może być uznany jako nieistotny lub możliwy do pominięcia.

Wymóg „wyskalowania co 1 ml do objętości 40 ml” oznacza jednoznacznie możliwość dokonania pomiaru każdej jednostki objętości w tym zakresie, tj. 1 ml, 2 ml, 3 ml itd. aż do 40 ml. Wniósł o oddalenie odwołania jako całkowicie bezzasadne.

Stan faktyczny:

W załączniku nr 5 do SWZ Formularz cenowo-techniczny dla zadania 4 zamawiający opisał zamawiany przedmiot w ten sposób:

3."Sterylny zestaw do pomiaru diurezy godzinowej. Dren dwuświatłowy długości 150 cm, łącznik do cewnika Foley z bezigłowym portem dostępu do pobierania próbek strzykawkami typu Luer i zastawką jednokierunkową chroniącą przed cofaniem się moczu do cewnika Foley. Dren na wejściu do komory pomiarowej zabezpieczony spiralą antyzalamaniową. Komora pomiarowa wyposażona w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300 mm² oraz zawór umożliwiający spuszczenie moczu z komory do worka, z workiem zbiorczym na mocz skalowanym numerycznie co 100 ml w zakresie od 100 do 2000 ml, wyposażonym w hydrofobowy filtr powietrza, jednokierunkową zastawkę antyzwrotną zapobiegającą cofaniu się moczu do komory pomiarowej oraz zawór spustowy do opróżniania worka. Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml, co 5 ml w zakresie objętości 40 – 90 ml i co 10 ml w zakresie 90 – 500 ml. Zestaw wyposażony w elastyczne paski oraz okrągły hak do zawieszenia systemu przy łóżku pacjenta. Bez lateksu i DEHP" szt. 1 360

Wyjaśnienia SWZ:

Pytanie 34

Zadanie nr 4 poz. 1 - Czy Zamawiający dopuści System do kontrolowanej zbiórki stolca, cewnik wykonany z 100% biokompatybilnego silikonu o długości 160cm, czarny znacznik nad balonem ułatwiający kontrolę położenia cewnika, port do irygacji służący do przepłukiwania systemu w razie konieczności oraz podania leków doodbytniczo, balonik retencyjny z kieszonką na palec wiodący, worek zbiorczy o pojemności 2000 ml (skalowany co 25ml (od 25do 100ml) oraz co 100ml (od 100ml do 2000ml)) z filtrem węglowym i zastawką antyzwrotną, wieszaki umożliwiające przymocowanie do ramy łóżka, sterylne, pakowane pojedynczo w opakowanie papierowo-foliowe. Zestaw zawiera: cewnik, 3x worek, strzykawkę 60ml, przylepne opatrunki?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 36

Zadanie nr 4 poz. 3 - Czy Zamawiający dopuści worek do godzinowej zbiórki moczu o następujących parametrach:

- Wykonany z medycznego PCV
 - Worek o pojemność 2000 ml z zastawką antyzwrotną
 - Dren o długości 120 cm zakończony stożkowym łącznikiem zabezpieczonym zatyczką
 - Bezigłowy port do pobierania próbek moczu
 - Zawór spustowy typu T z możliwością podwieszenia
 - Komora pomiarowa o pojemności 500 ml
 - Filtr hydrofobowy w worku i komorze
 - Worek zbiorczy skalowany co 50 ml od 100 ml do 2000 ml
 - Komora kroplowa skalowana co 1 ml do 50 ml oraz co 5 ml od 50 ml do 500 ml
 - Uniwersalny, zintegrowany wieszak
 - Bezląteksowy
 - Jednorazowego użytku
 - Sterylizowany tlenkiem etylenu
 - Opakowanie: folia/papier
- Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 37

Zadanie nr 4 poz. 3 - Czy Zamawiający dopuści worek do godzinowej zbiórki moczu o następujących parametrach:

- Komora pomiarowa 500ml, umożliwiającą bardzo dokładny pomiar diurezy (co 1 ml do 40ml, co 5ml do 100ml, co 10ml do 500ml)
- Wyposażona w obrotowy zawór przelewowy, filtr hydrofobowy oraz podwójny system podwieszania
- Worek do zbiórki moczu o pojemności 2000ml skalowany co 100ml
- Wyposażony w zastawkę antyzwrotną, filtr hydrofobowy, kranik spustowy typu „T”
- Dwuświatłowy dren o długości 120cm, wzmocniony spiralą antyzłamanową na wejściu do komory
- Wyposażony z kłamerką zatraskową, bezpieczny łącznik do cewnika z bezigłowym portem do pobierania próbek moczu oraz zastawkę jednokierunkową zabezpieczającą przed cofaniem się zalegającego moczu do cewnika Foley
- Nie zawiera lateksu
- Nie zawiera ftalanów
- Jednorazowego użytku
- Sterylizowany tlenkiem etylenu
- Pakowanie: papier – folia

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 50

Pakiet 4

Zestaw do pomiaru diurezy godzinowej, sterylny, konstrukcja typu top-mounted. Dwuświatłowy dren łączący 150 cm wyposażony w zacisk typu Roberts, łącznik do cewnika foley wyposażony w płaski, łatwy do zdezynfekowania bezigłowy port do pobierania próbek z przezroczystym okienkiem podglądu do kontroli obecności moczu i procesu pobierania próbki oraz w uchylną zastawkę antyzwrotną, na wejściu do komory dren zabezpieczony spiralą antyzagięciową na odcinku min. 5 cm, komora pomiarowa 500 ml, wyposażona w zabudowany, niemożliwy do przekłucia filtr hydrofobowy, cylindryczna komora precyzyjnego pomiaru wyskalowana linearnie od 1 do 40 ml co 1 ml, z cyfrowym oznaczeniem co 5 ml, komory pomiarowej od 40 do 90 ml co 5 ml i od 90 do 500 ml co 10 ml (skala nadrukowana na komorę). Opróżnianie komory poprzez przekręcenie zaworu o 90 st. bez manewrowania komorą, worek na mocz 2000 ml połączony fabrycznie z komorą pomiarową, posiadający filtr hydrofobowy, zastawkę antyzwrotną oraz kranik typu T podwieszany ku górze w otwartej zakładce. Worek skalowany co 100 ml. Możliwość podwieszania zestawu na minimum 2 niezależne sposoby, w zestawie pakowany razem w oryginalnym opakowaniu producenta hak z możliwością zamontowania na dwóch różnych wysokościach na komorze pomiarowej. System podwójnie pakowany (podwójna warstwa sterylna) ze stosownym oznaczeniem na opakowaniu jednostkowym

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przesłanym dokumencie nie zawarto pytania dotyczącego wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta odwołującego:

w zadaniu 4 w poz. 3 odwołujący zaoferował:

Bicakilar / Zestaw do pomiaru diurezy godzinowej / 022 7404 1

Skamex złożył zamawiającemu informację o treści:

Pakiet 4

Pozycja 3

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia oczekiwał zaoferowania:

Sterylny zestaw do pomiaru diurezy godzinowej. Dren dwuświatłowy długości 150 cm, łącznik do cewnika Foley z bezigłowym portem dostępu do pobierania próbek strzykawkami typu Luer i zastawką jednokierunkową chroniącą przed cofaniem się moczu do cewnika Foley. Dren na wejściu do komory pomiarowej zabezpieczony spiralą antyzalamaniową. Komora pomiarowa wyposażona w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300 mm² oraz zawór umożliwiający spuszczenie moczu z komory do worka, z workiem zbiorczym na mocz skalowanym numerycznie co 100 ml w zakresie od 100 do 2000 ml, wyposażonym w hydrofobowy filtr powietrza, jednokierunkową zastawkę antyzwrotną zapobiegającą cofaniu się moczu do komory pomiarowej oraz zawór spustowy do opróżniania worka. Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml, co 5 ml w zakresie objętości 40 – 90 ml i co 10 ml w zakresie 90 – 500 ml. Zestaw wyposażony w elastyczne paski oraz okrągły hak do zawieszenia systemu przy łóżku pacjenta. Bez lateksu i DEHP

Firma Sinmed zaoferowała zestaw do pomiaru diurezy godzinowej o numerze katalogowym 022 7404 1. Zaoferowany produkt jest niezgodny z zapisami SIWZ ponieważ nie posiada komory pomiarowej wyposażonej w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300 mm².

Tym samym, treść oferty złożonej przez Wykonawcę – firmę Sinmed odnośnie pakietu 4 nie odpowiada treści SIWZ, zatem winna podlegać odrzuceniu na podstawie zapisów art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień w zakresie zadania nr 4 na sukcesywne dostawy systemów do kontrolowanej zbiórki stolca, worków kompatybilnych z systemem do kontrolowanej zbiórki stolca, zestawów do pomiaru diurezy godzinowej oraz systemów do nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia śródbrzusznego metodą manometryczną dotycząca poz. 3.

W toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca zaoferował produkt: Bicakcilar / Zestaw do pomiaru diurezy godzinowej / 022 7404 1.

Zamawiający prosił o jednoznaczne potwierdzenie, że zaoferowany zestaw spełnia wymagania OPZ w zakresie spełnienia warunku:

•

komory pomiarowej wyposażonej w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300 mm²

Sinmed Sp. z o.o. potwierdził, że zaoferowany produkt w Zadaniu nr 4, pozycji nr 3, spełnia parametry określone OPZ.

Potwierdzamy, że komora pomiarowa oferowanego wyrobu wyposażona jest w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300mm².

Następnie Skamex wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Sinmed jako najkorzystniejszej w zakresie części 4,
- powtórzenie czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną ofert w części 4,
- odrzucenie oferty firmy Sinmed w zakresie części 4,
- wybór oferty firmy Skamex w zakresie części 4.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, stwierdzamy, że Zamawiający dokonując badania zgodności treści ofert z treścią SIWZ dla części 4 dokonał tych czynności w sposób naruszający podstawowe przepisy Ustawy PzP zawarte odpowiednio w art. 16 oraz 239, a także art. 226 ust. 1 pkt 5 gdzie Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jak i również wykonawców, którzy złożyli ważne oferty. Ustawodawca zobowiązał również Zamawiającego do stosowania przy wyborze oferty najkorzystniejszej wyłącznie zasad, warunków, wymagań w sposób określony w przepisach Ustawy PzP oraz odpowiednio zapisach SIWZ, czego nie można stwierdzić analizując przedmiotowe postępowanie, a w szczególności poprzez wybór oferty firmy Sinmed jako najkorzystniejszej w zakresie części 4.

Pakiet 4

Pozycja 3

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia oczekiwał zaoferowania:

Sterylny zestaw do pomiaru diurezy godzinowej. Dren dwuświatłowy długości 150 cm, łącznik do cewnika Foley z bezigłowym portem dostępu do pobierania próbek strzykawkami typu Luer i zastawką jednokierunkową chroniącą przed cofaniem się moczu do cewnika Foley. Dren na wejściu do komory pomiarowej zabezpieczony spiralą antyzalamaniową. Komora pomiarowa wyposażona w hydrofobowy filtr powietrza o minimalnej powierzchni 300 mm² oraz zawór umożliwiający spuszczenie moczu z komory do worka, z workiem zbiorczym na mocz skalowanym numerycznie co 100 ml w zakresie od 100 do 2000 ml, wyposażonym w hydrofobowy filtr powietrza, jednokierunkową zastawkę antyzwrotną zapobiegającą cofaniu się moczu do komory pomiarowej oraz zawór spustowy do opróżniania worka. Komora pomiarowa wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml, co 5 ml w zakresie objętości 40 – 90 ml i co 10 ml w zakresie 90 – 500 ml. Zestaw wyposażony w elastyczne paski oraz okrągły hak do zawieszenia systemu przy łóżku

pacjenta. Bez lateksu i DEHP

Firma Sinmed zaoferowała zestaw do pomiaru diurezy godzinowej o numerze katalogowym 022 7404 1, którego producentem jest Bicakcilar. Zaoferowany produkt jest niezgodny z zapisami SWZ ponieważ nie posiada komory pomiarowej wyskalowanej co 1 ml do objętości 40 ml.

Zaoferowany produkt posiada komorę skalowaną od 3 ml. Tym samym zaoferowany produkt jest niezgodny z zapisami SWZ ponieważ od 0 ml do 3 ml brak jest oczekiwanego skalowania co 1 ml.

Poniżej na potwierdzenie wycinek z karty katalogowej zaoferowanego produktu, gdzie jest jednoznacznie potwierdzamy niezgodność skalowania zaoferowanego produktu.

Tym samym, treść oferty złożonej przez Wykonawcę – firmę Sinmed odnośnie pakietu 4 nie odpowiada treści SIWZ, zatem winna podlegać odrzuceniu na podstawie zapisów art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty złożonej w ww. postępowaniu w zakresie zadania nr 4 na sukcesywne dostawy systemów do kontrolowanej zbiórki stolca, worków kompatybilnych z systemem do kontrolowanej zbiórki stolca, zestawów do pomiaru diurezy godzinowej oraz systemów do nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia śródbrzusznego metodą manometryczną dotycząca poz. 3.

Zamawiający prosi o jednoznaczne potwierdzenie, że zaoferowany zestaw spełnia wymagania OPZ w zakresie spełnienia warunku: komory pomiarowej wyskalowanej co 1 ml do objętości 40 ml tj. pierwsza kreska (podziałka) powyżej to 1 ml, dalej: 2 ml, 3 ml, ... aż do 40 ml.

Sinmed Sp. z o.o. przedstawił następujące wyjaśnienia:

1. Pragniemy zwrócić uwagę, że zamawiający na żadnym etapie postępowanie nie wprowadził wymogu, aby pierwsza kreska (podziałka) skalowania oznaczała 1 ml.

Określono jedynie, że komora pomiarowa być skalowana co 1 ml do objętości 40 ml. Zaoferowany asortyment spełnia więc wskazany powyżej wymóg. Na tym etapie niedopuszczalne jest wprowadzanie dodatkowych wymogów, które nie zostały określone pierwotnie przez Zamawiającego.

2. Należy podkreślić, że wymóg, aby pierwsza kreska oznaczała 1 ml nie został wyartykułowany ani w treści SWZ, ani w Formularzu Asortymentowo-Cenowym. Również w odpowiedziach na zadane pytania Zamawiający nie doprecyzował jaką wartość ma mieć tzw. pierwsza kreska – podziałka.

3. Zaoferowany wyrób spełnia wymóg „komora pomiarowa wyskalowano co 1ml do objętości 40ml”, a więc jest w pełni zgodny ze wszystkimi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Skamex i jednocześnie poinformował o odrzuceniu oferty Sinmed Wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B, 44 -178 Przyszowice nip: 6312665250 złożoną na realizację zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 4 niniejszego postępowania, jako podstawę prawną podając art. 226 ust. 1 pkt 5. ustawy odrzucił ofertę Wykonawcy Sinmed Sp. z o.o., w zakresie zadania 4, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu faktycznym zamawiający wyjaśnił:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby komora pomiarowa była „wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml”. Wymóg oznacza zapewnienie ciągłego i pełnego skalowania w całym zakresie pomiarowym, tj. od wartości początkowej (0 ml) do 40 ml, z dokładnością co 1 ml.

Oznacza to konieczność odczytu każdej jednostki objętości od początku zakresu pomiarowego.

Z przedłożonego przez Wykonawcę załącznika nr 5 stanowiącego integralną część oferty wynika, że zaoferowany produkt posiada skalowanie rozpoczynające się od wartości 3 ml, co skutkuje brakiem oznaczeń w zakresie od 0 ml do 3 ml. Tym samym komora pomiarowa nie spełnia wymogu skalowania w całym zakresie do 40 ml, lecz jedynie w jego części.

Wskazanie zakresu „do 40 ml” odnosi się do całego przedziału pomiarowego, a nie jego fragmentu, a wymaganie „co 1 ml” dotyczy jego pełnej ciągłości. Brak spełnienia wymogu ciągłości skalowania w całym zakresie pomiarowym nie może być uznany za nieistotny lub możliwy do pominięcia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, treść oferty musi w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzać spełnianie wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego.

Ponadto, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, Zamawiający nie może akceptować rozwiązań niespełniających wymagań w pełnym zakresie, gdyż prowadziłoby to do uprzywilejowania jednego z wykonawców względem innych, którzy złożyli oferty zgodne z treścią SWZ.

Brak ciągłości i kompletności skalowania w początkowym zakresie pomiarowym stanowi istotną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, wpływającą na funkcjonalność wyrobu i możliwość jego wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę Wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Dowód przystępującego Skamex:

Urimeter 500 Plus Instrukcja obsługi Ref 27 10XX 1 022 XXXX 1 Dane techniczne:

Pojemność: 500 ml

precyzja pomiarowa: 1ml od 3 ml do 40 ml

: 5ml od 40 ml do 100 ml

: 10 ml od 100 ml do 500 ml

tolerancja pomiaru: +/- % 10

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO)

KIO dopuściła wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Kopcińskiego 62D jako uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie należy oddalić.

KIO stoi na stanowisku, że istota sporu w tej sprawie sprowadza się do ustalenia czy opis przedmiotu zamówienia dotyczący komory pomiarowej i wymogów co do jej wyskalowania mógł być rozumiany w sposób rozbieżny przez wykonawców, a w konsekwencji, czy możliwe było zastosowanie względem oferty odwołującego wypracowanej przez orzecznictwo zasady, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia należy wyklądać na korzyść wykonawcy. Bezspornie zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy to na zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zatem w przypadku, gdy dane sformułowanie użyte w SWZ można w logiczny i spójny sposób rozumieć inaczej, to zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za to, że nie przewidział, że użyte przez niego sformułowanie może spowodować różnice w oferowanym przedmiocie zamówienia. Nie jest jednak tak, że wykonawca każdorazowo ma prawo skorzystać z zasady tłumaczenia niejednoznaczności SWZ na jego korzyść. Przede wszystkim jednak wykonawca nie może, dostrzegając możliwą niedokładność opisu, wykorzystywać tej niedokładności celowo nie zadając pytań do treści SWZ, a podnosząc możliwe różnice interpretacyjne dopiero na etapie oceny złożonych ofert. Kluczowe w tym przypadku jest to, że wymóg odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia posługuje się pojęciem dostatecznej dokładności i zrozumiałych określeń.

To w ocenie KIO oznacza, że wykonawca, który w ramach rynku zamówień publicznych jest postrzegany jako profesjonalista, a zatem odnosi się do niego podwyższony stopień należytej staranności, nie ma podstaw, aby wymagać od zamawiającego, aby opisywał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby był on zrozumiały dla każdego nawet niedysponującego rozeznanem na danym rynku. Wykonawcy zostali przez ustawodawcę wyposażeni w instrument wyjaśniania treści SWZ, a więc w pierwszej kolejności, jeśli w ich ocenie treść SWZ może być różnie rozumiana powinni wykorzystywać instytucję zapytań do treści SWZ. Tym samym w ocenie KIO wykonawca, aby skorzystać z ochrony swojej oferty z uwagi na niejednoznaczności SWZ powinien wykazać, że nie mógł tej niejednoznaczności dostrzec na etapie przed upływem terminu do składania ofert.

W tej sprawie odwołujący nawet nie próbował tego wykazać, a wręcz przeciwnie wskazywał, że skoro zamawiający nie określił minimalnego poziomu, od którego ma być dokonywany pomiar, to może być on inny niż 0ml. Tu jednak rację należy przyznać zamawiającemu, że przyjęcie takiego rozumienia sformułowania użytego w SWZ „wyskalowana co 1 ml do objętości 40 ml” jest nielogiczne, bo nie da się ustalić momentu, od którego należałoby wyskalować komorę pomiarową. Idąc tokiem rozumowania odwołującego, to skala pomiarowa mogłaby się rozpoczynać od 38 ml i również spełniałaby tak rozumiane wymagania SWZ. Przy czym odwołujący nie twierdzi, że badanie moczu w skali pomiarowej co 1ml nie ma znaczenia medycznego w ogóle, a jedynie uważa, że takiego znaczenia nie ma przy niewielkich ilościach, w jego przypadku do 3 ml, czy jak wskazywał na rozprawie 4 ml. Zatem sam odwołujący znajduje uzasadnienie kliniczne na pomiaru dokonywanego co 1 ml powyżej wartości 3-4 ml, a stosując jego sposób rozumowania - pomiary w przedziale od 4ml do 38 ml także mogły być nieoferowane na danym urządzeniu, bo brak jest określenia w SWZ dolnego zakresu pomiaru. To oznacza, że wykładnia poczyniona przez odwołującego nie jest logiczna. Aby była logiczna, to brak określenia dolnej granicy skali pomiarowej powinien wywierać jednakowy skutek niezależnie od tego czy skala ta rozpocznie się w 3, 5, 10 20 czy 38 ml. Podczas, gdy twierdzenie odwołującego o braku celowości klinicznej jest wskazywane wyłącznie do poziomu maksymalnie 5 ml, ale w innych przypadkach takie znaczenie kliniczne odwołujący dostrzega. Odwołujący poza twierdzeniem o braku klinicznego zastosowania pomiarów poniżej 3- 5ml nie przedstawił w tym zakresie jakichkolwiek dowodów, choćby w postaci artykułów w medycznej prasie specjalistycznej, nie wnosił także o powołanie biegłego, co powoduje, że twierdzenia te nie zostały udowodnione. Co więcej odwołujący nie wykazał braku znaczenia klinicznego pomiaru dla wartości 1, 2 ml, a zamawiający i przystępujący stoją na stanowisku i podają w

swoich pismach przykłady, kiedy taki pomiar ma znaczenie kliniczne.

W konsekwencji w ocenie KIO jedynym logicznym dostatecznie dokładnym rozumieniem jakie można nadać tej SWZ jest to, że skalowanie co 1 ml do pojemności 40 ml powinno być możliwe w całym zakresie tej skali, a więc począwszy od 0 ml. To rozumowanie, że skala ma być co 1 ml do 40 ml oznacza, że ma umożliwiać pomiar 1 ml, 2 ml, 3 ml, 4ml, 5ml, ... n+1 ml, 40 ml, jest logiczne i stanowi jednakową regułę pomiaru niezależnie od badanej ilości moczu.

Odwołujący podniósł, że 90% rynku dla tych produktów medycznych dotyczy urządzeń, które nie rozpoczynają pomiaru dla wartości 1 czy 2 ml, jednak również to twierdzenie pozostało nieudowodnione.

Co do argumentu wywodzonego z poz. 2 formularza asortymentowo – cenowego, czyli:

„Worki wymienne kompatybilne z systemem do kontrolowanej zbiórki luźnego stolca o pojemności 1000 ml, nieprzezroczyste, z podglądem, skalowane co 25 ml, w tym numerycznie co 100 ml, z filtrem węglowym o wysokiej absorpcji zapachów i możliwością filtrowania gazów, z zastawką antyzwrotną zabezpieczającą przed wylaniem zawartości, biologicznie czyste”

to KIO dostrzegło, że brak jest analogii z poz. 3, tu skalowanie wymagane jest co 25 ml, a numerycznie ma być dokonywane co 100 ml, zatem to, że pierwszą liczbą zawartą w oferowanych przez odwołującego i przystępującego workach do zbiórki luźnego stolca jest 100 ml nie jest niezgodne z opisem wskazanym przez zamawiającego.

Nadto ten argument jest niekorzystny dla odwołującego, bo nie leży w interesie odwołującego wskazywanie, że zamawiający zaniechał odrzucenia jego oferty także z innych przyczyn, czyli rzecz upraszczając, że powinien być odrzucony bardziej. Idąc tym tokiem rozumowania, to tak, jakby odwołujący domagał się umocnienia swojego odrzucenia także z tego powodu, że z dowodu przedstawionego przez przystępującego wynika, że odwołujący zaoferował w poz. 3 przedziały od 40 – 100 ml i od 100 do 500 ml podczas gdy zamawiający wymagał przedziałów 40 – 90 ml i 90 ml - 500 ml. A przecież z tego powodu zamawiający nie dokonał odrzucenia odwołującego i oczywiście KIO nie rozważała tego jako podstawy odrzucenia, bo zamawiający nie wskazał takiej podstawy faktycznej w uzasadnieniu odrzucenia.

Z tego względu KIO nie dopatrzyła się niejednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia i nie mogła tej niejednoznaczności wyłożyć na korzyść odwołującego. Z tych wszystkich względów odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocnika odwołującego. Zamawiający wniosków kosztowych nie złożył.

Przewodnicząca:.....