

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawcę SINMED sp. z o.o. w Przyszowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy BIALMED Sp. z o.o. w Jagodnym

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED sp. z o.o. w Przyszowicach, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku – asortyment ogólnego przeznaczenia, sprzęt drobny, wyroby anestetyczne, wewnętrzny identyfikator: DZP/259/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 4 listopada 2025 r., pod nr: 2025/S 212-730230. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 28 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SINMED sp. z o.o. w Przyszowicach (dalej jako: „Odwołujący”) od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu a polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia poprzez uznanie jej za ofertę niejednoznaczną oraz w zakresie, w jakim zaoferowane prowadnice do ukształtowania rurek intubacyjnych nie spełniają wymogu dotyczącego rozmiaru, podczas gdy zaoferowany asortyment jest zgodny z warunkami zamówienia, bowiem oferta Odwołującego pozwala na identyfikację zaoferowanego asortymentu oraz spełnia wymagania Zamawiającego, co do rozmiaru prowadnic do ukształtowania rurek intubacyjnych, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy BIALMED sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BIALMED sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W odpowiedzi z dnia 8 czerwca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BIALMED sp. z o.o. w Jagodnym.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 22 czerwca 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonej na 24 czerwca, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym,

cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: