

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę: **BSP Sp. z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 22/4, 75-220 Koszalin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrowskowie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kołobrzegu, ul. Portowa 22, 78-100 Kołobrzeg**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Defero Instalacje sp. z o.o., ul. Kazimierza Siemianowicza 2, 98-200 Sieradz**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2545/26 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **BSP Sp. z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 22/4, 75-220 Koszalin**, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **BSP Sp. z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 22/4, 75-220 Koszalin** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę: **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **BSP Sp. z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 22/4, 75-220 Koszalin** na rzecz zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrowskowie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kołobrzegu, ul. Portowa 22, 78-100 Kołobrzeg**, stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2545/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrowskowie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kołobrzegu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w przedmiocie: „Dostosowanie oraz modernizacja budynku A w zakresie infrastruktury technicznej, instalacyjnej, sanitarnej i teleinformatycznej do obowiązujących przepisów prawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 02 kwietnia 2024 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00182651/01.

W dniu 21 maja 2026 r. Zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty - oferty wykonawcy Defero Instalacje Sp. z o. o. z siedzibą w Sieradzu oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy BSP Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie.

Wykonawca BSP Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 21 maja 2026 r. tj. wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez bezpodstawne przyjęcie przez Zamawiającego, że zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego i nie stanowi oferty z rażąco niską ceną.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego ich badania i oceny (powtórzenie czynności oceny ofert, a ponadto o orzeczenie na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Odwołujący wyjaśnił, że gdyby Zamawiający prawidłowo zbadał i ocenił ofertę Odwołującego, to nie podlegałaby ona odrzuceniu, a Odwołujący wygrałby przetarg i uzyskałby korzyści związane z pozyskaniem przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odwołujący podniósł, że z treści przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp wynikają następujące konkluzje:

- *po pierwsze*, chodzi o cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- *po drugie*, odrzucenie oferty na ich podstawie jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy po analizie wyjaśnień Zamawiający uzna, że a) cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i b) nie została należycie uzasadniona;
- *po trzecie*, musi zaistnieć koniunkcja ww. przyczyn (a i b).

Zdaniem Odwołującego, z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący wskazał, że zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i na warunkach określonych w SWZ za cenę umowną brutto: 3 209 409,48 zł, Spółka WISAR zaoferowała cenę w kwocie 2 150 000 zł, a Defero Instalacje cenę 3 817 365,27 zł, przy wartości środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia w kwocie 3.424450,86 zł.

Bezpośrednio po złożeniu oferty Zamawiający, powołując się na art. 224 ust. 1, ust. 3 oraz ust. 5 Pzp wezwał Odwołującego do złożenia „*wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofert oraz jej istotnych części składowych.*” Zaznaczył, że nie opiera się na stwierdzeniu przekroczenia progu 30% ale „*Wezwanie obejmuje w szczególności wykazanie realności i rynkowości zaoferowanej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, ze szczególnym uwzględnieniem ceny wskazanej dla zadania nr 1, a także wyjaśnienie nietypowej struktury cen poszczególnych zadań, w tym znaczącego obniżenia ceny zadania nr 1 przy jednoczesnym istotnym podwyższeniu ceny zadania nr 3 w stosunku do wartości kosztorysowych ustalonych przez zamawiającego.*”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący w określonym terminie złożył obszernie wyjaśnienia.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że „*Oferta wykonawcy „BSP” Sp. z o. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz jej istotnych części składowych, w szczególności ceny zadania nr 1 i struktury ceny pomiędzy zadaniami nr 1 i nr 3*”

Odwołujący podniósł, że nie wchodząc w polemikę z Zamawiającym, czy wyjaśnienia Odwołującego były czy nie były wystarczające, powstaje pytanie, czy mogło to stanowić podstawę odrzucenia oferty. Pytanie jest tym bardziej zasadne, jeśli odnotujemy fakt, iż zgodnie z pkt 2.3. SWZ „*Zamówienie może zostać udzielone wykonawcy, który: złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.*” Zdaniem Odwołującego, przepis ten nie przewiduje odrzucenia oferty w sytuacji, gdy wyjaśnienia złożone przez wykonawcę, zdaniem Zamawiającego, niewystarczająco uzasadniają cenę za przedmiot umowy. Odwołujący wskazał na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 stycznia 2025 r. KIO 4805/24 i zauważył, że jeśli oferta wykonawcy nie jest rażąco zaniżona, to Zamawiający nie ma prawa żądać jakichkolwiek wyjaśnień, a jeśli zażądał takich wyjaśnień to bez względu na to, jak by je później ocenił, nie może odrzucić oferty, jeśli cena nie jest rażąco zaniżona.

W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie odniesieniu do oferty Odwołującego nie ziściły się przesłanki obligatoryjnego wezwania go do udzielenia wyjaśnień. Jego oferta „*była niższa od wartości zamówienia powiększonej o VAT jedynie o ok. 6,34%*”. Zgodnie zaś z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, zamawiający może żądać wyjaśnień jedynie wówczas, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30%. Przepis ten jest jednoznaczny - odwołuje się do ceny całkowitej oferty. W związku z tym Zamawiający nie miał podstaw do żądania jakichkolwiek wyjaśnień. Żądania tego nie mogą usprawiedliwiać jego „*wątpliwości dotyczące anormalnej struktury ceny poszczególnych zadań oraz rażącego zaniżenia istotnej części składowej ceny.*” Skoro nie podzielił zamówienia na części i przewidział jedno wynagrodzenie ryczałtowe za całość przedmiotu zamówienia, to niezrozumiałe jest drażnienie przez niego kwestii „*czy nie doszło do przesunięcia kosztów pomiędzy zadaniami*”. Tym bardziej, że nie wyjaśnił on, jakie ma to znaczenie dla przedmiotowego zamówienia. Dopóki cena całkowita oferty nie jest rażąco zaniżona, to okoliczność, że (ewentualnie) doszło do takiego przesunięcia nie może dyskwalifikować oferty i być podstawą jej odrzucenia.

W uzasadnieniu skarżonej czynności Zamawiający wskazał, że dostrzegł „*rażące zaniżenie istotnej części składowej, którą jak to wynika z informacji było zadanie nr 1.* Z żadnego dokumentu przetargowego nie wynika jednak, aby to właśnie zadanie było istotną częścią składową zamówienia. Wręcz przeciwnie, w SWZ Zamawiający wprost wskazał, że „*przedmiot zamówienia stanowi jedno zamierzenie realizacyjne wykonywane w czynnym obiekcie, wymagające ścisłej koordynacji robót branży ogólnobudowlanej, elektrycznej, teletechnicznej i sanitarnej, jednolitej organizacji frontów robót, spójnej odpowiedzialności z tytułu gwarancji i rękojmi oraz jednego reżimu bezpieczeństwa, harmonogramowania i odbiorów.*” (pkt 5.3). Skoro zatem Zamawiający żadnego zadania nie wyróżnił wcześniej, jako istotnego, to nie mógł tego zrobić później na etapie oceny ofert.

Mając na uwadze przedstawioną powyżej interpretację przepisów ustawy Pzp, powołanych przez Zamawiającego jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, stwierdzić należy, że odrzucenie oferty spółki BSP było bezpodstawne. Nie została bowiem spełniona pierwsza przesłanka, tj. rażąco niska cena w stosunku do przedmiotu zamówienia. Biorąc natomiast pod uwagę fakt, że przesłanki muszą być spełnione łącznie, nieistotne jest to, czy spełniona została druga przesłanka. Jeśli cena nie jest rażąco zaniżona, to okoliczność, czy została należycie uzasadniona jest bez znaczenia. Skoro bowiem, jedynym celem żądania wyjaśnień od wykonawcy jest rozwianie wątpliwości Zamawiającego co do wystąpienia rażąco niskiej ceny, to wykonawca siłą rzeczy nie może należycie uzasadnić jej rażącego obniżenia, jeśli go nie było. Dlatego badanie tej drugiej okoliczności było i jest bezprzedmiotowe.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że z uzasadnienia skarżonej czynności wynika, że jedyną przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego było „niewyjaśnienie czy doszło do przesunięcia kosztów pomiędzy zadaniami i nie wyjaśnienie struktury cen pomiędzy zadaniami.” Żadna z metod wykładni art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp nie doprowadzi do konkluzji, że takie okoliczności/wątpliwości mogą stanowić podstawę odrzucenia oferty. Również orzeczenia KIO powołane przez Zamawiającego w uzasadnieniu skarżonej czynności nie usprawiedliwiają takiej oceny (KIO 2998/23 i KIO 2446/23).

Pismem z dnia 13 lutego 2024 r. wykonawca Defero Instalacje sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 08 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisma i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów reprezentacji. Zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

- 1) umowy o dofinansowanie z dnia 9 lutego 2026 r. nr 28/18,108/DZ/WEI/2026 – na okoliczności: przyznania dotacji na realizację zadania 1, stanowienia przez to zadanie istotnej części składowej ceny w związku ze sposobem finansowania oraz obowiązkami finansowo-sprawozdawczymi
- 2) aktualizacji nr 3 programu inwestycji z dnia 26 stycznia 2026 r. – na okoliczności: stanowienia przez to zadanie istotnej części składowej ceny w związku ze sposobem finansowania oraz obowiązkami finansowo-sprawozdawczymi
- 3) zestawienia pn. Wartość kosztorysowa robót: „Dostosowanie oraz modernizacja budynku A w zakresie infrastruktury technicznej, instalacyjnej, sanitarnej i teleinformatycznej do obowiązujących przepisów prawa w ramach 4 zadań” – na okoliczności: wykazania rażących dysproporcji cen w ofercie Odwołującego względem wartości przyjętych w kosztorysach inwestorskich, uzasadniających nabycie przez Zamawiającego wątpliwości względem istotnych części składowych ceny.

Zamawiający podniósł, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp była w pełni uzasadniona, prawidłowa oraz podjęta z zachowaniem wszelkich zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający podkreślił, że nie odrzucił oferty Odwołującego z tej przyczyny, że cena całkowita oferty była niższa od wartości zamówienia o co najmniej 30%. Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ Odwołujący – pomimo szczegółowego, konkretnego i prawidłowego wezwania z dnia 30 kwietnia 2026 r. – nie wykazał realności ceny swojej oferty oraz jej istotnych części składowych, w szczególności ceny zadania nr 1.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący w treści odwołania sformułował zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp oparty na błędnym założeniu prawnym i faktycznym. Odwołujący twierdzi, że skoro zaoferowana przez niego cena całkowita oferty nie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług lub od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, to zamawiający nie miał prawa badać cen poszczególnych zadań ani żądać wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny istotnej części składowej oferty. Ponadto, Odwołujący wywodzi, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym i braku dopuszczenia składania ofert częściowych wewnętrzna struktura ceny nie ma żadnego znaczenia dla oceny realności oferty, a zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji z braku złożenia pełnych wyjaśnień w tym zakresie.

Powyższe stanowisko w rażący sposób pomija treść przepisu art. 224 ust. 1 Pzp oraz utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Przed wszystkim jednak sformułowane w odwołaniu zarzuty dotyczące rzekomego braku podstaw do wezwania do wyjaśnień mają charakter spóźniony. Odwołujący, nie kwestionując czynności wezwania w terminie przewidzianym na wniesienie środków ochrony prawnej, przystąpił do składania wyjaśnień. Nie może on na obecnym etapie – po tym, jak jego wyjaśnienia okazały się lakoniczne, wybiórcze, pozbawione dowodów oraz ujawniające rażące błędy i pominięcia kosztorysowe – skutecznie podważać samej zasadności skierowania wezwania.

Istotnym w sprawie jest również to, że zadanie nr 1 było „istotną częścią składową ceny” w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp: dominującą wartościowo, kluczową merytorycznie, bezpośrednio związaną z bezpieczeństwem pożarowym i ewakuacją, objętą dofinansowaniem celowym ze środków budżetu państwa oraz wyodrębnioną w dokumentacji

projektowej, kosztorysach inwestorskich i sposobie rozliczania inwestycji.

Zasadnicza część odwołania opiera się na argumentacji zmierzającej do wykazania, że wezwanie z dnia 30 kwietnia 2026 r. zostało wystosowane bezprawnie. Odwołujący próbuje wykazać, że skoro nie zaszyły przesłanki z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, to Zamawiający nie miał uprawnienia do badania cen poszczególnych zadań. Argumentacja ta jest jednak całkowicie niedopuszczalna na obecnym etapie postępowania z uwagi na instytucję prekluzji zarzutów. Wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny stanowi samodzielną czynność zamawiającego w postępowaniu, która podlega zaskarżeniu w drodze odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia. Wezwanie do wyjaśnień z dnia 30 kwietnia 2026 r. zostało doręczone Odwołującemu w tym samym dniu, zatem termin na wniesienie odwołania kwestionującego dopuszczalność lub zakres tego wezwania upłynął z dniem 5 maja 2026 r.

Skoro Odwołujący nie zaskarżył czynności wezwania w ustawowym terminie, czynność ta stała się ostateczna i w pełni wiążąca w tym postępowaniu. W konsekwencji na Odwołującym ciążył bezwzględny obowiązek udzielenia wyczerpujących, konkretnych i popartych dowodami wyjaśnień, zgodnie z zakresem i wymaganiami sformułowanymi przez Zamawiającego. Nieudzielenie wyjaśnień, udzielenie ich w sposób lakoniczny lub wybiórcze odniesienie się do żądań Zamawiającego aktualizuje wszelkie negatywne konsekwencje prawne, w tym w szczególności skutkuje powstaniem niewzruszonego domniemania istnienia rażąco niskiej ceny oraz obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

Stanowisko to znajduje pełne oparcie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 922/24, wyrok KIO z dnia 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 2998/23).

Odwołujący sam w treści odwołania przyznaje, że uchyla się od oceny merytorycznej swoich wyjaśnień, co wprost dowodzi, że próbuje on przenieść punkt ciężkości sporu na kwestię dopuszczalności samego wezwania, co jest spóźnione, a sam obowiązek wykazania realności ceny powstał z chwilą doręczenia wezwania i to na wykonawcy spoczywał ciężar udowodnienia, że jego oferta nie zagraża należytemu wykonaniu zamówienia. Dowód: Wyjaśnienia Odwołującego z dnia 8 maja 2026 r.

Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Wykładnia językowa i systemowa tego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że podstawą do wezwania wykonawcy mogą być wątpliwości dotyczące wyłącznie istotnych części składowych ceny, nawet jeśli cena całkowita oferty nie budzi podejrzeń i mieści się w realiach rynkowych. Próg 30% określony w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp ma charakter matematyczny i obliuguje Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej. Nie ogranicza on jednak w żaden sposób uprawnienia i obowiązku Zamawiającego do badania ceny na podstawie ust. 1, tj. gdy wątpliwości mają charakter merytoryczny i dotyczą istotnych elementów cenotwórczych (wyrok KIO o sygn. akt KIO 743/23, wyrok KIO z dnia 12 lutego 2025 r. sygn. akt: KIO 95/25). Brak jest ustawowego określenia, które elementy ceny całkowitej są istotne, co oznacza, że ocena ta musi być dokonywana każdorazowo w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego. Bez znaczenia pozostaje również fakt, że w projektowanych postanowieniach umownych przewidziano ryczałtową formę wynagrodzenia oraz że Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. Ustalenie wynagrodzenia jako ryczałtowego nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku badania realności ceny ani nie pozbawia go prawa do weryfikacji sposobu kalkulacji istotnych części składowych (wyrok KIO z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 964/22).

Zamawiający podkreślił istotność zadania nr 1 pod względem merytorycznym, wartościowym i finansowym - Zadanie nr 1 bezsprzecznie stanowi „istotną część składową ceny” w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp.

W ujęciu wartościowym struktura całego zamówienia przedstawia się w sposób jednoznaczny. Wartość kosztorysowa całego zamówienia wynosiła 2 786 047,55 zł netto, tj. 3 426 838,49 zł brutto, natomiast wartość kosztorysowa samego zadania nr 1 wynosiła 1 696 635,20 zł netto, tj. 2 086 861,30 zł brutto. Oznacza to, że zadanie nr 1 stanowiło aż 60,90% wartości kosztorysowej całego zamówienia netto. Element, który generuje ponad trzy piąte wartości całego kontraktu, w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości jest elementem dominującym wartościowo i stanowi kluczową, wysoce cenotwórczą część składową ceny całej oferty.

Dowód: Zestawienie pn. Wartość kosztorysowa robót: "Dostosowanie oraz modernizacja budynku A w zakresie infrastruktury technicznej, instalacyjnej, sanitarnej i teleinformatycznej do obowiązujących przepisów prawa w ramach 4 zadań"

W ujęciu merytorycznym zadanie nr 1 obejmuje budowę systemu oświetlenia ewakuacyjnego i alarmowego, modernizację oświetlenia na korytarzach i klatkach schodowych, wymianę drzwi na przeciwpożarowe oraz modernizację

korytarzy i klatek schodowych po wykonanych pracach instalacyjnych. Jest to zakres bezpośrednio związany z bezpieczeństwem pożarowym czynnego obiektu sanatoryjnego, organizacją ewakuacji pacjentów i personelu oraz dostosowaniem budynku do rygorystycznych, obowiązujących wymagań ochrony przeciwpożarowej nakazanych decyzjami organów kontrolnych. Zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3527/22, istotnymi częściami składowymi są elementy, od których ze względu na ich merytoryczne znaczenie zależy osiągnięcie zasadniczych celów zamówienia. W niniejszej sprawie celami tymi są ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz zapewnienie bezpieczeństwa pożarowego w obiekcie leczniczym, co czyni to zadanie kluczowym merytorycznie. Powyższe potwierdza również treść zatwierdzonej w dniu 28 stycznia 2026 r. przez E.Ś. (działającą z upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) aktualizacji nr 3 programu inwestycji, pod którą w dniu 26 stycznia 2026 r. podpisała się Dyrektor Zakładu A.M.. Program ten wskazuje jako podstawę prawną inwestycji m.in. ustawę o ochronie przeciwpożarowej, rozporządzenie MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków oraz decyzję Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kołobrzegu z dnia 4 maja 2020 r.

Dowód: Aktualizacja nr 3 programu inwestycji

W ujęciu finansowym i kontrolnym rzetelność wyceny zadania nr 1 ma dla Zamawiającego charakter kluczowy. Środki na realizację robót budowlanych w tym zakresie pochodzą z dofinansowania ze środków budżetu państwa – Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Dostosowanie obiektów SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Kołobrzegu do przepisów prawa w zakresie budynku A”, przyznanej na podstawie umowy dotacji nr 28/18,108/DZ/WEI/2026, zawartej w dniu 9 lutego 2026 r. Zgodnie z umową (§ 1), wysokość przyznanej dotacji celowej wynosi 1 000 000,00 zł. Zgodnie z § 7 umowy dotacji, dotujący dokona zmniejszenia kwoty dotacji w przypadku, gdy wartość kosztorysowa inwestycji zostanie obniżona w czasie jej realizacji – o taki sam procent, o jaki została obniżona wartość kosztorysowa. Dla Zamawiającego oznaczało to obowiązek szczególnej staranności w zakresie prawidłowości finansowania, rozliczenia, kontroli oraz zapewnienia, że cena tego zakresu jest realna i obejmuje pełny zakres przewidzianych robót.

Tymczasem, zaoferowana przez Odwołującego struktura ceny wskazuje na próbę zastosowania niedozwolonego mechanizmu przeniesienia kosztów pomiędzy zadaniami. Odwołujący drastycznie zaniżył cenę zadania nr 1, oferując kwotę 1 008 246,99 zł brutto wobec wartości kosztorysowej wynoszącej 2 086 861,30 zł brutto (zaniżenie o 51,69%), a jednocześnie drastycznie zawyżył cenę zadania nr 3, oferując kwotę 1 094 868,51 zł brutto wobec wartości kosztorysowej wynoszącej zaledwie 222 063,03 zł brutto (zawyżenie o 393,04%). Tego typu kalkulacja uniemożliwiłaby Zamawiającemu prawidłowe rozliczenie dotacji celowej i naraziłaby go na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz konieczność zwrotu przyznanych środków wraz z odsetkami. Zgodnie z § 12 umowy dotacji, zakład jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej dla dotacji, co uniemożliwia jakiegokolwiek swobodne przenoszenie środków na inne zadania. Przerzucenie kosztów z zadania kluczowego (objętego dotacją celową) do zadania finansowanego ze środków własnych (zadanie nr 3) zniekształca rzeczywisty koszt inwestycji. Dowód: Umowa dotacji z dnia 9 lutego 2026 r. nr 28/18,108/DZ/WEI/2026

Zamawiający podkreślił nierzetelny i niekompletny charakter wyjaśnień Odwołującego oraz błędy kosztorysowe. Wskazał, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące, poparte dowodami i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji.

Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w dniu 8 maja 2026 r. tych wymogów w żaden sposób nie spełniają:

Po pierwsze, Odwołujący całkowicie zignorował wezwanie w zakresie zadań nr 2, 3 i 4 których dotyczył punkt pierwszy wezwania – wyraźne żądanie przedstawienia szczegółowego kosztorysu ofertowego dla całego przedmiotu zamówienia (wszystkich czterech zadań) oraz precyzyjnego wyjaśnienia przyczyn zawyżenia wyceny zadania nr 3. Odwołujący ograniczył się do przedłożenia kosztorysu wyłącznie dla zadania nr 1. W zakresie zadania nr 3 złożył jedynie lakoniczne i deklaratywne oświadczenie, że nie występują przesłanki określone w art. 224 Pzp. Jest to klasyczny przykład uchylenia się od odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, co zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp skutkuje obligatoryjnym odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może domyślać się intencji Wykonawcy ani samodzielnie poszukiwać usprawiedliwienia dla tak rażących dysproporcji cenowych.

Po drugie, szczegółowa analiza przedłożonego przez Odwołującego kosztorysu dla zadania nr 1 ujawniła, że zaoferowana cena 1 008 246,99 zł brutto (819 713,00 zł netto) nie obejmuje pełnego rzeczowego zakresu robót, wynikającego z dokumentacji projektowej i przedmiarów. Z przedstawionego przez Odwołującego kosztorysu wynika, że wartość zadania nr 1 została w całości rozdysponowana na trzy działy kosztorysowe: dział „Drzwi przeciwpożarowe” (289 600,70 zł netto), dział „Roboty elektryczne – oprawy oświetlenia podstawowego i awaryjnego” (462 872,08 zł netto, wskazany również w innym miejscu jako 530 112,30 zł netto z narzutami) oraz dział „Korytarze” (67 240,22 zł netto).

Porównanie tych kwot z kosztorysami inwestorskimi Zamawiającego ujawnia drastyczne braki kalkulacyjne. Zamawiający przedstawił zestawienie, z którego wynika jednoznacznie, że kosztorys przedstawiony przez Odwołującego (jedynie dla Zadania nr 1 wbrew treści wezwana) w ogóle nie zawiera wyceny kluczowych i niezwykle kosztownych robót architektoniczno-budowlanych, odtworzeniowych i wykończeniowych dla klatek schodowych nr 1 i 2 oraz korytarzy na piętrach od pierwszego do trzeciego. Ich wartość kosztorysowa to łącznie 833 795,47 zł netto.

Odwołujący w swojej kalkulacji pominął następujące, wymagane dokumentami zamówienia, elementy:

- 1) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie wejścia do budynku. Zakres ten zgodnie z projektem technicznym obejmuje skucie istniejących okładzin schodowych, przygotowanie i naprawienie podłoża, wykonanie nowych okładzin granitowych na schodach, stopnicach i podstopnicach, montaż nowych balustrad i pochwyty ze stali nierdzewnej oraz montaż daszków szklanych na podporach nad drzwiami wejściowymi.
- 2) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie klatki schodowej nr 1. Zakres ten obejmuje przecieranie istniejących tynków, wykonywanie gładzi gipsowych na ścianach i sufitach, gruntowanie, dwukrotne malowanie ścian farbami lateksowymi i sufitów farbami emulsyjnymi, jednokrotne lakierowanie tynków lakierem lamperyjnym, czyszczenie chemiczne podestów i stopni z lastryko, uzupełnienie ubytków kitami epoksydowymi, szlifowanie i impregnację matującą posadzek lastrykowych, tapetowanie fototapetami winylowymi, montaż odbojnic winylowych, licowanie ścian płytkami gres oraz demontaż starych balustrad i montaż nowych ze stali nierdzewnej.
- 3) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie klatki schodowej nr 2. Zakres ten obejmuje roboty tynkarskie, malarskie, naprawę i wykończenie schodów i posadzek, montaż obramowań i rolet oraz montaż nowych balustrad ze stali nierdzewnej.
- 4) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie korytarzy na piętrach od pierwszego do trzeciego. 1 Zakres ten obejmuje prace tynkarskie i gładzie, malowanie, montaż odbojnic ściennych, wykonanie posadzek oraz wykucie starych i montaż nowych podokienników z konglomeratu.

Pominięcie tak dużego zakresu robót budowlanych i wykończeniowych oznacza, że Odwołujący zaoferował świadczenie niekompletne, nie wycenił prac, które są integralną częścią przedmiotu zamówienia. Dowodzi to rażącej niezgodności oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp) oraz potwierdza, że zaoferowana cena za zadanie nr 1 ma charakter całkowicie nierealny, nierynkowy i rażąco niski w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił i nie skalkulował kosztów wymaganych w wezwaniu dla 84-miesięcznego okresu gwarancji i rękojmi. Zamawiający wprost wymagał przedstawienia kalkulacji tych kosztów, w tym kosztów przeglądów serwisowych, dojazdów, robocizny, materiałów eksploatacyjnych, usuwania wad oraz ryzyka związanego z długoletnią eksploatacją systemów bezpieczeństwa pożarowego w czynnym obiekcie. Wyjaśnienia odwołującego nie zawierają w tym zakresie żadnych wyliczeń. W zakresie kosztów pracy Odwołujący podał jedynie zbiorczą, niczym nieopartą kwotę 271 278,83 zł netto. Nie przedstawił żadnego rozbieżności godzin na branżę, etapy robót, stanowiska pracy, ani dokumentów potwierdzających koszty zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy. Ogólne deklaracje o doświadczeniu zespołu i wysokiej wydajności personelu mają charakter czysto głoślowy.

Złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie zostały również poparte adekwatnymi dowodami. Załączona do wyjaśnień oferta podwykonawcy „BSP Service” Sp. z o.o. na kwotę 13 886,25 zł netto dotyczy wyłącznie samej dostawy opraw oświetlenia ewakuacyjnego i alarmowego. Kwota ta w żaden sposób nie pokrywa kosztów robót instalacyjnych, centrali, sterowania DALI ani pozostałych branż, co potwierdza, że wyjaśnienia odwołującego są całkowicie niewiarygodne i nie uzasadniają ceny oferty.

Zamawiający podniósł, że w przedmiotowej sprawie stanowczo należy odrzucić możliwość kolejnego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. W żadnym wypadku ponowne wezwanie nie może służyć sanowaniu podstawowych braków pierwotnych wyjaśnień ani dawać wykonawcy drugiej szansy na przedłożenie kalkulacji i kosztorysów, których zaniechał złożyć w odpowiedzi na pierwsze, precyzyjne wezwanie. Ponowne wezwanie wykonawcy, który zignorował wyraźne żądania zamawiającego (brak kosztorysu całego zamówienia, brak wyceny robót architektonicznych, brak wyjaśnienia zadania nr 3, brak wyliczenia kosztów gwarancji), naruszałoby art. 16 Pzp i premiowało nierzetelnego oferenta kosztem wykonawców, którzy złożyli kompletne i rzetelne kalkulacje.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca: Defero Instalacje sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1- 3 Pzp, uzyskując status uczestnika postępowania.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane obejmujące dostosowanie oraz modernizacja budynku A w

zakresie infrastruktury technicznej, instalacyjnej, sanitarnej i teleinformatycznej do obowiązujących przepisów prawa w ramach 4 zadań:

- Zadanie nr 1: „Budowa systemu oświetlenia ewakuacyjnego i alarmowego oraz oświetlenia na korytarzach i klatkach schodowych, wymiana drzwi na przeciwpożarowe oraz modernizacja korytarzy i klatek po wykonanych pracach instalacyjnych” w ramach zadania inwestycyjnego p.n.: „Dostosowanie obiektów SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Kołobrzegu do przepisów prawa w zakresie budynku A”.
- Zadanie nr 2: „Budowa infrastruktury teleinformatycznej w budynku A” — w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa infrastruktury teleinformatycznej”
- Zadanie nr 3: „Modernizacja instalacji centralnego ogrzewania na klatkach i korytarzach budynku A” w ramach zadania inwestycyjnego „Modernizacja instalacji centralnego ogrzewania w celu podniesienia efektywności energetycznej budynku A na terenie SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Kołobrzegu”.
- Zadanie nr 4: „Modernizacja budynku A - dostosowanie sieci sanitarnej i pokoi w dwóch pionach do obowiązujących standardów i wymogów sanitarno — epidemiologicznych”.

Przedmiot zamówienia w zakresie zadania nr 1 objęty niniejszym postępowaniem uzyskał dofinansowanie ze środków budżetu państwa: Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego p.n.: „Dostosowanie obiektów SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Kołobrzegu do przepisów prawa w zakresie budynku A” w ramach zawartej Umowy nr 28/18,108/DZ/WEI/2026 na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji budowlanej.

Opis przedmiotu zamówienia prócz SWZ został zawarty w następujących dokumentach stanowiących integralną część SWZ:

załączniki nr 6 do SWZ projektowane postanowienia umowne; załączniki nr 7 do SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; załączniki nr 8.1 — 8.4 do SWZ dokumentacja projektowa i przedmiary robót; załącznik nr 9 do SWZ wzór harmonogramu rzeczowo — finansowego.

Zgodnie z pkt 5.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający nie podzielił zamówienia na części. Zgodnie z pkt 10 a.a.2 SWZ, Zamawiający przewidział ryczałtowy sposób wynagrodzenia za realizację zamówienia, przy czym w formularzu ofertowym wykonawcy byli zobowiązani podać ceny składowe powyższej ceny za poszczególne zadania.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 2 786 047,55 zł netto, tj. 3 426 838,49 zł brutto, przy czym wartość kosztorysowa samego tylko Zadania nr 1 wynosi 1 696 635,20 zł netto, tj. 2 086 861,30 zł brutto. Zadanie nr 1 stanowi 60,90% wartości kosztorysowej całego zamówienia netto, tj. ok. 3/5 wartości całego kontraktu, jest elementem dominującym wartościowo i stanowi kluczową, istotną cenotwórczo część składową ceny całej oferty. Odwołujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 3 209 409,48 zł, przy czym Zadanie nr 1 wycenił w ofercie na kwotę 1 008 246,99 zł brutto, tj. stanowiącą nieznacznie ponad 1/2 wartości kosztorysowej tego zadania.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający, powołując się na art. 224 ust. 1, ust. 3 oraz ust. 5 Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych. Zamawiający wskazał, że Wezwanie obejmuje w szczególności wykazanie realności i rynkowości zaoferowanej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, ze szczególnym uwzględnieniem ceny wskazanej dla zadania nr 1, a także wyjaśnienie nietypowej struktury cen poszczególnych zadań, w tym znaczącego obniżenia ceny zadania nr 1 przy jednoczesnym istotnym podwyższeniu ceny zadania nr 3 w stosunku do wartości kosztorysowych ustalonych przez zamawiającego. Zamawiający wskazał, że niniejsze wezwanie nie opiera się na automatycznym stwierdzeniu przekroczenia progu 30% w zakresie ceny całkowitej oferty, lecz na uzasadnionych wątpliwościach dotyczących kalkulacji istotnej części składowej ceny oferty oraz rozkładu ceny pomiędzy poszczególne zadania. W toku badania oferty zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji ceny i przedstawił szczegółowo swoje wątpliwości. W szczególności cena zaoferowana dla Zadania nr 1, tj. 1 008 246,99 zł brutto, przy wartości kosztorysowej tego zadania wynoszącej 2 086 861,30 zł brutto, jest niższa o 1 078 614,31 zł, tj. o ok. 51,69%. Różnica ta dotyczy zadania o istotnym znaczeniu dla przedmiotu zamówienia, obejmującego budowę systemu oświetlenia ewakuacyjnego i alarmowego oraz oświetlenia na korytarzach i klatkach schodowych, wymianę drzwi na przeciwpożarowe oraz modernizację korytarzy i klatek po wykonanych pracach instalacyjnych.

Dodatkowo, Zamawiający zwrócił uwagę na znaczącą dysproporcję pomiędzy cenami poszczególnych zadań, w szczególności na zaoferowanie ceny zadania nr 3 w wysokości 1 094 868,51 zł brutto przy wartości kosztorysowej tego zadania wynoszącej 222 063,03 zł brutto. Powyższe może wskazywać na konieczność wyjaśnienia, czy nie doszło do przesunięcia kosztów pomiędzy zadaniami albo przyjęcia założeń kalkulacyjnych, które uniemożliwiają rzetelną ocenę realności ceny poszczególnych istotnych części składowych oferty.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do przedstawienia szczegółowych, konkretnych i

popartych dowodami wyjaśnień, w tym w szczególności wskazał konkretnie i szczegółowo opisane elementy (11 punktów), których przedstawienia i wyjaśnienia oczekiwał od Odwołującego, tj.:

- 1)szczegółowego kosztorysu ofertowego dla całego przedmiotu zamówienia, z wyodrębnieniem każdego z zadań, sporządzonego w sposób umożliwiający weryfikację przyjętych nakładów rzeczowych, cen jednostkowych, kosztów robocizny, materiałów, sprzętu, kosztów zakupu, kosztów pośrednich, zysku oraz ewentualnych pozycji kalkulowanych indywidualnie;
- 2)odrębnej, szczegółowej kalkulacji ceny zadania nr 1, obejmującej wszystkie roboty, dostawy, urządzenia, materiały, prace instalacyjne, pomiary, dokumentację, odbiory, zabezpieczenie robót, organizację prac w czynnym obiekcie sanatoryjnym oraz koszty związane z wykonaniem obowiązków gwarancyjnych i rękojmianych;
- 3)wykazania, że cena zadania nr 1 obejmuje pełny zakres wynikający z SWZ, OPZ, dokumentacji projektowej, STWiORB, przedmiaru robót oraz projektowanych postanowień umowy, w tym w szczególności zakres dotyczący oświetlenia ewakuacyjnego i alarmowego, oświetlenia korytarzy i klatek schodowych, wymiany drzwi na przeciwpożarowe oraz modernizacji korytarzy i klatek po wykonanych pracach instalacyjnych;
- 4)wyjaśnienia przyczyn zaoferowania ceny zadania nr 1 na poziomie ok. 51,69% poniżej wartości kosztorysowej tego zadania oraz wskazania konkretnych, mierzalnych i możliwych do zweryfikowania okoliczności, które pozwoliły na taką kalkulację bez ryzyka nienależytego wykonania zamówienia;
- 5)wyjaśnienia przyczyn zaoferowania ceny zadania nr 3 na poziomie ok. 393,04% powyżej wartości kosztorysowej tego zadania oraz wskazania, czy w cenie zadania nr 3 ujęto koszty należące funkcjonalnie, rzeczowo lub ekonomicznie do innych zadań, w szczególności do zadania nr 1;
- 6)jednoznacznego wyjaśnienia, czy struktura cen poszczególnych zadań wynika z oczywistej omyłki rachunkowej, omyłki pisarskiej, błędnego przypisania wartości do poszczególnych zadań, przesunięcia kosztów pomiędzy zadaniami albo innego założenia kalkulacyjnego; w przypadku twierdzenia o przesunięciu kosztów pomiędzy zadaniami należy szczegółowo wskazać, które koszty, w jakiej wysokości i w której pozycji oferty zostały ujęte;
- 7)przedłożenia dowodów potwierdzających realność przyjętych cen materiałów, urządzeń, stolarki, opraw oświetleniowych, elementów instalacyjnych, systemowych i wyposażenia, w szczególności ofert dostawców, cenników, rezerwacji cenowych, umów, kalkulacji własnych albo innych dokumentów pozwalających zweryfikować dostępność oraz koszt kluczowych materiałów i urządzeń;
- 8)wyjaśnienia przyjętej kalkulacji kosztów pracy, w tym liczby roboczogodzin, stawek robocizny, kosztów zatrudnienia osób wykonujących czynności objęte wymogiem zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, z uwzględnieniem przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz minimalnej stawce godzinowej;
- 9)wykazania sposobu uwzględnienia kosztów ogólnych budowy, zaplecza, transportu, ubezpieczenia, kierownictwa robót, nadzoru, koordynacji branżowej, ryzyk kontraktowych, kosztów finansowych, kosztów podwykonawców, marży i zysku;
- 10)przedstawienia kalkulacji lub ofert podwykonawców, jeżeli wykonawca zamierza powierzyć realizację części zamówienia podwykonawcom; dotyczy to w szczególności zakresu wskazanego w formularzu oferty jako powierzony BSP Service Sp. z o.o., obejmującego roboty związane z drzwiami wewnętrznymi, opravami oświetlenia, wywozem i utylizacją gruzu;
- 11)wykazania, że zaoferowana cena uwzględnia koszty realizacji obowiązków gwarancyjnych i rękojmianych przez okres 84 miesięcy, w tym koszty przeglądów, usuwania wad, interwencji serwisowych, materiałów, robocizny, dojazdów oraz ryzyk związanych z eksploatacją wykonanych robót w czynnym obiekcie.

Zamawiający wyjaśnił także, że przedstawione wyjaśnienia powinny być na tyle szczegółowe, kompletne i poparte dowodami, aby pozwalały na realną ocenę, czy zaoferowana cena, w tym cena istotnej części składowej dotyczącej zadania nr 1 oraz struktura cen poszczególnych zadań, została skalkulowana prawidłowo i czy nie grozi nienależytym wykonaniem zamówienia. Ogólne zapewnienia wykonawcy, deklaracje o posiadanym doświadczeniu, lakoniczne stwierdzenia o korzystnych warunkach rynkowych albo twierdzenia niepoparte adekwatnymi dowodami nie będą wystarczające do wykazania realności ceny.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w dniu 8 maja 2026 r. Odwołujący w wyznaczonym w wezwaniu terminie złożył wyjaśnienia, do których został załączony kosztorys na zadanie nr 1 oraz oferta dostawcy drzwi przeciwpożarowych oraz opraw oświetleniowych. Złożone wyjaśnienia mają charakter bardzo ogólnych zapewnień wykonawcy, że ceny materiałów/urządzeń oraz robocizny są wystarczające do zrealizowania przedmiotu zamówienia oraz uzyskania przez

wykonawcę zamierzonego zysku. Odwołujący swoje ogólne oświadczenia w zakresie posiadanej kadry, wynagrodzeń pracowników, wybranych materiałów, współpracy z doświadczonymi podwykonawcami sformułował w szczególności w odniesieniu do zadania nr 1, poprzestając jedynie na lakonicznych zapewnieniach w odniesieniu do pozostałych elementów oferty (zadań). Odwołujący całkowicie zatem zignorował wezwanie w zakresie zadań nr 2, 3 i 4. Zamawiający w punkcie pierwszym wezwania wyraźnie żądał przedstawienia szczegółowego kosztorysu ofertowego dla całego przedmiotu zamówienia (wszystkich czterech zadań) oraz precyzyjnego wyjaśnienia przyczyn zawyżenia wyceny zadania nr 3. Odwołujący w zakresie zadania nr 3 złożył jedynie lakoniczne oświadczenie, że nie występują przesłanki określone w art. 224 Pzp.

Zamawiający ustalił, że przedłożony przez Odwołującego kosztorys dla zadania nr 1 i cena tego zadania 1 008 246,99 zł brutto nie obejmuje pełnego rzeczowego zakresu robót wynikającego z dokumentacji projektowej i przedmiarów. Z przedstawionego przez Odwołującego kosztorysu wynika, że wartość zadania nr 1 została w całości rozdysponowana na trzy działy kosztorysowe: dział „Drzwi przeciwpożarowe” (289 600,70 zł netto), dział „Roboty elektryczne – oprawy oświetlenia podstawowego i awaryjnego” (462 872,08 zł netto, wskazany również w innym miejscu jako 530 112,30 zł netto z narzutami) oraz dział „Korytarze” (67 240,22 zł netto). Porównanie tych kwot z kosztorysami inwestorskimi Zamawiającego ujawnia drastyczne braki kalkulacyjne, co obrazuje poniższa tabela: Kosztorys przedstawiony przez Odwołującego dla Zadania nr 1 wbrew treści wezwania nie zawiera wyceny kluczowych i niezwykle kosztownych robót architektoniczno-budowlanych, odtworzeniowych i wykończeniowych dla klatek schodowych nr 1 i 2 oraz korytarzy na piętrach od pierwszego do trzeciego. Ich wartość kosztorysowa to łącznie 833 795,47 zł netto. Zamawiający szczegółowo wskazał braki w zakresie kalkulacji istotnych elementów wymaganych dokumentami zamówienia:

- 1) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie wejścia do budynku.
- 2) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie klatki schodowej nr 1.
- 3) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie klatki schodowej nr 2.
- 4) Całkowity brak kalkulacji kosztorysu ofertowego w zakresie korytarzy na piętrach od pierwszego do trzeciego.

przy czym, pominięcie tak dużego zakresu robót budowlanych i wykończeniowych oznacza, że Odwołujący zaoferował świadczenie niekompletne. Wykonawca nie wycenił prac, które są integralną częścią przedmiotu zamówienia.

Odwołujący nie wyjaśnił i nie skalkulował kosztów wymaganych w wezwaniu dla 84-miesięcznego okresu gwarancji i rękojmi. Zamawiający wprost wymagał przedstawienia kalkulacji tych kosztów, w tym kosztów przeglądów serwisowych, dojazdów, robocizny, materiałów eksploatacyjnych, usuwania wad oraz ryzyka związanego z długoletnią eksploatacją systemów bezpieczeństwa pożarowego w czynnym obiekcie. Wyjaśnienia Odwołującego nie zawierają w tym zakresie żadnych wyliczeń.

W zakresie kosztów pracy Odwołujący podał jedynie zbiorczą, niczym nieopartą kwotę 271 278,83 zł netto. Nie przedstawił żadnego rozbitcia roboczogodzin na branże, etapy robót, stanowiska pracy, ani dokumentów potwierdzających koszty zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy. Ogólne deklaracje o doświadczeniu zespołu i wysokiej wydajności personelu mają charakter czysto głoślowy.

Wyjaśnienia nie zostały również poparte adekwatnymi dowodami. Załączona do wyjaśnień oferta podwykonawcy „BSP Service” Sp. z o.o. na kwotę 13 886,25 zł netto dotyczy wyłącznie dostawy opraw oświetlenia ewakuacyjnego i alarmowego. Kwota ta w żaden sposób nie pokrywa kosztów robót instalacyjnych, centrali, sterowania DALI ani pozostałych branż, co potwierdza, że wyjaśnienia odwołującego są całkowicie niewiarygodne i nie uzasadniają ceny oferty.

W dniu 21 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. W uzasadnieniu decyzji Zamawiający wskazał m.in., że „Oferta wykonawcy „BSP” Sp. z o. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz jej istotnych części składowych, w szczególności ceny zadania nr 1 i struktury ceny pomiędzy zadaniami nr 1 i nr 3. Przy ocenie wyjaśnień zamawiający uwzględnił również art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca tego obowiązku nie wykonał, ponieważ udzielił wyjaśnień częściowych, selektywnych i nieodpowiadających pełnemu zakresowi wezwania zamawiającego.”

Następnie Zamawiający przedstawił szczegółowe uzasadnienie faktyczne czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego: „W odpowiedzi z dnia 8 maja 2026 r. wykonawca skoncentrował się zasadniczo na zadaniu nr 1. Przedłożył szczegółowy kosztorys jedynie dla tego zadania. Nie przedstawił natomiast szczegółowego kosztorysu ofertowego dla całego przedmiotu zamówienia, tj. dla zadań nr 2, nr 3 i nr 4, mimo że było to wyraźnie wymagane w pkt 1 wezwania. Tym samym zamawiający nie otrzymał materiału pozwalającego zweryfikować spójność i realność ceny całej oferty oraz wykluczyć przeniesienie kosztów pomiędzy zadaniami.

W zakresie zadania nr 3 wykonawca ograniczył się do stwierdzenia, że „nie występują przesłanki” określone w art. 224 ustawy Pzp. Takie stanowisko nie stanowi odpowiedzi na pytanie zamawiającego. Zamawiający nie żądał bowiem abstrakcyjnego potwierdzenia, czy w zadaniu nr 3 występuje rażąco niska cena, lecz wyjaśnienia przyczyn jego wyceny na poziomie ok. 393,04% powyżej wartości kosztorysowej oraz wskazania, czy w cenie tego zadania ujęto koszty należące funkcjonalnie, rzeczowo lub ekonomicznie do innych zadań, w szczególności do zadania nr 1.

Wykonawca nie wykazał również w sposób obiektywny, że cena zadania nr 1 obejmuje pełny zakres wynikający z dokumentacji zamówienia. Z przedstawionego kosztorysu wynika, że wartość zadania nr 1 została określona na 819 713,00 zł netto, w tym dział „Drzwi przeciwpożarowe” na 289 600,70 zł netto oraz dział „Roboty elektryczne - oprawy oświetlenia podstawowego i awaryjnego” na 530 112,30 zł netto. Jednocześnie kosztorysy inwestorskie zamawiającego dla branży elektrycznej i pakietu drzwiowego w zadaniu nr 1 wynoszą łącznie 802 056,78 zł netto, co oznacza, że cały ujawniony przez wykonawcę koszt zadania nr 1 przewyższa te dwa zakresy jedynie o 17 656,22 zł netto. Margines ten jest niewspółmierny do pozostałego zakresu robót architektonicznych, modernizacyjnych, odtworzeniowych i wykończeniowych objętych zadaniem nr 1.

Kosztorysy inwestorskie architektoniczne zamawiającego przypisane do zadania nr 1 - przy wariancie bez wyposażenia ruchomego - wynoszą łącznie 894 578,42 zł netto. Tymczasem w kalkulacji BSP pozycje o charakterze rozbiórkowym, nadprożowym, wykończeniowym i odtworzeniowym ujawnione w dziale drzwiowym oraz w poddziale „Korytarze” mieszczą się łącznie na poziomie ok. 172 825,05 zł netto. Skala tej rozbieżności wskazuje, że wykonawca nie wykazał w sposób przekonujący ujęcia pełnego zakresu robót architektonicznych i modernizacyjnych korytarzy oraz klatek schodowych po pracach instalacyjnych.

Zamówienie dotyczy czynnego obiektu sanatoryjnego, a zadanie nr 1 obejmuje m.in. oświetlenie ewakuacyjne i alarmowe, oświetlenie korytarzy i klatek schodowych, stolarkę przeciwpożarową, modernizację korytarzy i klatek po pracach instalacyjnych, roboty odtworzeniowe, pomiary, odbiory oraz obowiązki gwarancyjne. W takich warunkach wykonawca powinien wykazać, w jaki sposób w cenie uwzględnił organizację robót, etapowanie, zabezpieczenia, utrudnienia eksploatacyjne, koordynację branżową, koszty pracy w czynnym obiekcie i ryzyka kontraktowe. Wyjaśnienia BSP takich danych w sposób pełny i weryfikowalny nie zawierają.

Wykonawca nie wykazał również kosztów 84-miesięcznej gwarancji i rękojmi. Nie przedstawił kalkulacji kosztów przeglądów, interwencji serwisowych, dojazdów, robocizny, materiałów, usuwania wad oraz ryzyk związanych z eksploatacją wykonanych robót i urządzeń w czynnym obiekcie. Jest to szczególnie istotne, ponieważ wykonawca zaoferował maksymalny okres gwarancji i rękojmi, a obowiązki gwarancyjne dotyczą elementów intensywnie eksploatowanych oraz instalacji mających znaczenie dla bezpieczeństwa pożarowego i ewakuacyjnego.

W zakresie kosztów pracy wykonawca podał wyłącznie zbiorczą wartość robocizny z kosztami pośrednimi oraz ogólne zapewnienia o doświadczeniu i wydajności zespołu. Nie przedstawił rozpisania roboczogodzin według branż, etapów, stanowisk lub zakresów prac ani dokumentów pozwalających zweryfikować koszty zatrudnienia osób wykonujących czynności objęte wymogiem zatrudnienia na podstawie stosunku pracy. Takie wyjaśnienia nie pozwalają na realną ocenę, czy przyjęte nakłady pracy odpowiadają pełnemu zakresowi zamówienia.

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały w wystarczający sposób poparte obiektywnymi dowodami zewnętrznymi. Wykonawca powołał się na korzystne warunki handlowe, własny sprzęt, doświadczenie zespołu i wcześniejsze realizacje, lecz nie przedstawił pełnego zestawu dowodów obejmujących cały zakres zamówienia, wszystkie zadania i wszystkie istotne elementy cenotwórcze. Oferta podwykonawcy nie zastępuje wymaganej kalkulacji całego zamówienia i nie wyjaśnia struktury cen pomiędzy zadaniami.

Zamawiający nie znajduje podstaw do ponownego wezwania BSP Sp. z o.o. do wyjaśnień. Ponowne wezwanie jest dopuszczalne wyjątkowo, gdy pierwsze wyjaśnienia są konkretne, spójne i poparte dowodami, a wymagają jedynie doprecyzowania. W niniejszej sprawie braki dotyczą podstawowych elementów pierwotnego wezwania: braku kosztorysu całego zamówienia, braku odpowiedzi na pytanie o zadanie nr 3, braku wykazania kosztów gwarancji i braku pełnych dowodów cenotwórczych. Kolejne wezwanie prowadziłoby do niedopuszczalnego sanowania braków pierwotnych wyjaśnień i dawałoby wykonawcy drugą szansę po upływie terminu wyznaczonego na wykazanie realności ceny.”

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przypisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego i nie stanowi oferty z rażąco niską ceną, co podnosił Odwołujący w petitum odwołania.

Izba zważyła w pierwszej kolejności, że zasadność, podstawa i treść wezwania nie podlegały ocenie w niniejszym postępowaniu odwoławczym ze względu na fakt, że termin na kwestionowanie czynności wezwania do wyjaśnień z dnia 30 kwietnia 2026 r. już upłynął, a czynność powyższa nie została przez Odwołującego w odpowiednim ustawowym czasie zaskarżona w postępowaniu odwoławczym.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że wezwanie z dnia 30 kwietnia 2026 r. jest wiążące w prowadzonym postępowaniu, a w konsekwencji ocenie podlegają wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w odpowiedzi na powyższe wezwanie oraz w kontekście tego wezwania. Wyjaśnienia muszą być ocenione zarówno w zakresie ich adekwatności do treści wezwania, jak i w zakresie skuteczności i rzetelności uzasadnienia przez Odwołującego wysokości zaoferowanej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym istotnych elementów składowych tej ceny.

Wskazać należy, że wezwanie z dnia 30 kwietnia 2026 r. zostało skierowane do Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W świetle art. 224 ust. 1 Pzp wezwanie do złożenia wyjaśnień może dotyczyć ceny oferty jak również istotnych części składowych ceny lub kosztu. Pojęcie „istotnej części składowej ceny lub kosztu”, zgodnie z orzecznictwem Izby, należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy. W świetle treści ww. przepisu, na zamawiającym ciąży obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w omawianym zakresie. Zamawiający ma obowiązek wszcząć postępowanie wyjaśniające już w momencie powzięcia podejrzenia rażącego zaniżenia ceny i braku możliwości wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami SWZ lub odrębnymi przepisami. W wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych zamawiający ma obowiązek opisać powzięte wątpliwości w celu umożliwienia wykonawcy ich szczegółowego wyjaśnienia. Następnie Zamawiający musi rzetelnie ocenić złożone przez wykonawcę wyjaśnienia, biorąc pod uwagę, że odrzucenie oferty ze względu na rażąco niską cenę lub koszt może nastąpić wyłącznie w odniesieniu do ceny całkowitej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zatem, Zamawiający musi zbadać, jaki wpływ może mieć zaniżenie ceny lub kosztu danej części oferty na ocenę oraz czy cena oferty jest w konsekwencji rażąco niska. Dodatkowo, stosownie do treści art. 224 ust. 4 Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6, tj. co najmniej w zakresie zgodności oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Zamawiający jest uprawniony oczywiście ten zakres wyjaśnień zwiększyć o inne ważne elementy.

Izba podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Od momentu otrzymania wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp powstaje domniemanie faktyczne co do rażąco niskiej ceny oferty lub kosztu. Wykonawca powinien obalić to domniemanie, przedstawiając Zamawiającemu rzetelne, szczegółowe i pełne wyjaśnienia, adekwatne do treści wezwania, odpowiadające na wszystkie elementy przedstawione przez Zamawiającego w wezwaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający weryfikuje zaoferowaną cenę lub koszt w ofercie zawsze na podstawie wyjaśnień wykonawcy. Nie jest możliwe odrzucenie oferty wyłącznie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny lub kosztu może nastąpić jedynie po uprzednim przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Jeżeli jednak wykonawca nie złoży wyjaśnień, złoży wyjaśnienia lakoniczne, albo złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie przedstawiają rzetelnego uzasadnienia ceny lub kosztu, to oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

W postępowaniu odwoławczym regulacja rozkładu ciężaru dowodu w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu jest zawarta odpowiednio w art. 537 pkt 1 Pzp. W niniejszej sprawie zauważenia wymaga fakt, że Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji w celu wykazania wartości merytorycznej złożonych wyjaśnień, nie wykazywał, że złożone przez niego wyjaśnienia na wezwanie Zamawiającego były szczegółowe, pełne, rzetelne i wiarygodne oraz adekwatne do treści wezwania, tj. że zawierały wyjaśnienie wszystkich elementów, które Zamawiający szczegółowo wskazał w wezwaniu, jako konieczne do wyjaśnienia przez wykonawcę. Odwołujący wskazał jedynie, że w odpowiedzi na wezwanie „*Odwołujący w określonym terminie złożył obszernie wyjaśnienia*”. Odwołujący w swojej argumentacji pominął całkowicie merytoryczną wartość wyjaśnień, a podniósł jedynie kwestie formalne, tj. brak podstawy i uzasadnienia do skierowania wezwania do wyjaśnień, błędne zastosowanie podstawy prawnej odrzucenia oferty, a *de facto* – brak podstawy prawnej do odrzucenia oferty i błędne przyjęcie przez Zamawiającego, co do istotności Zadania nr 1, jako składowej części

przedmiotu zamówienia, a tym samym istotnej części składowej ceny oferty.

W niniejszej sprawie Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, gdyż powziął wątpliwości, o których mowa w art. 224 ust.1 Pzp. Izba wskazuje, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, to właśnie wartość merytoryczna wyjaśnień jest podstawą do ustalenia, czy cena oferty Odwołującego jest rażąco niska, ponieważ taka ocena nie jest możliwa bez przeanalizowania przez Zamawiającego wyjaśnień wykonawcy. Wbrew także twierdzeniom Odwołującego, skoro celem żądania wyjaśnień od wykonawcy jest rozwianie wątpliwości Zamawiającego co do wystąpienia rażąco niskiej ceny, to wykonawca ma obowiązek należycie uzasadnić wysokość zaoferowanej ceny i wykazać, że cena ta nie jest rażąco niska, gdyż w przeciwnym przypadku oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że „W uzasadnieniu skarżonej czynności Zamawiający wskazał, że dostrzegł *„rażące zaniżenie istotnej części składowej*, którą jak to wynika z informacji było *zadanie nr 1*”, a z żadnego dokumentu przetargowego nie wynika, aby to właśnie zadanie było istotną częścią składową zamówienia, Izba wskazuje, że zamawiający nie ma obowiązku wskazania w dokumentach zamówienia istotnej części składowej na potrzeby badania i oceny ofert w kontekście wystąpienia rażąco niskiej ceny. Generalnie przyjmuje się, że istotną część składową zamówienia stanowi ta część (element), która generuje koszty znacząco wpływające na całą wartość całego przedmiotu zamówienia oraz jest istotnym elementem zamówienia w ramach jego zakresu i znaczenia w ramach całego przedmiotu zamówienia. Zamawiający w odniesieniu do Zadania nr 1 jednoznacznie wykazał że jest to część dominująca wartościowo, kluczowa merytorycznie, bezpośrednio związana z bezpieczeństwem pożarowym i ewakuacją, objęta dofinansowaniem celowym ze środków budżetu państwa oraz wyodrębnioną w dokumentacji projektowej, kosztorysach inwestorskich i sposobie rozliczania inwestycji, co wprost potwierdza treść SWZ w opisie przedmiotu zamówienia oraz dowody przedstawione przez Zamawiającego:

- 1) umowa o dofinansowanie z dnia 9 lutego 2026 r. nr 28/18,108/DZ/WEI/2026
- 2) aktualizacja nr 3 programu inwestycji z dnia 26 stycznia 2026 r.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ Odwołujący – pomimo szczegółowego, konkretnego i prawidłowego wezwania z dnia 30 kwietnia 2026 r. – nie przedstawił wyjaśnień, które uzasadniałyby strukturę cen wskazanych w ofercie (w szczególności w zakresie zadania nr 1 i nr 3) i składających się na cenę całkowitą oferty. Izba wskazuje, że dla powyższej oceny nie ma znaczenia fakt, że Zamawiający przewidział ryczałtowy sposób wynagrodzenia oraz że Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. Ustalenie wynagrodzenia jako ryczałtowego nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku badania realności ceny ani nie pozbawia go prawa do weryfikacji sposobu kalkulacji istotnych części składowych oferty, a tym samym nie zwalnia wykonawcy z wyjaśnienia kalkulacji poszczególnych elementów ceny, jeśli Zamawiający w tym zakresie żąda wyjaśnień.

Wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące, poparte dowodami i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji. Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w dniu 8 maja 2026 r. nie odpowiadają powyższym wymogom. Ponadto, Odwołujący w znacznej części w ogóle nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp skutkuje odrzuceniem oferty. Zamawiający dokonał rzetelnej oceny przedłożonych przez Odwołującego wyjaśnień, stwierdzając, że wyjaśnienia są niepełne, pomijają kluczowe elementy wezwania (brak kosztorysów dla zadań nr 2, 3 i 4, nie zawierają odniesienia do zadania nr 3, wyliczenia kosztów gwarancji), pomijają wycenę części robót w zadaniu nr 1, a struktura ceny oferty zagraża prawidłowej realizacji inwestycji oraz prawidłowemu i zgodnemu z prawem rozliczeniu uzyskanej przez Zamawiającego dotacji celowej.

W powyższych okolicznościach faktycznych i prawnych Izba stwierdziła, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego jest zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uwzględniając stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: