

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
M.K.
Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Gwarant Agencja Ochrony spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Port Lotniczy Gdańsk spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku,

uczestnik postępowania po stornie Zamawiającego Poczta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Gwarant Agencja Ochrony spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2520/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Gwarant Agencja Ochrony spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu 22 czerwca 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnęli w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 maja 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, na usługi pn. „Świadczenie usług kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu w Porcie Lotniczym Gdańsk im. Lecha Wałęsy”.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 3 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 159859-2026, numer wydania Dz.U. S: 47/2026.

Z akt sprawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stornie Zamawiającego wpłynęło od wykonawcy Poczta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Poczta Polska pomimo, że Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, gdyż z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty Poczta Polska jako najkorzystniejszej,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Poczta Polska pomimo, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającego na podaniu nieprawdziwych informacji co do sytuacji prawnej Poczta Polska, tj. udzielenia odpowiedzi „NIE” na pytanie zawarte w części III sekcji C JEDZ

„Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat”, w sytuacji gdy Wykonawca Poczta Polska nienależycie wykonał umowę w sprawie zamówienia publicznego na rzecz Gminy Miejskiej Mielec z dnia 16 grudnia 2021 r., której przedmiotem było świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla potrzeb Urzędu Miejskiego w Mielcu w okresie od 01.01.2022 r. – 31.12.2023 r., co doprowadziło do odszkodowania, a które to informacje Wykonawca zataił i nie wskazał ich w JEDZ, a te nieprawdziwe oświadczenie miał wpływ na wynik postępowania i doprowadziło do wyboru oferty Poczta Polska jako najkorzystniejszej, a działanie Poczta Polska jest sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a także narusza interes Odwołującego, innych wykonawców prowadzących działalność na rynku i Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy Poczta Polska, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....

.....

.....