

Sygn. akt KIO 2369/26
KIO 2370/26
KIO 2371/26
KIO 2372/26
KIO 2373/26
KIO 2374/26
KIO 2383/26
KIO 2384/26
KIO 2385/26
KIO 2386/26
KIO 2387/26
KIO 2388/26

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Monika Kawa-Ogorzałek
Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 24 czerwca 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 maja 2026 r. przez wykonawców:

1. Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą
we Wrocławiu (sprawy: KIO 2369/26, KIO 2370/26, KIO 2371/26, KIO 2372/26,
KIO 2373/26, KIO 2374/26),
2. Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we
Wrocławiu (sprawy: KIO 2383/26,
KIO 2384/26, KIO 2385/26, KIO 2386/26, KIO 2387/26, KIO 2388/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Wrocław, w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
we Wrocławiu

przy udziale uczestników po stronie odwołujących:

1. Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą
we Wrocławiu (w sprawach: KIO 2383/26, KIO 2384/26, KIO 2385/26, KIO 2386/26, KIO 2387/26, KIO
2388/26)
2. Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we
Wrocławiu (w sprawach: KIO 2369/26, KIO 2370/26, KIO 2371/26, KIO 2372/26, KIO 2373/26, KIO 2374/26)
3. ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Jaroszowie (we wszystkich sprawach)

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze we wszystkich sprawach;
2. w sprawie KIO 2369/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
odwołującego Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. w sprawie KIO 2370/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
odwołującego Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
4. w sprawie KIO 2371/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
odwołującego Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
5. w sprawie KIO 2372/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
odwołującego Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
6. w sprawie KIO 2373/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
odwołującego Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

- 7.w sprawie KIO 2374/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 8.w sprawie KIO 2383/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 9.w sprawie KIO 2384/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 10.w sprawie KIO 2385/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 11.w sprawie KIO 2386/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 12.w sprawie KIO 2387/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 13.w sprawie KIO 2388/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt KIO 2369/26

KIO 2370/26

KIO 2371/26

KIO 2372/26

KIO 2373/26

KIO 2374/26

KIO 2383/26

KIO 2384/26

KIO 2385/26

KIO 2386/26

KIO 2387/26

KIO 2388/26

Uzasadnienie

Gmina Wrocław, w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

- 1.,„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie Sektora 1” (znak sprawy: 46/2024; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 158240-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025);
- 2.,„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie Sektora 2” (znak sprawy: 47/2024; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 156120-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025);
- 3.,„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie Sektora 3” (znak sprawy: 48/2024; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 156767-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025);
- 4.,„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie Sektora 4” (znak sprawy: 49/2024; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 157226-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025);
- 5.,„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie Sektora 5” (znak sprawy: 50/2024; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 157783-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025);
- 6.,„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie Sektora 6” (znak sprawy: 51/2024; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 158313-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025).

KIO 2369/26, KIO 2370/26, KIO 2371/26, KIO 2372/26, KIO 2373/26, KIO 2374/26

18 maja 2026 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący Alba) wniósł odwołania – tożsame

dla każdego z postępowań prowadzonych przez Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie:

- 1.art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp, art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp oraz art. 112 ust. 1 Pzp przez arbitralne, nieuzasadnione i niespójne usunięcie z dokumentacji postępowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców określonych
w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp, mimo że dotyczą one okoliczności bezpośrednio związanych z rzetelnością i wiarygodnością wykonawców realizujących zamówienia publiczne, a charakter niniejszego zamówienia – obejmującego wieloletnie świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa sanitarnego miasta – uzasadnia stosowanie szerokiego katalogu przesłanek wykluczenia, co prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców oraz może obiektywnie stwarzać wrażenie dostosowania warunków udziału w postępowaniu do sytuacji określonych wykonawców.
- 2.art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp, art. 431 Pzp oraz art. 439 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw., z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej odnoszącej się do skutków systemu kaucyjnego oraz projektowanego systemu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta w sposób nieproporcjonalny, ekonomicznie nieadekwatny oraz iluzoryczny, tj. przez uzależnienie możliwości uruchomienia mechanizmu waloryzacyjnego od spełnienia nadmiernie restrykcyjnych i skumulowanych przesłanek, w szczególności agregowanego progu wagowego 10%, obowiązku wykazania wyłącznego związku przyczynowego pomiędzy zmianą ilości odpadów a systemem kaucyjnym lub ROP, obowiązku kompensowania tzw. oszczędności logistycznych, zastosowania współczynnika redukującego wysokość rekompensaty do poziomu 50% oraz objęcia skutków systemu kaucyjnego i ROP wspólnym limitem waloryzacyjnym wynoszącym 8%, co prowadzi do stworzenia mechanizmu mającego charakter wyłącznie formalny i niepozwalającego na rzeczywiste przywrócenie równowagi kontraktowej stron w przypadku ziszczenia się ryzyk regulacyjnych związanych z wdrożeniem systemu kaucyjnego oraz projektowanego systemu ROP, a nadto przez oparcie mechanizmu waloryzacyjnego na danych historycznych pozostających wyłącznie w dyspozycji Zamawiającego, bez ich udostępnienia wykonawcom, co uniemożliwia

prawidłową kalkulację ryzyka kontraktowego oraz sporządzenie porównywalnych ofert.

3.art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 135 ust. 2 Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z art. 578 Pzp w zw. z art. 101a ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) w zw. z art. 353¹ Kc

w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez wadliwe wykonanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 23 września 2025 r. (sygn. akt KIO 3229/25, KIO 3234/25, KIO 3235/25, KIO 3236/25, KIO 3237/25, KIO 3238/25), polegające na uregulowaniu obowiązku wynikającego z art. 101a ustawy o odpadach w sposób, który nadal nie jest możliwy do realizacji przez wykonawcę, a w szczególności przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, niepozwalający na prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, zaniechanie udzielenia wykonawcom informacji niezbędnych do złożenia porównywalnych ofert, naruszenie zasad przejrzystości postępowania i równego traktowania wykonawców oraz ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób spreczny

z właściwością (naturą) zobowiązania i z ustawą – przez nałożenie na wykonawcę obowiązku „zapewnienia wysegregowania” odpadów budowlanych i rozbiórkowych bez określenia wolumenu odpadów objętych tym obowiązkiem, bez wskazania modelu i zasad rozliczenia tego świadczenia, bez odzwierciedlenia obowiązku

w formularzu kosztowym oraz bez zapewnienia warunków umożliwiających jego wykonanie, co czyni zobowiązanie niewykonalnym i wykracza poza granice dopuszczalnej treści stosunku prawnego.

Zarzut nr 3 dotyczy wyłącznie postępowań pn. Odbiór, zbieranie, transport

i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław

w obrębie Sektora 5 (znak sprawy: 50/2024) oraz Sektora 6 (znak sprawy: 51/2024)

KIO 2383/26, KIO 2384/26, KIO 2385/26, KIO 2386/26, KIO 2387/26, KIO 2388/26

18 maja 2026 r. wykonawca Chemeko - System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący Chemeko) wniósł odwołania – tożsame dla każdego z postępowań prowadzonych przez Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie:

1.art. 527 Pzp (a contrario) w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 Kc i w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 387 § 1 Kc w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez tylko pozorne wykonanie Wyroku Sądu,

który nakazał Zamawiającemu usunięcie projektowanych postanowień umowy,

tj. obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych określonego w Rozdziale XIX pkt 1 ppkt 2 SWU oraz kary umownej przewidzianej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. o) Wzoru Umowy – tymczasem Zamawiający zastąpił obowiązek „osiągnięcia” obowiązkiem „wykazania” poziomów recyklingu odpadów, co stanowi tylko pozorne wykonanie Wyroku Sądu, ponieważ zgodnie z przepisami prawa opisanymi dalej w odwołaniu, nie jest możliwe wykazanie tych poziomów bez ich osiągnięcia. Sam fakt usunięcia pismem z 8 maja 2026 r. kary umownej za nieosiągnięcie tzw. poziomów recyklingu w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. o) Wzoru Umowy, nie ma znaczenia z punktu widzenia Odwołującego, ponieważ i tak będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania uzupełniającego, które Zamawiający zastrzegł w § 15 ust. 7 Wzoru Umowy, w szczególności w przypadku, gdy WIOŚ nałoży na Zamawiającego karę administracyjną za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu odpadów, Zamawiający ma prawo dochodzenia tzw. odszkodowania uzupełniającego od wykonawcy, do wysokości pełnej administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto, nieosiągnięcie poziomów recyklingu przez wykonawcę mogą uruchomić roszczenia odszkodowawcze z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania po stronie Zamawiającego,

a przez to obowiązek osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia

i recyklingu odpadów komunalnych w Rozdziale XIX pkt 1 ppkt 2 SWU określony został w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj.:

a)znanego Zamawiającemu problemu słabej jakości selektywnej zbiórki odpadów komunalnych „u źródła” (co przekłada się na udział ok. 60% odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów objętym przedmiotem zamówienia),

b)uwarunkowań prawnych w zakresie rocznych poziomów przygotowania

do ponownego użycia i recyklingu oraz poziomów składowania, uwarunkowań prawnych co do metodologii wyliczenia tych poziomów, spadającego popytu

na surowce, czyli odpady podlegające recyklingowi wliczanemu do poziomów recyklingu,

c)wdrożonego w okresie realizacji umowy tzw. „systemu kaucyjnego”, który

w sposób niewątpliwie wpłynie na ilość i morfologię odpadów będących przedmiotem niniejszej umowy,

czego konsekwencją jest nałożenie na wykonawcę niemożliwego do spełnienia obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wskazanego w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach w wysokości 56% w 2026 r., 57% w 2027 r. oraz 58%

w 2028 r. (okres realizacji zamówienia to 30 miesięcy), sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty odszkodowania uzupełniającego, co z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady współżycia społecznego, co uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty, a co zostało szerzej omówione w dalszej części niniejszego odwołania.

W odpowiedzi na oba odwołania Zamawiający 03 czerwca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowań odwoławczych, na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, ponieważ Zamawiający zawiadomieniami z 03.06.2026 r. unieważnił postępowania o udzielenie zamówień, co czyni dalsze postępowanie w sprawach wywołanych odwołaniami zbędnym.

Zamawiający do odpowiedzi na odwołania dołączył również dowodów, że faktycznie unieważnił postępowanie.

Izba z urzędu stwierdziła, że do upływu ustawowego terminu, żaden wykonawca nie wniósł odwołania na czynność unieważnienia postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy oraz powyższe stanowisko Zamawiającego, Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania we wszystkich sprawach na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

.....

.....