

WYROK

z dnia 9 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 czerwca 2014 r.** w Warszawie odwołań wniesionych 20 i 26 maja 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców:

A. Asseco Poland S.A z siedzibą w Rzeszowie – sygn. akt KIO 1020/14

B. Infovide-Matrix S.A z siedzibą w Warszawie – sygn. akt KIO 1055/14

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowę Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ)* (nr postępowania TZ/370/76/12)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego:

A. Asseco Poland S.A z siedzibą w Rzeszowie – w sprawie o sygn. akt KIO 1055/14 po stronie odwołującego

B. Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w sprawie o sygn. akt KIO 1055/14 po stronie odwołującego, a w sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 po stronie zamawiającego

C. Infovide-Matrix S.A z siedzibą w Warszawie – w sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 po stronie zamawiającego

D. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie, Ericpol sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Indra Sistemas S.A z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) – w sprawach o sygn. akt: KIO 1020/14 i KIO 1055/14 po stronie zamawiającego

E. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AMG.net S.A z siedzibą w Łodzi, Bull SAS z siedzibą w Les Clayes-sous-Bois (Francja),

1

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Betacom S.A z siedzibą w Warszawie – w sprawach o sygn. akt: KIO 1020/14 i KIO 1055/14 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz powtórzenie tej czynności z uwzględnieniem: po pierwsze – wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie, Ericpol sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Indra Sistemas S.A z siedzibą w Madrycie (Hiszpania), z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania co najmniej jedną osobą do roli koordynatora utrzymania systemu, który posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), oraz, po drugie – wezwania do uzupełnienia wykonawcy Infovide-Matrix S.A z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, aby Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jeden Projekt (przedsięwzięcie mające na celu zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego w obszarze jednego klienta na podstawie jednej lub więcej**

umów) obejmujący wdrożenie wysokodostępnego środowiska bazodanowego o wolumenie danych przekraczającym 15 TB.

2. Kosztami postępowania w obu sprawach obciąża zamawiającego – Zakład

Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie i:

- 3.1.** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwoływających – Asseco Poland S.A z siedzibą w Rzeszowie** oraz **Infovide-Matrix S.A z siedzibą w Warszawie** – tytułem wpisów od odwołań,
- 3.2.** zasądza od **zamawiającego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** na rzecz **odwoływającego – Asseco Poland S.A z siedzibą w Rzeszowie** kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu

2

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

uiszczonego wpisu od odwołania,

- 3.3.** zasądza od **zamawiającego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** na rzecz **odwoływającego – Infovide-Matrix S.A z siedzibą w Warszawie** kwotę **18597 zł 75 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt pięć groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

3

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej zwanej również „ustawą pzp”, „ppz” lub „PZP”], postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Rozbudowa i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowę Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ)* (nr postępowania TZ/370/76/12).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S_022-034108 z 31 stycznia 2013 r., z tym że 29 stycznia 2013 r. Zamawiający przekazał je Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, a także zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (www.zus.pl), na której udostępnił również załączniki do ogłoszenia.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

16 maja 2014 r. Zamawiający przekazał wykonawcom faksem lub drogą elektroniczną zawiadomienie o wynikach powtórnej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w prowadzonym postępowaniu (pismo z 16 maja 2014 r.), informując, że spośród siedmiu złożonych wniosków za spełniające warunki udziału w postępowaniu zostały uznane wnioski złożone przez 5 podmiotów: (1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, Bull SAS z siedzibą w Les Clayes-sous-Bois (Francja), Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie (określanych również dalej w skrócie mianem „Konsorcjum AMG.net”), (2) Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie {spółka zwana również dalej w skrócie Hewlett-Packard}, (3) Asseco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie {spółka dalej zwana również w skrócie „Asseco”}, (4) Infovide-Matrix S.A. z siedzibą w Warszawie {spółka dalej zwana również „Infovide-Matrix”} oraz (5) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, Ericpol sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Indra Sistemas S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) {określanych również dalej w skrócie mianem „Konsorcjum Sygnity”}. Zamawiający podał również w odniesieniu do dwóch pozostałych złożonych wniosków, złożonych przez Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – IBM Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, IBM Deutschland GmbH z siedzibą w Ehningen (Niemcy) i IBM United Kingdom Limited z siedzibą w Portsmouth, że pismem z 30 lipca 2013 r. wykonawcy ci zostali wykluczeni

4

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

z postępowania.

{KIO 1020/14}

20 maja 2014 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania Wykonawców: Hewlett-Packard, Infovide-Matrix, Konsorcjum Sygnity oraz Konsorcjum AMG.net, względnie od czynności zaniechania wezwania Wykonawców: Hewlett-Packard oraz Infovide-Matrix do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp {zarzuty}:

1. Art. 51 ust. 1 - 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 – przez uznanie, że Wykonawcy: Hewlett-Packard, Infovide-Matrix, Konsorcjum Sygnity i Konsorcjum AMG.net wykazali spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
2. Art. 24 ust. 2 pkt 4 – przez zaniechanie wykluczenia Wykonawców: Hewlett-Packard, Infovide-Matrix, Konsorcjum Sygnity i Konsorcjum AMG.net z postępowania z uwagi na niewykazanie przez żadnego z nich spełniania warunków udziału w postępowaniu.
3. Art. 24 ust. 2 pkt 3 – przez zaniechanie wykluczenia Wykonawców: Hewlett-Packard, Infovide-Matrix i Konsorcjum AMG.net z uwagi na podanie przez każdego z nich nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.
4. Art. 26 ust 3 – przez zaniechanie wezwania Wykonawców: Hewlett-Packard i Infovide-Matrix do uzupełnienia wniosków w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. {zarzut postawiony z ostrożności procesowej}

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {żądania}:

1. Unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
2. Powtórzenia oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz oceny punktowej wniosków.
3. Uznanie, że Wykonawcy: Hewlett-Packard, Infovide-Matrix, Konsorcjum Sygnity i Konsorcjum AMG.net nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.
4. Wykluczenia Wykonawców: Hewlett-Packard, Infovide-Matrix, Konsorcjum Sygnity i Konsorcjum AMG.net z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 pzp ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.
5. Wykluczenia Wykonawców: Hewlett-Packard, Infovide-Matrix i Konsorcjum AMG.net z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp ze względu na podanie

5

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania.

6. Wezwania wykonawców: Hewlett-Packard i Infovide-Matrix do uzupełnienia wniosków w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu. {żądanie zgłoszone z ostrożności procesowej}

Odwołujący sprecyzował zarzuty za pomocą następujących okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

1. zarzuty związane z wnioskiem Hewlett-Packard

Odwołujący zarzucił, że na str. 215 wniosku, w wykazie usług Hewlett-Packard wskazał projekt wykonany wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania wniosków – tym samym projekt ten nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w ogłoszeniu.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że z kolei usługi utrzymywania i rozwijania – jak wskazano w wykazie usług oraz w załączonej referencji – nie są zakończone i wciąż trwają. Tym samym przedmiotowy projekt nie spełnia wymagań ogłoszenia i jako taki powinien, co najmniej, zostać pominięty przy ocenie spełniania warunków udziału oraz przyznawaniu dodatkowych punktów, gdyż w Ogłoszeniu wyraźnie wskazano, że wykonawca miał wskazać projekt, który wykonał w okresie ostatnich 3 lat, a nie projekt, który wciąż wykonuje.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzucił, że różnica w tym zakresie jest istotna i nie może być mowy o niezamierzonej pomyłce ze strony Hewlett-Packard. Tym samym można rozważyć wykluczenie tego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 pzp ze względu na podanie nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, gdyż Hewlett-Packard, wpisując przedmiotowy projekt do wykazu usług, chciał – niezgodnie z warunkami ogłoszenia – uzyskać większą liczbę punktów, gwarantującą kwalifikację do kolejnego etapu postępowania.

2. zarzuty związane z wnioskiem Infovide-Matrix

Odwołujący zrelacjonował, że 30 kwietnia 2013 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 pzp, wezwał Infovide-Matrix do złożenia wyjaśnień, czy wskazany w wykazie usług projekt na potwierdzenie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia spełnia przedmiotowy warunek udziału, a to wobec faktu, że w referencji wskazano jedynie wartość przekraczającą 5TB. W odpowiedzi Infovide-Matrix wskazał, że „nie jest wykluczone”, że przy wskazaniu „5TB” wartość może wynosić 15 TB i więcej. Dalej Infovide-Matrix oświadczył, że *wartość graniczna wskazana w treści referencji jest znacząco niższa niż rzeczywista wartość wolumenu danych przetwarzanych aktualnie przez system, którego wdrożenie stanowiło przedmiot referencji.*

6

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Zdaniem Odwołującego istotne jest, że Infovide-Matrix nie wskazał w wyjaśnieniach wprost, że przedmiotowa wartość jest wyższa niż 15TB. Przeciwnie – wskazał jedynie, że wartość wskazana w referencji jest „znacząco niższa” niż wartość aktualnie przetwarzana. Według Odwołującego tym samym Infovide-Matrix nie potwierdził swoimi wyjaśnieniami spełniania warunku, a jedynie oświadczył, że wskazana usługa spełnia wymagania Zamawiającego. Odwołujący stwierdził, że mając na uwadze brzmienie art. 26 ust. 2a pzp Infovide-Matrix w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast sama treść wniosku również nie potwierdza spełniania warunku, skoro Zamawiający wystąpił w tym zakresie o złożenie wyjaśnień. Gdyby Zamawiający nie miał wątpliwości i uważał, że treść wniosku potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu, niewątpliwie nie występowałby o składanie wyjaśnień w tym zakresie.

Wątpliwości Odwołującego wzbudziła także kwestia zastosowania mechanizmów podwyższających dostępność w przypadku rozwiązania typu hurtownia danych, gdyż zdaniem Odwołującego nie stosuje się tam takich mechanizmów. Stąd też według Odwołującego wyjaśnienia w tym zakresie nie zasługują na uznanie i danie im wiary, zwłaszcza, że nie zostały – pomimo brzmienia art. 26 ust. 2a pzp – żadnymi dowodami.

W związku z powyższym – zdaniem Odwołującego – Zamawiający powinien wystąpić zarówno do Infovide-Matrix – aby wykonawca w trybie art. 26 ust. 2a pzp wykazał spełnianie przedmiotowego warunku, jak i do wystawcy referencji (użytkownika systemu) – o potwierdzenie wdrożenia wysoko dostępnego środowiska bazodanowego oraz wolumenu danych w chwili odbioru wykonania i wdrożenia. Ponieważ rozwiązania typu hurtownia danych stosunkowo rzadko realizuje się w architekturze wysokiej dostępności, pytanie do wystawcy referencji powinno również dotyczyć mechanizmów podwyższających dostępność

środowiska bazodanowego, jakie zostały zastosowane w rozwiązaniu będącym przedmiotem referencji.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzucił, że wobec braku wykazania przez Infovide-Matrix spełniania warunku podmiotowego, tj. braku wykazania prawdziwości twierdzeń zawartych w wykazie usług, należy rozważyć wykluczenie tego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Według Odwołującego niewątpliwie podanie wolumenu danych oraz dat wykonania nie jest niezamierzoną omyłką, a realizuje przesłanki podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, zwłaszcza że Infovide-Matrix w wyjaśnieniach umyślnie i świadomie starało się potwierdzić dane z wykazu usług.

7

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

3. zarzuty związane z wnioskiem Konsorcjum Sygnity

W pierwszej kolejności Odwołujący podkreślił, że Konsorcjum Sygnity w ogóle nie załączyło do wniosku wykazu osób, a dokument ten został uzupełniony dopiero 9 maja 2013 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 30 kwietnia 2013 roku. Po drugie – uzupełniony wykaz osób nie spełnia wymagań ogłoszenia, gdyż nie zawiera wszystkich danych wymaganych przez Zamawiającego: w pkt 9 *Ekspert ds. procesów zarządzania usługami IT* nie zamieszczono nazwy podmiotu dla jednego z projektów dowodzących doświadczenia dwóch osób, a ponadto w pkt tym wykaz osób zawiera tylko jeden opis doświadczenia dla dwóch osób, co nie spełnia wymagań ogłoszenia.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zauważył ww. brak wykazu osób i jego sprzeczność w tym zakresie z ogłoszeniem i 29 maja 2013 r. wezwał Konsorcjum Sygnity do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi Konsorcjum Sygnity, zamiast złożyć wyjaśnienia, *de facto* uzupełniło treść wykazu osób. W szczególności podało dane, które były wymagane przez Zamawiającego, a które nie znalazły się w wykazie osób uzupełnionym 9 maja 2013 r. – tj. okres doświadczenia zawodowego, projekty, które były realizowane, odbiorcy projektów, okres trwania itp. Odwołujący podsumowywał, że nowe brzmienie pkt 9 zawiera ewidentnie inne doświadczenie dla tych dwóch osób. Co więcej, z części odtajnionej wykazu osób wynika, że okresy sprawowania ról dla tych 2 osób są różne (10, 5 i 12 miesięcy oraz 17, 9 i 7 miesięcy).

Odwołujący zarzucił, że pomimo nazwania dokumentu z 4 czerwca 2013 r. „wyjaśnieniami”, jego złożenie było faktycznie kolejnym (powtórny) uzupełnieniem wykazu osób. Mając na uwadze ten fakt, Zamawiający nie powinien przy ocenie wniosku brać pod uwagę nowych, uzupełnionych 4 czerwca 2013 r. informacji, a przy ocenie spełniania warunków podmiotowych powinien ocenić wyłącznie treść wykazu osób w wersji uzupełnionej 9 maja 2013 r., który z kolei nie potwierdza spełniania wymagań podmiotowych przez Konsorcjum Sygnity. W związku z czym Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania.

4. zarzuty związane z wnioskiem Konsorcjum AMG.net

Odwołujący podał, że 30 kwietnia 2013 r. Zamawiający – działając na podstawie art. 26 ust 3 pzp – wezwał Konsorcjum AMG.net do uzupełnienia wniosku o dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi. W odpowiedzi Konsorcjum AMG.net nie uzupełniło wniosku, a jedynie złożyło wyjaśnienia.

Odwołujący zarzucił, że wyjaśnienia te nie mogą zostać uznane za wystarczające, gdyż przedmiotowy projekt został zakończony 27 grudnia 2010 r. – co wynika z dwóch dokumentów dołączonych do wniosku: zarówno z treści samej referencji,

8

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

jak i z oświadczenia własnego Konsorcjum AMG.net zawartego w wykazie usług – zaś referencja wystawiona została przed zakończeniem realizacji projektu, tj. 20 września 2010 r. Co więcej, według Odwołującego referencja nie potwierdza należytego wykonania danego projektu.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzucił, że wskazanie przedmiotowego projektu w wykazie usług nie może być potraktowane jako niezamierzona pomyłka, w związku z czym należy rozważyć wykluczenie Konsorcjum AMG.net na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Według Odwołującego Konsorcjum AMG.net, wpisując przedmiotowy projekt do wykazu usług, chciało – niezgodnie z warunkami ogłoszenia – uzyskać większą liczbę punktów, gwarantującą kwalifikację do kolejnego etapu postępowania.

{KIO 1055/14}

26 maja 2014 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – Infovide-Matrix S.A. z siedzibą w Warszawie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od czynności oceny przez Zamawiającego wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {zarzuty}:

1. Art. 51 ust. 1 - 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 3 – przez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Sygnity, które pomimo wezwania dokumentów nie warunków udziału do uzupełnienia wykazało spełnienia w postępowaniu.
2. Art. 51 ust. 1 - 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 3 – przez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum AMG.net, które pomimo wezwania dokumentów nie warunków udziału do uzupełnienia wykazało spełnienia w postępowaniu.
3. Art. 26 ust. 4 – przez zaniechanie wezwania Konsorcjum AMG do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. {zarzut podniesiony z ostrożności procesowej}

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {żądania}:

1. Unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
2. Wykluczenia z postępowania Konsorcjum Sygnity.
3. Wykluczenia z postępowania Konsorcjum AMG.net.
4. Wezwania Konsorcjum AMG.net do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 pzp

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

w zakresie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu {żądanie zgłoszone z ostrożności procesowej}.

5. Dokonania powtórnej oceny złożonych wniosków z uwzględnieniem jedynie tych wykonawców, którzy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący sprecyzował zarzuty za pomocą następujących okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

1. zarzuty dotyczące wniosku Konsorcjum Sygnity

Odwołujący podał, że w dniu upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Sygnity nie załączyło do wniosku wykazu osób niezbędnych do realizacji zamówienia. W związku z tym 30 kwietnia 2013 r. Zamawiający wezwał m.in. do uzupełnienia ww. dokumentu. 9 maja 2013 r. Konsorcjum Sygnity uzupełniło wykaz osób.

Odnosnie uzupełnionego wykazu osób Odwołujący sprecyzował trzy zarzuty:

{1}}

Odwołujący zrelacjonował odnośnie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla osoby wskazanej przez Konsorcjum Sygnity jako koordynator utrzymania systemu w zakresie warunku: *posiadania umiejętności niezbędnych do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA, potwierdzonych tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* – w wykazie przez użycie sformułowania „TAK” wskazano na spełnienie tego warunku, wskazując jednocześnie w ostatniej kolumnie, że wyznaczona osoba: *posiada kwalifikacje umożliwiające uzyskanie certyfikatu*.

Zdaniem Odwołującego w tej sytuacji należy podnieść, że postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się z zachowaniem zasady pisemności wynikającej z art. 9 ust. 1 pzp, a realizacja tej zasady sprzyja zachowaniu zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Pisemność postępowania wymaga uzewnętrznienia przez zamawiającego swoich wymagań w dokumentach postępowania, w szczególności w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający jest zobligowany do przestrzegania ustalonych przez siebie wymagań skierowanych do wykonawców biorących udział w postępowaniu, co ma na celu wyeliminowanie możliwości podjęcia przez niego decyzji o charakterze arbitralnym. Realizacji tego celu służy oparcie się przede wszystkim na literalnym brzmieniu postanowień. Zdaniem Odwołującego z wykładni literalnej oraz porównania wymagań stawianych w poszczególnych (wyżej wskazanych) postanowieniach sekcji III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu jednoznacznie wynika, że Zamawiający wyraźnie rozróżnił sytuacje, w których

10

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

wymaga posiadania *umiejętności niezbędnych do uzyskania certyfikatu* od sytuacji posiadania „*umiejętności niezbędnych do uzyskania certyfikatu potwierdzonych tym dokumentem*”. W oparciu o literalne brzmienie postanowień ogłoszenia należy dojść zatem do wniosku, że w przypadku cyt. powyżej wymagania dotyczącego posiadania umiejętności niezbędnych do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA, potwierdzonych tymi dokumentami, Zamawiający wymagał nie tylko posiadania odpowiednich umiejętności, ale ich posiadania potwierdzonego odpowiednim certyfikatem. W treści warunku Zamawiający wprost wskazał, że w zakresie możliwości potwierdzenia tego warunku wykluczone są oświadczenia własne wykonawcy.

Według Odwołującego powyższy sposób interpretacji tego wymagania potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku z 14 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 2867/12) wskazano m. in.: *Podkreślić należy, że przy ocenie spełniania warunków podmiotowych zamawiający jest związany opisem sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu lub siwz (art. 22 ust 1 P.z.p.). Ponadto treść warunku w pierwszej kolejności należy odczytywać zgodnie z jego literalnym brzmieniem. W szczególności nie wymaga interpretacji opis warunku, który jest jednoznaczny, jasny i zrozumiały.*

Odwołujący wywiódł, że w sytuacji, gdy z wykazu osób nie wynika fakt posiadania stosownego certyfikatu (ani żadnego innego certyfikatu potwierdzającego posiadanie określonych umiejętności) Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na fakt, iż nie jest możliwe ponowne wezwanie go do uzupełnienia nieprawidłowych dokumentów. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że zgodnie z przepisem art. 26 ust. 2a pzp to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia Zamawiającemu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro Konsorcjum Sygnity tego obowiązku nie spełniło, powinno zostać wykluczone z przedmiotowego postępowania.

{2}}

Odwołujący podniósł, że w odniesieniu do osób wskazanych w roli eksperta ds. procesów zarządzania usługami IT w uzupełnionym wykazie osób przedłożonym przez Konsorcjum Sygnity, nieprawidłowości w zakresie ich opisania stwierdził sam Zamawiający, co zostało potwierdzone wezwaniem tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania (przypisania) do obu wskazanych osób odpowiednich projektów wymienionych w treści wykazu.

Odwołujący zarzucił, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 29 maja 2013 r. Konsorcjum Sygnity dokonało nieuprawnionego ponownego uzupełnienia wykazu, w szczególności przez przypisanie wskazanego w wykazie doświadczenia do jednej z osób i dodanie całości opisu doświadczenia dla drugiej osoby oraz uzupełnienie o nazwy

11

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

podmiotów, na rzecz których zostało zdobyte doświadczenie. Odwołujący podkreślił, że na podstawie wykazu uzupełnionego 9 maja 2013 r. weryfikacja ww. informacji nie była możliwa, co oznacza, że Konsorcjum nie wykazało Zamawiającemu spełnienia warunku udziału

w postępowaniu. Natomiast wyjaśnienia z 4 czerwca 2013 r. stanowią *de facto* nieuprawnione uzupełnienie, które nie może w związku z tym być przez Zamawiającego brane pod uwagę.
{3}}

Odwołujący zrelacjonował, że na potwierdzenie spełnienia warunku w odniesieniu do osób wykazanych w roli eksperta ds. technologii (lp. 14 wykazu) jednym z wymagań było, aby co najmniej jedna osoba (z 2 wymaganych dla tej roli) posiadała umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu HP Certified System Engineer CSE High Availability, potwierdzone tym dokumentem lub innym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy). Z uzupełnionego wykazu wynika, że spełnienia tego warunku iż jedna na potwierdzenie Wykonawca oświadczył, że wskazanych osób posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu HP Certified System Engineer CSE High Availability, potwierdzone tym ważnym dokumentem wydanym dnia (...).

Odwołujący podkreślił, że ze sposobu opisu dokonanego w tym miejscu przez Konsorcjum Sygnity wynika, że osoba wskazana na potwierdzenie spełnienia tego warunku nie posiada certyfikatu HP Certified System Engineer CSE High Availability, a co najwyżej inny certyfikat HP, lub też certyfikat innej firmy, który może stanowić co najwyżej certyfikat równoważny do wymaganego. Do takiej konkluzji prowadzi przede wszystkim sposób opisu zawarty w wykazie osób, gdzie dla wszystkich pozostałych ról w sytuacji, gdy wymagane było posiadanie określonego certyfikatu, Wykonawca wskazywał wprost na posiadanie określonego certyfikatu przez jego nazwę (np. PRINCE2 Foundation, ITIL Foundation, ISTQB Advanced Level). Jedynie w tym miejscu Wykonawca wskazał na posiadanie ważnego certyfikatu poprzez oznaczenie go nie nazwą, ale datą.

Odwołujący zarzucił, że w tej sytuacji Zamawiający nie miał prawa do automatycznego potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, ale był zobowiązany co najmniej do wezwania Wykonawcy w trybie przepisu art. 26 ust. 4 pzp do złożenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie.

Tym niemniej, biorąc pod uwagę fakt, że z uwagi na inne jeszcze uchybienia stwierdzone w treści wykazu osób (o których mowa powyżej) złożenie wyjaśnień w tym względzie i tak nie może doprowadzić do sanowania treści wniosku konieczne stało się wykluczenie Konsorcjum Sygnity w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp – jako wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

2.zarzuty dotyczące wniosku Konsorcjum AMG.net

Odwołujący podał, że Konsorcjum AMG w treści pierwotnie złożonego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożyło wykaz zawierający stosowne dane jedynie dla części wymaganych osób. W związku z tym 30 kwietnia 2013 r. Zamawiający wezwał tego Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób w zakresie części ról, w tym w zakresie eksperta ds. programowania rozwiązań klasy Business Proces Management. W uzupełnieniu z 9 maja 2013 r. Wykonawca przedłożył uzupełniony wykaz osób wskazując na potwierdzenie spełnienia wymagania dotyczącego „posiadania *umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu – autoryzowany programista JAVA, potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)*, że wskazana osoba posiada „certyfikat *Sun Certified Java Programmer wydany (...) przez Leverage Consulting*.”

Odwołujący podniósł, że certyfikaty autoryzowanego programisty JAVA rzeczywiście mogły być wydawane jedynie przez firmę Sun (obecnie po jej przejęciu przez firmę Oracle). Toteż o ile sam certyfikat jest prawidłowy, o tyle fakt jego wydania przez firmę Leverage Consulting (firma konsultingowa z siedzibą w USA, najprawdopodobniej certyfikat wydany przez oddział w Brazylii) oznacza, że nie jest to *de facto* certyfikat Sun Certified Java Programmer, który jako taki musiałby być wydany przez firmę Sun, a co najwyżej certyfikat równoważny do ww. certyfikatu, wystawiany przez partnera nieposiadającego akredytacji. Jednakże treść warunku udziału w postępowaniu nie wskazuje na możliwość posługiwania się certyfikatami równoważnymi w tym zakresie. Nawet gdyby uznać, iż możliwe byłoby wykazanie odpowiednich umiejętności certyfikatem równoważnym, to Konsorcjum AMG

musiałoby wykazać, iż w rzeczywistości certyfikat wydawany przez Leverage Consulting posiada cechy równoważności (choćby w zakresie programu szkolenia, sposobu egzaminowania, wymaganych umiejętności). Bez tych informacji uznanie certyfikatu wydanego przez Leverage Consulting za certyfikat potwierdzający posiadanie umiejętności niezbędnych do uzyskania certyfikatu autoryzowanego programisty JAVA nie jest możliwe.

Zdaniem Odwołującego w tej sytuacji należy dojść do wniosku, że Zamawiający powinien był wykluczyć Konsorcjum AMG z postępowania, gdyż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania osoby mającej pełnić rolę Eksperta ds. programowania rozwiązań klasy Business Proces Management, jako że ponowne wezwanie go do uzupełnienia w tym przedmiocie nie jest już możliwe.

Odwołujący podniósł z ostrożności procesowej – gdyby uznać, że wbrew literalnemu brzmieniu warunku możliwe było posiadanie certyfikatu równoważnego – że Zamawiający powinien był w trybie art. 26 ust. 4 pzp ustawy wezwać tego Wykonawcę do złożenia

13

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

wyjaśnień w zakresie wykazania równoważności certyfikatu wystawionego przez Leverage Consulting w stosunku do certyfikatów wystawianych przez firmę Sun lub aktualnie firmę Oracle.

{KIO 1020/14}

Na posiedzeniu Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie Asseco (pismo z 5 czerwca 2014 r.), w której wniósł o jego oddalenie jako niezasadnego.

I. zarzuty w zakresie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp dotyczące złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wyniki postępowania

Zamawiający przede wszystkim nie zgodził się z tym, że doszło do złożenia nieprawdziwych informacji, gdyż wnioski w kwestionowanym przez Odwołującego zakresie ocenia jako prawidłowe. Zamawiający oświadczył, że okoliczności faktyczne w żaden sposób nie pozwoliły mu na postawienie takiego zarzutu. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, a jedynie zaprezentował swoją interpretację przesłanki z art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp, która jest nieprawidłowa w świetle przyjętej linii orzecniczej i poglądów doktryny.

Zamawiający przywołał fragment uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 25 stycznia 2013 r. (sygn. akt. II Ca 1285/12), w którym Sąd stwierdził: *Sąd Okręgowy podziela prezentowany zarówno w orzecnictwie jak też w literaturze pogląd, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 cytowanej ustawy wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega jedynie taki wykonawca, który umyślnie przekazuje w postępowaniu nieprawdziwe informacje, mając świadomość szkodliwego skutku swego zachowania i celowo do niego zmierzając (...)* Zamawiający zrelacjonował, że Sąd przytoczył art. 45 ust. 2 lit. g dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r., który stanowi: „z udziału w zamówieniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, wymaganych na mocy niniejszej sekcji dyrektywy. Sąd ocenił, że prezentowana wyżej wykładnia polskiego przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy pzp, jest zgodna z celem regulacji prawodawcy unijnego.

Zamawiający stanął na stanowisku, że w zakresie podniesionym w odwołaniu brak jest jakichkolwiek przesłanek i dowodów na celowe, umyślne i świadome działanie któregośkolwiek z wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał wszelkie zarzuty odwołania w zakresie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp za bezpodstawne.

14

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

II. zarzuty przeciwko Hewlett-Packard

Zamawiający stwierdził – odnośnie zarzutu, że na stronie 215 wniosku w wykazie

usług Hewlett-Packard wskazał projekt wykonany wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania wniosków – że w wykazie usług jako datę zakończenia wskazano 31 grudnia 2012 r. co spełnia wymagania. List referencyjny datowany na dzień 22.03.2013 r. stwierdza, że *HP świadczyła w latach 2009-2012 usługi rozbudowy oraz w latach 2010-2012 usługi utrzymania systemu informatycznego. W roku 2010 dostawca zaprojektował, zaimplementował i wdrożył ponad 185 procesów biznesowych [...] które były utrzymywane do roku 2012 (...)* Zgodnie z referencją, do końca roku 2012 firma HP wykonała opracowania i wdrożenia hurtowni danych, której wolumen danych przekroczył 5 TB, a ich wartość 10 000 000 PLN.

Zamawiający dodał, że Wykonawca w wyjaśnieniach z 8 maja 2013 r., złożonych na wezwanie zamawiającego z 30 kwietnia 2013 r. wyjaśnił, że świadczenia, które były wykonywane w 2010 r. zostały zakończone po dniu 25 marca 2010 r. tj. mieścił się w terminie 3 lat przed upływem terminu składania wniosków 25 marca 2013 r.

Zamawiający podał, że analogicznie w odniesieniu do poz. 2 na str. 215 wniosku (w wykazie błędnie oznaczonej jako poz. 6), Wykonawca w tym samym piśmie wyjaśnił, że projekt obejmował usługi rozwoju, w ramach których po 25 marca 2010 r. wykonano świadczenia obejmujące zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego w obszarze jednego klienta.

Zamawiający oświadczył, że takie wyjaśnienie przyjął jako prawidłowe, gdyż brak było jakichkolwiek podstaw do podjęcia innej decyzji.

Odnosnie zarzutu odwołania wobec wykazu Hewlett-Packard, że usługi utrzymywania i rozwijania nie „nie są zakończone i wciąż trwają”, podczas gdy według ogłoszenia wykonawca miał wskazać projekt, który wykonał w okresie ostatnich 3 lat, Zamawiający stwierdził, że zamówienia dotyczące systemów informatycznych mają swoją specyfikę, gdyż systemy te są w zasadzie permanentnie rozwijane. Zdaniem Zamawiającego rozwijanie systemu również oznacza jego „wykonanie” ze względu na ciągłość rozwoju takiego systemu. Zamawiający podał jako przykład system KSI, który Odwołujący Asseco rozwijał u Zamawiającego.

III. zarzuty przeciwko Infovide-Matrix

Odnosnie zarzutu, że wartość wdrożenia wykazanego przez Infovide-Matrix nie przekracza 15 TB, Zamawiający podniósł w pierwszej kolejności, że w treści referencji wskazano na zrealizowanie projektu przekraczającego 5 TB. Zdaniem Zamawiającego nie

15

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

oznacza to, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że wartość ta jest niższa niż 15 TB. Zamawiający stwierdził, że tego względu 30 kwietnia 2013 r. wystąpił w trybie art. 26 ust. 4 pzp o wyjaśnienia, względnie o uzupełnienie dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 pzp. Wykonawca w wyjaśnieniach wyraźnie wskazał, że *wskazana w treści referencji wartość (ponad 5 TB) nie jest określona ściśle, tzn. wartość ta wynosi więcej niż 5 TB, przy czym nie jest oczywiście wykluczone, że może wynosić ona 15 TB i więcej. Tak też wistocie jest w przedmiotowym przypadku (...)*. Zdaniem Zamawiającego ze zwrotu tego wynika wyraźnie, że wymagana wartość 15 TB została przekroczona, co potwierdza prawidłowość wniosku w tym zakresie.

Odnosnie wątpliwości Odwołującego co do zastosowania mechanizmów podwyższających dostępność w przypadku typu danych, rozwiązania hurtownia Zamawiający stwierdził, że nie zgadza się z nimi. Dla Zamawiającego kwestia zastosowania mechanizmów podwyższających dostępność w przypadku hurtowni danych nie budziła i nie budzi wątpliwości. Przykładowo w ZUS środowisko wysokodostępnej hurtowni danych realizowane jest w systemie SAP BW. Z tego względu Zamawiający nie widział potrzeby podejmować jakichkolwiek czynności przewidzianych w ustawie pzp, a w szczególności brak jest przesłanek do wykluczenia Infovide-Matrix.

IV. zarzuty przeciwko Konsorcjum Sygnity

Zamawiający uznał za niezasadny zarzut nieuprawnionego powtórnego uzupełnienia przez Sygnity w piśmie z 4 czerwca 2014 r. wykazu osób w zakresie Eksperta ds. procesów zarządzania usługami IT. Zamawiający podał, że w piśmie z 29 maja 2013 r. wezwał do wyjaśnień Konsorcjum Sygnity odnośnie następujących okoliczności: po pierwsze – *której*

z dwóch wskazanych przez Wykonawcę osób dotyczy przedstawione w Wykazie osób doświadczenie, po drugie – *Doprecyzowanie nazwy podmiotów na rzecz których realizowane były projekty.*

Zdaniem Zamawiającego Konsorcjum Sygnity prawidłowo wyjaśniło, że opis doświadczenia znajdujący się w wykazie dotyczy jednej z wymienionych w nim osób, wskazując, o którą osobę chodzi, a także doprecyzowało też nazwy podmiotów, na których rzecz usługa była realizowana. W ocenie Zamawiającego dokładnie takiemu celowi służy instytucja wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 pzp, którą miał prawo i obowiązek zastosować. Konsorcjum Sygnity nie złożyło nowego wykazu, nie wskazało innych niż pierwotnie osób, a jedynie doprecyzowało, która z osób z wykazu posiada doświadczenie w wykazie uwidocznione.

Zamawiający podkreślił, że Konsorcjum Sygnity przedstawiło w wykazie dwie osoby na spełnienie tego warunku, choć wystarczające było wskazanie jednej osoby, a udzielone

16

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

wyjaśnienia pozwoliły stwierdzić, że opisane w wykazie doświadczenie dotyczy jednej z nich. Zamawiający oświadczył, że nie brał pod uwagę przy ocenie spełniania warunku drugiej osoby z wykazu.

V. zarzuty przeciwko Konsorcjum AMG.net

Odnosnie zarzutu niesłusznego uznania wyjaśnienia Konsorcjum AMG dotyczącego referencji w zakresie potwierdzenia posiadania wiedzy i doświadczenia zgodnie z Sekcją III.2.3 Ogłoszenia „Kwalifikacje Techniczne” ppkt 1.1.1), Zamawiający w pierwszej kolejności opisał następujące okoliczności.

30 kwietnia 2013 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum AMG.net do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wykazanej w poz. 1 wykazu, *ponieważ dokument załączony do wniosku został wystawiony przed datą wskazaną w wykazie jako data zakończenia realizacji usługi.*

Konsorcjum AMG.net zamiast uzupełnienia złożyło wyjaśnienia wskazując, że: *...do dnia 20.09.2010 r. to jest do daty wystawienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, zakres prac realizowanych w ramach wskazanego projektu, (...) został przez Buli SAS (członka konsorcjum) w całości i należyście wykonany. Prace (...), które odbyły się po dacie wystawienia dokumentu referencji (20.09.2010 r.), a przed faktycznym zakończeniem projektu (27.12.2010 r.) nie miały żadnego znaczenia dla wykazania wymaganego doświadczenia Konsorcjum, gdyż były to jedynie prace zmierzające do formalnego zakończenia dużego projektu informatycznego. Wszystkie prace określające zakres posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia zostały faktycznie wykonane w terminie od rozpoczęcia projektu do dnia 20.09.2010 r.*

Zdaniem Zamawiającego powyższe wyjaśnienia należy uznać za prawidłowe, w ich kontekście dokument referencji należy uznać za prawidłowy, a sam fakt wystawienia dokumentu przed datą formalnego zakończenia projektu nie stanowi podstawy do jego zakwestionowania.

W opinii Zamawiającego nie ma również podstaw do kwestionowania potwierdzenia należytego wykonania usługi, gdyż w dokumencie referencji brak jest jakichkolwiek uwag, które pozwalałyby przyjąć, że usług została wykonana nienależyście.

Zamawiający powołał się na to, że w odwołaniu rozpatrzonym przez Izbę wyrokiem z 27 sierpnia 2013 r. (w sprawie o sygn. akt KIO 1936/13) Izba potwierdziła linię orzecniczą nakazującą uznać referencje za prawidłowe, nawet jeżeli należyte wykonanie nie jest „wpisane” do referencji wprost. Zamawiający przybliżył, że w ówczesnym stanie faktycznym Infovide-Matrix złożyło referencję, z której – jak się wówczas wydawało – nie można wywieść satysfakcji wystawcy z wykonanej usługi. Izba stwierdziła (str. 35 uzasadnienia wyroku):

17

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Należy stwierdzić, że z obowiązujących przepisów nie sposób wywieść, że wymagane jest użycie zwrotu „należyście wykonane”. Prawdawca pozostawił wykonawcom dowolność co do

formy i treści dokumentu, z zastrzeżeniem, że w każdym przypadku z dokumentu takiego winno wynikać wykonanie robót, dostaw lub usług zgodnie z przyjętym zobowiązaniem umownym. Dokument referencji nie musi wprost zawierać sformułowania „referencje” ani też stwierdzenia, że określona usługa została wykonana należycie czy też innych sformułowań wskazujących na satysfakcjonujące wykonanie zadania. W dokumencie referencji chodzi bowiem o oddanie celu, jakim jest wykazanie poprawnego i zadowalającego odbiorcę wykonania usługi. Okoliczność braku w treści referencji wyraźnego sformułowania, że usługi zostały wykonane należycie w żaden sposób nie może przesądzać, iż dokument taki jest dokumentem nieprawidłowym.

Według Zamawiającego w tym kontekście zarzut Odwołującego jest również bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie gdyż referencja przedstawiona przez Konsorcjum AMG.net spełnia wyżej przedstawione wymagania.

{KIO 1055/14}

Na posiedzeniu Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie Infovide-Matrix (pismo z 5 czerwca 2014 r.), w której wniósł o jego oddalenie jako niezasadnego.

I. zarzuty przeciwko Konsorcjum Sygnity

Odwołujący wskazał na Sekcję III.2.3. Ogłoszenia o zamówieniu - Kwalifikacje techniczne, pkt II - wykaz osób, gdzie wykonawca zobowiązany był wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował między innymi: koordynatorem utrzymania systemu (Lp. 5), Ekspertem ds. procesów zarządzania usługami IT (lp. 9) oraz ekspertem ds. technologii – minimum dwie osoby (lp. 14) o określonych umiejętnościach.

1. zarzut dotyczący koordynatora utrzymania systemu

Zamawiający potwierdził, że ów koordynator w zakresie warunku miał między innymi *posiadać umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA, potwierdzonych tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).*

Zamawiający podkreślił, że w żadnym miejscu nie domagał się przedstawienia konkretnego certyfikatu. Co więcej, taki warunek naruszyłby art. 7 ust. 1 pzp, gdyż ograniczyłby możliwość zaproponowania osoby, która posiada określone umiejętności, ale potwierdzone innym dokumentem. Z tego względu w wykazie osób Zamawiający wymagał

18

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

„posiadania umiejętności”, które mogły być potwierdzone „tymi dokumentami lub innymi dokumentami”. Według Zamawiającego pozostawił zatem dużą elastyczność wykonawcom w zakresie wykazywania spełnienia warunku. Zamawiający dodał, że taki komentarz należy odnieść do wszystkich osób z wykazu.

Zdaniem Zamawiającego osoba wskazana przez Konsorcjum Sygnity na stanowisko Koordynatora utrzymania systemu zdaniem spełnia powyższe wymagania, gdyż w prawidłowo wypełnionym wykazie potwierdzono posiadane umiejętności. W związku z powyższym Zamawiający nie ma podstaw do wykluczenia wykonawcy na tej podstawie.

Zamawiający ocenił, że Odwołujący kładzie nacisk na posiadanie konkretnego certyfikatu, podczas gdy wymagane były jedynie umiejętności potrzebne do jego uzyskania, co zostało potwierdzone.

2. ekspert ds. procesów zarządzania usługami IT

Zamawiający podniósł w tym zakresie identyczne stanowisko jak w przypadku analogicznego zarzutu z odwołania Asseco.

3. ekspert ds. technologii

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie ma racji, gdyż, po pierwsze – Zamawiający w żadnym miejscu nie domagał się przedstawienia konkretnego certyfikatu, a w wykazie osób wymagał „posiadania umiejętności”, które mogły być potwierdzone „tymi dokumentami lub innymi dokumentami”.

Po drugie, Odwołujący zdaje się źle interpretować zapis z wykazu, w którym

Konsorcjum Sygnity wskazało: „Posiada *umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu HP Certified System Engineer CSE High Availability potwierdzone TYM ważnym dokumentem* wydany dnia (...). Zamawiający rozumie ten zapis jednoznacznie, jako potwierdzający w tym konkretnym przypadku posiadanie wskazanego certyfikatu.

II. zarzuty przeciwko Konsorcjum AMG.net

Odnosnie zarzutu kwestionującego eksperta ds. programowania rozwiązań klasy Business Proces Management z wykazu osób Konsorcjum AMG.net, Zamawiający w pierwszej kolejności potwierdził, że dla tej roli między innymi wymagano, aby ekspert *posiadał umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu – autoryzowany programista JAVA, potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument*. Z kolei Konsorcjum AMG wskazało w wykazie, że wyznaczona osoba posiada: *Sun Certified Java Programmer wydany przez Leverage Consulting*.

19

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący podnosi nieprawidłowy charakter certyfikatu, czego ma dowodzić fakt jego wydania przez firmę Leverage Consulting, choć jednocześnie Odwołujący sam przyznaje w odwołaniu, że jest to prawidłowy dokument słowami „o ile sam certyfikat jest prawidłowy”. Ponadto Odwołujący wskazuje dalej, że jest to co najwyżej certyfikat równoważny do ww. certyfikatu, wystawiony przez partnera nieposiadającego akredytacji.

Zamawiający określił powyższe stanowisko jako dywagacje Odwołującego, jego prywatną opinię, nie popartą żadnymi dowodami. Co więcej według Zamawiającego, nie ma ona znaczenia, gdyż wymagał „posiadania umiejętności”, które mogły być potwierdzone „tymi dokumentami lub innymi dokumentami”. Zdaniem Zamawiającego w tym kontekście, wskazanie przez Konsorcjum AMG w wykazie certyfikatu Sun Certified Java Programmer wydanego przez Leverage Consulting należy uznać za prawidłowe.

Na skutek przekazania przez Zamawiającego wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopiami odwołań – do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły następujące zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego:

- Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – 28 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1055/14 po stronie Odwołującego Infovide-Matrix;
- Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 23 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 po stronie Zamawiającego, a 29 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1055/14 po stronie Odwołującego Infovide-Matrix;
- Infovide-Matrix S.A. z siedzibą w Warszawie – 23 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 po stronie Zamawiającego;
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, Ericpol sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Indra Sistemas S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) – 23 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 oraz 28 maja 2014 r. w sprawie KIO 1055/14 – po stronie Zamawiającego;
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, Bull SAS z siedzibą w Les Clayes-sous-Bois (Francja), Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie – 26 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 oraz 30 maja 2014 r. w sprawie KIO 1055/14 – po stronie Zamawiającego;

Wobec dokonania wszystkich zgłoszeń w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności któregośkolwiek z przystąpień, co do których nie zgłoszono również opozycji.

20

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Ponieważ żadne z odwołań nie zawierało braków formalnych, a wpisy od nich zostały

uiszczone – podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby którekolwiek z odwołań podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp.

Izba oddaliła zgłoszony na posiedzeniu wniosek Zamawiającego o oddalenie obydwu odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp z uwagi na wniesienie odwołań po upływie terminu określonego w ustawie pzp.

Pomimo obszerności wywodów Zamawiającego zawartych w złożonym na posiedzeniu piśmie z 5 czerwca 2014 r., nie wynika z nich wprost, któremu z terminów opisanych w art. 182 – z ust. 1 czy ust. 3 – miałoby uchybić Odwołujący, gdyż Zamawiający wskazuje oba uregulowania. Z jednej strony Zamawiający chciałby liczyć bieg terminu od 4 grudnia 2013 r., czyli od dnia udostępnienia odtajnionych wniosków, co wskazywałoby na termin z art. 182 ust. 3 pzp. Jednakże skoro *czynność zamawiającego istotna dla sprawy to odtajnienie części wniosku*, nie wiadomo dlaczego Odwołujący miałby wnieść odwołanie od tej czynności Zamawiającego, która nastąpiła na skutek wyroku Izby uwzględniającego w tym zakresie zarzutów poprzedniego odwołania Asseco. Przede wszystkim nie wiadomo jaki to miałoby mieć związek z aktualnie wniesionymi odwołaniami, które nie dotyczą czynności odtajnienia wniosków. Niezależnie od powyższego Zamawiający wywodził, że *wykonawcy mieli wówczas {czyli 4 grudnia 2013 r.} wiedzę o tym jaka jest ocena Zamawiającego wszystkich wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu gdyż ta ocena się nie zmieniła*. W ocenie Izby w ten sposób Zamawiający sam wskazuje, że jednak podstawą wniesienia odwołań jest czynność oceny wniosków, a nie czynność ich odtajnienia. Należy zauważyć, że gdyby Zamawiający od początku udostępniał wnioski w zakresie, który nie stanowił tajemnicy przedsiębiorstwa, Odwołujący miałby możliwość zapoznać się z ich treścią i musieliby wnieść wywiedzione na tej podstawie tych informacji odwołania od pierwotnej oceny wniosków. Zamawiający przegrał Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, że obydwa odwołania zostały wniesione w związku z ponowną oceną wniosków, o której wynikach Odwołujący zostali zawiadomieni dopiero pismem z 16 maja 2014 r. Wbrew stanowisku Zamawiającego nie ma znaczenia wiedza Odwołujących o wynikach pierwszej oceny wniosków, która została przez Zamawiającego unieważniona 23 kwietnia 2014 r. Natomiast nie wiadomo jakie znaczenie prawne w kontekście przesłanki odrzucenia odwołania z art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp miałyby mieć świadomość Odwołujących, a raczej antycypowanie przez nich w grudniu 2013 r. wyników powtórzonej oceny wniosków, z którą Zamawiający zwlekał jeszcze kilka miesięcy. Zamawiający błędnie powołał się również

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

na uchwałę Sądu Najwyższego z 28 lutego 2013 r. (sygn. akt III CZP 107/12), która dotyczy odmiennego stanu faktycznego. Zamawiający w prowadzonym postępowaniu dopełnił obowiązku zawiadomienia wykonawców o wynikach powtórnej oceny ofert, a to od tej czynności z 16 maja 2014 r., a nie od czynności odtajnienia wniosków, które udostępnił 4 grudnia 2013 r. wniesione zostały odwołania.

Izba oddaliła również zgłoszony na posiedzeniu przez Przystępującego Konsorcjum Sygnity wniosek o odrzucenie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 4 pzp obydwu odwołań oraz odwołania Infovide-Matrix dodatkowo na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 pzp, względnie o niekierowanie do rozpoznania na rozprawie zarzutów dotyczących Konsorcjum Sygnity. Przystępujący uzasadnił swój wniosek tym, że ponieważ Odwołujący Asseco w poprzednim odwołaniu podnosił takie same zarzuty dotyczące niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Sygnity, a Izba nakazała jedynie odtajnienie wniosku Konsorcjum Sygnity, należy uznać, że nie uznała zasadności innych zarzutów. Z kolei Infovide-Matrix przystąpił w sprawie wywołanej poprzednim odwołaniem Asseco po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby, po zapoznaniu się z oryginałem wyroku Izby z 27 sierpnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 1936/13, KIO 1943/13 i KIO 1954/13) nie stwierdził, aby przedmiotem rozstrzygnięcia w sprawie z poprzedniego odwołania wniesionego przez Asseco (sprawa o sygn. akt KIO 1943/13) były zarzuty dotyczące niewykazania przez Konsorcjum Sygnity warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które zostały zawarte w aktualnie wniesionych odwołaniach przez

Asseco i Infovide-Matrix. Nie ma zatem podstaw do odrzucenia któregokolwiek z tych odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 4 pzp, jak również odwołania Infovide-Matrix na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 pzp.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołań lub umorzenia postępowania odwoławczego w którejkolwiek z rozpoznawanych spraw, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymali wniesione odwołania, z tym zastrzeżeniem, że Odwołujący Asseco wycofał zarzuty dotyczące wniosku złożonego przez Hewlett-Packard {zarzuty cofnięte nie były rozpoznawane przez Izbę}.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników (Stron i Przystępujących) postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniach, zgłoszeniach przystąpień, odpowiedzi na odwołanie, pismach złożonych w toku postępowania odwoławczego {pismo Odwołującego Asseco z 5 czerwca 2014 r., pismo Przystępującego Konsorcjum AMG.net z 6 czerwca 2014 r.}, a także odnotowane

22

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

w protokole rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności przeprowadzając dowody z następujących dokumentów w zakresie niezbędnym do rozpoznania zarzutów odwołania: ogłoszenia o zamówieniu {z uwzględnieniem jego zmian}, przez AMG.net wniosków złożonych Konsorcjum Sygnity, Konsorcjum Infovide-Matrix, wezwań do wyjaśnień lub uzupełnień dokumentów kierowanych do tych wykonawców przez Zamawiającego, przesłanych w odpowiedzi na te wezwania pism i dokumentów, pism Zamawiającego dotyczących pierwotnej i powtórnej oceny wniosków, a także z protokołu postępowania.

Izba wzięła również pod uwagę dowody złożone na rozprawie przez Przystępującego Konsorcjum Sygnity oraz Przystępującego Infovide-Matrix, dokonując odpowiedniej oceny ich mocy dowodowej oraz znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów zawartych w odwołaniach.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby obydwaj Odwołujący wykazali, że mają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, w którym złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału, a także, że mogą ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy pzp, które skutkują zakwalifikowaniem do dalszego etapu postępowania wykonawców podlegających wykluczeniu, co może uniemożliwić Odwołującym uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Izba stwierdziła, że obydwa odwołania zasługują na uwzględnienie, gdyż w każdym potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, które może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania.

{KIO 1020/14}

I. zarzuty odwołania Asseco dotyczące niewykazania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia

Izba ustaliła, że ostateczna wersja ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.2.3)

23

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Kwalifikacje techniczne (według systematyki ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na

stronie Zamawiającego jest to lit. C Kwalifikacje techniczne} w pkt I zawiera w szczególności następujące postanowienia odnośnie warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, opisu sposobu dokonywania oceny tych warunków, a także dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tych warunków:

1. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego muszą spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu:

1) Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jeden Projekt (przedsięwzięcie mające na celu zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego w obszarze jednego klienta na podstawie jednej lub więcej umów) polegający na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego implementującego system workflow w rozumieniu definicji organizacji Workflow Management Coalition (wfmc.org) dla automatyzacji minimum 20 procesów biznesowych z użyciem silnika procesów zgodnego z XPDŁ (wmc.org) lub BPEŁ (oasis-open.org), gdzie wartość tej usługi wynosiła co najmniej 7.500.000,00 zł (słownie: siedem milionów pięćset tysięcy złotych) brutto, natomiast wdrożony system realizował zadania organizacji rozproszonej w minimum 15 lokalizacjach, umożliwiał pracę minimum 2.000 użytkownikom oraz obsługę minimum 100.000 dokumentów wejściowych miesięcznie.

2) Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jeden Projekt (przedsięwzięcie mające na celu zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego w obszarze jednego klienta na podstawie jednej lub więcej umów) w architekturze SOA o wartości minimum 5.000.000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych) brutto, będącego centralnym rejestrem klientów (osób) z pojedynczym widokiem Klienta i pozwalającego na korzystanie z niego minimum 1.000 użytkownikom.

3) Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jeden Projekt (przedsięwzięcie mające na celu zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego w obszarze jednego klienta na podstawie jednej lub więcej umów) obejmujący wdrożenie wysokodostępного środowiska bazodanowego o wolumenie danych przekraczającym 15 TB.

2. Na potwierdzenie spełniania ww. warunków Wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu składa wykaz wykonanych usług, którego wzór stanowi załącznik nr 4 do niniejszego ogłoszenia wraz z dokumentami potwierdzającymi,

24

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

że usługi w ww. zakresie zostały wykonane należycie.

(...)

5. Sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający oceni, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w tej sekcji, na podstawie złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów potwierdzających spełnianie powyższych warunków na zasadzie: Wykonawca spełnia warunki albo nie spełnia.

I.1. zarzuty odwołania Asseco dotyczące niewykazania przez Infovide-Matrix warunku z pkt I.1.3) sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu

Izba ustaliła, że na potwierdzenie trzeciego spośród trzech powyżej zacytowanych warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia – czyli wymagającego wykonania nie dawniej niż 3 lata wstecz przed 25 marca 2013 r. u jednego klienta, jednej lub umów, mającego na podstawie wielu przedsięwzięcia na celu zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego obejmującego wdrożenie wysokodostępного środowiska bazodanowego o wolumenie danych przekraczającym 15 TB – Invide-Matrix w wykazie załączonym do wniosku przedstawił jeden projekt, opisany jako zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego w obszarze jednego klienta, obejmujące wdrożenie wysokodostępного środowiska bazodanowego, o wolumenie danych powyżej 15 TB, zakończony 1 marca 2013 r. {str. 312 wniosku} W niedatowanym piśmie pn.

List referencyjny podmiot, na którego rzecz projekt został zrealizowany potwierdza, że firma *Infovide-Matrix S.A.* w okresie od 2003 r. do marca 2013 r. zrealizowała projekt (...) polegający na opracowaniu, budowie i wdrożeniu hurtowni danych o wolumenie danych analitycznych przekraczającym 5 TB. Wartość prac zrealizowanych przez *Infovide-Matrix S.A.* przekroczyła (...) Prace zostały wykonane należycie, zgodnie ze standardami zawodowymi. {str 316 wniosku}

Pismem z 30 kwietnia 2013 r. {w pkt II} Zamawiający, działając w trybie art. 26 ust. 4 pzp, wezwał *Infovide-Matrix* do wyjaśnienia – w związku z rozbieżnością pomiędzy wykazem usług opisującym projekt o wolumenie „powyżej 15 TB”, a listem referencyjnym potwierdzającym, że wolumen danych analitycznych projektu „przekracza 5 TB” – czy wskazany w wykazie projekt spełnia warunek udziału w zakresie liczby TB, tj. czy wolumen danych projektu przekracza 15 TB.

W piśmie z 9 maja 2013 r. {w pkt II} *Infovide-Matrix* potwierdził, że opisana w wykazie usługa spełnia wymagania Zamawiającego określone w ppkt I.1.2) Sekcji III.2.3) Ogłoszenia o zamówieniu. Zdaniem Wykonawcy stwierdzona przez Zamawiającego rozbieżność ma

25

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

charakter pozorny, gdyż niewątpliwie wskazana w treści referencji wartość (ponad 5 TB) nie jest określona ściśle, tzn. wartość ta wynosi więcej niż 5 TB, przy czym nie jest oczywiście wykluczone, że może wynosić 15 TB i więcej. Wykonawca oświadczył, że: Tak też istotnie jest w przedmiotowym przypadku, gdyż wartość graniczna wskazana w treści referencji jest znacząco niższa niż rzeczywista wartość wolumenu danych przetwarzanych aktualnie przez system, którego wdrożenie stanowiło przedmiot referencji.

Izba stwierdziła, że Zamawiający błędnie ocenił złożone przez *Infovide-Matrix* wyjaśnienia za usuwające wątpliwości co do tego, czy przedmiotem wdrożenia było środowisko bazodanowe o wymaganym wolumenie danych, czyli przekraczającym 15 TB. Odwołujący trafnie podniósł to, co Zamawiający – również w odpowiedzi na odwołanie – zupełnie przeoczył: z powyżej przytoczonych wyjaśnień {które w odpowiedzi na odwołanie zostały zacytowane bez kluczowego fragmentu} wynika, co najwyżej, że aktualnie system przetwarza więcej niż 15 TB danych. Nawet wyjaśnienia złożone przez *Infovide-Matrix* nie potwierdzają zatem, że projekt zrealizowany do daty końcowej wskazanej w wykazie, zakończył się wdrożeniem środowiska bazodanowego o wolumenie 15 TB, jak tego wymaga opis sposobu oceny warunku zawarty w ogłoszenia o zamówieniu. Tymczasem w przedstawionym Zamawiającemu do oceny dokumencie odbiorca usługi potwierdza wdrożenie bazy danych o wolumenie przekraczającym 5 TB. W ocenie Izby Zamawiający bezkrytycznie zaakceptował zaprezentowaną w wyjaśnieniach swobodną interpretację, że więcej niż 5 TB nie wyklucza więcej niż 15 TB. Wyjaśnienia w tej części powinny wzbudzić czujność Zamawiającego, gdyż ani nie potwierdzają wprost, że wolumen danych wdrożonego w przeszłości środowiska bazodanowego przekraczał 15 TB, ani nie odwołują się do konkretnych okoliczności, a wyłącznie bazują na dowolnej interpretacji przez Wykonawcę sformułowania złożonego przez podmiot trzeci. Tymczasem podstawowy sposób odczytania sformułowania „wolumen danych przekraczający 5 TB” jest taki, że wolumen ten przekracza 5 TB, raczej nieznacznie, a co najmniej nie osiąga poziomu 6 TB. Odmienne, swoista analiza językowa zaprezentowana w wyjaśnieniach nie jest przekonująca, a jej prowadzenie zamiast powołania się na konkretne fakty dotyczące zrealizowanego projektu, sprawia wrażenie jakby Wykonawca nie wiedział, jak przedstawiał się stan rzeczy na chwilę zakończenia wdrożenia, albo nie chciał tego powiedzieć.

Przede wszystkim, jeżeli powyższe sformułowanie zostało niefortunny użyte przez odbiorcę usługi, wyłącznie ten podmiot jako autor dokumentu mógłby sprostować jego treść, precyzując, że w istocie wartość ta przekraczała 15 TB. Zamawiający nie zwrócił się jednak o wyjaśnienia do wystawcy listu referencyjnego, czemu w ocenie Izby nie stoi na przeszkodzie, że formalnie taka możliwość została uregulowana dopiero

26

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, (Dz. U. poz. 231), które weszło w życie po wszczęciu postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Izba zważyła, że złożone na rozprawie pismo z 5 czerwca 2014 r., w którym wystawca referencji, na prośbę Przystępującego Infovide-Matrix w związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym, potwierdził, że zrealizowany projekt obejmował wdrożenie wysokodostępnego środowiska bazodanowego o wolumenie danych przekraczającym 15 TB nie było znane Zamawiającemu w chwili dokonywania oceny spełniania przez Infovide-Matrix warunków udziału w postępowaniu i nie zostało złożone w ramach postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego. Stanowi jedynie dowód złożony w toku postępowania odwoławczego, który może świadczyć o tym w jaki sposób Przystępujący zamierza uzupełnić brak wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Izba nie może wyręczyć Zamawiającego w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, a z dokumentów przedstawionych Zamawiającemu w toku tego postępowania nie wynika potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, z uwagi na ewidentny rozdzźwięk pomiędzy treścią oświadczenia Wykonawcy zawartego w wykazie a treścią oświadczenia podmiotu trzeciego.

Ponieważ jest to jedyna usługa z wykazu, która miała potwierdzać spełnianie warunku z pkt I.1.3) sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu, nie doszło do wykazania jego spełnienia, co może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia. W tych okolicznościach Zamawiający winien, w trybie art. 26 ust. 3 pzp, wezwać Infovide-Matrix do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie tego warunku.

W ocenie Izby nie stoi temu na przeszkodzie okoliczność, że w piśmie z 30 kwietnia 2013 r. wzywającym do wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 pzp, Zamawiający zastrzegł, że w przypadku, gdyby projekt nie spełniał wymagań postawionych w ogłoszeniu o zamówieniu, wzywa, na podstawie art. 26 ust. 3 pzp, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt I.1.3) ogłoszenia poprzez wskazanie projektu spełniającego ww. warunek oraz przedłożenie dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie.

Izba zważyła, że czynność z art. 26 ust. 4 pzp ta ma charakter odrębny w stosunku do czynności z art. 26 ust. 3 pzp, w szczególności ocena przez Zamawiającego wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów może być podstawą do ustalenia, że konieczne jest wezwanie do ich uzupełnienia. Z tego względu za nieprawidłowe – co do zasady – należy uznać jednoczesne wzywanie wykonawcy do wyjaśnień złożonych dokumentów i ich uzupełnienia. W takim przypadku ocena, czy wyjaśnienia będą wystarczające zostałyaby

27

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

przerzucona z prowadzącego postępowanie na wykonawcę, co pozbawiałoby go możliwości uzupełnienia dokumentów, dla których wyjaśnienia okazały się niewystarczające.

sprawy nie można pominąć, w odpowiedzi W okolicznościach że Infovide-Matrix na równoległe wezwanie złożył jedynie wyjaśnienia, a dokumentów nie uzupełniał.

W ocenie Izby zarzut zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Infovide-Matrix na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp za złożenie nieprawdziwych informacji zakresie wolumenu danych przekraczającego 15 TB należy uznać za co najmniej przedwczesny, gdyż nie zostało udowodnione, że opis projektu zawarty w wykazie jest w tym zakresie nieprawdziwy, a jedynie wykazane zostało istnienie wątpliwości w tym zakresie, które nie zostały rozwiązane. Zważając jednak, że rozbieżność informacji w wykazie i referencji jest widoczna na pierwszy rzut oka, nie mogło to wprowadzić w błąd Zamawiającego, co potwierdza fakt jej samodzielnego wychwycenia. Z kolei wyjaśnienia wskazują na to, że być może Przystępujący Infovide-Matrix błędnie zinterpretował opis sposobu oceny warunku jako stwarzający możliwość wykazania się wdrożeniem środowiska bazodanowego o wysokiej dostępności, które osiągnęło wymagany wolumen danych już po zakończeniu realizacji projektu.

Za niezasadny, gdyż co najmniej nie udowodniony, należy również uznać zarzut, że projekt wskazany przez Infovide-Matrix w wykazie usług dla wykazania spełniania

warunku z pkt I.1.3) sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu nie dotyczył środowiska bazodanowego cechującego się wysoką dostępnością, co było wymagane. Wątpliwości Odwołującego – oparte wyłącznie o jego ogólną wiedzę, która zresztą nie wyłącza technicznej możliwości realizacji hurtowni danych w architekturze wysokiej dostępności, a jedynie wskazuje na stosunkowo rzadkie stosowanie takiego rozwiązania, z uwagi na jego większe koszty – nie są wystarczające dla uznania zasadności zarzutu. Podobnie jak zgadywanie przez Odwołującego w piśmie z 5 czerwca 2014 r., czy projekt opisany w wykazie dotyczy hurtowni danych do sprzedaży i likwidacji polis o niekrytycznym znaczeniu dla odbiorcy. Odwołujący miał możliwość wykazania w toku poprzedniego postępowania odwoławczego, że projekt wykazany przez Infovide-Matrix nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, z czego najwyraźniej – zważając na informacje dostępne dla wszystkich na stronie internetowej {<http://www.infovidematrix.pl>} – odpowiednio nie skorzystał.

Izba zważyła, że w aspekcie wysokiej dostępności bazy danych, odmiennie niż w przypadku jej wolumenu, nie zachodzi sprzeczność pomiędzy treścią opisu projektu zawartego wykazie a jego opisem w treści referencji. W szczególności nie stanowi takiej

28

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

sprzeczności fakt braku zamieszczenia w referencji informacji o wysokiej dostępności. Co do zasady, w wykazie, sporządzanym na potrzeby konkretnego postępowania mogą i muszą znaleźć się informacje wskazujące na potwierdzenie spełniania każdego elementu warunku udziału w tym postępowaniu. Natomiast na podstawie referencji, która jest wystawiana przez podmiot trzeci, często bez związku z konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia, musi być możliwe zidentyfikowanie, że dotyczy usługi opisanej w wykazie, a także odczytanie, że usługa ta została wykonana należycie. Wobec braku takiej sprzeczności, przy braku wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie {wbrew temu co zasugerowano w odwołaniu, Zamawiający nie wzywał Infovide-Matrix do wyjaśnień odnośnie wysokiej dostępności wdrożonej hurtowni danych}, na Odwołującym ciążył, z mocy art. 190 ust. 1 pzp, ciężar udowodnienia swoich twierdzeń zawartych w odwołaniu. Żadne dowody w tym zakresie nie zostały jednak nawet zgłoszone do zamknięcia rozprawy.

I.2. zarzuty odwołania Asseco dotyczące niewykazania przez Konsorcjum AMG.net warunku z pkt I.1.1) sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu

Izba ustaliła, że na potwierdzenie pierwszego spośród trzech zacytowanych powyżej warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia – wymagającego wykonania nie dawniej niż 3 lata wstecz przed 25 marca 2013 r. u jednego klienta, na podstawie jednej lub wielu umów, przedsięwzięcia polegającego na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego implementującego system workflow w rozumieniu definicji organizacji Workflow Management Coalition (wfmc.org) dla automatyzacji minimum 20 procesów biznesowych z użyciem silnika procesów zgodnego z XPDŁ (wmc.org) lub BPEŁ (oasis-open.org), gdzie wartość tej usługi wynosiła co najmniej 7.500.000,00 zł brutto, natomiast wdrożony system realizował zadania organizacji rozproszonej w minimum 15 lokalizacjach, umożliwiał pracę minimum 2.000 użytkownikom oraz obsługę minimum 100.000 dokumentów wejściowych miesięcznie – Konsorcjum AMG.net w wykazie załączonym do wniosku przedstawiło pięć projektów.

W pierwszej pozycji wykazu opisano {str. 99 wniosku}, że w ramach projektu wykonano m.in. zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego w obszarze jednego klienta polegające na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego implementującego system workflow w rozumieniu definicji organizacji Workflow Management Coalition (wfmc.org), {dalej podano inne parametry projektu istotne z punktu widzenia warunku udziału}, a jako datę zakończenia usługi wpisano 27 grudnia 2010 r. W piśmie datowanym na 20 września 2010 r. pn. Zaświadczenie podmiot wskazany w wykazie jako odbiorca tej usługi zaświadczył, że *spółka Bull SAS realizuje projektu (...) Główne parametry tego*

29

projektu są następujące: 1/ Zakładane cele: (...) 2/ Parametr funkcjonalny projektu: (...) 3/ Architektura (...) 4/ Standardy technologiczne wdrożenia: (...) 5/ Data ostatecznego odbioru: grudzień 2010 r. 6/ Wartość umowy: (...) 7/ Projekt jest nadal realizowany w 100% przez BULL 8/ Data wdrożenia projektu: grudzień 2010 r. {str.107 wniosku} Jest to przedstawione przez Konsorcjum AMG.net tłumaczenie dokumentu, który oryginalnie został sporządzony w jęz. francuskim. {str. 106 wniosku}

Pismem z 30 kwietnia 2013 r. {pkt I, s. 2, pkt 1}) Zamawiający, działając w trybie art. 26 ust. 3 pzp, wezwał Konsorcjum AMG.net do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi z poz. 1 wykazu, gdyż stwierdził, że dokument załączony do wniosku został wystawiony przed datą wskazaną w wykazie jako data zakończenia usługi.

W piśmie z 9 maja 2013 r. {Ad. I – Kwalifikacje techniczne pkt I.1.1 – wykaz usług – 1} Konsorcjum AMG.net uznało wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wniosku za nieuzasadnione, gdyż: *Przedstawiony dokument potwierdzający należyte wykonanie prac w zakresie wskazanej usługi posiada wszystkie konieczne elementy, aby został zaakceptowany przez Zamawiającego, bez konieczności jego uzupełnienia.* Zamiast uzupełnienia Wykonawca złożył wyjaśnienia dlaczego fakt wystawienia dokumentu referencji ponad trzy miesiące wcześniej niż data zakończenia projektu nie ma znaczenia, których treść {adekwatnie zacytowana w odpowiedzi na odwołanie} sprowadza się do twierdzenia, że pomimo daty końcowej wskazanej w wykazie, wszystkie istotne dla spełnienia warunku udziału aspekty przedsięwzięcia zostały faktycznie wykonane do 20 września 2010 r.

Izba zważyła w pierwszej kolejności, że ponieważ zarzuty odwołania Asseco dotyczą tylko jednej spośród kilku usług, a dla wykazania spełnienia warunku konieczne i wystarczające było wykazanie należytej realizacji jednej usługi, żaden z zawartych w odwołaniu zarzutów dotyczących powyżej opisanego projektu nie mógłby być podstawą uwzględnienia odwołania. Zgodnie z regułą wynikającą z art. 192 ust. 2 pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli naruszenie przepisów ustawy pzp przez zamawiającego miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W okolicznościach rozstrzyganej sprawy zarzuty dotyczące tylko jednej spośród wykazanych usług nie mają również wpływu na zakwalifikowanie się przez Konsorcjum AMG.net do dalszego etapu postępowania, gdyż przy ostatniej ocenie wniosków Zamawiający, wobec ostania się 5 wykonawców, czyli tylu, ilu według ogłoszenia miało zostać zaproszonych do składania ofert, odstąpił od punktowania, a zarzuty rozpoznawanych odwołań zmierzają tylko do zmniejszenia liczby wykonawców, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu przetargu ograniczonego.

30

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Tym niemniej Izba stwierdziła, że Zamawiający błędnie uznał zakwestionowaną usługę jako jedną z tych, które potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum AMG.net. Również w tym przypadku Zamawiający bezkrytycznie zaakceptował stanowisko Konsorcjum AMG.net, które w pierw w treści wykazu oświadczyło, że przedsięwzięcie wykazane na potwierdzenie spełniania warunku zakończyło się 27 grudnia 2010 r., a następnie wyjaśniło, że jednak zakończyło się ono już 29 września 2010 r., czyli akurat w dacie wystawienia dokumentu załączonego na potwierdzenie należytego jego wykonania. Przede wszystkim umknęło Zamawiającemu, że z treści tłumaczenia dokumentu {a nic nie wskazuje badań i dociekań, czy jest ono adekwatne} nie wynika ani wprost, ani pośrednio potwierdzenie należytego wykonania czegokolwiek, gdyż mowa jest tam jedynie o tym, że konkretny projekt, o określonym celu, parametrach funkcjonalnych, architekturze, standardach technologicznych wdrożenia jest nadal realizowany w 100% przez Bull SAS, przy czym aż dwukrotnie pada data grudzień 2010 r., w tym jako data wdrożenia projektu.

W tym kontekście zupełnie bezprzedmiotowe jest powołanie się przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie na wyrok Izby z 27 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1936/13, gdyż choć został wydany w związku z tym samym postępowaniem o udzielenie zamówienia, jednak w zupełnie odmiennych okolicznościach, co wynika z fragmentów uzasadnienia pominiętych w odpowiedzi na odwołanie.

Odwołanie Asseco zawiera również formalnie zarzut zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Infovide-Matrix na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp za złożenie

nieprawdziwych informacji, jednak z odwołania nie wynika na czym w tym przypadku miałyby polegać złożenie nieprawdziwych informacji, gdyż na pewno nie na zamieszczeniu w wykazie usług projektu, dla którego nie załączono odpowiedniego dokumentu potwierdzającego należyte jego wykonanie. Odwołujący zdaje się utożsamiać każdy przypadek niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu ze złożeniem w tym postępowaniu nieprawdziwych informacji – jak to określa – mających wpływ na wynik tego postępowania. Przede wszystkim, z uwagi na powyżej opisane uwarunkowania, które spowodowały, że zbędna była ocena punktowa wniosków, nie sposób stwierdzić, aby nieprawdziwe informacje złożone w związku z powyższym projektem, mogły mieć jakikolwiek wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, skoro nie zostało wykazane, że bez usługi z poz. 1 wykazu Konsorcjum AMG.net nie spełnia warunku udziału opisanego w pkt I.1.1) sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu.

{KIO 1020/14 i KIO 1020/14}

II. zarzuty odwołań dotyczące niewykazania warunków udziału w postępowaniu dotyczących

31

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Izba ustaliła, że ostateczna wersja ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne w pkt II zawiera w szczególności następujące postanowienia odnośnie warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, opisu sposobu dokonywania oceny tych warunków, a także dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tych warunków:

Wykonawca powinien dysponować osobami legitymującymi się doświadczeniem i umiejętnościami odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone oraz przedstawić informacje o podstawie dysponowania osobami uczestniczącymi w wykonaniu zamówienia. Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy), składającym się z co najmniej 17 osób, spełniających niżej wymienione wymagania.

Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami:

a) ilość: min. 1 osoba, rola: Koordynator utrzymania systemu; wymagania:

i. posiada minimum 8-letnie doświadczenie w branży IT

ii. w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania wniosków, przez min. 1,5 roku koordynował pracę zespołu odpowiedzialnego za utrzymanie systemu informatycznego umożliwiającego pracę dla minimum 1.000 użytkowników, opartego o technologie: IBM WebSphere Process Server, DB2, Apache Tomcat,

iii. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified Deployment Professional – WebSphere Process Server w wersji min.V6.2 lub IBM Certified System Administrator – WebSphere Application Server Network Deployment w wersji min. V6.1 potwierdzonego tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),

iv. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA, potwierdzone tym dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

b) ilość: min 1 osoba; rola: Ekspert ds. technologii; wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT w tym posiada minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze budowy i administrowania środowiskiem wysokodostępny, w technologii IBM WebSphere Process Server

ii. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified Deployment Professional – WebSphere Process Server w wersji minV6.2 potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument

32

(wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

iii. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified System Administrator – WebSphere Application Server Network Deployment w wersji min V6.1 potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

c) ilość: min. 2 osoby; rola: Specjalista ds. administrowania bazą danych; wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT w tym posiada minimum 3-letnie doświadczenie w dziedzinie administrowania bazą danych DB2 na systemie IBM zOS lub LUW

ii. posiada umiejętności w dziedzinie administrowania systemem IBM zOS niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified Specialist – System z Technical Support w wersji min V5 potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

d) ilość: min. 1 osoba; rola: Specjalista SAP Business Object; wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT w tym posiada co najmniej 2 lata doświadczenia w obszarze administrowania systemem raportowania analitycznego opartym o serwer raportowy SAP Business Objects Enterprise XI

ii. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia SAP Business Objects Enterprise: Administering Servers – Windows i SAP Business Objects Enterprise: Designing & Deploying a Solution lub równoważnego,

e) ilość: min. 1 osoba; rola: Ekspert ds. procesów zarządzania usługami IT; wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT

ii. uczestniczył w minimum 2 projektach wdrażania lub doskonalenia procesów zarządzania usługami IT

iii. posiada umiejętności w zakresie zarządzania usługami IT niezbędne do uzyskania certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia ITIL Service Manager lub ITIL Expert in IT Service Management lub równoważnego potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),

iv. posiada umiejętności w zakresie zarządzania projektami, niezbędne do uzyskania certyfikatów potwierdzających ukończenie szkoleń PRINCE2 Foundation potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

f) ilość: min. 1 osoba; rola: Specjalista ds. konfiguracji; wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT

ii. w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem składania wniosków, przez okres minimum 2 lat,

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

zarządzał konfiguracją systemu o skali minimum 5 000 EK (elementów konfiguracji)

iii. posiada umiejętności w obszarze zarządzania usługami IT, niezbędne do uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),

g) ilość: min. 1 osoba; rola: Ekspert ds. walidacji i testów; wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT

ii. w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania wniosków koordynował, w min. 2 projektach, pracę zespołu odpowiedzialnego za testowanie oprogramowania / usług IT oraz utrzymania środowiska testowego

iii. posiada umiejętności kierownika testów oprogramowania na poziomie zaawansowanym, niezbędne do uzyskania certyfikatu ISTQB (ang. International Software Testing Qualifications Board) Advanced Level Test Manager, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),

v. posiada umiejętności w dziedzinie zarządzania projektami, niezbędne do uzyskania certyfikatu PRINCE2 Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),.

h) ilość: min. 1 osoba; rola: Kierownik projektu; wymagania:

- i. posiada minimum 8-letnie doświadczenie w branży IT
 - ii. co najmniej 36 miesięcy doświadczenia zawodowego w zakresie pełnienia funkcji kierownika lub zastępcy kierownika projektu, w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub rozwoju systemów informatycznych,
 - iii. w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania wniosków, kierował projektem, w którym stosowano implementację "workflow i/lub BPM" do automatyzacji procesów biznesowych,
 - iv. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu PRINCE2 Practitioner lub PMP, lub IPMA level C lub równoważnego, potwierdzone tymi dokumentami – ważnymi lub innymi dokumentami – ważnymi, które potwierdzają umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),
- i) ilość: min. 1 osoba; rola: Architekt systemowy; wymagania:
- i. posiada minimum 8-letnie doświadczenie w branży IT
 - ii. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w projektowaniu rozwiązań informatycznych,
 - iii. posiada minimum 3-letnie doświadczenie w projektowaniu architektury systemów na podstawie analizy wymagań udokumentowanych w UML w tym obejmujących rozwiązania implementujące Workflow i/lub BPM

34

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

- iv. posiada znajomość stosowania narzędzi typu CASE z wykorzystaniem notacji UML udokumentowaną uczestnictwem w projektach, w których wymagane było wytworzenie dokumentacji z wykorzystaniem tego typu narzędzia
 - v. posiada umiejętności do uzyskania certyfikatu TOGAF 8 Certified lub 9 Certified, potwierdzone tymi dokumentami – ważnymi lub innymi dokumentami – ważnymi, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),
- j) ilość: min. 2 osoby; rola: Analityk Systemowy; wymagania:
- i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT
 - ii. posiada minimum 3-letnie doświadczenie w projektowaniu procesów biznesowych z wykorzystaniem BPME (Business Process Management Engine)
 - iii. posiada znajomość stosowania narzędzi typu CASE z wykorzystaniem notacji UML udokumentowaną uczestnictwem w projektach, w których wymagane było wytworzenie dokumentacji z wykorzystaniem tego typu narzędzia
 - iv. posiada umiejętności w zakresie modelowania, niezbędne do uzyskania certyfikatu OMG (Object Management Group) Certified UML Professional Fundamental, potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),
- k) ilość: min. 1 osoba; rola: Ekspert ds. programowania rozwiązań klasy Business Process Management, wymagania:
- i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT
 - ii. posiada minimum 3-letnie doświadczenie w modelowaniu i budowie rozwiązań opartych o technologię IBM WebSphere Process Server
 - iii. posiada doświadczenia w produkcji oprogramowania wdrażanego dla minimum 1.000 użytkowników i bazy danych o rozmiarach powyżej 1 TB
 - iv. posiada umiejętności w zakresie integracji usług napisanych w języku JAVA z IBM WebSphere Process Server
 - v. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM WebSphere Integration Developer w wersji min. V6.2 lub równoważnego,
 - vi. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu – autoryzowany programista JAVA, potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),
- l) ilość: min. 1 osoba; rola: Ekspert ds. programowania SAP Business Objects; wymagania:
- i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT
 - ii. posiada minimum 2-letnie doświadczenie w budowaniu raportów z wykorzystaniem

35

platformy SAP Business Objects

iii. posiada umiejętności programistyczne niezbędne do otrzymania certyfikatu SAP Certified Application Associate – SAP BusinessObjects Web Intelligence XI. 3.X (C_BOWI_30 lub równoważnego

iv. posiada praktyczne doświadczenia w integracji SAP Business Objects

ł) ilość: min. 1 osoba; rola: Ekspert ds. integracji systemowej; wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT

ii. posiada minimum 3-letnie doświadczenie w projektowaniu integracji środowisk informatycznych

iii. posiada minimum 3-letnie doświadczenia w integracji usług Java z innymi rozwiązaniami informatycznymi

iv. posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu – autoryzowany programista JAVA, potwierdzone tym dokumentem lub innym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy),

m) ilość: min. 2 osoby; rola: Ekspert ds. technologii, wymagania:

i. posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT

ii. posiada minimum 3-letnie doświadczenie w projektowaniu, administracji, wdrażaniu oraz utrzymaniu systemów pracujących pod kontrolą systemu operacyjnego HP-UX z wykorzystaniem technologii HP MetroCluster, oraz HP Continuous Access.

iii. uczestniczył w minimum 2 projektach obejmujących projektowanie, administrację, wdrażanie oraz utrzymanie systemów pracujących pod kontrolą systemu operacyjnego HP-UX z wykorzystaniem technologii HP MetroCluster, HP Continuous Access i HP Business Copy.

iv. co najmniej jedna osoba posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu HP Certified System Engineer CSE High Availability, potwierdzone tym dokumentem lub innym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

Każda z powyższych ról (funkcji) Zespołu Projektowo-Wdrożeniowego musi być pełniona przez inną osobę.

(...)

2. Na potwierdzenie spełniania warunków dysponowania odpowiednimi potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu składa wykaz osób, którymi Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował, dedykowanymi do realizacji przedmiotowego zamówienia wraz z informacjami na temat ich doświadczenia, umiejętności niezbędnych do wykonania zamówienia oraz informacje o podstawie do dysponowania tymi osobami (którego wzór

stanowi załącznik nr 5 do niniejszego ogłoszenia) zawierającego co najmniej następujące informacje o każdej osobie:

1) imię i nazwisko,

2) rola (funkcja) w realizacji przedmiotu zamówienia, np. Koordynator utrzymania systemu, itp.

3) informacje dotyczące wymaganych umiejętności i doświadczenia:

a) okres wymaganego doświadczenia zawodowego,

b) nazwa projektu oraz na rzecz jakiego podmiotu był realizowany

c) pełniona rola (funkcja) w projekcie

d) okres pełnienia roli (funkcji) w wymaganym zakresie

4) informacja o podstawie do dysponowania daną osobą, np. poprzez użycie sformułowania „dysponuję/dysponujemy osobą na podstawie. (podać podstawę do dysponowania osobą, np. umowa o dzieło, umowa o pracę, umowa zlecenie)” albo „będę/będziemy dysponować osobą na podstawie. (podać podstawę dysponowania osobą, np. umowa o dzieło, umowa o pracę, umowa zlecenie)” – z wyłączeniem sytuacji, gdy dana osoba jest jednocześnie Wykonawcą (jako osoba fizyczna).

(...)

4. Sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający

oceni, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w tej sekcji, na podstawie złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów potwierdzających spełnianie powyższych warunków na zasadzie: Wykonawca spełnia albo nie spełnia.

II.1 zarzuty odwołań dotyczące niewykazania przez Konsorcjum Sygnity warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Izba ustaliła, że Konsorcjum Sygnity nie załączyło do wniosku wykazu osób.

Pismem z 30 kwietnia 2013 r. {pkt I.1} Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 pzp, wezwał Konsorcjum Sygnity do złożenia na potwierdzenie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wykazu osób wraz z informacjami na temat ich doświadczenia, umiejętności niezbędnych do wykonania zamówienia oraz zawierającego informacje o podstawie dysponowania tymi osobami, zgodnego z wzorem, który stanowi załącznik nr 5 do ogłoszenia.

Do pisma z 9 maja 2013 r. {Ad. I.1} Konsorcjum Sygnity załączyło wykaz osób sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu, to jest zawierający tabelę do wypełnienia z kolumnami opisanymi w następujący sposób: {1} Lp., {2}

37

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Imię i nazwisko, {3} Rola w realizacji przedmiotu zamówienia, {4} Wymagane umiejętności i doświadczenie, {5} Informacje wykonawcy potwierdzające spełnienie warunku., {6} Informacja wykonawcy o podstawie dysponowania daną osobą, {7} Posiadane certyfikaty / inne dokumenty potwierdzające wymagane umiejętności.

Izba ustaliła w szczególności następującą treść uzupełnionego przez Konsorcjum Sygnity wykazu osób.

Pod poz. 5 jako Koordynator utrzymania systemu została wpisana osoba, dla której w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 3: posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified Deployment Professional – WebSphere Process Server w wersji min. V6.2 lub IBM Certified System Administrator – WebSphere Application Server Network Deployment w wersji min. V6.1 potwierdzonego tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy) {w kol. 4, str. 29 - 30 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 29 wykazu}; IBM Certified System Administrator – WebSphere Application Server Network Deployment V 7.0 {w kol. 7, str. 29 - 30 wykazu}

– z pkt 4: Posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA, potwierdzone tym dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy) {w kol. 4, str. 30 wykazu} – wpisano TAK {w kol. 5, str. 30 wykazu}; Posiada kwalifikacje umożliwiające uzyskanie certyfikatu {w kol. 7, str. 30 wykazu}

Pod poz. 1 jako Kierownik projektu została wpisana osoba, dla której w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 4: Posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Practitioner lub PMP, lub IPMA level C lub równoważny, potwierdzone tym dokumentami – ważnymi lub innymi dokumentami – ważnymi, które potwierdzają umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy) {w kol. 4, str. 5 wykazu} – wpisano TAK {w kol. 5, str. 5 wykazu}; Certyfikat PMP Nr... (od...) {w kol. 7, str. 5 wykazu}

Pod poz. 2 jako Analityk Systemowy (minimum 2 osoby) wpisano dwie osoby, przy czym w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 4: posiada umiejętności w zakresie modelowania niezbędne do uzyskania certyfikatu OMG (Object Management Group) Certified UML Professional Fundamental, potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy) {w kol. 4, str. 11 - 12 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 11 wykazu}; OMG Certified UML Professional Fundamental dla każdej z nich {w kol. 7, str. 11 -

38

12 wykazu}

Pod poz. 3 jako *Architekt Systemowy* wpisano dwie osoby, przy czym w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 5: *posiada umiejętności do uzyskania certyfikatu TOGAF 8 Certified lub 9 Certified, potwierdzone tymi dokumentami – ważnymi lub innymi dokumentami – ważnymi, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)*, {w kol. 4, str. 23 - 24 wykazu} – wpisano: TAK dla obu osób {w kol. 5, str. 24 wykazu}; *posiada umiejętności do uzyskania certyfikatu TOGAF 8 Certified dla pierwszej z osób, TOGAF 9 dla drugiej z osób* {w kol. 7, str. 23 - 24}

Pod poz. 4 jako *Ekspert ds. programowania rozwiązań klasy Business Proces Management* została wpisana osoba, dla której w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 5: *posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM WebSphere Integration Developer w wersji min. V6.2 lub równoważnego* {w kol. 4, str. 28 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 28 wykazu}; *IBM Certified Integration Developer – Business Process Manager Advanced V7.5* {w kol. 7, str. 28 wykazu}

– z pkt 6: *posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu – autoryzowany programista JAVA, potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 28 - 29 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 28 wykazu}; *Sun Certified Programmer for the Java 2 Platform (Java 5)* {w kol. 7, str. 28 wykazu}

Pod poz. 6 jako *Ekspert ds. technologii* została wpisana osoba, dla której w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 2: *posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified Deployment Professional – WebSphere Process Server w wersji min. V6.2 potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 31 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 31 wykazu}; *IBM Certified Deployment Professional WebSphere Process Server w wersji 7.0* {w kol. 7, str. 31 wykazu}

– z pkt 3: *posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified System Administrator – WebSphere Application Server Network Deployment w wersji min. V6.1 potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 31 - 32 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 31 wykazu}; *certyfikatu IBM Certified System Administrator – WebSphere Application Server Network Deployment v 7.0* {w kol. 7, str. 31 wykazu}

Pod poz. 7 jako *Specjalista ds. administrowania bazą danych (minimum 2 osoby)* wpisano dwie osoby, dla których w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 2: *posiada umiejętności w dziedzinie administrowania systemem IBM zOS niezbędne do uzyskania certyfikatu IBM Certified Specialist – System z Technical Support w wersji min. V5 potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 32 - 33 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 32 wykazu}; *IBM Certified Specialist – System z Technical Support w wersji V5 dla obu osób* {w kol. 7, str. 32 - 33 wykazu}

Pod poz. 9 jako *Ekspert ds. procesów zarządzania usługami IT* wpisano dwie osoby, dla których w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 3: *posiada umiejętności w zakresie zarządzania usługami IT niezbędne do uzyskania certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia ITIL Service Manager lub ITIL Expert in IT Service Management lub równoważnego potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)*, {w kol. 4, str. 36 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 36 wykazu}; *ITIL Service Manager i ITIL Expert in IT Service Management dla pierwszej z osób oraz ITIL Expert dla drugiej z osób* {w kol. 7, str. 36 wykazu}

– z pkt 4: *posiada umiejętności w zakresie zarządzania projektami, niezbędne do uzyskania certyfikatów potwierdzających ukończenie szkoleń PRINCE2 Foundation potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 36 - 37 wykazu} – wpisano: TAK dla obu osób {w kol. 5, str. 36 wykazu}; PMP (Project Management Professional) dla pierwszej z osób oraz PRINCE 2 Foundation dla drugiej z osób {w kol. 7, str. 36 - 37 wykazu}

Pod poz. 10 jako *Specjalista ds. konfiguracji* wpisano osobę, dla której w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 3: *posiada umiejętności w zakresie zarządzania usługami IT, niezbędne do uzyskania certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)*, {w kol. 4, str. 37 - 38 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 76 wykazu}; ITIL Foundation, {w kol. 7, str. 37 wykazu}

Pod poz. 11 jako *Ekspert ds. walidacji i testów* wpisano dwie osoby, dla których w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 3: *posiada umiejętności kierownika testów oprogramowania na poziomie zaawansowanym, niezbędne do uzyskania certyfikatu ISTQB (ang. International Software Testing Qualifications Board) Advanced Level Test Manager, potwierdzone tym dokumentem*

40

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), {w kol. 4, str. 40 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 40 wykazu} dla obu osób; ISTQB Advanced Level Test Manager dla obu osób {w kol. 7, str. 40 wykazu}

– z pkt 4: *posiada umiejętności w dziedzinie zarządzania projektami, niezbędne do uzyskania certyfikatu PRINCE2 Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 40 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 40 wykazu} dla obu osób; PRINCE2 Foundation dla obu osób {w kol. 7, str. 40 wykazu}

Pod poz. 12 jako *Ekspert ds. oprogramowania SAP Business Objects* zostały wpisane dwie osoby, dla których w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 4: *posiada umiejętności programistyczne niezbędne do otrzymania certyfikatu SAP Certified Application Associate – SAP BusinessObjects Web Intelligence XI. 3.X (C_BOWI_30 lub równoważnego* {w kol. 4, str. 44 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 44 wykazu}; *Posiada umiejętności programistyczne niezbędne do otrzymania certyfikatu SAP Certified Application Associate – SAP BusinessObjects Web Intelligence XI. 3.X (C_BOWI_30 dla pierwszej z osób oraz Posiada certyfikat SAP Certified Application Associate – SAP BusinessObjects Web Intelligence XI. 3.X dla drugiej z osób* {w kol. 7, str. 44 - 45 wykazu}

Pod poz. 13 jako *Ekspert ds. integracji systemowej* wpisano dwie osoby, dla których w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 4: *posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu – autoryzowany programista JAVA, potwierdzone tym dokumentem lub innym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 50 wykazu} – wpisano: TAK {w kol. 5, str. 50 wykazu}; Oracle Certified Professional, Java SE 7 Programmer dla pierwszej z osób oraz Sun Certified Programmer for the Java Platform (SCJP), Sun Certified WEB Component Developer for the Java Platform EE (SCWCD), Oracle Certified Professional, Java EE Business Component Developer (SCBCD) {w kol. 7, str. 50 - 51 wykazu}

Pod poz. 14 jako *Ekspert ds. technologii (minimum 2 osoby)* wpisano dwie osoby, przy czym w odniesieniu do wymagania:

– z pkt 4: *co najmniej jedna osoba posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu HP Certified System Engineer CSE High Availability, potwierdzone tym dokumentem lub innym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 54 wykazu} – wpisano: NIE dla pierwszej osoby, TAK dla drugiej osoby {w kol. 5, str. 54 wykazu}; *Posiada umiejętności niezbędne do*

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

uzyskania certyfikatu *HP Certified System Engineer CSE High Availability*, potwierdzone tym ważnym dokumentem wydany (...) {w kol. 7, str. 54 - 55 wykazu}

Ponadto, Izba ustaliła, że pod poz. 9 jako *Ekspert ds. procesów zarządzania usługami IT* wpisano dwie osoby, dla których w odniesieniu do wymagania:

- z pkt 1: *minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT* {w kol. 4, str. 35 wykazu} – wpisano: *Okres doświadczenia zawodowego w branży IT: 14 lat* {w kol. 5, str. 35 wykazu}
- z pkt 2: *uczestniczył w minimum 2 projektach wdrażania lub doskonalenia procesów zarządzania usługami IT* – opisano pod względem nazwy projektu, nazwy podmiotu, na rzecz którego projekt był realizowany, pełnionej funkcji (roli) w projekcie, okresu pełnienia funkcji w wymaganym zakresie trzy projekty, przy czym jako drugi z parametrów podano określenia typu *polski bank, oddział międzynarodowego banku*.

Pismem z 29 maja 2013 r. {pkt II} Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 pzp, wezwał do wyjaśnień odnośnie poz. 9 wykazu osób tj. osób wskazanych do pełnienia funkcji *Eksperta ds. procesów zarządzania usługami IT*, w następującym zakresie: po pierwsze – *której z dwóch wskazanych przez Wykonawcę osób dotyczy przedstawione w Wykazie osób doświadczenie*; po drugie – *doprecyzowania nazwy podmiotu/ów, na rzecz którego/ych realizowane były projekty wskazane w pkt 2*.

W piśmie z 4 czerwca 2013 r. {Ad II.1) i II.2)} Konsorcjum Sygnity przedstawiło okres doświadczenia oraz wykaz projektów dla obu osób z poz. 9 wykazu osób, przy czym zestawienie tych informacji z informacjami zawartymi w kol. 5 pkt 1 i 2 wykazu pokazuje, że:

- w wyjaśnieniach i wykazie dla pierwszej z osób wskazano taki sam 14-letni okres doświadczenia zawodowego w branży IT;
- w wyjaśnieniach i wykazie dla pierwszej z osób wskazano taki sam opis trzech projektów w zakresie danych: *Nazwa projektu, Pełniona funkcja (rola) w projekcie, Okres pełnienia funkcji w wymaganym zakresie* (odpowiednio: 10, 5 i 12 miesięcy), z jedyną różnicą w zakresie określenia elementu *Nazwa podmiotu, na rzecz którego projekt był realizowany*, zawarte w wykazie sformułowania typu *polski bank, oddział międzynarodowego banku* zostały przedłużone o konkretne nazwy (bez podania formy organizacyjnoprawnej);
- w wyjaśnieniach po raz pierwszy podano dla drugiej z osób wymienionych w wykazie zarówno okres doświadczenia zawodowego w branży IT (12 lat), jak i opis trzech projektów, w których uczestniczyła.

Izba ustaliła ponadto, że w pierwotnej ocenie wniosków, o której Zamawiający poinformował pismem z 30 lipca 2013 r., jako jeden z elementów uzasadnienia wykluczenia z postępowania Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie podano, poza brakiem dochowania określonego terminu na złożenie wykazu osób, który nie został załączony do wniosku,

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

wskazano wadliwą treść uzupełnionego wykazu osób, w szczególności:

- 2) dla osoby wskazanej w poz. 5 (*koordynator utrzymania systemu*) *Wykonawca nie wskazał certyfikatu lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie przez tą osobę wymaganych umiejętności*,
- 3) dla co najmniej 1 z osób wskazanych w poz. 7a i 7b (*specjalista ds. administrowania bazą danych*) *Wykonawca nie wskazał certyfikatu lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie przez którąkolwiek z tych osób wymaganych umiejętności*,
- 4) dla osoby wskazanej w poz. 10 (*specjalista ds. konfiguracji*) *Wykonawca nie wskazał certyfikatu lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie przez tą osobę wymaganych umiejętności (...)*

II.1.1) zarzuty odwołań dotyczące niespełniania przez Konsorcjum Sygnity warunku wymagającego dysponowania min. 1 ekspertem ds. procesów zarządzania usługami IT.

Zamawiający oświadczył w odpowiedziach na odwołania, że zweryfikował pozytywnie spełnianie przez Konsorcjum Sygnity warunku opisanego w sekcji III.2.3) pkt II lit. e)

ogłoszenia o zamówieniu, wymagającego dysponowania co najmniej jedną osobą do roli eksperta ds. procesów zarządzania usługami IT, na podstawie uzupełnionego wykazu osób z uwzględnieniem wyjaśnień w odniesieniu do pierwszej ze wskazanych w wykazie osób, natomiast druga zgłoszona osoba nie była brana pod uwagę.

Zważając na powyższe należy uznać za niezasadne analogiczne zarzuty odwołań Asseco i Infor-Matrix, gdyż Zamawiający prawidłowo dokonał oceny spełniania powyższego warunku przez Konsorcjum Sygnity. Zamawiający wziął pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Sygnity odnośnie uzupełnionego wykazu osób wyłącznie w takim zakresie, w jakim miał wątpliwości, czyli do której z dwóch osób należy przypisać opisane w wykazie doświadczenie. Udzielona odpowiedź potwierdziła to, czego można było się domyślać na podstawie sposobu zredagowania wykazu – opisane wykazie doświadczenie dotyczy pierwszej z osób wymienionych w pkt 9 wykazu. Wykaz w tym zakresie nie wymagał żadnego uzupełnienia i zawierał informacje wystarczające dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Bez znaczenia jest zatem okoliczność, że Konsorcjum Sygnity w zakresie wykraczającym poza wezwanie Zamawiającego zawarło w wyjaśnieniach zupełnie nowe informacje dotyczące doświadczenia drugiej z osób wymienionych w pkt 9 wykazu.

W ocenie Izby z punktu widzenia oceny spełniania powyższego warunku nie ma również znaczenia, że dopiero w wyjaśnieniach odnośnie uzupełnionego wykazu Konsorcjum Sygnity dookreśliło nazwy podmiotów, na rzecz których były realizowane

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

projekty opisane w wykazie. Informacje zawarte w wykazie pozwalały na stwierdzenie spełniania zarówno wymagania posiadania minimum 5-letniego doświadczenia w branży IT, jak i wymagania uczestnictwa w minimum 2 projektach wdrażania lub doskonalenia procesów zarządzania usługami IT. Ponieważ zostały sprecyzowane nazwy projektów oraz pełnione funkcje, podanie nazwy podmiotów, na rzecz których te projekty były realizowane nie zmieniło istoty wykazanego doświadczenia, tzn. faktu, że wskazana w wykazie osoba zdobyła je uczestnicząc w trzech konkretnych projektach. Informację o nazwie podmiotu, na rzecz którego realizowany był projekt należy uznać za element służący Zamawiającemu do ewentualnej możliwości zweryfikowania u źródła, czy dana osoba w nim uczestniczyła.

{KIO 1055/14}

II.1.2) zarzut odwołania Infor-Matrix dotyczący niewykazania przez Konsorcjum Sygnity warunku wymagającego dysponowania ekspertem ds. procesów zarządzania usługami IT

Izba zważyła, że informacja zawarta w treści wykazu osób Konsorcjum Sygnity nie potwierdza spełniania wymagania opisanego w sekcji III.2.3) pkt II lit. a) ppkt iv. ogłoszenia o zamówieniu, aby osoba przewidziana do roli koordynatora utrzymania systemu posiadała umiejętności potwierdzone certyfikatami PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak te dokumenty, gdyż w treści wykazu znajduje się jedynie oświadczenie Wykonawcy, że wymieniona w pkt 5 osoba posiada kwalifikacje, które umożliwiałyby uzyskanie – bliżej już niesprecyzowanego – certyfikatu.

W toku postępowania odwoławczego okazało się, że Zamawiający przy ponownej ocenie wniosków odstąpił od zapisanego w ogłoszeniu o zamówieniu sposobu oceny spełniania warunków dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, który przewidywał, w przytłaczającej większości wymagań odnośnie kwalifikacji osób, konieczność posiadania przez osoby przewidziane do poszczególnych ról nie tylko umiejętności niezbędnych do uzyskania określonych certyfikatów, ale również samych certyfikatów, ewentualnie innych dokumentów potwierdzających takie same umiejętności, których jednak nie mogły stanowić oświadczenia własne wykonawcy.

Pomimo nieco skomplikowanej formuły takiego opisu oczywiste jest, że Zamawiający z jednej strony nie chciał polegać wyłącznie na ocenie samego wykonawcy, czy dana osoba posiada wymagane przez niego kwalifikacje. Z drugiej strony Zamawiający musiał respektować, że według obowiązującego w prowadzonym przez niego postępowaniu rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form,

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

w jakich te dokumenty mogą być składane, na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia można zażądać jedynie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami {co nie uległo zmianie w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu o tej samej nazwie (Dz. U. poz. 231)}. W konsekwencji Zamawiający oczekiwał wskazania w wykazie stanowiącym *de facto* oświadczenie własne wykonawcy na istnienie konkretnego, nie pochodzącego od wykonawcy dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganych od danej osoby kwalifikacji.

Zamawiający oświadczył w odpowiedzi na odwołanie, że pozostawił wykonawcom dużą elastyczność w zakresie wykazywania warunków dotyczących osób. Jednocześnie – wbrew treści zacytowanego przez siebie na wstępie stanowiska odnośnie tego zarzutu odwołania Infovide-Matrix opisu sposobu oceny spełniania wymagania z ppkt iv. lit. a) pkt II sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu – Zamawiający stwierdził w konkluzji, że wymagał jedynie umiejętności potrzebnych do uzyskania certyfikatu.

Izba zważyła, że Zamawiający uprzednio nie miał żadnych wątpliwości odnośnie rozumienia tego wymagania, jak również innych analogicznych wymagań, które zapisał w ogłoszeniu o zamówieniu. Świadczy o tym fakt, że jednym z powodów wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp Comarch S.A. uczynił niewskazanie w treści wykazu dla osoby przewidzianej właśnie do roli koordynatora utrzymania systemu certyfikatu lub innego dokumentu potwierdzającego posiadane przez tę osobę wymaganych umiejętności. Analogiczną podstawę faktyczną wykluczenia za niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający podał również w odniesieniu do stanowisk specjalisty ds. administrowania bazą danych oraz specjalisty ds. konfiguracji. Należy odnotować, że decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Comarch S.A. z postępowania, choć podjęta przy pierwotnej ocenie wniosków, stała się ostateczna, gdyż w pierw odwołanie tego wykonawcy zostało oddalone wyrokiem Izby z 27 sierpnia 2013 r., a następnie skarga tego wykonawcy na ten wyrok została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 17 grudnia 2013 r. (sygn. akt V Ca 3156/13).

Zamawiający zaprezentował na rozprawie rozumowanie, na przykładzie trzech wymagań dotyczących stanowiska eksperta ds. programowania rozwiązań klasy Business Process Management z lit. k), według którego wymagania te mają gradację od najmniej restrykcyjnych w przypadku umiejętności ogólniejszych – w zakresie integracji usług napisanych w języku JAVA z IBM Websphere Process Server (ppkt iv) do najbardziej restrykcyjnych w przypadku umiejętności bardziej specyficznych i konkretnych – niezbędnych

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

do uzyskania certyfikatu IBM WebSphere Integration Developer w wersji min. V.6.2 lub równoważnego (ppkt v.), gdzie stopniem pośrednim miałyby być umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu autoryzowanego programisty JAVA (ppkt vi.). Problem w tym, że owa gradacja umiejętności nie do końca w tym przypadku znalazła odzwierciedlenie w gradacji restrykcyjności wymagań zapisanych w ogłoszeniu, gdyż wyłącznie w przypadku ostatniego wymagania (z ppkt vi.), które miało znaleźć się w środku skali, zostało zażądane, aby były to umiejętności potwierdzone stosownym dokumentem {wymaganie z ppkt iv. jest rzeczywiście najłagodniejsze, gdyż odwołuje się do umiejętności niepowiązanych z żadnym dokumentem}. Zamawiający w przekroju wszystkich wymagań odnośnie osób, przypadkiem lub celowo, nie zachował konsekwencji, gdyż dla przytłaczającej większości wymagań, bo aż w 14 przypadkach, wymagał umiejętności stwierdzonych dokumentem innym niż oświadczenie wykonawcy {choć z kolei w niektórych spośród tych przypadków wymagał, aby był to dokument ważny}, a tylko w 3 przypadkach {oprócz wymagania z ppkt v. lit. k) dla eksperta ds. programowania rozwiązań BPM jest to wymaganie z ppkt ii. lit. d) dla specjalisty SAP Business Objects oraz wymaganie z ppkt iii. lit. l) dla eksperta ds. programowania SAP

Business Objects}, skądinąd, jak się wydaje, dotyczących umiejętności jak najbardziej specyficznych i konkretnych. Co więcej, uwzględniając kierunek zmian ogłoszenia o zamówieniu, w jego wcześniejszym brzmieniu było znacznie więcej przypadków, w których zamawiający wymagał jedynie posiadania umiejętności niezbędnych do uzyskania określonych certyfikatów. Zamawiający zmierzał zatem do zwiększenia restrykcyjności tych wymagań przez dodanie elementu, aby znalazły one również potwierdzenie w tych czy innych dokumentach, z wyłączeniem oświadczeń własnych wykonawców.

Niezależnie od tej ewolucji wymagania kwalifikacyjne związane z certyfikatami PRINCE2 nie były zmieniane, od początku we wszystkich czterech przypadkach wymagań odwołujących się do certyfikatu PRINCE2 {dwa razy PRINCE2 Foundation i dwa razy PRINCE2 Practitioner lub PMP lub IPMA} Zamawiający żądał, aby umiejętności znajdowały potwierdzenie w certyfikatach lub równoważnych dla nich dokumentów, z wyłączeniem oświadczeń własnych wykonawcy {choć ponownie nie sposób stwierdzić z jakiego powodu tylko w przypadku jednego z tych wymagań zapisano, że takie dokumenty mają być ważne}.

Stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie przechodzi również do porządku nad tym, że w ogłoszeniu oczekiwał od wykonawców przedstawienia wykazu osób zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu, w którym ostatnia kolumna, zgodnie ze swoją nazwą, została przeznaczona na wpisanie przez wykonawcę dla wskazanej na dane stanowisko osoby posiadanych przez nią certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających wymagane umiejętności.

Izba stwierdziła na podstawie analizy sposobu wypełnienia przez Konsorcjum Sygnity

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

wykazu osób, że Przystępujący zrozumiał oczekiwania Zamawiającego wynikające z ogłoszenia o zamówieniu, gdyż z wyjątkiem wymagania objętego zarzutem, we wszystkich innych przypadkach w ostatniej kolumnie skonkretyzowano certyfikat posiadany przez daną osobę przez podanie co najmniej jego nazwy i wersji równej lub wyższej niż wymagana (jeżeli wymaganie dotyczyło certyfikatów posiadających wersje), a w niektórych przypadkach również nr i daty wydania. Co więcej, nawet w przypadku powyżej zidentyfikowanych trzech wymagań, gdzie nawet ostateczna wersja ogłoszenia o zamówieniu nie przewidywała konieczności potwierdzania posiadania umiejętności posiadaniem certyfikatu, Konsorcjum Sygnity podało szczegółowe informacje w tym zakresie. Wreszcie, w przypadku wszystkich pozostałych trzech wymaganiach odwołujących się do certyfikatu PRINCE2 Konsorcjum Sygnity podało jaki konkretnie certyfikat posiada dana osoba, przy czym w przypadku najbardziej zbliżonym, bo również odwołującym się do PRINCE2 Practitioner lub PMP lub IPMA, podano nazwę, nr i od kiedy osoba posiada certyfikat.

W ocenie Izby Konsorcjum Sygnity nie przypadkiem podało w odniesieniu do analogicznego wymagania dla osoby z poz. 5 wykazu, że osoba ta jedynie posiada kwalifikacje umożliwiające uzyskanie certyfikatu. Obiektywnie Konsorcjum Sygnity nie dysponowało bowiem na dzień 25 marca 2013 r. żadnym dokumentem, który potwierdzałby dla tej osoby takie kwalifikacje, a najprawdopodobniej nawet na dzień uzupełnienia wykazu, czyli 9 maja 2013 r., nie dysponowało dla tej osoby certyfikatem PRINCE2 Registered Practitioner. Pośrednio wynika to z przedstawionego na rozprawie przez Konsorcjum Sygnity wydruku z 27 maja 2014 r. ze strony internetowej APMG-International, z którego wynika, że osoba ta zdawała ten egzamin 22 marca 2013 r. Co prawda, na wydruku uwidoczniło pozytywny wynik egzaminu, jednak nie oznacza to, że był on znany 25 marca, a nawet 9 maja 2013 r. Nie zostało zaprzeczone stanowisko Odwołującego Infovide-Matrix, że w przypadku tego typu egzaminów przeprowadzanych przez krajowe podmioty akredytowane przez APMG wyniki egzaminu nie są znane od razu, a certyfikat jest wystawiany w Wielkiej Brytanii, co trwa nawet kilka tygodni. Nawet gdyby przyjąć taką wykładnię wymagania opisanego w ogłoszeniu, że wydruk z internetowego rejestru kandydatów, którzy zdali egzamin można uznać za dokument potwierdzający posiadanie umiejętności niezbędnych do uzyskania certyfikatu PRINCE2 Registered Practitioner jak sam ten certyfikat, Konsorcjum Sygnity musiałoby wpisać do wykazu stosowną informację o istnieniu takiego potwierdzenia zdania egzaminu, z podaniem dla uwiarygodnienia np. numeru kandydata.

Izba zważyła, że zgodnie z art. 26 ust. 2a pzp wykonawca na żądanie zamawiającego

i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełnianie warunków,

47

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

o których mowa w art. 22 ust. 1 pzp. Termin składania wniosków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego upłynął 25 marca 2013 r. W ocenie Izby nie ma wątpliwości, że oświadczenie przez Konsorcjum Sygnity w uzupełnionym 9 maja 2013 r. wykazie, że osoba wskazana do roli koordynatora utrzymania systemu jedynie posiada kwalifikacje umożliwiające uzyskanie certyfikatu nie potwierdza spełniania wymagania, aby umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA były potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami potwierdzającymi takie umiejętności, czyli dokumentami dotyczącymi tych umiejętności. Zamiast wskazania jaki konkretnie certyfikat potwierdzający wymagane umiejętności posiada osoba, zostało złożone oświadczenie, że w ocenie Wykonawcy osoba ta posiada kwalifikacje umożliwiające uzyskanie certyfikatu. Wykonawca nie określił nawet do uzyskania jakiego konkretnie certyfikatu osoba wskazana w poz. 5 posiada kwalifikacje. Uzupełniony wykaz nie potwierdza zatem, że na dzień 25 marca 2013 r. osoba wskazana w poz. 5 posiadała certyfikat PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub IPMA, ewentualnie inny dokument potwierdzający takie umiejętności, jak te certyfikaty.

Izba stwierdziła, że w tym przypadku nie mógłby znaleźć zastosowania art. 26 ust. 4 pzp, gdyż treść uzupełnionego wykazu odnośnie kwalifikacji osoby wskazanej w poz. 5 jest jasna i nie budzi wątpliwości, że nie potwierdza spełniania wymagania opisanego w ppkt iv lit. a) pkt II sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu. Jest to błąd wykazu, który mógłby ewentualnie być podstawą do wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 pzp, gdyby nie to, że błąd ten zawiera wykaz złożony w wyniku zastosowania tego przepisu. Tymczasem z uwagi na zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 pzp w orzecznictwie Izby i sądów okręgowych jednolicie interpretuje się art. 26 ust. 3 pzp jako możliwość jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów. Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 pzp nie może służyć do obejścia art. 26 ust. 3 pzp, gdyż oba przepisy regulują odrębne instytucje, wzajemnie się uzupełniające, jednak – co do zasady – o rozłącznym zakresie zastosowania, tzn. ten sam brak dokumentu podlega jednokrotnemu uzupełnieniu, natomiast dany dokument może być wielokrotnie wyjaśniany, jednak nie może to prowadzić do zmiany treści dokumentu w zakresie braku wymagającego uzupełnienia. Natomiast zarówno instytucja wyjaśnień z art. 26 ust. 4 pzp, jak i instytucja uzupełnienia dokumentów z art. 26 ust. 3 pzp – mają charakter wyjątku od zasady, że wykonawcy w złożonych wnioskach mają obowiązek wykazać potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jeżeli wykonawca, niezależnie od przyczyn takiej sytuacji, nie załącza w ogóle dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, to musi się liczyć z niekorzystnymi konsekwencjami takiego postępowania. Zamawiający dokonując wezwania mają bowiem obowiązek wskazać na czym polega stwierdzony brak. W przypadku

48

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

niezłożenia w ogóle dokumentu, brak ten, siłą rzeczy, będzie wskazany ogólnie jako niezłożenie określonego dokumentu na potwierdzenie danego warunku. Natomiast w razie złożenia dokumentu nie w pełni potwierdzającego spełnianie warunku, wykonawca może i powinien otrzymać od zamawiającego precyzyjne wskazanie, jakiego elementu warunku nie potwierdził i gdzie w dokumencie występuje brak. Może to mieć kapitalne znaczenie w przypadku konieczności wykazania przez wykonawców potwierdzania spełniania i udziału w jak rozbudowanych skomplikowanych warunków postępowaniu, w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Potwierdził się zatem zarzut odwołania Infovide-Matrix, że Konsorcjum Sygnity podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału opisanego w sekcji III.2.3) pkt II lit. a) ppkt iv. ogłoszenia o zamówieniu. Brak ten nie może już zostać usunięty, gdyż dotyczy wykazu, który w całości został złożony w wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 pzp.

II.1.3) zarzut odwołania Infovide-Matrix dotyczący niewykazania przez Konsorcjum Sygnity warunku wymagającego dysponowania ekspertem ds. technologii

Izba zważyła, że informacja zawarta w treści wykazu osób Konsorcjum Sygnity w pkt 14 wprost potwierdza spełnianie wymagania opisanego w sekcji III.2.3) pkt II lit. m) ppkt iv. ogłoszenia o zamówieniu, aby jedna z osób przewidzianych do roli eksperta ds. technologii *posiadała umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu HP Certified System Engineer CSE High Availability, potwierdzone tym dokumentem...*, gdyż dokument o takiej nazwie został wskazany w odniesieniu do jednej z dwóch osób wymienionych w wykazie. Wywody odwołania są zupełnie nieprzekonujące, gdyż usiłują jednoznacznie oświadczenie przez konkretnego przedstawić jako rzekomo o posiadaniu osobę certyfikatu niejednoznaczne z uwagi na inny sposób zredagowania informacji o zupełnie innych certyfikatach posiadanych opisanych dla innych wymagań lub osób. Określenie daty jest tylko kolejną informacją uwiarygodniającą stwierdzenie posiadania umiejętności określonym z nazwy certyfikatem.

Dodatkowo na rozprawie Przystępujący Konsorcjum Sygnity udowodnił, że taki dokument dla tej osoby, w dacie wskazanej w wykazie, rzeczywiście został wystawiony.

II.2 zarzuty odwołania Infovide-Matrix dotyczące niewykazania przez Konsorcjum AMG.net warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

49

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

Izba ustaliła, że w wykazie osób załączonym do wniosku Konsorcjum AMG.net w poz. 5 jako *Ekspert ds. programowania rozwiązań klasy Business Proces Management* została wpisana osoba, dla której w odniesieniu do wymagania:

z pkt 6: *posiada umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatu – autoryzowany programista JAVA, potwierdzone tym dokumentem – ważnym lub innym dokumentem – ważnym, który potwierdza umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)* {w kol. 4, str. 8 wykazu} – wpisano: *TAK* {w kol. 5, str. 8 wykazu}; *Sun Certified Java Programmer* wydany {tu podano datę}, przez *Leverage Consulting* {w kol. 7, str. 8 wykazu}

Zarzuty odwołania Infovide-Matrix należy uznać za niezasadne już choćby z uwagi na treść warunku udziału opisanego w sekcji III.2.3) pkt II lit. k) ppkt vi., które wskazuje na certyfikat autoryzowanego programisty JAVA lub inny dokument potwierdzający takie same umiejętności, wykluczając jedynie oświadczenia własne wykonawcy. Oczywiście bezzasadne są zatem zawarte w odwołaniu stwierdzenia, że w tym zakresie Zamawiający nie dopuszczał dokumentów równoważnych dla certyfikatu autoryzowanego programisty JAVA. Z kolei odnośnie certyfikatu autoryzowanego programisty JAVA nie zostało sprecyzowane, że za taki będzie uznawany wyłącznie dokument wystawiony przez korporację Sun lub Oracle. Niezależnie od tego Odwołujący Infovide-Matrix, ani Przystępujący Asseco, ani Przystępujący Hewlett-Packard nie wykazali, że Leverage Consulting była podmiotem nieuprawnionym do wystawiania certyfikatu Sun Certified Java Programmer, względnie, że taki certyfikat wystawiony przez ten podmiot nie potwierdza tego, co było wymagane. Ponieważ Zamawiający pozytywnie ocenił w tym zakresie wniosek Konsorcjum AMG.net, na stronie odwołującej, z mocy art. 190 ust. 1 pzp, ciążył ciężar udowodnienia twierdzeń zawartych w odwołaniu.

{KIO 1020/14, KIO 1055/14}

Mając powyższe na uwadze, Izba – rozpatrując sprawy w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach – stwierdziła, że:

- w sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 odwołanie Asseco podlega uwzględnieniu, gdyż Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 pzp, co może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia – wobec czego na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy pzp – orzeczono, jak w pkt 1 sentencji.
- w sprawie o sygn. akt KIO 1055/14 odwołanie Infovide-Matrix podlega uwzględnieniu, gdyż

Zmawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp, co może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia – wobec czego na podstawie art. 192

50

Sygn. akt: KIO 1020/14 KIO 1055/14

ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy pzp – orzeczono, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp, zaliczając w pierwszej kolejności do tych kosztów uiszczone przez Odwołujących wpisy – zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W sprawie o sygn. akt KIO 1020/14 kosztami postępowania odwoławczego obciążono Zamawiającego, od którego – zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – zasądzono na rzecz Odwołującego Asseco poniesione przez niego koszty z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania. W sprawie o sygn. akt KIO 1055/14 kosztami postępowania odwoławczego również obciążono Zamawiającego, od którego – zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia – zasądzono na rzecz Odwołującego Infovide-Matrix poniesione przez niego koszty z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocnika, w wysokości wynikającej z przedłożonego do zamknięcia rozprawy rachunku.

Przewodniczący:

51