

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2026 r. przez wykonawcę Boxmet Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Pieszycach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 8. Baza Lotnictwa Transportowego w Balicach, przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – Bestmed Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego Boxmet Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Pieszycach kwotę 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2289/26

Uzasadnienie

8. Baza Lotnictwa Transportowego w Balicach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa preparatów leczniczych, środków ochronnych, środków dezynfekcyjnych, repelentów oraz materiałów medycznych jednorazowego użytku”, w podziale na części, numer postępowania: 07/MED/2026. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 marca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00176766/01.

W dniu 13 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w zakresie części nr 2 niniejszego postępowania złożył wykonawca Boxmet Medical Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

1. czynność odrzucenia oferty BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
2. czynność wyboru oferty wykonawcy Bestmed Solutions Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2;
3. zaniechania dokonania prawidłowego badania i oceny oferty BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.;
4. zaniechania wezwania BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty, mimo że Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące identyfikacji zaoferowanego produktu;
5. zaniechania wezwania Bestmed Solutions Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny jednostkowej stazy taktycznej zaoferowanej w wysokości 18,30 zł, mimo że cena ta w sposób znaczący odbiega od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy Odwołujący wskazał w formularzu wymaganą przez Zamawiającego nazwę handlową oferowanego produktu, a Zamawiający nie wykazał rzeczywistej, merytorycznej niezgodności zaoferowanego produktu z OPZ.
2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty, mimo że z uzasadnienia Zamawiającego wynika, iż powziął on wątpliwości dotyczące możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego produktu.
3. art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, polegające na zastosowaniu nadmiernie rygorystycznego standardu badania oferty BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. przy jednoczesnym zaniechaniu również wnikliwej oceny oferty wykonawcy wybranego.
4. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Bestmed Solutions Sp. z o.o. do

złożenia wyjaśnień dotyczących ceny jednostkowej stazy taktycznej zaoferowanej w wysokości 18,30 zł, mimo że cena ta istotnie odbiega od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców i powinna wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.

5. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Bestmed Solutions Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że wybór ten został poprzedzony bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego oraz zaniechaniem należytego, równego i proporcjonalnego badania ofert.

6. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przedstawienie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w sposób niewykazujący rzeczywistej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, lecz oparty wyłącznie na ocenie Zamawiającego, że wskazana nazwa handlowa nie pozwala mu na jednoznaczną identyfikację produktu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Bestmed Solutions Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.;
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 2;
4. uznania, że oferta BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
5. ewentualnie, w przypadku podtrzymywania przez Zamawiającego wątpliwości dotyczących identyfikacji produktów, wezwania BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
6. wezwania Bestmed Solutions Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny jednostkowej stazy taktycznej zaoferowanej w wysokości 18,30 zł; 7. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, po przeprowadzeniu badania i oceny ofert z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 8 maja 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 15 maja 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Bestmed Solutions Sp. z o.o.

W piśmie procesowym z dnia 17 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „*W imieniu Odwołującego tj. Boxmet Medical spółka zoo w Piskorzowie niniejszym cofamy odwołanie wniesione przez Nas w niniejszej sprawie w całości.*”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*”

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 17 czerwca 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: