

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę przez wykonawcę **Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie** („Zamawiający”),

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego: wykonawcy **Control Process S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2113/26

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie (dalej jako „Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa źródła ciepła dla miasta Jaworzna”, (znak sprawy: PZP/TW/01785/2026), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 280761-2026 w dniu 24.04.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) „art. 436 pkt 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 29 Pzp w art. 3531 k.c.2 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, jak i art. 439 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością i zasadami współżycia społecznego, w tym wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy postanowień naruszających równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy, poprzez niekorzystne dla wykonawców postanowienia umowy, a co za tym idzie w sposób niezgodny z przepisami Pzp, sprzeciwiając się tym samym naturze stosunku zobowiązaniowego, co znalazło odzwierciedlenie w szczególności w zasadach i warunkach waloryzacji umownej, które nie umożliwiają oddania faktycznych kosztów ponoszonych na bieżąco przez wykonawcę przy realizacji Zamówienia w ich rzeczywistej wartości i nie zapewniają bieżącego przywracania ekwiwalentności świadczeń w oparciu o jasne i klarowne przesłanki;

a w konsekwencji:

2) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie niniejszego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości”.

Odwołujący wniósł o: „rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ, Projektu Umowy oraz załączników do Projektu Umowy w następujący sposób: w odniesieniu do postanowień: § 1 ust. 7 pkt 1) Projektu Umowy w zw. z Rozdziałem 2 pkt. 2.8 SWZ; § 1 ust. 7 pkt 2) Projektu Umowy w zw. z Rozdziałem 2 pkt. 2.8 SWZ oraz Rozdziałem 4 pkt 4.5. ppkt 4.5.1. SWZ; § 2 ust. 8 Projektu Umowy; § 22 ust. 7 pkt. 3) Projektu Umowy oraz § 14 ust. 1 pkt. 1)-11) Projektu Umowy - w sposób szczegółowo opisany w

uzasadnieniu odwołania w odniesieniu do każdego z postanowień SWZ oraz Projektu Umowy zaskarżonych w pkt. I *petitum* odwołania.”

Ponadto Odwołujący wnosił „na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp wnoszę o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów załączonych do niniejszego odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym” oraz „na podstawie art. 573 Pzp wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie”.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „Odwołujący (jako przedsiębiorca działający na rynku zamówień publicznych, właściwym ze względu na przedmiot zamówienia objętego Postępowaniem) zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu w przewidzianym przez Zamawiającego terminie. Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów prawa może jednak skutkować poniesieniem przez Odwołującego realnej oraz faktycznej szkody związanej z realizacją Zamówienia w oparciu o opublikowane przez Zamawiającego brzmienie SWZ i Projektu Umowy.”

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Control Process S.A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 23 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 23 czerwca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 18 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

