

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Tychach Spółka Akcyjna** z siedzibą w Tychach.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2821/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Tychach Spółka Akcyjna z siedzibą w Tychach — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - zgodnie z art. 132-139 w zw. z art. 376 ust. 1 pkt 1 oraz art. 378 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793) (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Dostawa i wdrożenie stacjonarnego systemu zdalnego odczytu wodomierzy w technologii Narrowband IoT / LTE-M (Cat M1) dla 4300 punktów zlokalizowanych na terenie gmin Kobiór i Wyry, obejmujących miejscowości Kobiór, Wyry oraz Gostyń”.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 PZP.

Pismem z dnia 11 czerwca 2026 r. wykonawca Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołania zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 Pzp w zakresie w jakim Zamawiający bezzasadnie ustanowił dwa kryteria cenowe,
- art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 240 i art. 241 ust. 1 Pzp w zakresie w jakim Zamawiający wadliwie określił kryterium ceny nie obejmując nim całości przedmiotu zamówienia,
- art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 433 pkt 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący z nieuwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie w zakresie dotyczącym zasięgu telekomunikacyjnego, w tym poprzez próbę obciążenia wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności, na które nie ma wpływu i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 19 czerwca 2026 r., wniesionym przed rozprawą, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 PZP wobec uwzględnienia w całości zarzutów powołanych w odwołaniu, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron, zważywszy na fakt, iż w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden Wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....