

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2026 r. przez wykonawcę BUDMACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lipie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Leżajski

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BUDMACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lipie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2817/26

Uzasadnienie

Powiat Leżajski, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„nadbudowę i przebudowę budynków obejmującą zmianę kształtu i konstrukcji dachu w ramach zadania pn. Przebudowa budynku Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia i Domu Dziecka w Nowej Sarzynie – II etap”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00222531/01.

W dniu 10 czerwca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca BUDMACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lipie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą BUDMACH”, wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności wyboru oferty wykonawcy R. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce (dalej jako „wykonawca R.”) jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy R. pomimo nieskutecznego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,
- 3) zaniechania należytego zbadania podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R. pomimo, że wykonawca ten nie wykazał, iż zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, a złożone wyjaśnienia nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny,
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, polegający na zaakceptowaniu wyjaśnień, które nie pozwalały na weryfikację realności zaoferowanej ceny,
- 3) art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego w postaci polisy OC pomimo, że dokument ten nie pozwalał jednoznacznie ustalić zakresu ochrony ubezpieczeniowej obowiązującej na dzień składania ofert,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R. pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w

specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

5) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy R. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP,
- 4) ewentualnie ponownego przeprowadzenia procedury badania podmiotowych środków dowodowych dotyczących warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej,
- 5) ewentualnie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownego przeprowadzenia badania podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 r. wynika, że odwołanie zostało przekazane wykonawcom w dniu 12 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego.

Następnie w dniu 17 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 czerwca 2026 r. oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Ze względu na ustalenie, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zostały spełnione ustawowe przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 ustawy PZP

w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Biorąc pod uwagę konieczność umorzenia tego postępowania odwoławczego Izba jednocześnie nakazała zwrócić wykonawcy BUDMACH kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....