

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Brooklyn Corp sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy FAL-BRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy Brooklyn Corp sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2816/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Przebudowa ulicy Europejskiej w Dzielnicy Wilanów w Warszawie” (nr referencyjny postępowania: 9/WIR/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00172661. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 czerwca 2026 r. wykonawca Brooklyn Corp sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności odrzucenia jego oferty i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie spełniają kryteriów podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu na tej podstawie, a wyjaśnienia Odwołującego spełniały kryteria udziału w postępowaniu, a Zamawiający w zakresie swoich wątpliwości dotyczących poszczególnych elementów składowych mógł skierować kolejne wezwanie do Odwołującego, czego zaniechał;
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
3. a w konsekwencji także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający 18 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 oraz wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie. W zakresie zarzutu nr 2 Zamawiający wniósł o jego oddalenie jako niezasadnego, ewentualnie o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim zarzut nr 2 utracił aktualność wskutek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający poinformował, że w dniu 18 czerwca 2026 roku unieważnił czynność odrzucenia oferty oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę FAL-BRUK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie. Zamawiający wskazał, że postanowił powtórzyć czynność badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Powoduje to, że postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe, co uzasadnia jego umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę FAL-BRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”).

Izba ustaliła, że Zamawiający 5 czerwca 2026 r. zawiadomił wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający 18 czerwca 2026 roku poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający - zgodnie z żądaniami Odwołującego - unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego i dokona ponownej oceny i badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym nie istnieje już czynność, której legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 10 czerwca 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. Zarzut nr 2 odwołania miał wyłącznie charakter wynikowy, związany z odrzuceniem oferty Odwołującego i nie wpływa on na uznanie, że postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe. Prawidłowo także wskazał Zamawiający, że unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie obliguje Zamawiającego do automatycznego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Wybór taki może nastąpić dopiero po przeprowadzeniu prawidłowego badania i oceny ofert. Zamawiający obecnie powrócił do tego etapu, którego wynik nie jest jeszcze znany.

W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Natomiast na dalsze podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności, w tym na ponowny wybór oferty najkorzystniejszej (jeśli nastąpi), wykonawcom służyć będzie odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....