

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 czerwca 2026 roku przez Odwołującego Hospital Service sp. z o.o. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ (ul. Piotra Skargi 9-11, 70-965 Szczecin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Hospital Service sp. z o.o. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2805/26

Uzasadnienie

Zamawiający 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości i porządku na terenie 109 Szpitala Wojskowego z przychodnią SP ZOZ w Szczecinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 27 maja 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 361792-2026.

08 czerwca 2026 roku Odwołujący Hospital Service sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 441, art. 91 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy oraz art. 353(1) i art. 5 K.c. w zw. z art. 8 ust. 1, art. 16 pkt 2 i 3 Ustawy, a także art. 431 Ustawy poprzez brak jednoznacznego i konkretnego opisanie przedmiotu zamówienia oraz rodzaju - opcji oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

2) art. 99, art. 8, art. 431 Ustawy w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez zobowiązanie wykonawców - w tym Odwołującego - do realizacji usługi przy użyciu środków, lub preparatów, które aktualnie nie istnieją w naturze, nie są oferowane na rynku i nie są oferowane przez producentów skutkiem czego ww. wymóg jest nadmierny, przekracza swobodę umów i nie jest uzasadniony przepisami prawa i faktycznymi warunkami realizacji zamówienia oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty; ewentualnie - na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięcie niniejszego postępowania odwoławczego:

3) art. 255 pkt 6 art. 16, art. 17 Ustawy, poprzez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania pomimo, że dokumenty zamówienia są niezgodne z Ustawą skutkiem czego postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1) w zakresie zarzutu nr 1 - zmianę SWZ polegającą na:

a) opisanie podstawowych elementów zamówienia opcjonalnego tj.

a. jednoznaczne określenie zakresu usług objętych prawem opcji,

b. podanie szacunkowej/orientacyjnej/planowej ilości powierzchni w podziale na strefę B1, B2, B3, strefę szarą,

c. podanie wymogów w zakresie obsady stanowiskowej

d. określeniu zasad rozliczania prawa opcji zarówno dla usług utrzymania czystości, jak i pomocy w obsłudze chorych oraz transportu wewnętrznego

b) dodaniu w formularzu ofertowym i we wzorze umowy osobnej wyceny (formularza/kalkulacji cenowej) za wykonanie zamówienia opcjonalnego;

c) adekwatną do ww. zmian korektę zawartych w SWZ informacji o sposobie oceny ofert w kryterium cena.

2) w zakresie zarzutu nr 2: zmianę dokumentów zamówienia,

w zakresie zarzutu ewentualnego: unieważnienie postępowania.

19 czerwca 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....