

POSTANOWENIE

Warszawa, 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 23 czerwca 2026 r. w Warszawie

w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 czerwca 2026 r. przez odwołującego: P.H.

Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Pabianicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Smith & Nephew spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wyroby medyczne jednorazowego użytku - system podciśnieniowej terapii ran (NPWT) wraz z dzierżawą aparatów” (nr. DZP/117/2026), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00240987/01 z dnia 13 maja 2026 r.

8 czerwca 2026 r. wykonawca P.H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 239 Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie postawione warunki udziału

w Postępowaniu, w tym w zakresie pracy oferowanego urządzenia na samej baterii

w zakresie około 24 godzin przy utrzymaniu min 125 mmHg podciśnienia, co Odwołujący wykazał skutecznie w złożonych na wezwanie Zamawiającego w toku Postępowania wyjaśnieniach wraz z załączonymi do nich przedmiotowymi środkami dowodowymi,

a Zamawiający nie wziął złożonych wyjaśnień pod uwagę, względnie nieprawidłowo ocenił ich treść jako niedozwoloną zmianę treści oferty, co doprowadziło do bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Smith & Nephew Sp. z o.o.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 107

ust. 2 Pzp, (ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 1.) poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej

z warunkami zamówienia podczas gdy zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp w zw.

z postanowieniem SWZ, w którym Zamawiający przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający w przypadku wątpliwości

co do kompletności złożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia warunków zamówienia powinien był (zanim dokona ewentualnej czynności odrzucenia oferty) wezwać Odwołującego do ich uzupełnienia, tymczasem Zamawiający poprzestał na wezwaniu do wyjaśnień treści oferty a złożone wyjaśnienia z dnia 29 maja 2026 r. i załączone do nich z własnej inicjatywy przez Odwołującego dokumenty uznał bezpodstawnie za zmieniające treść oferty, choć w rzeczywistości były to dodatkowe przedmiotowe środki dowodowe, które wraz

ze złożonymi wraz z ofertą stanowią komplet wykazujący spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie pracy oferowanego urządzenia na samej baterii w zakresie około 24 godzin przy utrzymaniu min 125 mmHg podciśnienia; względnie poprzez bezpodstawne nieuznanie złożonych przez Odwołującego wraz z wyjaśnieniami z dnia 29 maja 2026 r. przedmiotowych środków dowodowych za prawidłowo wykazujące spełnienie ww. wymagań Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie, 18 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający ponadto oświadczył:

„Zamawiający podjął decyzję o uznaniu wniesionych zarzutów w całości. W związku z powyższym dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 02.06.2026 r.

Odwołujący przywołał argumentację, która zmusza Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru oferty dokonanej w przedmiotowym postępowaniu i powrotu do etapu badania oraz oceny złożonych ofert”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Smith & Nephew spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Biorąc pod uwagę przytoczone stanowisko Zamawiającego i przede wszystkim fakt, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została unieważniona. Izba uznała, że brak jest już substratu zaskarżenia. Zamawiający w oczywisty sposób pogwałcił prawo Przystępującego do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania i obrony własnego stanowiska. Izba oceniając stan sprawy na moment wydania postanowienia uznała jednak, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest w sposób oczywisty zbędne – unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była przedmiotem zaskarżenia wypełnia przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp (Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne).

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....