

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Pollight sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Gorzów Wielkopolski – Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**

na *modernizację oświetlenia ulicznego wraz z wykonaniem audytu i inwentaryzacji oświetlenia*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Roberta Wojniasza prowadzącego w Zielonej Górze działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W.**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Pollight sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2778/26

Uzasadnienie

Miasto Gorzów Wielkopolski – Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest modernizacja oświetlenia ulicznego wraz z wykonaniem audytu i inwentaryzacji oświetlenia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 marca 2026 r., nr 2026/BZP 00179140/01.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 8 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Pollight sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – w związku z błędnym zastosowaniem i przyjęcie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 239 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 1; oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez przedwczesny i wadliwy wybór jako najkorzystniejszej oferty:
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na wybiórczej i nierównej ocenie przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Pollight Sp. z o.o. oraz ofert konkurentów w tym zaniechanie przeprowadzenia prawidłowego badania i oceny ofert opartych na opiniach Schreder, mimo że z dokumentów ofertowych wynika brak zgodności z wymaganiami SWZ i SST. Powyższy zarzut dotyczy zwłaszcza oferty Elos sp. z o.o. a z ostrożności procesowej również pozostałych ofert w tym oferty ITINET R.W.,
- 4) art. 107 alternatywnie ust. 2 oraz ust. 4 Pzp oraz postanowień SWZ przewidujących możliwość uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych przez zaniechanie wezwania Pollight Sp. z o.o. do stosownych wyjaśnień lub uzupełnień tam, gdzie Zamawiający deklarował istnienie wątpliwości co do treści PSD;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców, których oferty są niezgodne z warunkami zamówienia, w szczególności ofert obejmujących oprawy Schreder, mimo że z dokumentów ofertowych wynika brak potwierdzenia wymaganych parametrów i cech.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty ITINET R.W. w zakresie części nr 1; części nr 3; części nr 4; części nr 5, części nr 6 oraz oferty Elos sp. z o.o. w zakresie części nr 2.
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Ustalono także, że 18 czerwca 2026 r. zamawiający zawiadomił wykonawców, iż w częściach 1-6 unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i czynność odrzucenia oferty odwołującego, dokonaną w dniu 2 czerwca 2026 r. oraz zawiadamia, że powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. W uzasadnieniu swej czynności zamawiający wskazał, że *po dokonaniu analizy zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym w dniu 8 czerwca 2026 r. przez Wykonawcę Pollight Sp. z o.o. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w tym ponownej oceny złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz pozostałych dokumentów i oświadczeń mających znaczenie dla oceny zgodności ofert z warunkami zamówienia.* (por. ww. zawiadomienie, załącznik do odpowiedzi na odwołanie przesłanej 19 czerwca 2026 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający 18 czerwca 2026 r. w częściach 1-6 unieważnił przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i czynność odrzucenia oferty odwołującego, dokonaną w dniu 2 czerwca 2026 r. oraz zawiadomił, że powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na uwagę zasługuje fakt, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest tym momentem, który wyznacza koniec procesu badania i oceny ofert, w tym analizy istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, podstaw odrzucenia oferty, czy badania skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstw informacji składanych przez wykonawców. Zamawiający wybierając daną ofertę jako najkorzystniejszą przesądza, że oferta ta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca który ją złożył nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Skutkiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej było to, że zamawiający powrócił do etapu badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach badania (np. zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej czy unieważnienia postępowania).

Dostrzeżenia wymaga również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Z przepisu tego wynika zatem, że odwołanie nie przysługuje wobec zamiaru czy zapowiedzi dokonania bądź niedokonania jakiejś czynności. W tej sytuacji rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych, nieistniejących na moment wyrokowania, czynności zamawiającego stało się zbędne. Wykonawcom służyć będzie prawo wniesienia odwołania w terminie liczonym od dnia zawiadomienia o nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej lub czynności unieważnienia postępowania, gdyż dopiero w tym momencie będzie można mówić o istnieniu nowego substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego).

Na konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w analogicznej sytuacji wielokrotnie zwracano uwagę w orzecznictwie Izby, por. przykładowo postanowienie Izby z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3094/21 oraz KIO 3105/21.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę* (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....