

WYROK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – MAX – BUD G.P. Spółkę komandytową z siedzibą w Szerokie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – WARBUD Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – Częstobud Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictwa.

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 634 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 2695/26

UZASADNIENIE

Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie (dalej jako Zamawiający, Szpital, USK) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej jako PZP) pod nazwą: Rozbudowa budynku Poradni Specjalistycznych Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 4 w Lublinie, w formule zaprojektuj i wybuduj i wyposaż w ramach realizacji projektu pn. „Uniwersyteckie Centrum Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej – optymalizacja piramidy świadczeń w woj. lubelskim poprzez rozbudowę i wyposażenie Poradni Specjalistycznych USK Nr 4 w Lublinie” (FENX.06.01-IP.03-0051/25) realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko na lata 2021 – 2027, Priorytet FENX.06 Zdrowie, Działanie FENX.06.0 System ochrony zdrowia, znak postępowania ZDZ.261.35.26 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03 kwietnia 2026 r., numer ogłoszenia 2026/BZP 00185265.

W dniu 03 czerwca 2026 r. wykonawca MAX – BUD G.P. Spółka komandytowa z siedzibą w Szerokim (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WARBUD S.A. (dalej jako WARBUD, Wykonawca, wykonawca WARBUD);

2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy WARBUD.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WARBUD, podczas gdy

złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia z 27 maja 2026 r. potwierdzają, że istotna część składowa ceny oferty – wycena dostawy, montażu i uruchomienia aparatu RTG wraz z wyposażeniem ujęta w Załączniku nr 11 do SWZ – jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia: wykonawca wprost przyznał, że skalkulował cenę tego elementu zamówienia poniżej jedynej dostępnej rynkowo ceny jego nabycia od wyłącznego dystrybutora (FUJIFILM Poland Sp. z o. o.), opierając kalkulację na niezgodnym z jednoznacznymi oświadczeniami dystrybutora założeniu uzyskania rabatu (już na etapie realizacji zamówienia) (zarzut 1);

2.art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WARBUD S.A. w sytuacji, w której złożone wyjaśnienia dotyczące ceny nie obalają domniemania rażącego zaniżenia istotnej części składowej ceny (a tym samym całości ceny), lecz przeciwnie – potwierdzają, że cena dostawy aparatu RTG wraz z wyposażeniem jest niższa od kosztów jego nabycia, a argumentacja wykonawcy opiera się wyłącznie na nieudowodnionym i sprzecznym z jednoznacznymi oświadczeniami dystrybutora twierdzeniu o możliwości uzyskania rabatu (już na etapie realizacji zamówienia)(zarzut 2);

3.art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85 tekst jedn., dalej jako: „UZNK”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WARBUD jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na:

a)popęlnieniu stypizowanego czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK (sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia), polegającego na świadomym i potwierdzonym treścią własnych wyjaśnień wykonawcy zaoferowaniu dostawy kluczowego elementu zamówienia (aparatu RTG wraz z wyposażeniem) poniżej kosztów jego nabycia (poniżej ostatecznej ceny wynikającej z oferty wyłącznego dystrybutora – FUJIFILM Poland Sp. z o. o.) w celu wyeliminowania innych wykonawców ubiegających się c zamówienie;

b)naruszeniu klauzuli generalnej z art. 3 ust. 1 UZNK jako działanie sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami kupieckimi, polegające na naruszeniu zasady rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej, co godzi bezpośrednio w interes pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu, którzy wycenili ten element zamówienia zgodnie z rzeczywistymi warunkami rynkowymi (a w szczególności zgodnie z ceną przedstawioną przez dystrybutora urządzenia);

c)naruszeniu klauzuli generalnej z art. 3 ust. 1 UZNK, jako działanie sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami kupieckimi, polegające na zastosowaniu niedozwolonej inżynierii cenowej w postaci mechanizmu subsydiowania skrośnego, tj. świadomym manipulowaniu wyceną poprzez świadome zaniżenie ceny jednego, wyodrębnionego zakresu zamówienia (dostawy aparatu RTG wraz z wyposażeniem) poniżej kosztów jego zakupu od dystrybutora i jednocześnie zamiarze finansowania tego nierentownego zakresu z marży założonej dla innej, odrębnej części zamówienia (robót budowlanych i prac projektowych), które to działanie daje wykonawcy nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną i bezpośrednio narusza interes zarówno pozostałych, rzetelnie kalkulujących swoje oferty wykonawców, jak i samego Zamawiającego (zarzut 3).

Ewentualnie – w przypadku uznania powyższych zarzutów za nieuzasadnione:

4.art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WARBUD jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny polegający na tym, że wykonawca – jak wynika z wyjaśnień z 27 maja 2026 r. – przyjął, że ewentualną stratę w wycenie dostawy aparatu RTG (objętej stawką VAT 8%) pokryje z marży kalkulowanej w części budowlanej i projektowej zamówienia (objętej stawką VAT 23%), co oznacza, że wykonawca skalkulował cenę oferty niezgodnie z zasadami obliczenia ceny wynikającymi z dokumentów zamówienia, zaś koszty elementu zamówienia opodatkowanego stawką 8% zostały faktycznie ukryte i przerzucone do części zamówienia opodatkowanej stawką 23%, skutkując błędnym przypisaniem kosztów do poszczególnych podstaw opodatkowania i nieprawidłowym obliczeniem ceny, sprzecznym z jednoznacznym podziałem ustalonym przez Zamawiającego w dokumentacji zamówienia (zarzut 4).

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty WARBUD;

3)w ramach powtórzonych czynności badania i oceny ofert – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty WARBUD S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP, art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK, ewentualnie – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP;

4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

5)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu.

Zdaniem Odwołującego „Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu, za

ofertą WARBUD S.A. Doprowadzenie do unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty WARBUD S.A. jej odrzucenia spowoduje zatem, że to oferta Odwołującego będzie najwyżej oceniona, a on sam, jako podmiot spełniający warunki udziału w Postępowaniu i niepodlegający wykluczeniu, uzyska zamówienie” – vide s. 5 odwołania.

W dniu 08 czerwca 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili:

- 1) po stronie Zamawiającego – WARBUD;
- 2) po stronie Odwołującego – CZEŚTOBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej jako CZEŚTOBUD).

WARBUD i CZEŚTOBUD w swoim przystąpieniu zawarli stanowisko merytoryczne w sprawie.

Pismem z dnia 15 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) oddalenie w całości odwołania złożonego przez Odwołującego jako niezasadnego;
- 2) obciążenie Odwołującego kosztami wywołanymi wniesionym odwołaniem;
- 3) o dopuszczenie dowodów wskazanych w piśmie.

W dniu 18 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pismo zawierające wnioski dowodowe. Spółka wniosła o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1) odpowiedzi Zamawiającego z 3 czerwca 2026 r. na odwołanie wykonawcy WARBUD (złożonej w sprawie o sygn. akt KIO 2559/26) na fakt:
 - przyznania przez Zamawiającego, że dostawa, montaż i uruchomienie aparatu RTG stanowią autonomiczny i wydzielony element przedmiotu zamówienia, stanowiący jego istotną część składową;
 - potwierdzenia przez Zamawiającego, że wyodrębnienie dwóch osobnych umów oraz dwóch osobnych formularzy cenowych świadczy o organizacyjnej i rozliczeniowej odrębności obu świadczeń, których wycena nie może być dowolnie łączona;
 - wyrażenia przez Zamawiającego wprost stanowiska, że niedopuszczalne jest, aby wykonawca mógł w sposób dowolny równoważyć niedoszacowanie jednego, wyrażnie wydzielonego elementu zamówienia innymi pozycjami kosztowymi;
 - istnienia sprzeczności w stanowiskach Zamawiającego, który w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 2559/26 (z odwołania WARBUD) sprzeciwiał się przrzucaniu kosztów aparatu RTG do innej części zamówienia, by następnie w tym postępowaniu zaaprobować ten sam mechanizm w ofercie WARBUD;
- 2) Oświadczenia wykonawcy WARBUD z 10 czerwca 2026 r. o wycofaniu odwołania (wniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 2559/26) na fakt:
 - wykazania, że spór w sprawie KIO 2559/26 nie został rozstrzygnięty merytorycznie przez Izbę;
 - „uprawomocnienia się” czynności Zamawiającego z 22 maja 2026 r. wezwania wykonawcy WARBUD do złożenia wyjaśnień ceny oferty.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że ww. dowody powstały i stały się możliwe do powołania po wniesieniu odwołania, co uzasadnia ich dopuszczenie na zasadzie art. 535 ust. 2 PZP.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP, którego przedmiotem jest rozbudowa budynku Poradni Specjalistycznych Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 4 w Lublinie, w formule zaprojektuj i wybuduj i wyposaż w ramach realizacji projektu pn. „Uniwersyteckie Centrum Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej – optymalizacja piramidy świadczeń w woj. lubelskim poprzez rozbudowę i wyposażenie Poradni Specjalistycznych USK Nr 4 w Lublinie” (FENX.06.01-IP.03-0051/25) realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko na lata 2021 – 2027, Priorytet FENX.06 Zdrowie, Działanie FENX.06.01 System ochrony zdrowia – vide Rozdział 2 ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ).

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych w postępowaniu. Jak wynika z Rozdziału 2 ust. 5 SWZ, Zamawiający podał następujące przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części:

Roboty budowlane: gdyż przedmiotowe zamówienie jest niepodzielne na części, a ze względów technicznych organizacyjnych tworzy nierozzerwalną całość. Dodatkowo podział zamówienia na części nie byłby właściwy z uwagi na bardzo duże trudności związane ze skoordynowaniem działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia, jak również skutkować poważnymi trudnościami w egzekwowaniu uprawnień Zamawiającego związanych z udzieloną przez wykonawców na poszczególne części przedmiotu zamówienia gwarancją i rękojmią. Zakres zamówienia bez problemu odpowiada możliwościom realizacji przez firmy MŚP.

Aparat RTG: Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę aparatu RTG wraz z jego instalacją, uruchomieniem, integracją z istniejącą infrastrukturą techniczną i informatyczną Zamawiającego, przeprowadzeniem testów odbiorczych, szkoleniem personelu oraz zapewnieniem gwarancji. Zamówienie nie zostało podzielone na części ze względu na jego funkcjonalną, technologiczną oraz organizacyjną integralność.

Aparat RTG stanowi zintegrowany system diagnostyczny, którego poszczególne komponenty są ze sobą ściśle powiązane technologicznie i funkcjonalnie. Prawidłowe działanie urządzenia wymaga kompatybilności wszystkich elementów oraz ich fabrycznej konfiguracji i kalibracji przez jednego dostawcę.

W niniejszym postępowaniu odstąpienie od podziału zamówienia jest uzasadnione obiektywnymi przesłankami technicznymi i

organizacyjnymi, w szczególności:

- koniecznością zapewnienia integralności technologicznej systemu RTG,
- potrzebą zagwarantowania jednolitej odpowiedzialności wykonawcy,
- minimalizacją ryzyk technicznych i eksploatacyjnych,
- zapewnieniem efektywności ekonomicznej realizacji zamówienia.

Brak podziału zamówienia nie narusza zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Zakres zamówienia nie wykracza poza standardowy zakres dostawy kompletnego systemu RTG i nie wprowadza wymagań, które ograniczałyby dostęp do postępowania podmiotom z sektora MŚP.

Mając na uwadze charakter przedmiotu zamówienia jako zintegrowanego systemu medycznego, konieczność zapewnienia pełnej kompatybilności technicznej, bezpieczeństwa użytkowania oraz jednolitej odpowiedzialności wykonawcy, Zamawiający zasadnie odstąpił od podziału zamówienia na części. Decyzja ta znajduje uzasadnienie zarówno w przesłankach merytorycznych, jak i w obowiązujących przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, a jednocześnie nie prowadzi do ograniczenia konkurencji ani wykluczenia podmiotów sektora MŚP z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem 4 ust. 1 pkt 1 SWZ, Zamawiający przewidział jedną fakultatywną przesłankę wykluczenia – z art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania Platformy Zakupowej w terminie wyznaczonym jako dzień i godzina składania ofert m.in. (1) formularz asortymentowo – cenowy dla robót budowlanych i wyposażenia zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWZ oraz (1) formularz asortymentowo – cenowy – aparat RTG zgodnie z załącznikiem nr 11 do SWZ.

W świetle Rozdziału 11 SWZ zatytułowanego Opis sposobu obliczenia ceny, w 1.cz. A – Informacje o sposobie obliczenia ceny oferty ust. 1 – 3:

Zamawiający w 1. cz. D – Pozostałe informacje wyjaśnił:

Szpital w Rozdziale 13 ust. 2 SWZ sformułował następujące kryteria oceny ofert:

Za kryterium cena Szpital przyzna punktację zgodnie z poniższymi zasadami:

PUNKTY ZA CENĘ (C)- wartość kontraktu OGÓŁEM, wynikającą z zakresu zamówienia, zostaną wyliczone zgodnie z następującymi zasadami:

$$C_n / C_d \times 100 \times 60\% = C$$

gdzie

C_n - cena brutto najniższa

C_d – cena brutto danej oferty

C – punkty przyznane za cenę

W ww. kryterium oferta może otrzymać maksymalnie: 6 pkt

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z wykazem załączników, Zamawiający sporządził dwa projekty umowy. Załącznik nr 5a stanowi projekt umowy zaprojektuj i wybuduj. Natomiast załącznik nr 5b to projekt umowy dla dostawy aparatu RTG.

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 07 maja 2026 r., w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Oferta nr 1

CZĘSTOBUD Sp. z o. o.

Al. Bohaterów Monte Cassino 40

42-200 Częstochowa

NIP 5732936293

Cena brutto: 17 437 710,00 zł

Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o. o.

Ul. Namysłowskiego 2,

22 – 400 Zamość

NIP 9222224360

Cena Brutto: 19 600 000,00 zł

Oferta nr 3

ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o. o.

Jasionka 942

36 – 002 Jasionka

NIP 8133207661

Cena brutto: 24 236 929,92 zł

Oferta nr 4

MAX – BUD G.P. Spółka Komandytowa

Szerokie 119

20 – 050 Lublin

NIP 7133129015

Cena brutto: 17 201 958,67 zł

Oferta nr 5

WARBUD S.A

Ul. Domaniewska 32

20 – 672 Warszawa

NIP: 5260152146

Cena brutto: 16 881 995,65.

Kolejno, w dniu 20 maja 2026 r. FUJIFILM Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako FUJIFILM, DYSTRYBUTOR) skierowało do Zamawiającego pismo o następującej treści:

Szpital w dniu 22 maja 2026 r. skierował do WARBUD pismo „(...) z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, ewentualnie innych składowych istotnie wpływających na wartość oferty Wykonawcy.

Zaoferowana cena, budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach postępowania takich jak:; współpracę z podwykonawcami, szczególnie w zakresie dostaw sprzętu i inne dodatkowe koszty niezbędne do realizacji zamówienia lub innymi wymogami wynikającymi z odrębnych przepisów. Ponadto w Zamawiający otrzymał w dniu 21.05.2026 r. wniosek od zadeklarowanego przez Państwa podwykonawcy, tj. FUJIFILM Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie różnicy w cenie za aparat RTG wraz z wyposażeniem, którą Wykonawca przedstawił w załączniku nr 11 do SWZ wraz z ofertą, a propozycją handlową, którą Podwykonawca przedstawił Wykonawcy przed złożeniem ofert (pismo w załączeniu wraz z ofertą przedstawioną Wykonawcy przez Podwykonawcę)

W związku z powyższym **Zamawiający wzywa do przedstawienia wyjaśnień** obejmujących w szczególności:

- 1) sposób kalkulacji ceny ofertowej;
- 2) potwierdzenie uwzględnienia wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia;
- 3) informacje dotyczące przewidywanego udziału podwykonawców, w szczególności:
 - a) zakresu robót/dostaw planowanych do powierzenia podwykonawcom;
 - b) przyjętych stawek i kosztów podwykonawstwa;
 - c) sposobu uwzględnienia kosztów podwykonawców w kalkulacji ceny ofertowej;
 - d) posiadania uzgodnień lub wstępnych ofert od podwykonawców;
 - e) wpływu udziału podwykonawców na obniżenie kosztów realizacji zamówienia.

Zamawiający zwraca się również o wyjaśnienie czy Wykonawca przy kalkulacji ceny ofertowej opierał się na ofertach podwykonawców lub stałych warunkach współpracy z podwykonawcami, a jeżeli tak — o wskazanie wpływu tych okoliczności na wysokość zaoferowanej ceny.

Jednocześnie w celu sprostowania wszystkich wątpliwości wyjaśnienia powinny być oparte o:

- 1) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Brak złożenia wyjaśnień lub złożenie wyjaśnień niewystarczających może skutkować uznaniem, iż oferta została skalkulowana nierzetelnie lub nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia (...).

W piśmie z dnia 27 maja 2026 r., WARBUD złożył wyjaśnienia w zakresie ceny.

Zamawiający w dniu 29 maja 2026 r. opublikował informację o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez WARBUD. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji. Natomiast oferta złożona przez wykonawcę CZEŚTOBUD zajęła trzecią lokatę.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępujących zawarte odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniach, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania w ustawowym terminie skutecznie zgłosili:

- 1) po stronie Zamawiającego – WARBUD;
- 2) po stronie Odwołującego – CZEŚTOBUD.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontryktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 32 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o zamówieniu – należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług.

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 224 ust. 5 PZP: Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zawarta w odwołaniu argumentacja Odwołującego oparta jest na błędnym założeniu, zgodnie z którym postępowanie składa się z dwóch odrębnych, niezależnych od siebie zamówień publicznych, z których każde podlega samodzielnej ocenie pod kątem rażąco niskiej ceny, czynu nieuczciwej konkurencji i prawidłowości obliczenia ceny. Spółka wskazując w swoim odwołaniu na: (1) dwa funkcjonalnie i rozliczeniowo odrębne zakresy; (2) odrębności obu wycen; (3) całkowitą niezależność obu świadczeń oraz (4) dwie odrębne umowy, chce wykazać autonomiczność poszczególnych elementów zamówienia.

Uważna lektura SWZ prowadzi do wniosku, że w postępowaniu mamy do czynienia z jednym, niepodzielnym zamówieniem publicznym, które stanowi nierozdzielalną całość funkcjonalną, organizacyjną i techniczną. Potwierdzeniem powyższego są następujące postanowienia SWZ:

- 1)Rozdział 2 ust. 5 SWZ, z którego wprost wynika, że Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. Szpital podał szczegółowe uzasadnienie, z którego wynika, dlaczego nie został dokonany podział zamówienia na części;
- 2)W Rozdziale 6 SWZ ust. 1, który dotyczy wymagań dotyczących wadium, Zamawiający określił jedną wysokość dla wadium – 450 000,00 zł;
- 3)Jak wynika z treści Rozdziału 7 ust. 7 SWZ – „Wykonawca pod rygorem odrzucenia oferty może złożyć tylko jedną ofertę, w której musi być zaoferowana tylko jedna cena”. Cena oferty, zgodnie z Rozdziałem 11 SWZ, stanowi sumę kwot z Załącznika nr 10 oraz Załącznika nr 11, a „Wartości poszczególnych elementów składających się na wartość zamówienia oraz ich łączną wartość brutto należy wpisać w Formularz Oferty Wykonawcy – Załącznik nr 2 do SWZ”. Kluczowe jest przy tym, że Formularz Oferty (Załącznik nr 2 do SWZ) zawiera jedną rubrykę „Suma – cena oferowana”, do której wpisywana jest łączna cena netto i brutto za całość zamówienia. Wykonawcy składali zatem jedną, globalną ofertę cenową obejmującą wszystkie elementy zamówienia, a nie dwie odrębne oferty;
- 4)Zastosowane przez USK kryterium ceny o wadze 60 % odnosi się do wartości kontraktu OGÓŁEM, która wynika z zakresu zamówienia. Cena wyliczana jest na podstawie wzoru porównującego cenę brutto najniższą z ceną brutto danej oferty, przy czym obie ceny dotyczą łącznej wartości brutto za całość zamówienia. Punktacja przyznawana jest za globalną cenę oferty;
- 5)Termin realizacji przedmiotu umowy wynosi 24 miesiące od dnia zawarcia umowy, ale nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2028 r. – „wraz z realizacją obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie i uzyskania zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG”. Dostawa aparatu RTG ma nastąpić „maksymalnie 6 tygodni przed zakończeniem realizacji przedmiotu zamówienia”, co potwierdza, że jest ona funkcjonalnie osadzona w harmonogramie jednej, integralnej inwestycji i warunkowana zakończeniem robót budowlanych.

Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający zdecydował się na realizację zamówienia w formule „zaprojektuj – wybuduj – wyposaż”, która odzwierciedla nierozdzielalny związek techniczny, funkcjonalny i organizacyjny pomiędzy poszczególnymi elementami zamówienia.

Zarzut 1 i 2

Odwołujący stoi na stanowisku, że WARBUD w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego w dniu 22 maja 2026 r. wezwanie do wyjaśnień ceny w zakresie wyceny aparatu RTG winien przedstawić rzetelne, wyczerpujące i poparte dowodami wyjaśnienia, które w sposób niebudzący wątpliwości wykazałyby, że istotna część składowa), a tym samym cena globalna oferty) została wyceniona prawidłowo. Zdaniem Spółki, analiza wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę dowodzi, że wykonawca WARBUD nie tylko nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, ale sam potwierdził jej wystąpienie.

Izba nie podziela argumentacji prezentowanej przez Odwołującego. Sformułowany przez Spółkę zarzut opiera się na błędnym założeniu, że w ramach jednego, niepodzielnego zamówienia publicznego, każda pozycja kosztorysu musi być samodzielnie rentowna i pokrywać koszty nabycia danego elementu. Odwołujący wywodzi rażąco niską cenę wyłącznie z porównania wyceny aparatu RTG dokonanej przez WARBUD (1.079.258,53 zł brutto) z ofertą FUJIFILM (1.199.176,1 zł brutto) i wskazuje na różnicę wynoszącą około 120.000 zł.

WARBUD w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił argumentację, w której wskazał, że jako wykonawca specjalizujący się w budowie i wyposażaniu podmiotów leczniczych posiada wieloletnie doświadczenie pozwalające na realistyczną ocenę poziomu rabatów udzielnych na etapie realizacyjnym. „Doświadczenie to obejmuje praktyczną znajomość polityki cenowej producentów i dostawców, w szczególności w zakresie rzeczywistych poziomów rabatów udzielanych na etapie realizacyjnym w stosunku do ofert wstępnych, otrzymywanych na etapie przetargu. Na tej podstawie Wykonawca przyjął w kalkulacji ceny aparatu RTG realny, uzasadniony rynkowo poziom rabatu względem oferty uzyskanej od FUJIFILM, co umożliwiło zaoferowanie Zamawiającemu korzystniejszej ceny przy zachowaniu pełnej wykonalności zamówienia” – vide s. 3 – 4 wyjaśnień.

Nie można tracić z pola widzenia, że Wykonawca na s. 4 swoich wyjaśnień w ramach tezy 9 wskazuje, że: „Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, iż nawet w przypadku nieosiągnięcia zakładanego poziomu rabatu na dostawę aparatu RTG, ewentualna różnica w cenie zostanie pokryta z marży Wykonawcy wynoszącej około 3%. Z uwagi na znikomy udział przedmiotowej różnicy (0,0071% wartości oferty), ewentualna korekta marży nie wpłynie w jakikolwiek sposób na prawidłową i terminową realizację zamówienia. Znikomy procent tej różnicy, nie może również przesądzać o rażąco niskim charakterze ceny za ten jeden element zawarty w ofercie Wykonawcy. W konsekwencji wyjaśniamy, iż cena wskazana w ofercie wykonawcy jest kalkulacją własną wykonawcy, dokonywaną z uwzględnieniem całego modelu realizacji zamówienia, przewidywanych warunków handlowych, ryzyk kontraktowych, założonego zysku, a także wynikiem wymaganej przez Zamawiającego ceny ryczałtowej”.

Izba wskazuje, że na gruncie tej sprawy to jakie rabaty wynegocjował WARBUD w innych postępowaniach prowadzonych u innych zamawiających jest irrelevantne. W stanie faktycznym sprawy istotne jest, że Wykonawca wykazał, że w przypadku nieuzyskania od FUJIFILM rabatu w spodziewanej wysokości, różnica w cenie aparatu zostanie pokryta z zakładanej przez WARBUD marży w wysokości ponad 500.000 zł. Oznacza to, że złożona przez Wykonawcę oferta jako całość jest ekonomicznie uzasadniona i w każdym wariantcie przewidziany jest zysk dla WARBUD.

W ocenie Izby Spółka przywiązuje nadmierną wagę do oświadczeń FUJIFILM, który jest podmiotem komercyjnym zainteresowanym maksymalizacją własnych przychodów. Należy zauważyć, że FUJIFILM nie jest podmiotem oceniającym oferty w tym postępowaniu, a jego oświadczenia traktujące o tym, że cena oferowana przez DYSTRYBUTORA jest „jedyną dostępną rynkową ceną” i nie podlega żadnym negocjacjom jest twierdzeniem o charakterze handlowym, które może ulec zmianie.

Skierowane przez Zamawiającego do WARBUD wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyceny aparatu RTG skutkowało powstaniem domniemania rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Wykonawcę. Skoro Szpital powziął wątpliwość co do wyceny tego konkretnego, wyodrębnionego elementu i zażądał stosownych wyjaśnień, to na Wykonawcy spoczywał ciężar dowodu w zakresie obalenia tego domniemania. Z powyższego wynika, że WARBUD obalił domniemanie rażąco niskiej ceny. Wykonawca dowiódł, że zaoferowana przez niego cena jest ceną realną, która pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. To, czy WARBUD otrzyma rabat na aparat RTG od FUJIFILM jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym. W tej sprawie kluczowe jest to, że w nawet jeśli Wykonawca nie otrzyma rabatu od DYSTRYBUTORA w zakładanej wysokości czy też żadnego rabatu, to w żaden sposób nie wpływa to na realność zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. WARBUD wyjaśnił, że w takiej sytuacji różnica w cenie aparatu RTG zostanie pokryta z kwoty spodziewanego zysku w związku z realizacją zamówienia na rzecz USK.

Zarzut 3

W ocenie Spółki działanie WARBUD wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji stypizowanego w art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK, polegającego na sprzedaży towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odwołujący wskazuje, że zachowanie wykonawcy WARBUD stanowi naruszenie klauzuli generalnej z art. 3 ust. 1 UZNK. Świadome ignorowanie warunków cenowych, które zostały zaoferowane przez wyłącznego dystrybutora i oparcie kalkulacji cenowej na nierealnych i odmówionych przez dostawcę upustach jest sprzeczne z podstawowymi zasadami funkcjonowania rynku i dobrymi obyczajami kupieckimi. Narusza przy tym

wynikającą z PZP zasadę rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej. Zaniechanie odrzucenia takiej oferty przez Zamawiającego uderza bezpośrednio w interesy rzetelnie działających przedsiębiorców, w tym Odwołującego. Zdaniem Spółki trzecim, niezależnym przejawem nieuczciwej konkurencji jest zastosowanie przez WARBUD niedozwolonej inżynierii cenowej w postaci mechanizmu subsydiowania skrośnego.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 109 ust. 1 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może o wykluczyć wykonawcę, który w wyniku:

pkt 8 – zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

pkt 10 – lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W świetle art. 109 ust. 2 PZP, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK. Jak trafnie wywiódł Sąd Okręgowy w Warszawie jako Sąd Zamówień Publicznych w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 lutego 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 2/25 [pisownia i interpunkcja oryginalna]: (...) Katalog fakultatywnych przesłanek wykluczenia został zasadniczo dostosowany do listy przesłanek wskazanych w art. 57 ust. 4 dyrektywy klasycznej. W ocenie Sądu, sprzeczna z art. 57 ust. 4 lit h) dyrektywy klasycznej jest zatem wykładnia, zgodnie z którą pomimo braku przewidzenia w dokumentach zamówienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, złożenie informacji nieprawdziwych/ niepotwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu stanowi podstawę odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 16 Pzp w zw. z art. 3 uzkn i uniemożliwia wezwanie takiego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp. Art. 109 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wedle ust. 2 tego przepisu, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W rezultacie swoboda Zamawiającego w przedmiocie uwzględnienia bądź nieuwzględnienia przesłanek fakultatywnych wykluczenia w danym zamówieniu występuje tylko do etapu unormowania warunków udziału w postępowaniu i ich ogłoszenia w zakresie SWZ. Natomiast jeśli zamawiający nie przewidzi możliwości danego wykluczenia fakultatywnego w ogłoszeniu o zamówieniu, to nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie Pzp, nie jest uprawniony do wykluczenia konkretnego wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane przesłanki w tym na podstawie innych ustaw. Takie działanie, nie tylko pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa, lecz także godziłoby w zasadę przejrzystości – wykonawca po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia i dokumentacją zamówienia musi umieć stwierdzić, czy odpowiada warunkom udziału, czy nie podlega wykluczeniu i czy jest w stanie złożyć ofertę na warunkach oczekiwanych przez zamawiającego – nie podlegającą odrzuceniu. Jasność i jednoznaczność procedur udzielania zamówień publicznych stanowi bowiem podstawową gwarancję zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania. Podkreślić należy, że wymóg zachowania przejrzystości dotyczy zarówno informacji o zamiarze udzielenia zamówienia, jak i informacji dotyczących przebiegu postępowania i podejmowanych w jego ramach decyzjach. Tak rozumiana zasada przejrzystości wypływa z zasady równości i jest ściśle związana z zasadą pewności prawa, przez co przede wszystkim należy rozumieć przewidywalność działań instytucji zamawiających. przepisów Tymczasem, stanowisko skarżącego dopuszcza „prześwietlanie” ofert konkurencji w świetle wszystkich prawa – i umożliwienie zamawiającym wykluczanie wykonawców/odrzucanie ich ofert w oparciu o niespełnianie wymogów nieujawnionych na wcześniejszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast przewidzianych w każdym dowolnym akcie prawa powszechnie obowiązującego w Polsce, bez względu na jego faktycznych związek z danym zamówieniem. Odnosząc się zaś ściśle do zarzutów skargi, podkreślić należy, że skoro w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i dokumentacji zamówienia Zamawiający nie zawarł konkretnej, fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to obojętnie przepisów na niekorzyść innych wykonawców, niż skarżący, byłoby zastosowanie w tym przypadku art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, zasada proporcjonalności to zachowanie adekwatne do danej sytuacji, tym samym musi być ono właściwe w okolicznościach danej sprawy, co oznacza, że podejmowane działania muszą 6 odpowiadać założonym celom (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 marca 2017 r., KIO 371/17). W tym zakresie wielokrotnie wypowiadały się organy orzecznicze takie jak Trybunał Europejski ora Trybunał Konstytucyjny i choć tezy ujęte w orzeczeniach tych

organów dotyczący innego poziomu normatywnego, jakim jest zgodność przepisów bezwzględnie obowiązującego prawa i norm usytuowanych hierarchicznie znacznie wyżej to mają one charakter uniwersalny i pozwalają bez trudu na ich przeniesienie na poziom oceny zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Samo rozumienie zasady proporcjonalności pozostaje bowiem bardzo zbliżone, niezależnie od punktu odniesienia, dla którego jest ona oceniana i konstruowana. Zatem wypracowane w orzecznictwie obu Trybunałów metody oceny i badania spełnienia zasady proporcjonalności mogą być z powodzeniem stosowane i przeniesione na poziom zupełnie niższy, tj. na poziom oceny czynności Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Europejskiego z dnia 22 listopada 2005 roku w sprawie C – 144/05 Werner Mangold „Poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga mianowicie, by każde ograniczenie prawa podmiotowego w możliwie najwyższym stopniu godziło wymogi równego traktowania z realizowanym celem (zob. podobny wyrok z dnia 19 marca 2002 r. – 10037 w sprawie C-476/99 Lommers (...)). Analiza tego orzeczenia pozwala przyjąć, że ocena dotyczy tego, czy przyjęte założenia są skorelowane z celami jakie mają zostać osiągnięte. To natomiast prowadzi do wniosku, który można łatwo przenieść na grunt zamówień publicznych, że przyjęte przez Zamawiającego wymagania muszą być adekwatne do uzyskania zamierzonego w danym postępowaniu celu. W rezultacie za całkowicie nieuprawnione należy uznać wywodzenie sankcji o charakterze eliminacyjnym w postaci wykluczenia wykonawcy czy odrzucenia jego oferty w drodze wykładni z zasad ogólnych prowadzenia postępowania, w szczególności z art. 16 ustawy Pzp. Zwłaszcza, że w odniesieniu do fakultatywnych przesłanek wykluczenia w motywie 101 dyrektywy klasycznej wskazano dodatkowo, iż „stosując fakultatywne podstawy, wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności”. Za rażące naruszenie zasady proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania należałoby uznać nakładanie na wykonawcę sankcji o charakterze eliminacyjnym wbrew temu, że w danym postępowaniu nie przewidziano danej fakultatywnej przesłanki wykluczenia.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie przewidział fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust 1 pkt 8 i 10 PZP. Tymczasem Spółka formułując zarzut 3 usiłuje je zastosować przechodząc na reżim UZNK. W świetle brzmienia SWZ i przewidzianej jednej fakultatywnej podstawy wykluczenia (art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP), zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 UZNK nie może zostać uwzględniony.

Zarzut 4

Odwołujący stoi na stanowisku, że WARBUD wprost przyznał w swoich wyjaśnieniach z dnia 27 maja 2026 r., że część realnych kosztów związanych z dostawą aparatu RTG uwzględnił w innej części zamówienia. Ewentualny deficyt w tym zakresie zostanie pokryty z „ogólnej marży kontraktowej” szacowanej na poziomie około 3%. Dalej, Spółka wskazuje, że oba wyodrębnione przez Zamawiającego zakresy podlegają odmiennym stawkom podatku od towarów i usług, a ich sztuczne „wymieszanie”, dokonane niezgodnie z jednoznacznymi zasadami wyceny określonymi w SWZ stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

Zarzut 4 został sformułowany przez Spółkę jako zarzut ewentualny, w przypadku uznania przez Izbę zarzutów 1 – 3 za nieuzasadnione. Z uwagi na to, że Izba oddaliła wszystkie trzy zarzuty, to koniecznym stało się rozpoznanie zarzutu 4.

Błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, to błąd o charakterze matematycznym lub polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku. Wewnętrzna alokacja marży między pozycjami formularzy asortymentowo – cenowych (zał. nr 10 i 11 do SWZ) nie stanowi błędu matematycznego. WARBUD prawidłowo zastosował stawkę 8% podatku VAT do dostawy aparatu RTG oraz stawkę 23% VAT do robót budowlanych. Stawki podatku VAT zostały przypisane do właściwych pozycji – od ceny netto aparatu RTG naliczono 8%, a od ceny netto robót budowlanych Wykonawca naliczył 23 %. Tym samym nie doszło do zastosowania stawki VAT 23 % do dostawy aparatu RTG.

Podstawą opodatkowania podatkiem VAT jest cena, a nie koszt. Wykonawca ma prawo ustalić cenę netto za dany element zamówienia na dowolnym poziomie, pod warunkiem, że od tej ceny prawidłowo naliczy właściwą stawkę podatku VAT. Okoliczność, że cena netto nie pokrywa w pełni kosztu nabycia nie oznacza, że Wykonawca „manipulował podstawą opodatkowania”. Taki wniosek jest nieuprawniony. W ocenie Izby zachowanie Wykonawcy oznacza, że ten świadomie akceptuje niższą marżę na tej pozycji (lub stratę) kompensując ją marżą na innych pozycjach w ramach jednego zamówienia. Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający przewidział w postępowaniu ryczałtowy model wynagrodzenia wykonawcy. Oznacza to, że wykonawca samodzielnie ponosi ryzyko oszacowania kosztów, przy jednoczesnym zachowaniu swobody w kształtowaniu struktury cenowej.

Nawet jeśli WARBUD nie otrzyma spodziewanego od FUJIFILM rabatu i zmuszony będzie pokryć różnicę w wysokości około 120.000 zł z marży umowy, to wbrew stanowisku Odwołującego nie dojdzie do żadnej „manipulacji podstawami opodatkowania”, jak również do „przerzucenia kosztów” między pozycjami objętymi różnymi stawkami VAT. Spółka błędnie utożsamia marżę umowy z podstawą opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Marża kontraktowa stanowi różnicę pomiędzy przychodem wykonawcy (ceną ofertową) a kosztami realizacji zamówienia. Obliczana jest dopiero po odliczeniu podatku od towarów i usług, podatku dochodowego oraz odjęciu wszelkich strat i kosztów na kontrakcie, w tym ewentualnej różnicy pomiędzy ofertą FUJIFILM a ceną zaoferowaną przez wykonawcę WARBUD za aparat RTG.

Z powyższego wynika, że ewentualna strata WARBUD na elemencie dostawy aparatu RTG zostanie pokryta z kwoty, która sama w sobie nie jest przedmiotem opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Mechanizm pokrycia możliwej straty z marży kontraktowej nie generuje żadnego błędu w obliczeniu ceny, nie narusza zasad opodatkowania podatkiem od towarów i usług, jak również nie prowadzi do zniekształcenia struktury podatkowej.

Biorąc pod uwagę, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca