

POSTANOWENIE

z dnia 23 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **CZĘSTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, Aleja Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA w Jeleniej Górze, ul. Cieplicka 69-71, 58-560 Jelenia Góra**

Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawca **Zakład Usługowo-Remontowy Idziaszek Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą, ul. Jarocińska 11c, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt:

KIO 2646/26

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CZĘSTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, Aleja Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2646/26

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA w Jeleniej Górze zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Przebudowa i remont budynku usługowego przy ul. Karłowicza 17A w Jeleniej Górze z przeznaczeniem do działalności medycznej”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00223792/01.

W dniu 1 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca CZĘSTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na bezzasadnym odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania, co w konsekwencji doprowadziło również do nieprawidłowego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Usługowo-Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą, podczas gdy to oferta odwołującego powinna zostać wybrana ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy dodanie pozycji 733–736 do kosztorysu ofertowego nie stanowiło zmiany zakresu świadczenia ani modyfikacji treści oferty względem wymagań zamawiającego, a zatem doszło to do bezzasadnego odrzucenia oferty odwołującego pomimo braku wykazania, że treść oferty nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia,
2. ewentualnie również art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących pozycji nr 736 kosztorysu ofertowego w sytuacji, gdy zamawiający powziął wątpliwości co do zakresu oferty odwołującego
- powyższe doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Usługowo-

Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą, jako najkorzystniejszej, mimo że to oferta odwołującego, jako oferta ważna i prawidłowa, winna zostać wybrana ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1) nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie wyboru oferty wykonawcy Zakład Usługowo-Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą jako najkorzystniejszej,
- b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego z postępowania,
- c) przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Informację o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania zamawiający przekazał wykonawcom w dniu 1 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W dniu 4 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Zakład Usługowo-Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Zakład Usługowo-Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Zamawiający, pismem z dnia 10 czerwca 2026 r., złożył pismo „Uwzględnienie odwołania”, w którym oświadczył, że „uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 1 czerwca 2026 r. przez odwołującego wykonawcę - CZEŚTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. (...), unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważni czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonana ponownego badania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.”.

W dniu 15 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Zakład Usługowo-Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu 18 czerwca 2026 r.

W terminie tym nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę Zakład Usługowo-Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca Zakład Usługowo-Remontowy IDZIASZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie złożył w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie

art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: