

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie **19 czerwca 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 maja 2026 r.** przez wykonawcę: **IT4KAN Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum e-Zdrowia, ul. S.D. 5A, 00-184 Warszawa** uczestnik po stronie zamawiającego – **Alteris Spółka Akcyjna, ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: IT4KAN Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000, 00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: **IT4KAN Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice** tytułem uiszczonego wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **IT4KAN Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C 40-203 Katowice** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Centrum e-Zdrowia, ul. S.D. 5A, 00-184 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od wykonawcy: **IT4KAN Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice** na rzecz **Centrum e-Zdrowia, ul. S.D. 5A, 00-184 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2570/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*Dostawa licencji oprogramowania do przeglądania obrazów medycznych*” (ZPRZ.270.166.2025) zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.08.2025 r. pod nr OJ S 161/2025 552272 -2025 przez: Centrum e-Zdrowia ul. S.D. 5A, 00-184 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 18.05.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy Alteris Spółka Akcyjna, ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice zwanej dalej: „Alteris Spółka Akcyjna” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego”. Drugą pozycję w rankingu zajął - Pixel Technology Sp. z o.o., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź zwany dalej: „Pixel Technology Sp. z o.o.”. Trzecią pozycję w rankingu zajął – IT4KAN Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C 40-203 Katowice zwany dalej: „IT4KAN Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

Dnia 28.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 18.05.2026 r. złożyła IT4KAN Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

I. w zakresie Wykonawcy Alteris S.A. (ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice) - art. 226 ust. 1 pkt.8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez niewłaściwe uznanie, że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są prawidłowe i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy oraz wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Wykonawcę wprost wskazują na to, że cena ofertowa nie odnosi się do pełnego zakresu stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia i wymaganego przez Zamawiającego w OPZ, a tym samym złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i powodują konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania,

II. w zakresie Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. (ul. Piękna 1, 93-558 Łódź):

a) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o., mimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ dokumenty składające się na ofertę – formularz ofertowy i dokumentacja techniczna – wzajemnie różnicują przedmiot zaoferowanego świadczenia, wskutek czego nie sposób ustalić jednoznacznego zakresu zobowiązania Wykonawcy, a niezgodność ta jest zasadnicza i nieusuwalna w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie liczby oferowanych licencji – elementu przedmiotowo istotnego, określającego zakres świadczenia, a niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, bowiem próba jej sanowania w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp została zakwestionowana wydanym w sprawie wyrokiem KIO 1242/26, KIO 1246/26.

Przez wzgląd na powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i: 1. nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Alteris S.A. (ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice),

b) dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności:

– odrzucenie oferty Wykonawcy Alteris S.A. (ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice) z postępowania,

– odrzucenie oferty Pixel Technology Sp. z o.o. (ul. Piękna 1, 93-558 Łódź) z postępowania,

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Zamawiający w dniu 25.08.2025 r. opublikował dokumentację postępowania, której przedmiotem jest dostawa oprogramowania do przeglądania obrazów medycznych wraz z gwarancją przez okres 60 miesięcy. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 22.10.2025 r. Do wyznaczonego terminu oferty złożyły następujące podmioty:

W dniu 06.03.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Wykonawcy Alteris S.A. (ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice), jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że nie odrzucił żadnej z ofert złożonych w postępowaniu.

Na czynność Zamawiającego w dniu 16.03.2026 r. wniesiono odwołania, które wyrokiem z 28.04.2026 r. wydanym w sprawach połączonych KIO 1242/26, KIO 1246/26, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła w części:

a) w odniesieniu do Wykonawcy Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach w zakresie zarzutu 1) i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odtajnienie w całości dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez Wykonawcę Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

b) w odniesieniu do Wykonawcy Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w zakresie zarzutu 1) w części dotyczącej naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zarzutu 2) i 4) i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienie w całości dokumentów dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz odtajnienie w całości przedmiotowych środków dowodowych jako dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez Wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Tym samym, wykonując wyrok, Zamawiający w dniu 30.04.2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Na skutek powtórzonych czynności, pismem z 18.05.2026 r., Zamawiający poinformował o ponownym wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Alteris S.A. oraz o tym, że nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert. Z taką decyzją Zamawiającego nie można się jednak zgodzić z uwagi na okoliczności wskazane poniżej:

I. Alteris S.A. (ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice)

Wykonawca pismem z 29.10.2025 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Należy bowiem zaznaczyć, że Wykonawca zaoferował wykonanie całości przedmiotu zamówienia za cenę 5 989 110,00 zł brutto, co oznacza, że oferta zarówno zawiera cenę ponad 30% niższą od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 04.11.2025 r., które to wyjaśnienia na skutek wyroku KIO 1242/26, KIO 1246/26 zostały odtajnione i udostępnione Odwołującemu. Z analizy złożonych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że oferta Wykonawcy Alteris S.A. (ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice) podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp bowiem złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w zakresie umożliwiającym wykonanie w sposób należyty przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w SWZ

Złożone w ramach wyjaśnień ceny dowody nie wykazują realności ceny w zakresie pełnego przedmiotu zamówienia. Przeciwnie, dokumenty przedłożone przez Wykonawcę potwierdzają, że kalkulacja ceny została oparta na ofercie producenta MEDORO s.r.o., która nie odpowiada pełnemu zakresowi świadczenia wymaganemu w OPZ, bowiem nie obejmuje wsparcia technicznego oraz aktualizacji oprogramowania w pełnym okresie wymaganych 60-ciu miesięcy.

Z załącznika T-2, stanowiącego kalkulację ceny, wynika, że zasadniczym kosztem przyjętym przez Wykonawcę jest zakup 1000 licencji od MEDORO s.r.o. za kwotę 4 270 000,00 zł netto.

Pozostała część ceny to marża Wykonawcy oraz wsparcie eksperckie w wymiarze 100 roboczogodzin:

Wykonawca wskazał zatem, że zaoferowana cena została oparta na rzeczywistej ofercie MEDORO s.r.o., która została dołączona do wyjaśnień. Z oferty tej (stanowiącej załącznik T-1 do wyjaśnień), wynika, że producent złożył ofertę dotyczącą rozwiązania Dicompress Gateway „wraz z roczną opłatą za wsparcie techniczne oraz opcjami licencyjnymi”:

(str. 3):

(str. 6):

Oznacza to, że dokument źródłowy, na którym Wykonawca oparł kalkulację ceny, obejmuje wsparcie techniczne jedynie w okresie rocznym, a nie w całym okresie wymaganym przez Zamawiającego.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z wymaganiami OPZ (str. 7-8), zgodnie z którymi w pkt D.1 wymagano świadczenia gwarancji przez okres 60 miesięcy, w formie elektronicznej, poprzez serwis internetowy producenta lub autoryzowanego dystrybutora, dostępny 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu. Dodatkowo w całym okresie gwarancji Wykonawca ma zapewnić aktualizację i uaktualnianie oprogramowania:

W konsekwencji cena oferty powinna obejmować nie tylko samą licencję, ale również pełny pięcioletni zakres świadczeń gwarancyjnych, serwisowych i aktualizacyjnych, czego nie obejmuje kalkulacja ceny wykonana przez Wykonawcę Alteris S.A.

Nie zmienia tego okoliczność, że w dalszej części oferty producenta wskazano „okres gwarancji: 60 miesięcy”. Taki zapis nie usuwa podstawowej niespójności dokumentu, skoro we wprowadzeniu do oferty producent jednoznacznie wskazał, że oferta dotyczy rozwiązania wraz z roczną opłatą za wsparcie techniczne. Zgodnie z OPZ gwarancja obejmować miała nie tylko sam fakt objęcia oprogramowania ochroną gwarancyjną, ale również aktualizacje oprogramowania, uaktualnienia i poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy producenta, przyjmowanie zgłoszeń i obsługę incydentów o określonych czasach reakcji, utrzymanie elektronicznego serwisu wsparcia dostępnego 24/7. Są to świadczenia o charakterze ciągłym, utrzymaniowym i operacyjnym, generujące realne koszty przez cały okres obowiązywania umowy. Tymczasem jedyny dokument kosztowy producenta, na którym oparto kalkulację ceny, wprost odnosi się do rozwiązania „wraz z roczną opłatą za wsparcie techniczne”. Oznacza to, że dokument ten potwierdza uwzględnienie kosztów supportu jedynie dla pierwszych 12 miesięcy świadczenia.

Podkreślić należy, że zestawienie treści załączonych do wyjaśnień dowodów prowadzi do wniosku, że producent rozróżnia gwarancję jako formalny okres odpowiedzialności od odpłatnego wsparcia technicznego, które zostało skalkulowane wyłącznie w wymiarze rocznym. Skoro zaś OPZ traktował wsparcie techniczne, aktualizacji i dostęp do serwisu producenta jako konieczny element świadczenia przez pełne 60 miesięcy, to Wykonawca powinien był jednoznacznie wykazać, że również koszty tych świadczeń zostały objęte kalkulacją ceny ofertowej także w odniesieniu do pozostałych 48 miesięcy. Tego jednak nie uczyniono.

Złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są zatem niewystarczające do wykazania prawidłowości ceny, ponieważ wprost wskazują na to, że cena ofertowa nie zawiera pełnego zakresu świadczenia, tj. pozostałych 4 lat wsparcia technicznego. Nadmienić należy, że tego typu wsparcie techniczne to rynkowo ok. 10-15% wartości samych licencji - tego typu znaczne kwoty nie zostały w ogóle ujęte w ofercie Wykonawcy.

Wskazać należy również, że nie można uznać, aby koszt ten był ujęty w jakimkolwiek innym ze składników ceny ofertowej, co wynika wprost ze złożonych wyjaśnień, bowiem Wykonawca dokonał jednoznacznego rozbicia ceny ofertowej na:

Mając na uwadze powyższe jednoznacznie należy wskazać brak jest w przedłożonych wyjaśnieniach i kalkulacjach kosztów wsparcia technicznego i aktualizacji. Jeśli Wykonawca zamierza dowodzić, że ujęto te koszty w poz. 2 ww. tabeli „rezerwy i ryzyka” to trudno uznać takie tłumaczenia za wiarygodne, bowiem kwota 277 000,00 zł musiałaby odzwierciedlać koszty rezerwy dla okresu 5-ciu lat, koszty ryzyka dla okresu 5-ciu lat i koszt wsparcia technicznego za okres 4 lat, co jest zupełnie nierealne.

Podsumowując, należy wskazać, że złożone wyjaśnienia wprost wskazują, że w cenie oferty złożonej na kwotę jaką należy zapłacić producentowi Medoro ujęto jedynie koszt wsparcia technicznego w okresie jednego roku. Tym samym w żadnym miejscu ceny ofertowej nie ujęto kosztów za pozostałe 4-ry lata. Wykonawca nie przedstawił dowodu, że roczne wsparcie techniczne zostało rozszerzone na wymagany w OPZ okres 60 miesięcy. Nie wykazał również, jaki koszt przypisano do aktualizacji oprogramowania, uaktualnień, utrzymania dostępności serwisu producenta lub autoryzowanego dystrybutora w trybie 24/7 oraz obsługi gwarancyjnej w całym pięcioletnim okresie. W kalkulacji Wykonawcy brak jest odrębnej pozycji kosztowej odpowiadającej temu zakresowi. Marża Wykonawcy została opisana ogólnie jako obejmująca koszty własne, ryzyka i rezerwę, natomiast takie ogólne sformułowanie nie może zastępować konkretnego wykazania kosztów wymaganego świadczenia.

Co również istotne, Wykonawca w kalkulacji ceny ujął jedynie 25 000,00 zł netto tytułem „wsparcia eksperckiego”, obejmującego 100 roboczogodzin po 250,00 zł netto. Jest to pozycja opisana jako prace doradczo-techniczne, a nie jako koszt pięcioletniego wsparcia technicznego producenta lub autoryzowanego dystrybutora, dostępnego 24 godziny na

dobę, 7 dni w tygodniu, ani jako koszt aktualizacji oprogramowania przez 60 miesięcy. W konsekwencji złożone wyjaśnienia nie tylko nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, lecz ujawniają, że cena została skalkulowana na podstawie dowodu obejmującego w istotnym zakresie świadczenie krótsze niż wymagane przez Zamawiającego. Skoro dokument kosztowy producenta mówi o rocznej opłacie za wsparcie techniczne, a OPZ wymaga świadczenia gwarancji, wsparcia i aktualizacji przez 60 miesięcy, to Wykonawca powinien był wykazać, gdzie i w jakiej wysokości ujął koszt pozostałych 48 miesięcy świadczenia. Brak takiego wykazania oznacza, że cena nie obejmuje całego zakresu przedmiotu zamówienia lub co najmniej, że Wykonawca nie udowodnił, iż obejmuje go w sposób realny i rynkowy.

W postępowaniu dotyczącym rażąco niskiej ceny nie jest wystarczające ogólne zapewnienie Wykonawcy, że zamówienie zostanie wykonane prawidłowo. Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że cena obejmuje wszystkie elementy niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ i OPZ, a wyjaśnienia muszą mieć charakter konkretny, szczegółowy i weryfikowalny. Tymczasem złożone wyjaśnienia nie zawierają żadnego wyliczenia kosztów odnoszących się do świadczenia wsparcia technicznego, aktualizacji oprogramowania oraz utrzymania gwarancji przez okres przekraczający pierwszy rok obowiązywania wsparcia producenta. Wykonawca nie przedstawił ani kalkulacji kosztów dla kolejnych 48 miesięcy wsparcia, ani dowodu, że świadczenia te zostały objęte ceną producenta, ani też dowodu, że będą realizowane samodzielnie przez Alteris S.A. Brak takich danych oznacza, że wyjaśnienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i nie pozwalają Zamawiającemu na zweryfikowanie realności zaoferowanej ceny.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Ciężar dowodu w tym zakresie nie może zostać przerzucony na Zamawiającego, który nie był uprawniony do samodzielnego domniemywania, że koszty kolejnych lat wsparcia zostały „ukryte” w marży Wykonawcy lub w innych elementach ceny, skoro Wykonawca wprost tego nie wykazał ani nie przedstawił żadnych dowodów w tym zakresie.

Celem procedury badania rażąco niskiej ceny jest ochrona Zamawiającego przed wyborem oferty, która nie gwarantuje prawidłowej i należytej realizacji zamówienia. W sytuacji, gdy z dokumentów przedstawionych przez samego Wykonawcę wynika, że podstawowy koszt świadczenia obejmuje jedynie roczny okres wsparcia technicznego, brak wykazania finansowania pozostałych 48 miesięcy świadczeń rodzi realne ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków gwarancyjnych i serwisowych wymaganych przez OPZ.

W konsekwencji złożone wyjaśnienia nie tylko nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, lecz potwierdzają, że kalkulacja została oparta na świadczeniu o istotnie węższym zakresie niż wymagany przez Zamawiającego. Skoro jedyny przedstawiony dokument kosztowy producenta odnosi się do rozwiązania „wraz z roczną opłatą za wsparcie techniczne”, zaś OPZ wymaga świadczeń gwarancyjnych, aktualizacyjnych i serwisowych przez 60 miesięcy, to brak wykazania kosztów pozostałych 48 miesięcy oznacza, że Wykonawca nie udowodnił realności zaoferowanej ceny zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Tym samym, wyjaśnienia Alteris S.A. same w sobie stanowią dowód niedoszacowania ceny – ujawniają, że kalkulacja opiera się na świadczeniu krótszym niż wymagane przez OPZ. Brak wykazania kosztów 48 miesięcy wsparcia spełnia przesłankę z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp („złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny”) i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

II. Pixel Technology Sp. z o.o. (ul. Piękna 1, 93-558 Łódź)

Na skutek wyroku KIO 1242/26, KIO 1246/26 Odwołujący zyskał dostęp do odtajnionej dokumentacji technicznej Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. Po zapoznaniu się z tą dokumentacją Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o., mimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem dokumentacja techniczna złożona przez Wykonawcę nie potwierdza zaoferowania tego samego rozwiązania, które zostało wskazane w ofercie. Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o., pomimo że z treści oferty oraz dokumentacji technicznej oferowanych licencji wynika zasadnicza niespójność co do przedmiotu świadczenia.

Wykonawca w ofercie wskazał na oferowanie modułów: Exhibeon-Web, Exhibeon i Chazon. Natomiast w dokumentacji technicznej opisuje rozwiązanie jako oparte na modułach certyfikowanego Zintegrowanego Systemu Medycznego AlleRad, obejmujących ExhibeonWeb/Exhibeon w zakresie IMS/Chazon w module Scriber. Już na poziomie identyfikacji oferowanego rozwiązania dokumentacja techniczna nie odnosi się więc wyłącznie do modułu wskazanego w ofercie, lecz wprowadza dodatkowe albo odmienne komponenty systemowe.

Z dokumentacji technicznej wynika wprost, że komponentami systemu użytymi na potrzeby rozwiązania mają być: Exhibeon-Web jako certyfikowana przeglądarka danych obrazowych DICOM, IMS jako część serwerowa przeglądarki danych obrazowych oraz Chazon w module Scriber jako komponent odpowiadający za funkcję tworzenia raportów/opisu badania. Dokumentacja opisuje zatem rozwiązanie, którego elementy różnią się od tych wskazanych w ofercie.

Powyższa rozbieżność ma charakter istotny, ponieważ w zamówieniu na dostawę licencji oprogramowania identyfikacja oferowanego modułu nie jest elementem neutralnym ani porządkowym. To ona określa, jakie oprogramowanie, jakie funkcje, jaka architektura i jakie licencje mają zostać dostarczone Zamawiającemu. Tym samym mając na uwadze treść oferty oraz dokumentacji technicznej nie sposób jednoznacznie ustalić, co faktycznie stanowi treść oferty: Exhibeon-Web, Exhibeon-Web wraz z IMS, Exhibeon w zakresie IMS, czy również Chazon w module Scriber.

Treść oferty to całokształt zobowiązania Wykonawcy, na które składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące to zobowiązanie. Oznacza to, że dokumentacja techniczna składana wraz z ofertą stanowi integralny element treści oferty, a sprzeczność między formularzem ofertowym a dokumentacją techniczną dotyczy treści oferty w sensie merytorycznym, a nie kwestii formalnej. Nie jest to rozbieżność możliwa do usunięcia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia treści oferty mogą służyć wyłącznie doprecyzowaniu istniejącej treści oferty, a nie jej uzupełnieniu, zmianie albo wyborowi przez Wykonawcę, które z odmiennie opisanych modułów mają ostatecznie stanowić przedmiot świadczenia. W tym przypadku Zamawiający musiałby po terminie składania ofert ustalić, czy oferta obejmuje wyłącznie moduł wskazany w formularzu, czy też szerszy zestaw modułów opisanych w dokumentacji technicznej. Takie działanie prowadziłoby do niedopuszczalnej rekonstrukcji treści oferty po terminie jej złożenia.

Rozbieżność ta jest tym bardziej doniosła, że dalsze fragmenty dokumentacji technicznej opisują architekturę rozwiązania jako system składający się z różnych warstw i komponentów, w tym serwerów IMS oraz modułów Exhibeon-Web. Dokumentacja wskazuje, że w zaproponowanym rozwiązaniu to serwery IMS łączą się z systemami PACS, a dostępne są trzy typy serwerów IMS: renderujący, stand-by i konsultujący. Oznacza to, że IMS nie jest wyłącznie nazwą pomocniczą albo opisem technicznym bez znaczenia, ale odrębnym komponentem mającym określoną funkcję w architekturze systemu. Również tabela funkcjonalności potwierdza, że dokumentacja techniczna odnosi się do „systemu AlleRadw zaoferowanych modułów”, a więc do szerszego rozwiązania niż sam moduł Exhibeon-Web wskazany w ofercie. Dokumentacja opisuje między innymi transfer metadanych pomiędzy HIS a CEZ oraz wskazuje, że w określonych wariantach „wymaga instalacji systemu Exhibeon w szpitalu”. Jest to kolejny element potwierdzający, że dokumentacja techniczna operuje innym, szerszym lub co najmniej niejednoznacznym zakresem modułowym niż formularz ofertowy.

W konsekwencji oferta Pixel Technology Sp. z o.o. nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, jaki konkretnie moduł lub zestaw modułów został zaoferowany. Zamawiający nie może przyjąć, że Wykonawca zaoferował rozwiązanie zgodne z SWZ, skoro dokumenty składające się na ofertę wzajemnie różnicują opis przedmiotu świadczenia. Opisana rozbieżność nie ma charakteru wyłącznie terminologicznego ani redakcyjnego. Dotyczy ona samego przedmiotu świadczenia i uniemożliwia ustalenie, jakie konkretnie oprogramowanie oraz jakie komponenty systemowe zostały objęte ofertą Wykonawcy. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta musi w sposób jednoznaczny określać zakres zobowiązania Wykonawcy tak, aby możliwe było ustalenie jaki produkt został zaoferowany, jakie moduły i funkcjonalności obejmuje, jakie licencje mają zostać dostarczone oraz jakie świadczenie będzie podlegało późniejszemu odbiorowi i rozliczeniu. Tymczasem dokumentacja złożona przez Pixel Technology Sp. z o.o. nie pozwala na jednoznaczne ustalenie tych elementów, ponieważ posługuje się równolegle różnymi nazwami systemów, modułów i komponentów. W rezultacie nie sposób ustalić czy chodzi o jedno rozwiązanie, zestaw odrębnych produktów, czy też rozwiązanie wymagające dodatkowych komponentów niewskazanych w formularzu ofertowym.

W praktyce treść oferty Pixel Technology Sp. z o.o. przyjmuje charakter oferty alternatywnej lub wariantowej, mimo że Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert wariantowych. Z dokumentów oferty nie wynika bowiem jednoznacznie jeden skonkretyzowany przedmiot świadczenia, lecz kilka możliwych konfiguracji systemowych i modułowych, które wzajemnie się przenikają albo częściowo zastępują. Tego rodzaju niejednoznaczność prowadzi do sytuacji, w której dopiero po terminie składania ofert konieczne byłoby ustalenie rzeczywistego zakresu świadczenia, co pozostaje sprzeczne z zasadą niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Powyższa niejednoznaczność uniemożliwia również dokonanie prawidłowej oceny zgodności oferty z wymaganiami OPZ. Ocena taka może zostać przeprowadzona wyłącznie wtedy, gdy jednoznacznie wiadomo, jaki konkretnie produkt i jakie komponenty zostały zaoferowane. Tymczasem dokumentacja techniczna Pixel Technology Sp. z o.o. wskazuje na architekturę obejmującą dodatkowe serwery rozwiązania niewskazane w formularzu ofertowym. Zamawiający nie może domniemywać tych okoliczności ani rekonstruować zakresu świadczenia na podstawie własnych założeń.

Niedopuszczalne byłoby również usuwanie powyższych rozbieżności w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Ewentualne wyjaśnienia musiałyby bowiem prowadzić nie do doprecyzowania istniejącej treści oferty, lecz do wskazania przez Wykonawcę, który spośród opisanych w dokumentacji wariantów architektury systemowej stanowi rzeczywistą treść oferty. W praktyce oznaczałoby to możliwość dokonania przez Wykonawcę następczego wyboru zakresu oferowanego rozwiązania już po terminie składania ofert, co stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty.

Tym samym oferta Pixel Technology Sp. z o.o. podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie pozwala na potwierdzenie, że Wykonawca zaoferował ten sam, jednoznacznie określony przedmiot świadczenia, którego wymagała SWZ. Przyjęcie takiej oferty prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, ponieważ Wykonawca uzyskałby możliwość doprecyzowania lub wyboru rzeczywistego zakresu zaoferowanego oprogramowania po terminie składania ofert. Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena zgodności oferty z warunkami zamówienia na podstawie jednoznacznej treści oferty istniejącej na dzień jej złożenia, a nie na podstawie późniejszych interpretacji, domniemań lub hipotetycznych wyjaśnień dotyczących architektury systemu.

Ponadto, Odwołujący podnosi, że oferta Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp również dlatego, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie liczby

oferowanych licencji.

Zamawiający w dokumentach zamówienia określił przedmiot zamówienia jako dostawę licencji dla 1000 użytkowników. Pixel Technology Sp. z o.o. w formularzu ofertowym wskazał 1050 licencji. W toku postępowania Wykonawca potwierdził w wyjaśnieniach, że liczba 1050 licencji stanowiła podstawę kalkulacji ceny oferty. Pismem z 19.11.2025 r. Zamawiający dokonał poprawienia rzekomej „innej omyłki” co do liczby licencji (z 1050 na 1000 szt.) oraz w konsekwencji omyłki rachunkowej - Wykonawca wyraził na to milczącą zgodę. Wyrokiem z 28.04.2026 r. w sprawie KIO 1242/26, KIO 1246/26, KIO przesądziła, że Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ czynność poprawienia doprowadziła do istotnej zmiany treści oferty. W konsekwencji wydanego wyroku czynność poprawienia została wyeliminowana z obrotu, a oferta Wykonawcy w swej pierwotnej, wiążącej treści obejmuje 1050 licencji.

Obecnie mamy zatem sytuację, w której Wykonawca Pixel Technology Sp. z o.o. zaoferował inny zakres przedmiotu zamówienia niż wymagany przez Zamawiającego. Bez znaczenia pozostaje przy tym, czy różnica polega na zaoferowaniu większej, czy mniejszej liczby licencji. Dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia istotne jest to, że Wykonawca zaoferował zakres odmienny od zakresu wymaganego w SWZ.

W toku tego postępowania zarówno Zamawiający (wskazując na konieczność poprawienia omyłki w dniu 19 listopada 2025 roku na 1000 szt.) oraz Wykonawca (wyrażając zgodę na poprawienie swojej oferty na 1000 szt.) potwierdzili, że bez wątpienia właściwą ilością oferowanych licencji w tym postępowaniu jest liczba 1000 szt. Skoro zatem Zamawiający wymagał dostawy licencji dla 1000 użytkowników, a Wykonawca zaoferował oraz skalkulował dostawę 1050 licencji to oferta nie odpowiada warunkom zamówienia. Liczba licencji jest elementem przedmiotowo istotnym, ponieważ określa zakres dostawy, sposób licencjonowania systemu oraz podstawę kalkulacji ceny. Nie jest to parametr uboczny ani informacyjny.

Dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia irrelevantne jest, czy Wykonawca zaoferował zakres mniejszy, czy większy od wymaganego. Wykonawca ma obowiązek zaoferować świadczenie odpowiadające wymaganiom Zamawiającego – nie świadczenie inne, choćby pozornie korzystniejsze. Akceptacja oferty obejmującej szerszy zakres ilościowy prowadziłaby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ pozostali wykonawcy zostali skalkulowali cenę dla 1000 licencji i nie mieli możliwości zaoferowania zakresu rozszerzonego, a także utraty porównywalności ofert – oferty obejmujące różny zakres ilościowy świadczenia nie są ofertami na to samo zamówienie i nie mogą być oceniane w jednym kryterium ceny.

Rozbieżność dotyczy elementu określającego zakres przedmiotu zamówienia, a nie kwestii formalnej. Zamawiający nie może uznać za zgodną z SWZ oferty, w której Wykonawca wskazuje i potwierdza dostawę innej liczby licencji niż wymagana. Skoro Wykonawca Pixel Technology Sp. z o.o. zaoferował i skalkulował dostawę 1050 licencji, podczas gdy Zamawiający wymagał dostawy licencji dla 1000 użytkowników, to oferta tego Wykonawcy obejmuje inny zakres przedmiotu zamówienia niż wynikający z SWZ i z tego powodu podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 29.05.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 01.06.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Alteris Spółka Akcyjna przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Alteris Spółka Akcyjna

W dniu 18.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosilo oddalenie odwołanie w całości. Stanowisko Zamawiającego w zakresie zarzutów Odwołującego dotyczących Wykonawcy Alteris S.A.:

Zarzut 1

W odpowiedzi na zarzut 1, Zamawiający wskazuje, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny, zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym. Odwołujący nie zdołał bowiem wykazać, ani nawet uprawdopodobnić, że cena oferty Wykonawcy Alteris ma charakter rażąco niski, jak również, że nie obejmuje pełnego zakresu świadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Zauważyć w pierwszej kolejności należy, że u podstaw zarzutu Odwołującego leży błędne przyjęcie, jakoby przedmiot zamówienia obejmował obowiązek zapewnienia wsparcia technicznego jako odrębnego, samodzielnego świadczenia, które powinno być wyodrębnione w kalkulacji ceny. Z analizy dokumentacji postępowania jednoznacznie wynika, że Zamawiający nie sformułował takiego wymogu. Przedmiot zamówienia obejmuje zapewnienie licencji wraz z gwarancją, natomiast nie przewiduje obowiązku zapewnienia wsparcia technicznego, na co wskazuje Odwołujący w złożonym odwołaniu. Tym samym zarzut odnoszący się do braku uwzględnienia kosztów takiego wsparcia jest irrelevantny, gdyż opiera się na przesłance niemającej żadnego oparcia w OPZ.

Dodatkowo wskazać należy, że Odwołujący dokonuje nieprawidłowego utożsamienia instytucji gwarancji ze świadczeniem wsparcia technicznego, podczas gdy są to świadczenia o odmiennym charakterze prawnym i

funkcjonalnym. Gwarancja stanowi wymagany element zamówienia i jak wynika jednoznacznie z dokumentów złożonych przez Wykonawcę Alteris, została zapewniona na okres 60 miesięcy, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Tym samym pełen wymagany przez Zamawiającego zakres świadczenia, został objęty ofertą, a jego koszt uwzględniony w kalkulacji ceny. W konsekwencji twierdzenie Odwołującego, jakoby cena oferty nie obejmowała pełnego zakresu zamówienia, pozostaje w oczywistej sprzeczności z dokumentacją zgromadzoną w postępowaniu. Na marginesie warto również zauważyć, że Odwołujący nie wykazał, aby którekolwiek z wymaganych świadczeń nie zostało ujęte w ofercie, ograniczając się do polemiki z przyjętym przez Wykonawcę Alteris modelem kalkulacji ceny oraz do prezentowania własnych, nieznajdujących oparcia w dokumentacji postępowania założeń.

Podkreślenia wymaga również, że orzecznictwo KIO konsekwentnie podkreśla, że odwołujący zarzucający rażąco niską cenę musi sformułować precyzyjne twierdzenia co do podstaw faktycznych zarzutu, wskazać konkretne okoliczności uzasadniające podejrzenie nierealności ceny oraz przedstawić argumentację, dlaczego wyjaśnienia konkurenta są niewystarczające. Jak stwierdziła Izba w wyroku KIO 719/22, „treść art. 537 PZP nie uprawnia odwołującego do poprzestania na samych twierdzeniach i przerwania na uczestnika postępowania lub zamawiającego ciężaru dowodu”. W niniejszej sprawie nie ulega natomiast wątpliwości, że Odwołujący nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku – nie przedstawił żadnych obiektywnych dowodów świadczących o nierealności ceny, ani nie wykazał, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające. W tych więc okolicznościach brak jest podstaw do ingerencji w wynik przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny.

Z ostrożności Zamawiający podnosi, że analiza poziomu cen złożonych w postępowaniu dodatkowo potwierdza rynkowy charakter ceny oferty Wykonawcy Alteris. W przedmiotowym postępowaniu dwie oferty – Wykonawcy Alteris oraz Wykonawcy Pixel Technology sp. z o.o. kształtują się na zbliżonym poziomie cenowym, co wskazuje, że przyjęty poziom ceny nie ma charakteru jednostkowego ani incydentalnego, lecz odpowiada rzeczywistym warunkom rynkowym. Równoległe złożenie dwóch ofert o porównywalnej wartości stanowi istotny wskaźnik, że kalkulacja ceny odpowiada standardom rynkowym oraz racjonalnym założeniom ekonomicznym. Na tym tle jedynie oferta Odwołującego znacząco odbiega od pozostałych, prezentując wyraźnie wyższy poziom ceny. Okoliczność ta nie może jednak prowadzić do automatycznego podważenia realności pozostałych ofert. Samo zróżnicowanie poziomu cen nie stanowi podstawy do uznania ceny za rażąco niską, zwłaszcza gdy niższa cena znajduje potwierdzenie w ofercie innego wykonawcy.

W orzecznictwie KIO konsekwentnie przyjmuje się bowiem, że istotnym elementem oceny rażąco niskiej ceny jest odniesienie jej do realiów rynkowych, w tym do poziomu cen zaoferowanych przez innych wykonawców w tym samym postępowaniu. Warto zwrócić uwagę na wyrok KIO z 30.01.2024 r., sygn. akt: KIO 121/24, w którym Izba orzekła, że: „na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Zestawienie wartości stanowiących różnicę w cenach nie może stanowić jednoznacznego dowodu, że cena jednego przedsiębiorcy jest realna, a każda niższa cena jest ceną nierynkową. Różne podmioty, o odmiennej historii rynkowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe, co nie świadczy o rażąco niskiej cenie, a o działaniu konkurencyjnej gospodarki”. Za rażąco niską cenę można więc uznać ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia. Należy przy tym pamiętać, że musi być to cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem specyfiki rynku.

W świetle powyższego zarzut Odwołującego należy uznać za całkowicie bezpodstawny – oparty na błędnych założeniach, niepoparty dowodami i nieuzasadniający zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Stanowisko Zamawiającego w zakresie zarzutów Odwołującego dotyczących Wykonawcy PIXEL sp. z o.o.:

Zarzut 1

W zakresie pierwszego zarzutu dotyczącego Wykonawcy Pixel Technology sp. z o.o. Zamawiający wskazuje, że zarzut ten jest bezzasadny, gdyż Odwołujący nie wykazał istnienia jednoznacznej i merytorycznej sprzeczności pomiędzy treścią oferty Pixel Technology sp. z o.o., a wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia, co stanowi konieczną przesłankę zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zamawiający zwraca uwagę, że Odwołujący oparł zarzut na założeniu, że różnice pomiędzy treścią oferty, a dokumentacją techniczną prowadzą do niemożności ustalenia zakresu zobowiązania Wykonawcy. Stanowisko to nie znajduje jednak potwierdzenia. Odwołujący nie wskazał żadnego konkretnego wymagania wynikającego z OPZ, które nie zostałoby spełnione przez Wykonawcę Pixel Technology sp. z o.o., ani nie wykazał, aby oferowane rozwiązanie nie zapewniało wymaganych funkcjonalności. Należy w tym miejscu podkreślić, że dokumentacja techniczna złożona przez Wykonawcę Pixel Technology sp. z o.o. stanowi przedmiotowy środek dowodowy w przedmiotowym postępowaniu, którego funkcją jest wykazanie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego, a nie kształtowanie treści zobowiązania wykonawcy. Odwołujący bezzasadnie i nieprawidłowo przypisuje więc dokumentacji technicznej znaczenie większe niż wynika to z przepisów prawa. W konsekwencji ewentualne różnice w sposobie opisu rozwiązania, w tym w zakresie nazewnictwa komponentów czy przedstawienia architektury systemu, nie mogą same w sobie prowadzić do wniosku o sprzeczności treści oferty, o ile nie zostanie wykazane, że mają one wpływ na zakres świadczenia lub prowadzą do niespełnienia wymagań Zamawiającego. Odwołujący takiego wpływu nie wykazał, ograniczając się do przedstawienia własnej interpretacji dokumentów.

Podkreślić należy, że w niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji oprogramowania, które ma zapewniać określone przez Zamawiającego funkcjonalności, a nie dostawa rozwiązania opisanego poprzez zamknięty katalog nazwanych komponentów. Oznacza to, że o zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego rozstrzyga w pierwszej kolejności spełnienie wymagań funkcjonalnych. Tymczasem Odwołujący nie wykazał, aby oferowane przez Wykonawcę Pixel Technology sp. z o.o. rozwiązanie, nie spełniało któregośkolwiek z wymagań określonych w dokumentacji zamówienia. W konsekwencji zarzut Odwołującego pomija istotę przedmiotu zamówienia i sprowadza się do kwestionowania sposobu opisu rozwiązania, a nie rzeczywistego zakresu oferowanego świadczenia.

Nie sposób również podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby oferta Wykonawcy Pixel Technology sp. z o.o. miała charakter niejednoznaczny lub wariantowy. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że treść oferty odnosi się do rozwiązania, które zapewnia funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego, zgodnie z dokumentacją zamówienia. Ewentualne różnice pomiędzy formularzem oferty, a dokumentacją techniczną w sposobie opisu poszczególnych elementów rozwiązania, wynikają z odmiennego poziomu szczegółowości dokumentów oraz ich funkcji w postępowaniu i nie prowadzą do zmiany zakresu zobowiązania wykonawcy. Nie można zatem przyjąć, że oferta ma charakter wariantowy lub alternatywny, skoro Odwołujący nie wykazał, aby Wykonawca Pixel Technology sp. z o.o. oferował różne, wykluczające się konfiguracje świadczenia, ani aby zakres zobowiązania nie był możliwy do ustalenia na podstawie dokumentów oferty. W konsekwencji podnoszona przez Odwołującego niejednoznaczność ma charakter wyłącznie interpretacyjny i nie przekłada się na rzeczywistą treść zobowiązania Wykonawcy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada postanowieniom SWZ (wyrok KIO z 14.06.2023 r., KIO 1552/23). Co ważne, niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa. Jak wskazała KIO w wyroku z 09.05.2024 r. (KIO 1267/24), oznacza to, że zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy założeniu, że postanowienia SWZ są jasne i klarowne (wyrok KIO z 22.09.2020 r., KIO 1864/20; wyrok z 31.01.2020 r., KIO 69/20). Ponadto odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów, które nie wpływają na treść złożonej oferty, jak również gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów, które zawiera oferta (wyrok KIO z 13.02.2024 r., KIO 199/24). W orzeczeniu z 30.11.2023 r. (KIO 3434/23) skład orzekający Izby zaznaczył, że treść warunków zamówienia to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia katalog potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania przez zawarcie i zrealizowanie umowy z należytą starannością.

W wyroku KIO z 04.06.2024 r. (KIO 1663/24) skład orzekający podkreślił również, że *zgodnie z poglądami doktryny odrzucenie oferty na podstawie przytoczonego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bądź sposobu jego realizacji (zob. M. Jaworska [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2021)*.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy wskazać należy, że w przedmiotowym postępowaniu nie występuje taka oczywista, niewątpliwa i materialna sprzeczność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, która mogłaby uzasadniać jej odrzucenie. Analiza zarzutu Odwołującego prowadzi natomiast do wniosku, że nie dotyczy on rzeczywistego zakresu świadczenia ani jego zdolności do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego określonych w OPZ, lecz opiera się na nadaniu znaczenia rozbieżnościom o charakterze wyłącznie opisowym. W konsekwencji należy uznać, iż zarzut Odwołującego nie dotyczy rzeczywistej niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, lecz stanowi polemikę z oceną Zamawiającego oraz próbę nadania istotnego znaczenia różnicom o charakterze wyłącznie opisowym. Tak sformułowany zarzut nie spełnia przesłanek zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty.

Zarzut 2

W odpowiedzi do zarzutu 2 Zamawiający wskazuje, że również w tym zakresie zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał bowiem, aby treść oferty Wykonawcy Pixel Technology sp. z o.o. pozostawała w sprzeczności z wymaganiami dokumentacji zamówienia, co stanowi konieczną przesłankę zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji umożliwiających korzystanie z oprogramowania przez określoną liczbę użytkowników. Jak wskazała KIO w wyroku z 28.04.2026 r. (KIO 1242/26, KIO 1246/26), liczba wskazana w dokumentach zamówienia, nie miała charakteru wartości sztywnej, lecz wyznaczała minimalny poziom niezbędny do zapewnienia dostępu dla wymaganej liczby użytkowników. W tych więc okolicznościach zaoferowanie przez Wykonawcę Pixel Technology sp. z o.o. większej liczby licencji nie może być utożsamiane z zaoferowaniem świadczenia odmiennego od wymaganego, lecz stanowi realizację przedmiotu zamówienia w zakresie co najmniej odpowiadającym wymaganiom Zamawiającego. Okoliczność ta nie prowadzi ani do zmiany charakteru świadczenia, ani do jego niezgodności z dokumentacją zamówienia. W konsekwencji zarzut Odwołującego opiera się na pominięciu wykładni przyjętej przez KIO oraz na błędnym założeniu, że różnica ilościowa sama w sobie przesądza o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. W tych okolicznościach brak jest podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a zarzut Odwołującego uznać należy za niezasadny.

W dniu 18.06.2026 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył pismo procesowe i wnosił o oddalenie odwołania w całości.

1. Zarzut jest całkowicie chybiony i opiera się wyłącznie na oczywistej i rażącej nadinterpretacji treści oferty producenta MEDORO s.r.o., którą Przystępujący przedstawił w ramach wyjaśnień ceny z 04.11.2025 r. Wywody odwołania sprowadzają się do twierdzenia, że kalkulacja ceny Przystępującego została oparta na ofercie producenta MEDORO s.r.o., która *nie odpowiada pełnemu zakresowi świadczenia wymaganemu w OPZ, bowiem nie obejmuje wsparcia technicznego oraz aktualizacji oprogramowania w pełnym okresie wymaganych 60-ciu miesięcy, lecz jedynie w okresie rocznym*. Powyższe stanowisko Odwołujący oparł na tym, że w ofercie producenta MEDORO s.r.o. (stanowiącej załącznik T-1 do wyjaśnień ceny) wskazano, iż jest to oferta cenowa dotycząca „rozwiązania Dicompress Gateway wraz z roczną opłatą za wsparcie techniczne oraz opcjami licencyjnymi”.

Co równie istotne, Odwołujący w odwołaniu stara się stworzyć wrażenie, jakoby w OPZ Zamawiający odróżnił gwarancję od wsparcia i aktualizacji. Przykładowo, na str. 9 odwołania Odwołujący stwierdził, że: „OPZ wymaga świadczenia gwarancji, wsparcia i aktualizacji przez 60 miesięcy”, na str. 10 odwołania Odwołujący wskazał na rzekomo „realne ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków gwarancyjnych i serwisowych wymaganych przez OPZ” oraz podniósł, że: „OPZ wymaga świadczeń gwarancyjnych, aktualizacyjnych i serwisowych przez 60 miesięcy”. Żadne z powyższych twierdzeń Odwołującego nie ma oparcia w rzeczywistości, co więcej, stoją one w rażącej sprzeczności z okolicznościami faktycznymi niniejszej sprawy.

2. W pierwszej kolejności wskazał, że treść SWZ nie daje żadnych podstaw do odróżniania gwarancji od wsparcia i aktualizacji. W świetle literalnego brzmienia SWZ nie ma czegoś takiego jak odrębne świadczenia gwarancyjne, aktualizacyjne i serwisowe, nie istnieje także podział na świadczenie gwarancji, wsparcia i aktualizacji, nie ma także osobnych obowiązków gwarancyjnych i osobnych obowiązków serwisowych. Z literalnego brzmienia punktu D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wynika w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, że wszystkie świadczenia i obowiązki, na które wskazuje Odwołujący, są elementami składowymi wymaganej przez Zamawiającego gwarancji:

„D. Gwarancja:

1.Świadczenie Gwarancji przez okres 60 miesięcy, w formie elektronicznej poprzez serwis internetowy producenta lub autoryzowanego dystrybutora, w języku polskim lub angielskim w trybie 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu.

2.Gwarancja obejmować będzie:

2.1.aktualizacje Oprogramowania, uaktualnienia, poprawki (krytyczne i opcjonalne), a także wsparcie w rozwiązywaniu incydentów oraz dostęp do bazy wiedzy producenta;

2.2.przyjmowanie zgłoszeń oraz wsparcie w obsłudze incydentów o różnych priorytetach:

2.2.1.Krytyczny – definiowany jako sytuacja, w której Oprogramowanie nie działa i nie ma możliwego obejścia problemu – z czasem reakcji do 2 godzin Dnia Roboczego,

2.2.2.Wysoki – definiowany jako brak działania jednej z kluczowych funkcjonalności lub znaczący spadek wydajności oprogramowania mający istotny wpływ na operacje biznesowe – z czasem reakcji do 6 godzin Dnia Roboczego,

2.2.3.Średni - definiowany jako błąd w funkcjonowaniu jednej z funkcji systemu, niezgodność z dokumentacją o średnim lub niskim wpływie na operacje biznesowe – z czasem reakcji do 2 Dni Roboczych,

2.2.4.Niski – definiowany jako niewielka usterka o niskim lub zerowym wpływie na operacje biznesowe, zapytanie o informacje, żądanie zmiany – z czasem reakcji do 4 dni Roboczych;

2.3.Rozwiązywanie zgłoszonych incydentów będzie:

2.3.1.polegało na przedstawieniu propozycji rozwiązania incydentu; realizowane w formie rozmowy telefonicznej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail, telekonferencja).”

Dokładnie to samo wynika z Projektowanych Postanowień Umowy (Załącznik nr 2 do SWZ, dalej „PPU”). W § 7. Gwarancja PPU wskazano bowiem, że:

„1. Wykonawca w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 jest zobowiązany do zapewnienia Zamawiającemu Gwarancji dla dostarczonego Oprogramowania na zasadach określonych w Umowie i OPZ.

2. Gwarancja będzie realizowana w formie elektronicznej w języku polskim lub angielskim przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu poprzez:

1)serwis internetowy producenta lub Wykonawcy pod adresem: ,

2)pocztę elektroniczną pod adresem:

3)rozmowę pod numerem telefonu +48 w polskiej sieci telefonicznej lub komunikator internetowy

3.Zgłoszenia incydentów oraz wsparcie w ich rozwiązywaniu świadczone w ramach Gwarancji będzie poprzez kanały komunikacyjne wskazane w ust. 2.

4.Wykonawca w czasie wskazanym w pkt D ppkt 2.2 OPZ, potwierdzi przyjęcie zgłoszenia incydentu zgodnie z jego priorytetem.

5.Wykonawca jest zobowiązany do wykonania świadczeń z należytą starannością zgodnie ze standardami obowiązującymi w branży informatycznej.”

W świetle powyższego jest zatem oczywiste, że:

- 1) serwis internetowy producenta lub autoryzowanego dystrybutora, w języku polskim lub angielskim w trybie 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu,
 - 2) aktualizacje Oprogramowania, uaktualnienia, poprawki (krytyczne i opcjonalne), a także wsparcie w rozwiązywaniu incydentów oraz dostęp do bazy wiedzy producenta,
 - 3) przyjmowanie zgłoszeń oraz wsparcie w obsłudze incydentów o różnych priorytetach, to elementy składowe wymaganej przez Zamawiającego gwarancji, a nie osobne (odrębne) świadczenia czy obowiązki. Tym samym forsowany przez Odwołującego podział na rzekomo odrębne świadczenia gwarancyjne, aktualizacyjne i serwisowe jest sprzeczny z literalnym brzmieniem SWZ. W rzeczywistości wszystkie obowiązki i świadczenia Wykonawcy, opisane w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA), stanowią treść wymaganej przez Zamawiającego gwarancji. Nie można zatem tych obowiązków i świadczeń rozdzielać na gwarancyjne, aktualizacyjne i serwisowe, skoro wszystkie realizowane będą w ramach udzielonej Zamawiającemu Gwarancji dla dostarczonego Oprogramowania i tym samym wszystkie będą stanowiły obowiązki i świadczenia gwarancyjne.
3. Przystępujący podkreślił, że zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego dotyczącymi gwarancji przy sprzedaży treść gwarancji może zostać dowolnie ukształtowana przez strony w granicach określonych w art. 58 i art. 3531 KC. Powyższe nie budzi żadnych wątpliwości ani w literaturze przedmiotu, ani w orzecznictwie: „Ustawodawca nie wprowadza obowiązku udzielenia gwarancji przy zawieraniu umowy sprzedaży. Udzielenie gwarancji pozostaje całkowicie zależne od woli gwaranta. Zakres swobody kontraktowej w ramach gwarancji jest również szczególnie szeroki, gdyż prawa i obowiązki stron umowy gwarancji, jak i czas trwania gwarancji, mogą być zasadniczo dowolnie określone przez gwaranta. Powyższe założenia znajdują potwierdzenie w orzecznictwie SN: "w gospodarce wolnorynkowej, w której stosunki obligacyjne zostały generalnie poddane zasadzie swobody umów (art. 3531 KC), instytucja gwarancji ma bez wątpienia charakter umowny, jest udzielona dobrowolnie, a jej treść formułuje gwarant. Gwarancja jakości, jako umowa o charakterze akcesoryjnym, stanowi dodatkowe zabezpieczenie (ponad ustawową instytucję rękojmi) interesów korzystającego z rzeczy na podstawie różnego rodzaju stosunków prawnych - a więc nie tylko w ramach umów sprzedaży, lecz także np. umów o roboty budowlane lub o dzieło" (zob. uchw. SN z 10.7.2008 r., III CZP 62/08, OSNC 2009, Nr 7-8, poz. 106). Z przepisów KC o gwarancji przy sprzedaży nie wynika, że gwarancja ma zapewniać kupującemu szerszy zakres uprawnień niż przyznane mu na podstawie przepisów o rękojmi w stosunku do sprzedawcy. To samo dotyczy gwarancji udzielonej w obrocie konsumenckim. W jednym z orzeczeń SN potwierdził, że: "jeżeli postanowienia gwarancji zawierają pozytywny katalog uprawnień, to oznacza, że katalog jest wyczerpujący i zbędne jest jednocześnie sformułowanie katalogu negatywnego przez wymienienie uprawnień, które kupującemu nie przysługują" (zob. wyr. SN z 16.4.2004 r., I CK 599/03, OSNC 2005, Nr 5, poz. 82)."

Reasumując, Zamawiający w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) w sposób wyczerpujący opisał treść gwarancji, w tym prawa i obowiązki Zamawiającego i Wykonawcy. W szczególności nie ma żadnych innych świadczeń czy obowiązków gwarancyjnych niż te, które zostały opisane w punkcie D OPZ. Tym samym forsowany przez Odwołującego podział na rzekomo odrębne świadczenia gwarancyjne, aktualizacyjne i serwisowe jest całkowicie sztuczny i został wykreowany wyłącznie na potrzeby uzasadnienia zarzutów odwołania. Z tych samych względów nieprawdziwe jest stwierdzenie Odwołującego na str. 7 odwołania jakoby „Zgodnie z OPZ gwarancja obejmować miała nie tylko sam fakt objęcia oprogramowania ochroną gwarancyjną, ale również aktualizacje oprogramowania, uaktualnienia i poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy producenta, przyjmowanie zgłoszeń i obsługę incydentów o określonych czasach reakcji, utrzymanie elektronicznego serwisu wsparcia dostępnego 24/7.” W rzeczywistości to ww. aktualizacje oprogramowania, uaktualnienia i poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy producenta, przyjmowanie zgłoszeń i obsługa incydentów o określonych czasach reakcji, utrzymanie elektronicznego serwisu wsparcia dostępnego 24/7 stanowią wymaganą przez Zamawiającego ochronę gwarancyjną i zarazem wyczerpują jej treść. Innymi słowy nie ma żadnej innej ochrony gwarancyjnej niż świadczenia i obowiązki gwarancyjne wskazane w punkcie D OPZ.

4. Już tylko ze względów wskazanych powyżej zarzuty odwołania uznać należy za całkowicie bezzasadne. Odwołujący, nie mając do tego żadnych podstaw, przyjął, że *wsparcie, o którym mowa we wprowadzeniu do oferty producenta MEDORO s.r.o., to aktualizacje oprogramowania, uaktualnienia i poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy producenta, przyjmowanie zgłoszeń i obsługa incydentów o określonych czasach reakcji, utrzymanie elektronicznego serwisu wsparcia dostępnego 24/7*. Nie sposób zrozumieć, jak Odwołujący doszedł do takich wniosków, odwołanie nie zawiera żadnego wyjaśnienia w tym zakresie. Na str. 8 odwołania Odwołujący stwierdził zdawkowo, iż: „zestawienie treści załączonych do wyjaśnień dowodów prowadzi do wniosku, że producent rozróżnia gwarancję jako formalny okres odpowiedzialności od odpłatnego wsparcia technicznego, które zostało skalkulowane wyłącznie w wymiarze rocznym.” Można tylko zapytać z czego powyższe wynika, skoro na pewno nie wynika z oferty producenta MEDORO s.r.o. Nie wiadomo gdzie w tej ofercie Odwołujący dopatrywał się rzekomego rozróżnienia gwarancji jako formalnego okresu odpowiedzialności od odpłatnego wsparcia stanowiącego element wymaganej przez Zamawiającego gwarancji. Nie sposób też zrozumieć co Odwołujący rozumie przez „gwarancję jako formalny okres odpowiedzialności”,

nie wiadomo też co miałyby się składać na tak rozumianą gwarancję, jeśli nie wsparcie stanowiące element wymaganej przez Zamawiającego gwarancji. Zgodnie z literalnym brzmieniem punktu D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) nie ma żadnych innych świadczeń i obowiązków gwarancyjnych, niż tam wymienione Odwołujący natomiast stara się stworzyć wrażenie, jakoby gwarancja, o której mowa w ofercie producenta MEDORO s.r.o., była jakąś inną gwarancją, niż gwarancja opisana w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA), mimo że ani treść tej oferty, ani okoliczności jej złożenia Przystępującemu nie dają do tego jakichkolwiek podstaw. W rzeczywistości jest oczywiste, że 60 – miesięczna gwarancja, o której mowa w ofercie producenta MEDORO s.r.o., jest wymagana przez Zamawiającego gwarancją, opisaną w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA). Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że jest inaczej.

5. Jak to już wyjaśniono powyżej, wszystkie świadczenia i obowiązki Wykonawcy opisane w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) to elementy składowe wymaganej przez Zamawiającego gwarancji, a nie osobne (odrębne) świadczenia czy obowiązki. Zatem elementem wymaganej przez Zamawiającego gwarancji jest także wsparcie, aktualizacje i dostęp do serwisu producenta – treść SWZ nie pozostawia żadnych wątpliwości w tym zakresie.

Ponadto Przystępujący w wyjaśnieniach ceny z 04.11.2025 r. stwierdził jasno i wyraźnie, że to „Producent oprogramowania, MEDORO s.r.o., zapewnia bieżące aktualizacje i utrzymanie systemu w całym okresie gwarancji (60 miesięcy), co dodatkowo minimalizuje koszty obsługi.” Zatem Przystępujący od samego początku konsekwentnie wskazuje, że 60 – miesięczna gwarancja producenta MEDORO s.r.o. obejmuje wsparcie, aktualizacje i dostęp do serwisu producenta.

Wreszcie z oferty producenta MEDORO s.r.o. jasno wynika, że została ona złożona w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i na potrzeby przygotowania oferty przez Przystępującego. Powyższe wynika nie tylko z tego, że w ofercie tej wprost wskazano, iż dotyczy instalacji dla Centrum e-Zdrowia (vide str. 3 i 6 oferty) oraz że oferta ta nie może być ujawniana osobom trzecim, z wyjątkiem Zamawiającego, czyli Centrum eZdrowia, ul. S.D. 5A, 00-184 Warszawa (vide str. 4 i 7 oferty), ale także z tego, że oferta ta dotyczy licencji niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie, bezterminowej oraz dla równoczesnego dostępu przez maks. 1000 jednoczesnych użytkowników (vide str. 4 i 6 oferty), czyli dokładnie takiej licencji, jakiej wymagał Zamawiający. Jest zatem poza sporem, że przygotowując swoją ofertę producent MEDORO s.r.o. znał treść SWZ, w tym treść Załącznika nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA), a tym samym znał wymagania Zamawiającego odnośnie gwarancji opisane w punkcie D ww. Załącznika oraz uwzględnił je w swojej ofercie. W celu rozwiania wszelkich ewentualnych wątpliwości co do tej kwestii Przystępujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia producenta MEDORO s.r.o.

Równie istotne jest to, że oferta producenta MEDORO s.r.o. obejmuje 60 miesięcy gwarancji, czyli dokładnie tyle, ile wymaga Zamawiający w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA). Zatem wskazany w ww. ofercie okres gwarancji nie jest efektem przypadku czy zbiegu okoliczności, lecz wynikiem świadomej decyzji MEDORO s.r.o., wynikającej ze znajomości wymagań Zamawiającego.

Reasumując, skoro:

- 1) wszystkie świadczenia i obowiązki Wykonawcy opisane w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) to elementy składowe wymaganej przez Zamawiającego gwarancji,
- 2) z oferty producenta MEDORO s.r.o. jasno wynika, że została ona złożona w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i na potrzeby przygotowania oferty przez Przystępującego,
- 3) oferta producenta MEDORO s.r.o. obejmuje 60 miesięcy gwarancji, czyli dokładnie tyle, ile wymaga Zamawiający w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA), to jest oczywiste, że 60 – miesięczna gwarancja, o której mowa w ofercie producenta MEDORO s.r.o., to gwarancja opisana w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ, czyli gwarancja obejmująca aktualizacje oprogramowania, uaktualnienia i poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy producenta, przyjmowanie zgłoszeń i obsługę incydentów o określonych czasach reakcji, utrzymanie elektronicznego serwisu wsparcia dostępnego 24/7. Brak jest jakichkolwiek podstaw, aby uznać, że jest inaczej, w szczególności takie podstawy nie zostały wskazane w odwołaniu.

Podkreślił, że jeśliby przyjąć za Odwołującym, iż gwarancja, o której mowa w ofercie producenta MEDORO s.r.o., nie obejmuje świadczeń i obowiązków Wykonawcy, o których mowa w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ, to byłaby to gwarancja pusta, pozbawiona jakiejkolwiek treści a tym samym zbędna. W świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego nie sposób przyjąć, że producent MEDORO s.r.o. miałby takiej gwarancji udzielić, nie sposób też przyjąć, że Przystępujący miałby udzielenie takiej gwarancji zaakceptować. Nie ma bowiem żadnego sensu udzielanie i akceptowanie gwarancji, która nie przewiduje żadnych świadczeń i obowiązków gwaranta. Natomiast w pełni zrozumiałe i logiczne jest, że producent MEDORO s.r.o. zadeklarował w swojej ofercie udzielenie dokładnie takiej gwarancji, jaka jest wymagana przez Zamawiającego w SWZ.

Niezależnie od powyższego, w celu rozwiania wszelkich ewentualnych wątpliwości co do zakresu gwarancji, o której mowa w ofercie producenta MEDORO s.r.o., Przystępujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia producenta MEDORO s.r.o. -Dowód: oświadczenie producenta MEDORO s.r.o. z 15 czerwca 2026 r., złożone przez Pana Ondřeja Koloničného, Prezesa Zarządu MEDORO s.r.o.; wyciąg z rejestru handlowego dla MEDORO s.r.o. wraz z tłumaczeniem na język polski.

6. Dodatkowo wskazał, że zakres wymaganej przez Zamawiającego gwarancji po prostu wymusza, aby gwarancja ta była gwarancją producenta oprogramowania. Jednym z elementów gwarancji opisanej w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) są bowiem „aktualizacje Oprogramowania, uaktualnienia, poprawki (krytyczne i opcjonalne)”. Jest poza dyskusją, że tylko producent oprogramowania, jako podmiot posiadający autorskie prawa majątkowe do oprogramowania, może w legalny sposób wytworzyć (wyprodukować) jego aktualizacje, uaktualnienia i poprawki. Jest zatem oczywiste, że kalkulując cenę i składając ofertę Przystępujący po prostu musiał oprzeć się na gwarancji producenta MEDORO s.r.o.

7. Odwołujący, uzasadniając swoje twierdzenie, że kalkulacja ceny wykonana przez Przystępującego nie obejmuje pełnego pięcioletniego zakresu świadczeń gwarancyjnych, serwisowych i aktualizacyjnych, podniósł na str. 7 odwołania, że: „Nie zmienia tego okoliczność, że w dalszej części oferty producenta wskazano „okres gwarancji: 60 miesięcy”. Taki zapis nie usuwa podstawowej niespójności dokumentu, skoro we wprowadzeniu do oferty producent jednoznacznie wskazał, że oferta dotyczy rozwiązania wraz z roczną opłatą za wsparcie techniczne.” W rzeczywistości niespójność oferty producenta MEDORO s.r.o., na którą wskazał Odwołujący, nie istnieje. Odwołujący po raz kolejny dopuszcza się oczywistej i rażącej nadinterpretacji treści tej oferty.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że o wsparciu jest mowa w treści SWZ w dwóch różnych znaczeniach:

- 1) wsparcie stanowiące jeden z elementów składowych wymaganej przez Zamawiającego gwarancji, opisanej w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ, czyli wsparcie w rozwiązywaniu / obsłudze incydentów;
- 2) wsparcie eksperckie w maksymalnym wymiarze 100 roboczogodzin, czyli przewidziana przez Zamawiającego opcja, o której mowa w Rozdziale III. pkt 6. SWZ oraz w punkcie A. ppkt 6. w Załączniku nr 1 do SWZ.

Odwołujący informację o ww. wsparciu eksperckim (opcji) całkowicie pominął w odwołaniu, gdyż nie pasuje ona do jego wywodów. Tymczasem wsparcie, o którym mowa we wprowadzeniu do oferty producenta MEDORO s.r.o., to właśnie wsparcie (opcja), o którym mowa w Rozdziale III. pkt 6. SWZ oraz w punkcie A. ppkt 6. w Załączniku nr 1 do SWZ, czyli świadczenie usług wsparcia w ramach konsultacji w zakresie realizowanych przez Zamawiającego prac integracyjnych. Jakkolwiek Przystępujący postanowił, że w razie skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Przystępujący zrealizuje wsparcie eksperckie w oparciu o własnych specjalistów, zatrudnionych już w spółce, bez udziału podwykonawców (vide str. 5 wyjaśnień ceny z 04.11.2025 r.) i odpowiednio do tego skalkulował cenę swojej oferty, to jednak kierując się ostrożnością oraz najwyższą starannością zapewnił sobie analogiczne wsparcie eksperckie ze strony producenta MEDORO s.r.o. przez okres jednego roku. To właśnie tego wsparcia dotyczy wzmianka o rocznej opłacie za wsparcie techniczne w ofercie producenta MEDORO s.r.o. Przystępujący raz jeszcze wskazuje, że nie jest to wsparcie stanowiące jeden z elementów składowych wymaganej przez Zamawiającego gwarancji. W celu rozwiania wszelkich ewentualnych wątpliwości co do tej kwestii Przystępujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia producenta MEDORO s.r.o.

Przystępujący wyjaśnia ponadto, że w jego ocenie wsparcie eksperckie ze strony producenta MEDORO s.r.o. przez okres jednego roku będzie całkowicie wystarczające na potrzeby ewentualnego skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, tj. gdyby okazało się, że własni specjaliści Przystępującego, zatrudnieni już w spółce, nie są w stanie zapewnić wsparcia eksperckiego wymaganego przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że wymagane przez Zamawiającego wsparcie eksperckie ma być w zakresie realizowanych przez Zamawiającego prac integracyjnych, najbardziej prawdopodobne jest, iż jeśli Zamawiający w ogóle skorzysta z prawa opcji, to właśnie w ciągu pierwszego roku po zawarciu umowy w sprawie zamówienia.

8. Reasumując, brak jest jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego. W szczególności nieprawdą jest jakoby wyjaśnienia ceny Przystępującego wprost wskazywały na to, że cena ofertowa nie zawiera pełnego zakresu świadczenia, tj. pozostałych 4 lat wsparcia technicznego, aktualizacji oprogramowania i dostępu do serwisu producenta. W rzeczywistości ze złożonych wyjaśnień ceny oraz z załączonej do nich oferty producenta MEDORO s.r.o. wynika coś zupełnie przeciwnego. Tym samym złożone przez Przystępującego wyjaśnienia ceny są prawidłowe i uzasadniają podaną w ofercie cenę. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że jest inaczej.

9. Z ostrożności procesowej Przystępujący wskazuje ponadto, że w okolicznościach niniejszej sprawy jak najbardziej dopuszczalne będzie wezwanie Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień ceny w zakresie gwarancji opisanej w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA), w tym co do zakresu 60 – miesięcznej gwarancji, o której mowa w ofercie producenta MEDORO s.r.o. Jak to bowiem słusznie wskazała Izba w wyroku z 20.01.2023 r., sygn. akt: KIO 65/23: „trudno oczekiwać od składającego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, że będzie on samodzielnie kreował okoliczności, które miałby następnie poprzeć dowodami, jeżeli odpowiednie wezwanie w tym zakresie nie wypłynęło od Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający nie sprecyzował, co należy wyjaśnić i poprzeć dowodami, to nie można od wykonawcy oczekiwać działania wykraczającego poza zakres wezwania. Na zamawiającym ciąży obowiązek ukierunkowania wykonawcy, jakie konkretne okoliczności winien wyjaśnić. Co za tym idzie, braku w wyjaśnieniu danego elementu - o ile zamawiający o niego wprost nie zapytał - nie można odczytywać na niekorzyść wykonawcy.” Podobnie w wyroku z 01.09.2023 r., sygn. akt KIO 2446/23, Izba wskazała, że: „wykonawca nie musi w szczególności wyjaśniać każdej pozycji kosztowej, jeśli nie został do tego zobowiązany treścią wezwania. Co oznacza, że

wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo udzielać wyjaśnień co do wszystkich składowych mających wpływ na cenę lub koszt oferty. Wykonawca obowiązany jest rozwiązać wątpliwości zamawiającego przede wszystkim w tym zakresie, jaki wynika z wezwania do wyjaśnień."

Dalej wskazał, że z ugruntowanego w tym zakresie orzecznictwa KIO wynika, iż wystosowanie ponownego wezwania do tego samego wykonawcy jest możliwe w sytuacji, gdy w pierwotnym wezwaniu zamawiający nie doprecyzował, jakie informacje i dotyczące jakich kosztów wykonawca powinien w szczególności przedstawić. Przykładowo, w wyroku KIO z 26.01.2024 r., sygn. akt KIO 45/24, Izba wskazała, że „wielokrotne przedstawianie wyjaśnień przez wykonawcę jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy wezwanie Zamawiającego było niekonkretnie, niepełne, nie zawierało wyartykułowanych wątpliwości, a kolejne wyjaśnienia odnoszą się do wątpliwości, które nie zostały uprzednio wyartykułowane albo były wyartykułowane w sposób enigmatyczny, chaotyczny czy też bardzo ogólnikowy i uniemożliwiały wykonawcy prawidłowe wypełnienie obowiązku wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny."

Odnosząc powyższe wypowiedzi Izby do okoliczności niniejszej sprawy Przystępujący wskazuje, że w wezwaniu do wyjaśnienia ceny z 29.10.2025 r. Zamawiający ani nie wskazał wprost, ani nawet nie zasugerował, że wyjaśnienia ceny mają dotyczyć kosztów zapewnienia gwarancji opisanej w punkcie D w Załączniku nr 1 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA). Poza powtórzeniem w wezwaniu treści art. 224 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający stwierdził tam jedynie, że: „zwraca się szczególności o przedstawienie:

- 1) sposobu kalkulacji ceny;
- 2) zakładanych kosztów ogólnych;
- 3) przyjętego dla wyceny zysku Wykonawcy."

Zamawiający w żaden sposób nie zasygnalizował zatem, że jego wątpliwości dotyczą kosztów zapewnienia ww. gwarancji. Nie sposób zatem czynić Przystępującemu zarzut z tego, że do powyższej kwestii nie odniósł się w bardziej rozbudowany sposób. Przystępujący wskazał natomiast w swoich wyjaśnieniach, że to „Producent oprogramowania, MEDORO s.r.o., zapewnia bieżące aktualizacje i utrzymanie systemów całym okresie gwarancji (60 miesięcy), co dodatkowo minimalizuje koszty obsługi.” Ponadto do swoich wyjaśnień Przystępujący załączył ofertę producenta MEDORO s.r.o., z której jasno wynikało, że wskazana w niej cena całkowita obejmuje także 60 – miesięczną gwarancję producenta. W ocenie Przystępującego takie wyjaśnienie powyższej kwestii było całkowicie wystarczające, zwłaszcza wobec braku jakichkolwiek konkretnych wątpliwości czy pytań ze strony Zamawiającego. Jeśli natomiast po lekturze wyjaśnień Przystępującego pojawiłyby się jakieś wątpliwości co do tego elementu kalkulacji ceny, to w świetle utrwalonego orzecznictwa Izby ponowne wezwanie Przystępującego do wyjaśnień byłoby w pełni prawidłowe a wręcz konieczne.

W dniu 19.06.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe i wnosił o uwzględnienie odwołania w całości. Na wstępie Odwołujący wskazuje, że istotą wniesionego odwołania jest wadliwa ocena ofert Alteris S.A. oraz Pixel Technology Sp. z o.o. dokonana po wcześniejszym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący nie kwestionuje treści SW Zi nie zmierza do nadania postanowieniom dokumentacji zamówienia innego znaczenia. Odwołanie opiera się na wymaganiach Zamawiającego oraz na wykazaniu, że oferty pozostawione w postępowaniu nie zostały zweryfikowane w sposób odpowiadający tym wymaganiom. Wspólnym elementem odpowiedzi Zamawiającego i pisma Przystępującego jest próba przeniesienia sporu na poziom ogólnej polemiki z interpretacją SWZ, nazewnictwem świadczeń oraz funkcją poszczególnych dokumentów. Taka argumentacja pomija istotę zarzutów. W odniesieniu do Alteris S.A. spór dotyczy braku wykazania w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny kosztu pełnego 60miesięcznego zakresu świadczeń wymaganych przez OPZ. W odniesieniu do Pixel Technology Sp. z o.o. spór dotyczy niejednoznaczności przedmiotu świadczenia oraz zaoferowania innego zakresu ilościowego licencji.

I. Oferta Alteris S.A.

W odniesieniu do oferty Alteris S.A. istota zarzutu polega na tym, że wykonawca, mimo wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie wykazał w sposób konkretny, weryfikowalny i dowodowy, że cena jego oferty obejmuje pełny zakres świadczeń wymaganych przez Zamawiającego przez okres 60 miesięcy. Nie ma przy tym znaczenia, czy aktualizacje, poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy producenta oraz serwis 24/7 zostaną nazwane odrębnymi świadczeniami, czy elementami gwarancji. Znaczenie ma to, czy koszt tych elementów został realnie wykazany w kalkulacji ceny złożonej w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zamawiający i Przystępujący próbują sprowadzić zarzut do dyskusji o tym, jak należy rozumieć gwarancję w OPZ. Jest to zabieg odwracający uwagę od zasadniczego problemu. Nawet przy założeniu, że wszystkie czynności i obowiązki opisane w punkcie D OPZ stanowią elementy gwarancji, pozostaje pytanie, gdzie w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Alteris S.A. wykazał koszt pełnej 60-miesięcznej gwarancji obejmującej te świadczenia. Ani Zamawiający, ani Przystępujący nie wskazują takiej pozycji kalkulacyjnej ani dowodu.

Odwołanie nie opiera się na abstrakcyjnym twierdzeniu, że cena Alteris S.A. jest niska. Odwołujący wskazuje konkretną lukę wynikającą z dokumentów złożonych przez samego wykonawcę. Kalkulacja ceny Alteris S.A. została oparta na ofercie producenta MEDORO, w której pojawia się sformułowanie o rocznej opłacie za wsparcie techniczne. Jednocześnie OPZ wymaga świadczeń gwarancyjnych, obejmujących aktualizacje, poprawki, wsparcie i obsługę incydentów, przez okres 60 miesięcy. W takiej sytuacji wykonawca powinien był jednoznacznie wykazać, gdzie i w jakiej

wysokości ujął koszt pozostałych 48 miesięcy świadczeń. Tego nie uczynił.

Stanowisko Zamawiającego i Przystępującego w rzeczywistości wzmacnia zarzut odwołania. Skoro, jak twierdzą Zamawiający i Przystępujący, aktualizacje, poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy oraz serwis 24/7 są elementami gwarancji, to tym bardziej koszt tej gwarancji, w całym jej wymaganym zakresie, powinien zostać wykazany w kalkulacji ceny. Nie można poprzestać na ogólnym twierdzeniu, że gwarancja została zapewniona na okres 60 miesięcy, jeżeli dokument kosztowy producenta, na którym oparto kalkulację, zawiera sformułowanie o rocznej opłacie za wsparcie techniczne. Odwołujący opiera się na literalnej treści punktu D OPZ. Skoro Zamawiający wymaga świadczenia gwarancji przez 60 miesięcy i wskazuje, że obejmuje ona aktualizacje oprogramowania, uaktualnienia, poprawki, wsparcie w rozwiązywaniu incydentów, dostęp do bazy wiedzy producenta, przyjmowanie zgłoszeń oraz wsparcie w obsłudze incydentów, to świadczenia te musiały znaleźć realne odzwierciedlenie w cenie oferty. W postępowaniu dotyczącym rażąco niskiej ceny nie wystarcza deklaracja, że wykonawca zrealizuje zamówienie zgodnie z OPZ. Konieczne jest wykazanie, że cena pozwala na wykonanie zamówienia w pełnym wymaganym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przedmiot zamówienia obejmuje zapewnienie licencji wraz z gwarancją, a nie przewiduje obowiązku zapewnienia wsparcia technicznego jako odrębnego świadczenia. Argument ten nie jest odpowiedzią na postawiony zarzut. Odwołujący nie twierdzi, że wsparcie techniczne musi być odrębną pozycją kontraktową. Odwołujący wskazuje, że świadczenia określone w punkcie D OPZ generują realne koszty, niezależnie od ich nazwy, a wykonawca powinien wykazać ich ujęcie w cenie. Zamawiający nie wskazuje, gdzie w wyjaśnieniach Alteris S.A. znajduje się kalkulacja kosztu aktualizacji, poprawek, obsługi incydentów, dostępu do bazy wiedzy oraz serwisu producenta przez pełne 60 miesięcy.

Również Przystępujący nie odpowiada na zasadnicze pytanie, gdzie w cenie oferty został ujęty koszt świadczeń wymaganych przez pozostałe 48 miesięcy, skoro dokument producenta wskazuje na roczną opłatę za wsparcie techniczne. Zamiast tego Przystępujący podnosi, że gwarancja może zostać ukształtowana przez strony, że wszystkie obowiązki z punktu D OPZ są elementami gwarancji oraz że producent znał treść SWZ. Żaden z tych argumentów nie zastępuje kalkulacji ceny. Sporne jest wyłącznie to, czy wykonawca wykazał w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, że cena oferty obejmuje koszt pełnego zakresu gwarancji, rozumianej zgodnie z punktem D OPZ, przez pełne 60 miesięcy. Szczególnie istotna jest próba wyjaśnienia przez Przystępującego sformułowania o rocznej opłacie za wsparcie techniczne jako odnoszącego się do prawa opcji, tj. do wsparcia eksperckiego w wymiarze 100 roboczogodzin. Ta argumentacja jest niewiarygodna. Po pierwsze, opcja została określona ilościowo, jako maksymalnie 100 roboczogodzin, a nie czasowo, jako roczna opłata. Po drugie, Alteris S.A. w kalkulacji ceny ujął wsparcie eksperckie jako odrębną pozycję w wymiarze 100 roboczogodzin po 250 zł netto. Po trzecie, sformułowanie „roczna opłata za wsparcie techniczne” odpowiada konstrukcji supportu utrzymaniowego, a nie opcji rozliczanej godzinowo. Po czwarte, taka interpretacja nie wynika wprost z pierwotnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, lecz została przedstawiona dopiero na etapie polemiki z wniesionym odwołaniem. Zdaniem Odwołującego nie można dopuścić do sytuacji, w której wykonawca po wniesieniu odwołania dokonuje reinterpretacji własnych dokumentów kosztowych w sposób mający usunąć lukę ujawnioną po ich odtajnieniu. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mają być kompletne, konkretne i weryfikowalne w momencie ich oceny przez Zamawiającego. Późniejsze stanowisko procesowe nie może zastępować brakującej kalkulacji ceny, a z taką stacją mamy obecnie do czynienia.

Również późniejsze oświadczenie producenta MEDORO s.r.o. nie może sanować braków wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Oświadczenie to zostało sporządzone po złożeniu oferty, po złożeniu wyjaśnień, po dokonaniu wyboru oferty i po wniesieniu odwołania. Ma charakter dokumentu następczego, sporządzonego na potrzeby sporu. Oświadczenie to nie dowodzi, że w dacie składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny Alteris S.A. wykazał Zamawiającemu koszt pełnego, pięcioletniego zakresu gwarancji, zresztą trudno inaczej niż uczynił to Odwołujący odczytać treść oferty stanowiącej dowód na okoliczność skalkulowania ceny oferty. Nie zasługuje również na uwzględnienie argument Zamawiającego, że cena Alteris S.A. znajduje potwierdzenie w zbliżonym poziomie ceny oferty Pixel Technology Sp. z o.o. Nie jest to prawdą, bowiem w ofercie Pixel Technology Sp. z o.o. koszt gwarancji wynosi 1.620.000 zł za 5 lat, podczas gdy w wyjaśnieniach Alteris S.A. brak jest odrębnej kalkulacji tego zakresu, a ewentualne można doszukiwać się go w kwocie 277.000 zł przeznaczonej na rezerwy i ryzyka. Zestawienie powyżej wskazanych kwot bez wątpienia nie świadczy o porównywalności.

Zamawiający zarzuca Odwołującemu brak przedstawienia dowodów. Zarzut ten jest niezasadny. Odwołujący opiera argumentację na dokumentach złożonych przez Alteris S.A. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym na ofercie producenta MEDORO i kalkulacji ceny. To z tych dokumentów wynika, że kalkulacja ceny opiera się na ofercie producenta, w której pojawia się roczna opłata za wsparcie techniczne, a jednocześnie brak jest konkretnej pozycji lub wyliczenia kosztu świadczeń za pozostałe 48 miesięcy. Odwołujący nie przerzuca ciężaru dowodu na Zamawiającego ani Przystępującego. Wskazuje na brak wykazania realności ceny przez wykonawcę, na którym obowiązek ten ciążył z mocy art. 224 ust. 5 Pzp. W przypadku wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To wykonawca ma przedstawić wyjaśnienia i dowody pozwalające Zamawiającemu ocenić realność ceny. Jeżeli wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny, oferta podlega odrzuceniu. Zamawiający nie może zastępować brakujących danych własnymi domniemaniami, a wykonawca nie może uzupełniać zasadniczych

braków kalkulacji dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Nie można również zaakceptować argumentacji Przystępującego, że dopuszczalne byłoby ponowne wezwanie do wyjaśnień ceny. Taki wniosek w istocie potwierdza, że pierwotne wyjaśnienia nie usunęły wątpliwości. W okolicznościach tej sprawy ponowne wezwanie prowadziłoby do dania wykonawcy kolejnej szansy na przedstawienie elementów kalkulacji, których nie wykazał w pierwotnych wyjaśnieniach. Zamawiający żądał przedstawienia sposobu kalkulacji ceny, kosztów ogólnych oraz zysku, a więc wykonawca miał obowiązek przedstawić pełną i rzetelną kalkulację ceny dla całego przedmiotu zamówienia. Reasumując, stanowiska Zamawiającego i Przystępującego nie usuwają podstawowej luki. Nadal brak jest weryfikowalnego wykazania, gdzie i w jakiej wysokości w cenie oferty Alteris S.A. ujęto koszt świadczeń określonych w punkcie D OPZ za cały wymagany okres 60 miesięcy. Spór nie dotyczy nazewnictwa tych świadczeń. Spór dotyczy braku ich realnej kalkulacji w wyjaśnieniach ceny.

II. Oferta Pixel Technology Sp. z o.o.

W odniesieniu do oferty Pixel Technology Sp. z o.o. istota odwołania polega na wykazaniu, że oferta ta nie pozwala jednoznacznie ustalić przedmiotu świadczenia oraz obejmuje inny zakres ilościowy licencji niż wynikający z dokumentów zamówienia. Zarzut nie dotyczy wyłącznie różnic redakcyjnych, nazwicznych czy opisowych. Dotyczy tego, że dokumenty składające się na ofertę, w szczególności formularz ofertowy oraz dokumentacja techniczna, posługują się różnymi oznaczeniami modułów, komponentów i architektury rozwiązania. W konsekwencji nie można jednoznacznie ustalić, jakie oprogramowanie i jakie elementy systemowe zostały faktycznie zaoferowane. Zamawiający twierdzi, że dokumentacja techniczna Pixel Technology Sp. z o.o. była jedynie przedmiotowym środkiem dowodowym i nie kształtowała treści zobowiązania. Takie stanowisko pomija funkcję tego dokumentu w realiach niniejszego postępowania. Jeżeli dokumentacja techniczna ma potwierdzać zgodność oferowanego rozwiązania z OPZ, musi jednocześnie pozwalać ustalić, jakie rozwiązanie jest oferowane. Nie można oddzielić oceny funkcjonalności od identyfikacji produktu, modułów, komponentów i zakresu licencji.

Odwołujący nie twierdzi, że każdy opis techniczny automatycznie współkształtuje ofertę w tym samym stopniu co formularz ofertowy. Wskazuje natomiast, że gdy dokumentacja techniczna opisuje inne albo szersze komponenty systemowe niż formularz ofertowy, powstaje realna wątpliwość co do faktycznego zakresu zobowiązania wykonawcy. W postępowaniu dotyczącym dostawy licencji oprogramowania nie jest to kwestia czysto opisowa. Nazwa modułu, komponent systemowy, architektura rozwiązania oraz zakres licencji mają znaczenie dla ustalenia, jakie oprogramowanie ma zostać dostarczone, jakie elementy mają być objęte licencją, co będzie podlegało odbiorowi oraz jakie świadczenie będzie realizowane w ramach umowy. Zamawiający podnosił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania zapewniającego określone funkcjonalności, a nie dostawa rozwiązania opisanego przez zamknięty katalog nazwanych komponentów. Także ten argument pomija istotę zarzutu. Odwołujący nie twierdzi, że Zamawiający wymagał jednego zamkniętego katalogu komponentów. Wskazuje jedynie, że wykonawca powinien w sposób jednoznaczny określić, jakie rozwiązanie oferuje. Funkcjonalność oprogramowania nie istnieje w oderwaniu od konkretnego produktu, modułu, architektury i zakresu licencji. W zamówieniu na dostawę licencji oprogramowania identyfikacja oferowanego rozwiązania jest elementem przedmiotowo istotnym.

Jeżeli formularz ofertowy wskazuje określone moduły, a dokumentacja techniczna opisuje rozwiązanie przez pryzmat innych albo dodatkowych komponentów, Zamawiający nie może poprzestać na ogólnym stwierdzeniu, że rozwiązanie spełnia funkcjonalności. Musi być jasne, co jest przedmiotem oferty. Niedopuszczalne jest rekonstruowanie po terminie składania ofert, które z nazw, modułów i komponentów mają charakter wiążący, a które są jedynie opisem technicznym. Nie można zaakceptować twierdzenia Zamawiającego, że Odwołujący nie wskazał konkretnego wymagania OPZ, które nie zostałyby spełnione. Zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nie musi w każdej sprawie polegać wyłącznie na wskazaniu jednej niespełnionej funkcjonalności. Oferta może być niezgodna z warunkami zamówienia również wtedy, gdy nie pozwala jednoznacznie ustalić przedmiotu świadczenia, a więc nie pozwala rzetelnie ocenić, co wykonawca oferuje. Warunkiem prawidłowej oceny zgodności z OPZ jest uprzednie jednoznaczne ustalenie, jaki produkt, jakie moduły i jakie komponenty zostały zaoferowane. Zamawiający próbuje przedstawić zarzut Odwołującego jako polemikę z oceną Zamawiającego. Jest to nieuprawnione uproszczenie. Odwołujący wskazuje na konkretne dokumenty składające się na ofertę Pixel Technology Sp. z o.o. i wynikające z nich niespójności w opisie oferowanego rozwiązania. Zamawiający nie wyjaśnia, dlaczego te niespójności nie mają znaczenia dla zakresu licencji i przedmiotu świadczenia. Ogranicza się do twierdzenia, że są opisowe. Takie stwierdzenie nie wystarcza, skoro przedmiotem zamówienia są licencje oprogramowania, a nie bliżej nieokreślony rezultat funkcjonalny. Odwołujący wskazał również, że liczba licencji nie jest elementem pobocznym ani informacyjnym. Określa zakres świadczenia, sposób licencjonowania, podstawę kalkulacji ceny i porównywalność ofert. Skoro Zamawiający wymagał licencji dla 1000 użytkowników, a Pixel Technology Sp. z o.o. zaoferował i skalkulował 1050 licencji, to oferta obejmuje inny zakres ilościowy. Nie można obecnie twierdzić, że liczba ta była obojętna, skoro sam Zamawiający wcześniej próbował ją poprawić z 1050 na 1000, a Krajowa Izba Odwoławcza zakwestionowała tę czynność jako prowadzącą do istotnej zmiany treści oferty.

Stanowisko Zamawiającego prowadzi do rozchwiania zasad porównywalności ofert. Jeżeli jeden wykonawca kalkuluje 1000 licencji, a drugi 1050 licencji, to ich ceny nie odnoszą się do identycznego zakresu świadczenia. W

zamówieniach publicznych wykonawcy muszą konkurować na tych samych warunkach. Nie można po otwarciu ofert przyjmować, że różny zakres ilościowy nie ma znaczenia, jeżeli wpływa na przedmiot świadczenia i kalkulację ceny. Nie można również pominąć, że Pixel Technology Sp. z o.o. potwierdził, iż liczba 1050 licencji stanowiła podstawę kalkulacji ceny. Tym bardziej nie jest to przypadkowa wartość informacyjna, lecz element oferty i kalkulacji ekonomicznej wykonawcy. W konsekwencji oferta Pixel Technology Sp. z o.o. obejmuje inny zakres świadczenia niż wymagany przez Zamawiającego i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający oraz Przystępujący próbują przenieść ciężar sporu z konkretnych wad ofert i wyjaśnień na ogólną polemikę z interpretacją SWZ. Przedmiotem odwołania jest ocena, czy Zamawiający prawidłowo pozostawił w postępowaniu oferty, które albo nie zostały należycie wykazane w zakresie realności ceny, albo nie pozwalają jednoznacznie ustalić przedmiotu świadczenia i zakresu licencji. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący podtrzymuje stanowisko, że Zamawiający wadliwie ocenił ofertę Alteris S.A. oraz ofertę Pixel Technology Sp. z o.o. Odpowiedź Zamawiającego i pismo Przystępującego nie podważają zarzutów odwołania. Przeciwnie, potwierdzają, że Zamawiający oparł swoją ocenę na założeniach i domniemaniach, a nie na jednoznacznej, weryfikowalnej treści wyjaśnień i ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął trzecie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów (względem dwóch uplasowanych wyżej ofert), ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, załącznika nr 1 do SWZ (po modyfikacji/Opis Przedmiotu Zamówienia/), oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego, wezwana do wyjaśnień z 29.10.2025 r., wyjaśnień Przystępującego z 04.11.2025 r. wraz z załącznikami, oferty Pixel Technology Sp. z o.o., wezwania do wyjaśnień skierowanego do Pixel Technology Sp. z o.o., jak i wyjaśnień Pixel Technology Sp. z o.o. oraz informacji z 18.05.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego, czyli pominęła - oświadczenie producenta MEDORO s.r.o. z 15 czerwca 2026 r., złożone przez Pana Ondřeja Koloničného, Prezesa Zarządu MEDORO s.r.o.; wyciąg z rejestru handlowego dla MEDORO s.r.o. wraz tłumaczeniem na język polski – załączone do pisma procesowego przez Przystępującego po stronie Zamawianego, uznając, że ma ono charakter spóźniony, Izba bowiem ocenia czynność Zamawiającego na dzień ich podjęcia, w tym wypadku wyboru i nie może brać pod uwagę dokumentu, którym Zamawiający nie dysponował w chwili oceny oferty Przystępującego, w tym złożonych przez niego wyjaśnień z 04.11.2025 r.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz pisma procesowego Odwołującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

I. w zakresie Alteris S.A. - art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez niewłaściwe uznanie, że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są prawidłowe i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy oraz wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Wykonawcę wprost wskazują na to, że cena ofertowa nie odnosi się do pełnego zakresu stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia i wymaganego przez Zamawiającego w OPZ, a tym samym złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i powodują konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania,

II. w zakresie Pixel Technology Sp. z o.o.:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pixel Technology Sp. z o.o., mimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ dokumenty składające się na ofertę – formularz ofertowy i dokumentacja techniczna – wzajemnie różnicują przedmiot zaoferowanego świadczenia, wskutek czego nie sposób ustalić jednoznacznego zakresu zobowiązania Wykonawcy, a niezgodność ta jest zasadnicza i nieusuwalna w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pixel Technology Sp. z o.o., mimo że jej treść jest

niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie liczby oferowanych licencji – elementu przedmiotowo istotnego, określającego zakres świadczenia, a niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, bowiem próba jej sanowania w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp została zakwestionowana wydanym w sprawie wyrokiem KIO 1242/26, KIO 1246/26.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz pisma procesowego Odwołującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Izba w tym zakresie przywołuje przywołaną w odwołaniu treść wyjaśnień z 04.11.2025 r. z dowodami, załącznika nr 1 do SWZ, jak i oferty Pixel Technology Sp. z o.o. i załączonej dokumentacji technicznej. W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego dot. Alteris S.A., Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba wskazuje, że zasadnie Przystępujący podnosił, że stanowisko Odwołującego ewoluowało. Rzeczywiście w odwołaniu bowiem podnoszono kwestie tego rodzaju, że oferta producenta nie odpowiada pełnemu zakresowi świadczenia wymaganego w OPZ, gdyż nie obejmuje wsparcia technicznego oraz aktualizacji oprogramowania w pełnym okresie 60 miesięcy, a jedynie rocznym. Z kolei, w piśmie procesowym Odwołującego, podkreślano raczej to, gdzie w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej Przystępujący wykazał koszt pełnej 60 miesięcznej gwarancji obejmującej te świadczenia. Jednakże, w ocenie Izby, nie doszło do zmiany zarzutu. Raczej do reakcji i polemiki, na pisemne stanowisko Przystępującego, niewątpliwie bowiem Odwołujący, także w odwołaniu na str. 9, akapit drugi od góry, wskazywał na brak podania kosztu dla usług gwarancyjnych w przedstawionej kalkulacji wraz z wyjaśnieniami.

W rezultacie, istnieje konieczność ustalenia i odpowiedzi na kilka spornych kwestii. Po pierwsze, co stanowiło świadczenia gwarancyjne. Było to zgodnie z pkt D załącznika nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) - 1) serwis internetowy producenta lub autoryzowanego dystrybutora, w języku polskim lub angielskim w trybie 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 2) aktualizacje Oprogramowania, uaktualnienia, poprawki (krytyczne i opcjonalne), a także wsparcie w rozwiązywaniu incydentów oraz dostęp do bazy wiedzy producenta, 3) przyjmowanie zgłoszeń oraz wsparcie w obsłudze incydentów o różnych priorytetach. Obejmują one treść gwarancji, prawa i obowiązki Zamawiającego i Wykonawcy. Potwierdza to także § 7 PPU ust.1 – 5. Po drugie, czy tego rodzaju gwarancję zaoferował producent i czy zostało to wskazane w wyjaśnieniach z 04.11.2025 r. W tym kontekście na str. 4 wyjaśnień znajduje się stwierdzenie: *„Producent oprogramowania, MEDORO s.r.o., zapewnia bieżące aktualizacje i utrzymanie systemu w całym okresie gwarancji (60 miesięcy), co dodatkowo minimalizuje koszty obsługi.”* W efekcie należy uznać, że usługi gwarancyjne zostały zaoferowane przez Przystępującego. Nadto, w ocenie Izby, brak jest podstaw do uznania, że producent zaoferował jedynie usługi gwarancyjne na 12 miesięcy, a nie 60, i tylko taki czasookres został wyceniony. W ofercie producenta bowiem, znajduje się jednoznaczne stwierdzenie, że udziela gwarancji na 60 miesięcy. Przy czym, abstrahując, od kwestii tego rodzaju, że Zamawiający w wezwaniu nie oczekiwał kalkulacji i wyceny kosztów gwarancji, co jest prawdą, stwierdza się tam wprost, że w ramach zaoferowanej ceny znajduje się koszt gwarancji (Specyfikacja cennika m.in. okres gwarancji). Oferta producenta potwierdza więc, stanowisko Przystępującego z rozprawy, że koszt gwarancji znajduje się w cenie za licencje i producent go oddzielnie nie wyodrębnia (tak wynika z ostatniej strony oferty producenta). W konsekwencji, Przystępujący podał Odwołującemu, gdzie znajduje się koszt usług gwarancyjnych w złożonych wyjaśnieniach i ofercie producenta. Po trzecie, Izba podkreśla, że podczas rozprawy, miała miejsce dalsza ewolucja stanowiska Odwołującego, który niejako znowu wraca do punktu wyjścia i ponownie podważa charakter usług gwarancyjnych zaoferowanych przez Przystępującego, tudzież producenta. Odwołujący uznał bowiem, że producentowi chodziło o standardowe usługi gwarancyjne, a Zamawiający oprócz standardowych oczekiwał także usług nietypowych (niestandardowych). Uznając, w konsekwencji, że wsparcie 12 miesięczne dotyczy właśnie tych nietypowych usług gwarancyjnych. Izba podzieliła stanowisko Przystępującego z rozprawy, co do konsultacji zdalnych producenta, że nie jest to czymś nadzwyczajnym, a wymaganie niefunkcjonalne z pkt 14 załącznika nr 1 do SWZ to tylko potencjalna możliwość. Nadto, Izba uznaje, że to stanowisko Odwołującego ma charakter polemiczny, brak jest relatywnych podstaw do uznania wiarygodności takich twierdzeń. Ze złożonych wyjaśnień ceny rażąco niskiej i oferty producenta nie wynika zakres gwarancji węższy, taki jak podnosił Odwołujący, a nie taki jaki był wymagany przez Zamawiającego. Należy zauważyć, że oferta producenta nie jest ogólną ofertą producenta przedstawioną Przystępującemu bez żadnego konkretnego kontekstu sytuacyjnego. Oferta producenta wprost odnosi się do Zamawiającego, tzn. stwierdza się, że jest to oferta dla Przystępującego, a instalacji dla Zamawiającego, także na ostatniej stronie oferty producenta stwierdza się, z treści tej oferty wynika, że może być ujawniona, czyli udostępniona właśnie Zamawiającemu. Producent więc znał konkretne przeznaczenie docelowe swojego produktu. Nadto, skoro zaoferował konkretny czasookres gwarancji (60 miesięcy), dla której przedstawił cenę, to znaczy, że znał warunki świadczenia gwarancyjnego oczekiwanego przez Zamawiającego,

gdyż brak jest podstaw do uznania, że w standardzie oferuje gwarancję na 60 miesięcy. Izba pominęła oświadczenie producenta załączone do stanowiska pisemnego Przystępującego. Przy czym, Izba uznaje, że rzeczywiście wsparcie techniczne wskazane we wprowadzeniu oferty producenta, to właśnie element opcjonalny wsparcia eksperckiego świadczonego przez Przystępującego. Nie stanowi ono element usług gwarancyjnych. Usługa wsparcia technicznego nie była wymieniona w dokumentacji postępowania. Brak jest podstaw do zanegowania twierdzenia Przystępującego, że w ten sposób zapewnił sobie wsparcie producenta, tzw. wsparcie drugiego rzutu w ramach opcji, którą zadeklarował w wyjaśnieniach z 04.11.2025 r., że będzie świadczył samodzielnie.

Jednocześnie, należy zgodzić się z Przystępującym, że wyjaśnienia Pixel Technology Sp. z o.o. (str. 2 -3 wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny), potwierdzają stanowisko Przystępującego, że mamy tutaj do czynienia z innym modelem ofertowania, gdyż Wykonawca ten jest zarówno dystrybutorem, jak i producentem oferowanego oprogramowania, zaś Przystępujący jest jedynie dystrybutorem oprogramowania producenta MEDORO.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu drugiego dot. Pixel Technology Sp. z o.o., Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba podkreśla, że nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że nie można ustalić, co zaoferował Pixel Technology Sp. z o.o., tzn. zakresu zobowiązania Wykonawcy. Po pierwsze, kwestia zobowiązania precyzuje formularz ofertowy. Przy czym, treść formularza ma co do zasady charakter ogólny, zaś dokumentacja techniczna przedstawia w jaki sposób został zaoferowany sposób spełnienia wymagań funkcjonalnych i нефункциональных Zamawiającego. W ocenie Izby, twierdzenia o różnicach między formularzem, a dokumentacją techniczną stanowią nadinterpretacje Odwołującego. Istniejące różnice redakcyjne wynikają tylko z charakteru i poziomu ogólności złożonych oświadczeń w formularzu względem dokumentacji technicznej. Ewentualne różnice nie świadczą o niejednoznaczności czy wariantowym charakterze oferty. Zamawiający oczekiwał produktu, który spełnia określone wymagania na bazie produktu zaoferowanego w formularzu, a uszczegółowionego w dokumentacji technicznej. Odwołujący w odwołaniu nie wykazał, że mamy do czynienia z istotnymi różnicami, argumentacja sprowadzała się do kwestii redakcyjnych. Dokumentacja techniczna zawiera parametry techniczne oferowanych licencji, wymagania na środowisko do uruchomienia oraz listę funkcjonalności (1. Zaoferowane rozwiązanie, 2. Strukturę aplikacji oraz wymagania środowiskowe do uruchomienia, 3. Spis funkcji oraz wymagań нефункциональных). Liczba licencji została wskazana w formularzu ofertowym, jej typ, wersja. Izba uznaje także, że Odwołujący nie wykazał sprzeczności między formularzem ofertowym, a dokumentacją techniczną, ani tego, że jakiegokolwiek wymagania oferowanego produktu Pixel Technology Sp. z o.o. nie spełniają wymagań funkcjonalnych i нефункциональных Zamawiającego. Pixel Technology Sp. z o.o. zaoferował Zamawiającemu określony produkt, licencje, ich liczbę, typ, podał nazwę, a strukturę produktu zaoferował w dokumentacji technicznej. Żadnych niespójności realnych nie wykazano, a przedstawiona w odwołaniu i piśmie procesowym argumentacja, na nią de facto nie wskazuje. Przedstawiono jedynie kwestie redakcyjne bez faktycznego kontekstu merytorycznego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu trzeciego dot. Pixel Technology Sp. z o.o., Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba nie zgadza się, że przedstawiono inny zakres przedmiotu zamówienia niż wymagany przez Zamawiającego. Kwestie tą de facto rozstrzygnął poprzedni wyrok KIO z 28.04.2026 r., sygn. akt: KIO 1242/26, KIO 1246/26, Izba podtrzymuje przedstawione tam stanowisko, co do liczby licencji, było ono oparte o treść OPZ i Izba je podzieliła, jako zasadne i jak najbardziej trafne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....