

POSTANOWENIE
z 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 25 maja 2026 r. przez wykonawcę:

M.P. - PIŁCZYŃSKI ART. M.P. Klembów NIP: 1251301194 ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Stołeczny Zarząd Infrastruktury Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa, do którego przystąpienie zgłosił wykonawca ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia:

AB. - „Faber A.B.” Nieporęt NIP: 8251871498 po stronie zamawiającego
„CEKOM” Sp. z o. o. Warszawa KRS: 0000114497 po stronie odwołującego
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Stołeczny Zarząd Infrastruktury Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: „Remont ogrodzenia kompleksu wojskowego k-8761, Słupno”, sprawa nr 13/2026 (Postępowanie).

25 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca M.P. - ART. M.P. NIP: 1251301194 REGON: 146452973 ul. Willowa 19, Dobczyn 05-205 Klembów (odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia. Odwołanie wniesiono na czynność uznania oferty za najwyższej ocenioną w Postępowaniu i wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz na czynność uznania za skuteczne zastrzeżenia części informacji podanych w wyjaśnieniach ceny. Zamawiającemu odwołujący zrzucił naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w my. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2026 r. poz. 85) dalej „uznk” w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie odtajnienia części informacji zawartych w wyjaśnieniach w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę FABER A.B. i załączonych do tych wyjaśnień dowodów, tj. informacji wymienionych w piśmie Zamawiającego z 20.05.2026 r., pomimo iż wykonawca FABER A.B. nie wykazał, że przedmiotowe informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co uniemożliwiło Odwołującemu sformułowanie zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny oferty, niewystarczających wyjaśnień ceny oraz niezgodności oferty z warunkami zamówienia i błędu w obliczeniu ceny, które zdaniem Odwołującego mogłyby być postawione, gdyby wykonawca FABER A.B. nie dokonał bezpodstawnego zastrzeżenia i co miało wpływ na badanie i ocenę oferty wykonawcy FABER A.B. w prowadzonym Postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności uznania oferty wykonawcy FABER A.B. za najwyższej ocenioną i wezwania tego wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych,

2) unieważnienia czynności uznania za skuteczne zastrzeżenia części informacji podanych w wyjaśnieniach ceny złożonych przez wykonawcę FABER A.B. i załączonych do tych wyjaśnień dowodów, wymienionych w piśmie Zamawiającego z 20.05.2026 r.,

3) odtajnienia części informacji zawartych w wyjaśnieniach w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę FABER A.B. i załączonych do tych wyjaśnień dowodów, tj. informacji wymienionych w piśmie Zamawiającego z

20.05.2026 r., w stosunku do których Zamawiający uznał skuteczność ich zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa, i udostępnienia tych informacji Odwołującemu,

4)powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:

A.B. - „Faber A.B.” Nieporęt NIP: 8251871498 po stronie zamawiającego

„CEKOM” Sp. z o. o. Warszawa KRS: 0000114497 po stronie odwołującego

Odwołujący pismem z 16 czerwca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący powołał się na czynność Zamawiającego z 3 czerwca 2026 r. w której Zamawiający unieważnił czynność wybory oferty najkorzystniejszej i wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, częściowo unieważnił czynność uznania za skuteczne zastrzeżenie części podanych informacji i częściowo odtajnił część informacji zastrzeżonych przez Faber A.B..

Izba ustaliła, że zamawiający wskazanym wyżej pismem dokonał unieważnienia czynności przywołanych we wniosku o umorzenie czynności, które odwołujący przywołał jako uzasadniające umorzenie postępowania odwoławczego wobec stwierdzenia, że prowadzenie postępowania odwoławczego w sprawie odwołania jest bezprzedmiotowe wobec utraty substratu zaskarżenia.

Izba stwierdza, mając na uwadze wniosek odwołującego, że opisana powyżej czynność zamawiającego unieważnienia czyni rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: