

WYROK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę **A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Lotniczą Akademię Wojskową w Dęblinie, ul. Dywizjonu 303 35, 08-521 Dęblin**

przy udziale uczestnika:

1. po stronie odwołującego - wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pl. Bankowy 2, piętro 6 Błękitny Wieżowiec, 00-095 Warszawa;**
2. po stronie zamawiającego – wykonawcy **WWO Design Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin**

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponowne badanie i ocenę ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy WWO Design Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego **Lotniczą Akademię Wojskową w Dęblinie, ul. Dywizjonu 303 35, 08-521 Dęblin** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **318 zł 00 gr** (słownie: trzysta osiemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy** tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

- 1.1. zasądza od zamawiającego **Lotniczej Akademii Wojskowej w Dęblinie, ul. Dywizjonu 303 35, 08-521 Dęblin** na rzecz wykonawcy **Agnieszki Kliczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy** kwotę **18 918 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset osiemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy** tytułem wpisu od odwołania, kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2472/26

Uzasadnienie

Lotnicza Akademia Wojskowa w Dęblinie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę mebli biurowych oraz wyposażenia pokoi wraz z montażem w budynku „Iskra”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 marca 2026 r., numer 202175-2026.

W dniu 25 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia, polegających na:

- 1)nieodrzućeniu oferty wykonawcy WWO Design Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zwanego dalej „wykonawcą WWO Design”, mimo iż treść jego oferty nie obejmuje informacji wymaganych przez zamawiającego (brak wskazania modeli części oferowanych mebli),
 - 2)nieodrzućeniu oferty wykonawcy WWO Design, mimo iż zaoferował przedmiot zamówienia niespełniający wymagań zamawiającego (brak frontów akustycznych i stelaży o wymaganej wysokości części oferowanych mebli),
 - 3)nieodrzućeniu oferty wykonawcy WWO Design, mimo że nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (brak prawidłowych certyfikatów potwierdzających zgodność z wymaganymi normami dla części oferowanych mebli),
 - 4)w konsekwencji – wyborze oferty wykonawcy WWO Design jako najkorzystniejszej, mimo że ta oferta powinna zostać odrzućona, a oferta Odwołującego powinna uzyskać najwyższą ocenę zgodnie z kryteriami oceny ofert,
- zarzućając zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy WWO Design, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy WWO Design, mimo że nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
- 3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy WWO Design jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlega odrzućeniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1)nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy WWO Design,
- 2)nakazanie odrzućenia oferty wykonawcy WWO Design,
- 3)nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia oferty wykonawcy WWO Design.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania, w tym:

- 1)specyfikacji warunków zamówienia po zmianach oraz załącznika 1 do SWZ – formularza cenowy – na okoliczność stwierdzenia wymagań zamawiającego co do treści oferty oraz co do przedmiotowych środków dowodowych;
- 2)oferty wykonawcy WWO Design na okoliczność niewskazania w ofercie modeli części oferowanych mebli;
- 3)katalogu biurek F-eM i katalogu szaf Pro Fabryki Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o. – na okoliczność istnienia i możliwości ustalenia oznaczeń modeli oferowanych biurek i szaf oraz braku możliwości objęcia oferowanych biurek i szaf certyfikatami OBAC;
- 4)załącznika 2 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia – na okoliczność stwierdzenia wymagań Zamawiającego co do oferowanych mebli;
- 5)cennika, konfiguratora, opisu technicznego i opisu wyposażenia szaf Pro Fabryki Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o. – na okoliczność stwierdzenia niespełniania przez szafy tego producenta wymagań zamawiającego;
- 6)korespondencji odwołującego z Fabryką Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o. – na okoliczność stwierdzenia niespełniania przez szafy tego producenta wymagań zamawiającego oraz braku możliwości objęcia ich certyfikatami OBAC;
- 7)rysunku przedstawiającego strukturę typowego frontu akustycznego – na okoliczność stwierdzenia niespełniania przez szafy tego producenta wymagań zamawiającego;
- 8)certyfikatów nr OBAC/0408/CZ/24 i nr OBAC/0406/CZ/24 złożonych przez wykonawcę WWO Design na okoliczność stwierdzenia niespełnienia przez te certyfikaty wymagań zamawiającego;
- 9)programu certyfikacji OBAC/PC-1a – na okoliczność stwierdzenia niespełnienia przez te wskazane w pkt 6 certyfikaty wymagań zamawiającego;
- 10)informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej – na okoliczność ustalenia, że po odrzućeniu oferty wykonawcy WWO Design to oferta odwołującego będzie ofertą najwyższej ocenioną.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w całości, tj. wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł oraz kosztów reprezentacji i uczestnictwa w rozprawie, w tym kosztów dojazdu, zgodnie z dowodami, które zostaną przedłożone na rozprawie.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 25 maja 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 28 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Tronus Polska” lub „przystępującym Tronus Polska”, zgłosił przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 28 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca WWO Design Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „wykonawcą WWO Design” lub „przystępującym WWO Design”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 1 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości jako bezprzedmiotowego,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania,
3. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 17 czerwca 2026 r. odwołujący złożył „Pismo procesowe odwołującego”, w którym wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1. oferty wykonawcy Office Creative Group Sp. z o.o. złożonej w przedmiotowym postępowaniu – na okoliczność istnienia i możliwości stosowania oznaczeń modeli oferowanych biurek i szaf;
2. ofert cenowych Fabryki Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o. – na okoliczność istnienia i stosowania przez producenta oferowanych biurek i szaf oznaczeń ich modeli;
3. wyjaśnienia Polskiego Centrum Akredytacji znak AC.053.38.2026 z 16.06.2026 r. w zakresie programu certyfikacji 1a – na okoliczność objęcia certyfikatem złożonym przez Przystępującego wyłącznie modeli mebli poddanych badaniu;
4. certyfikatu 2101402/02/P3BN/1 Instytutu Nadzoru Technicznego – na okoliczność możliwości przedstawienia certyfikatu jasno wskazującego modele mebli objęte badaniem i certyfikacją.

W dniu 18 czerwca 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe zamawiającego, w której oświadczył, że podtrzymuje stanowisko zawarte w odpowiedzi na odwołanie i wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Tronus Polska” lub „przystępującym Tronus Polska”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy WWO Design Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zwanego dalej „wykonawcą WWO Design” lub „przystępującym WWO Design” do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz przystępujących do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego w odwołaniu dowody, tj.:

- 1) specyfikację warunków zamówienia po zmianach oraz załącznika 1 do SWZ – formularz cenowy;
- 2) ofertę wykonawcy WWO Design Sp. z o.o.;
- 3) katalog biurek F-eM i katalogu szaf Pro Fabryki Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o.;
- 4) załącznik 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia;
- 5) cennik, konfigurator, opis techniczny i opis wyposażenia szaf Pro Fabryki Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o.;
- 6) korespondencję odwołującego z Fabryką Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o.;
- 7) rysunek przedstawiający strukturę typowego frontu akustycznego;
- 8) certyfikaty nr OBAC/0408/CZ/24 i nr OBAC/0406/CZ/24 złożone przez wykonawcę WWO Design Sp. z o.o.;
- 9) program certyfikacji OBAC/PC-1a;

10) informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do złożonego pisma procesowego dowody, tj.:

1) oferta wykonawcy Office Creative Group Sp. z o.o.;

2) oferty cenowe Fabryki Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o.;

3) wyjaśnienia Polskiego Centrum Akredytacji znak AC.053.38.2026 z 16.06.2026 r. w zakresie programu certyfikacji 1a;

4) certyfikat 2101402/02/P3BN/1 Instytutu Nadzoru Technicznego.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy WWO Design, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut 1 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 8 SWZ Informacja o wymaganych dokumentach i podmiotowych środkach dowodowych, pkt 8.1, podpunkt 2 podał, że „Dokumenty składane razem z ofertą. (...) Złożenie oferty odbywa się poprzez wypełnienie Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ”.

Zgodnie z treścią tego załącznika „Integralna część formularza oferty – formularz cenowy” wykonawca dla wyspecyfikowanego w kolumnie B wyposażenia w ostatniej kolumnie „Należy wskazać: Poniższe dane:* (Pod rygorem odrzucenia oferty) zgodnie z załączonymi kartami katalogowymi”. Tak więc należało wpisać: „Producent ...”, „Model ...”.

Wykonawca WWO Design w formularzu cenowym dla wskazanych i kwestionowanych przez odwołującego pozycji wskazał:

- poz. 1 „Biuurko proste”, symbol „B1” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Biuurko F-em”,
- poz. 2 „Biuurko proste”, symbol „B2” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Biuurko F-em”,
- poz. 3 „Biuurko proste”, symbol „B3” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Biuurko F-em”,
- poz. 4 „Biuurko proste na nogach kwadratowych z przelotką”, symbol „B4” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Biuurko F-em”,
- poz. 28 „Szafa aktowa - lewa”, symbol „SZ11” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Szaf Pro”,
- poz. 29 „Szafa aktowa”, symbol „SZ12L” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Szafy Pro”,
- poz. 30 „Szafa aktowa”, symbol „SZ12P” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Szafy Pro”,
- poz. 31 „Szafo regał prawy”, symbol „SZ13P” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Szaf Pro”,
- poz. 32 „Szafo regał”, symbol „SZ14” - „Producent: Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o. Model: Szafy Pro”.

Odwołujący zakwestionował powyższe wskazując m.in., że „wymienione oznaczenia nie są oznaczeniami konkretnych mebli, ale oznaczeniami ich serii. W ramach tych serii występują modele, różniące się parametrami, w szczególności wymiarami. Każdy model charakteryzuje się własnymi wymiarami, materiałami i specyfikacją techniczną. Wskazanie wyłącznie nazwy serii produktu powoduje, że zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować oferowanego mebla.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oznacza to, że zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, gdy jej zawartość nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, w tym w specyfikacji warunków zamówienia (dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, wymagania dotyczące realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert, wymagania proceduralne, projektowane postanowienia umowy) lub innych dokumentach postępowania. Niezgodność treści oferty musi być jednoznaczna i możliwa do wskazania bez wątpliwości.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający, co jest bezsporne, wymagał podania przez wykonawcę modelu mebla wskazanego w kolumnie 2 tabeli. Model mebla to konkretna linia wzornicza lub projekt mebla, co oznacza konkretny zestaw wymiarów, funkcjonalności i cech wyglądu nadanych przez producenta. Informacje te identyfikują model mebla. Zamawiający, żądając podania modelu, wymagał więc podania określonych informacji identyfikujących model mebla. Wykonawca WWO Design powinien był więc podać model mebla, a nie ogólną nazwę, która nie pozwala na zidentyfikowanie informacji jakie model mebla powinien określać. Dane podane przez tego wykonawcę w kolumnie ostatniej tabeli nie są więc nazwą modelu zaoferowanego produktu. Nazwy modelu mebla nie stanowi bowiem nazwa „Biuurko F-em” wskazana dla poz. 1, 2, 3 i 4 formularza cenowego, gdyż dotyczy – jak wykazał odwołujący – biurek o różnych długościach, głębokościach oraz dwóch różnych rodzajach wykończenia nóg. Taka sama sytuacja dotyczy szaf wskazanych w pozycjach 28-32 i określonych jako „Szafy Pro”. Nazwa ta dotyczy 11 różnych szaf i nie identyfikuje modelu oferowanej szafy. Co więcej – jak wykazał odwołujący – składając katalog biurek F-em i szaf Pro – katalogi te posługują się kodami produktu pozwalającymi jednoznacznie zidentyfikować modele mebli według ich rozmiarów,

konstrukcji, wyposażenia. Nazwy podane przez wykonawcę WWO Design nie identyfikują wyposażenia zaoferowanego w kwestionowanych pozycjach. W tym zakresie oferta tego wykonawcy jest więc niezgodna z warunkami zamówienia.

Kolejną kwestię, na którą wskazał odwołujący, jest kwestia drzwi dla szaf SZ3P i SZ3L, które – zgodnie z OPZ – miały być drzwiami „o parametrach akustycznych” a także posiadać „front środkowy akustyczny”. Wykonawca WWO Design nie podał modelu oferowanych szaf. Z materiałów producenta Fabryki Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o. – jak wskazał odwołujący - nie wynika, że producent ten oferuje szafy Pro z drzwiami o frontach akustycznych. Co więcej ze złożonej przez niego korespondencji z Fabryką Mebli Biurowych Maro Sp. z o.o. wprost wynika, że jako opcję przy produkcji szaf producent stosuje płyty o właściwościach akustycznych. Tymczasem fronty akustyczne wymagane przez zamawiającego nie są „płytami o charakterze akustycznym”, a w szczególności nie mają charakteru „płyt”. Drzwi szaf zgodnie z opisem zawartym w OPZ nie są płytami, ale frontami o konstrukcji złożonej z ramy oraz jej wypełnienia o strukturze plastra miodu z użyciem tkaniny absorbera. Wobec czego płyty nie spełniają wymagań zamawiającego określonych wobec frontów akustycznych w OPZ. W tym zakresie oferta wykonawcy WWO Design jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wymagań technicznych określonych przez zamawiającego w SWZ nie spełniają także szafy Pro w zakresie dotyczącym wyposażenia tych szaf w stelaż na nóżkach metalowych o wysokości 110 mm z możliwością regulacji min. 10 mm. Tymczasem jak wynika z materiałów producenta zaoferowanych szaf, mimo braku podania ich modelu, w kolekcji szaf Pro stosowane są stelaże metalowe o wysokości 150 mm, a nie 110 mm. W tym zakresie zaoferowane szafy są więc niezgodne z warunkami zamówienia.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się. A tym samym oferta wykonawcy WWO Design podlega odrzuceniu.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy WWO Design, mimo że nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (zarzut 2 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 9 SWZ informacje o wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych, pkt 9.1 podał, że „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest złożyć WRAZ Z OFERTĄ następujące przedmiotowe środki dowodowe: Przedmiotowy środek dowodowy

1. Karty katalogowe, karty produktu lub inny dokument pozwalający na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia co do cech tam wymienionych, z których w sposób niebudzący wątpliwości będzie wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych parametrach niezbędnych, jakie zostały zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (dla każdej pozycji formularza cenowego)

Wymagane dokumenty: B1 – Biurko proste, B2 – Biurko proste, B3 – Biurko proste, B4 – Biurko proste, B5 – Biurko proste Certyfikat wydany przez jednostkę posiadającą akredytację PCA / lub inną niezależną branżową jednostkę jako potwierdzenie zgodności z ww. normami:

PN-EN 527-1:2011; PN-EN 527-2 (...).

Wymagane dokumenty: SZ3P – Szafa garderobiana prawa, SZ3L – Szafa garderobiana lewa Certyfikat wydany przez jednostkę posiadającą akredytację PCA lub inną branżową jednostkę jako potwierdzenie zgodności z normą: PN:EN 16121 2024-05;

Wymagane dokumenty: SZ4P- Szafa garderobiana prawa Certyfikat wydany przez jednostkę posiadającą akredytację PCA lub inną branżową jednostkę jako potwierdzenie zgodności z normą: PN:EN 16121 2024-05;

Wymagane dokumenty: SZ5 – szafa garderobiana, SZ6L – Szafo regał lewy

• Certyfikat wydany przez jednostkę posiadającą akredytację PCA lub inną niezależną jednostkę jako potwierdzenie zgodności z normą: PN:EN 16121 2024-05

Wymagane dokumenty: SZ11– szafa aktowa lewa, SZ12P – szafa aktowa prawa, SZ12L – szafa aktowa lewa, SZ13P– Szafo regał prawy, SZ14– Szafo regał

• Certyfikat wydany przez jednostkę posiadającą akredytację PCA lub inną niezależną jednostkę jako potwierdzenie zgodności z normą: PN:EN 16121 2024-05 (...).

UWAGA:

W zakresie wymaganych certyfikatów jako jednostkę akredytowaną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego – w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), z dnia 1 grudnia 1998 r. w przypadku certyfikatów wystawionych przez kraj zrzeszony w Unii Europejskiej, jako jednostkę akredytowaną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju.

Ponadto wymagane certyfikaty, deklaracje, sprawozdania, atesty i inne dokumenty potwierdzające wymagane parametry muszą jednoznacznie oraz czytelnie dotyczyć danego/konkretnego produktu do którego są przedłożone. (...).

Przedmiotowe środki dowodowe mają być opisane w sposób nie budzący wątpliwości do jakich mebli są dedykowane (nazwa widniejąca na atęcie lub certyfikacie musi być zgodna z nazwą systemu lub produktu w przedstawionym katalogu, folderze, kartach katalogowych).

Zamawiający nie uzna certyfikatu, jeżeli będzie wystawiony przez firmę, która już nie istnieje, ponieważ musi być ciągłość nadzoru nad certyfikacją.

Certyfikat, aby był ważny, musi być wystawiony przez podmiot (niezależną jednostkę certyfikującą), który posiada uprawnienia i funkcjonuje w obrocie prawnym, zapewniając tym samym ciągłość nadzoru nad certyfikacją. (...).

9.2 Jeżeli wykonawca niełoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”.

Zamawiający, pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r., zamawiający wezwał wykonawcę WWO Design do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, tj. „kart katalogowych, kart produktu lub innego dokumentu pozwalającego na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia co do cech tam wymienionych, z których w sposób niebudzący wątpliwości będzie wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych parametrach niezbędnych, jakie zostały zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (dla każdej pozycji formularza cenowego)”, jak również certyfikaty.

W odpowiedzi na powyższe wykonawcy WWO Design złożył karty katalogowe oraz certyfikaty.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...) została złożona przez wykonawcę: (...) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Przepis ten nakłada obowiązek odrzucenia oferty, jeśli wykonawca nie złożył w terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Niewątpliwym jest, że zamawiający wymagał złożenia certyfikatów, deklaracji, sprawozdań, atestów i innych dokumentów potwierdzających wymagane parametry, które – jak dalej wskazał – miały jednoznacznie oraz czytelnie dotyczyć danego/konkretnego produktu, do którego są przedłożone. Co więcej zamawiający wskazał także, że „nazwa widniejąca na atęcie lub certyfikacie musi być zgodna z nazwą systemu lub produktu w przedstawionym katalogu, folderze, kartach katalogowych”.

Wykonawca WWO Design złożył karty katalogowe i certyfikaty, spośród których odwołujący zakwestionował certyfikaty, które dotyczyły biurek i szaf, wskazując na brak możliwości identyfikacji, jakie konkretnie modele (egzemplarze) spośród rozlicznych wariantów mebli oferowanych przez wykonawcę WWO Design przedstawiono do badania. W treści certyfikatów wprost bowiem wskazano, że certyfikacją są objęte wyłącznie wyroby posiadające identyczne właściwości (parametry) jak przedstawione do oceny wzory.

Odwołujący przywołał wyjaśnienie Polskiego Centrum Akredytacji, z treści którego wynika, że „zakres certyfikacji powinien umożliwiać jednoznaczną identyfikację wyrobu lub typu wyrobu” oraz że „Certyfikat zgodności, w tym certyfikat wydany w programie certyfikacji wyrobów typu 1a wg PN-EN ISO/IEC 17067, może być wykorzystywany jako potwierdzenie spełnienia wymagań wyłącznie w odniesieniu do wyrobów objętych zakresem udzielonej certyfikacji”. Tymczasem wykonawca WWO Design nie wskazał w formularzu cenowym wymaganego przez zamawiającego modelu oferowanego produktu w odniesieniu do biurek i szaf, co niemożliwym czyni przyporządkowanie właściwego certyfikatu do oferowanego produktu (mebla). A ponadto liczba wzorów przebadanych w celu wydania certyfikatu jest mniejsza od liczby różnych modeli mebli wymaganych przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Oznacza to, że „Certyfikaty w obecnym kształcie nie pozwalają na faktyczne ustalenie, że certyfikaty potwierdzają zgodność z określonymi wymaganiami lub cechami zaoferowanego wyrobu, tym bardziej, że chodziło o konkretne zaoferowane pozycje z formularza asortymentowo – cenowego”. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3209/21) Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

W kontekście powyższego (uwzględniania zarzutów 1 - 2 odwołania) potwierdził się także zarzut naruszenia **art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy WWO Design jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlega odrzuceniu (zarzut 3 odwołania)** podniesiony jako stanowiący konsekwencję zarzutów 1 - 2 odwołania, które potwierdziły się.

Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w

treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: