

WYROK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę W.T. Spółka komandytowa z siedzibą w Józefowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową Pomorze Gdańskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sztumie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Grupa FG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę W.T. Spółka komandytowa z siedzibą w Józefowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego - wykonawcy W.T. Spółka komandytowa z siedzibą w Józefowie na rzecz Zamawiającego - Inicjatywy Mieszkaniowej Pomorze Gdańskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sztumie kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2469/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Pomorze Gdańskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sztumie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i przyłączami w Sztumie”*, numer referencyjny: ZP/1/SIMKZN/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.02.2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 137794–2026, numer wydania: Dz.U. S: 40/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 maja 2025 roku wykonawca W.T. Spółka komandytowa z siedzibą w Józefowie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy GRUPA FG Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Powyższej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty złożonej przez wykonawcę GRUPA FG Sp. z o.o. niezgodnie z opisem kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”, a w konsekwencji uznanie, że oferta tego wykonawcy powinna otrzymać 30 punktów w ramach wskazanego kryterium, podczas gdy zadania (inwestycje) wskazane w pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 7 Wykazu dodatkowych zadań (inwestycji) załączonego do Formularza Ofertowego złożonego przez wykonawcę GRUPA FG Sp. z o.o., nie spełniają

kryteriów wskazanych w treści SWZ, ponieważ wskazane zadania nie zostały ukończone w 5-letnim okresie poprzedzającym dzień upływu terminu składania ofert, pomimo że obowiązek taki wynikał z treści XIX pkt 3 ppkt 2) SWZ, a co za tym idzie oferta złożona przez wykonawcę GRUPA FG Sp. z o.o. nie powinna otrzymać żadnych dodatkowych punktów w ramach wskazanego kryterium.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest budowa zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zagospodarowaniem terenu oraz instalacjami zewnętrznymi w Sztumie.

Zamawiający w rozdziale IX Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) opisał warunki udziału w postępowaniu wskazując w ustępie 1 punkt 4 lit. b) tiret 1, że:

„1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu w zakresie: (...)

4) Zdolności technicznej lub zawodowej.

(...)

b w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia:

Warunek zostanie uznany za spełniony wówczas, gdy Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować następującymi osobami, które skieruje do realizacji zamówienia, co najmniej:

> jedną (1) osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy przy realizacji ww. zadania, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, wymagane doświadczenie: w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika budowy na co najmniej jednym (1) zadaniu polegającym na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub budynku użyteczności publicznej lub budynku zamieszkania zbiorowego o co najmniej dwóch kondygnacjach naziemnych, powierzchni użytkowej min 5000 m² i o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN brutto,”.

W rozdziale XIX SWZ, zatytułowanym Opis kryteriów oceny ofert, ustęp 1 Zamawiający podał, że za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

1. Cena oferty brutto (C) – znaczenie kryterium: 60% oraz
2. Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D) – znaczenie kryterium: 40%.

W ustępie 3 rozdziału XIX SWZ Zamawiający zawarł opis kryterium Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D) wskazując, iż:

„3. Punkty w kryterium doświadczenie zawodowe kierownika budowy:

- 1) Osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika budowy musi posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjnobudowlanej bez ograniczeń.
- 2) W ramach niniejszego kryterium Zamawiający przyzna punkty za wykazanie przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym **dodatkowego doświadczenia** osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy, ponad minimum określone w warunku udziału w postępowaniu.
- 3) Punkty zostaną przyznane za każde dodatkowe zadanie (inwestycję), przy którym dana osoba pełniła funkcję kierownika budowy, polegające na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego, użyteczności publicznej lub zamieszkania zbiorowego o:
 - a) wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**,
 - b) liczbie kondygnacji naziemnych co najmniej **2**,
 - c) powierzchni użytkowej nie mniejszej niż **5000²**
- 4) Punktacja w kryterium będzie przyznawana następująco:
 - a) za każde dodatkowe zadanie spełniające powyższe wymogi: **5 pkt**.
 - b) maksymalna łączna liczba punktów do zdobycia w tym kryterium: **40 pkt**.
- 5) W przypadku wykazania przez Wykonawcę więcej niż 8 dodatkowych zadań, oferta otrzyma maksymalną liczbę 40 pkt.

6) Za „dodatkowe zadanie” uznaje się inwestycję zakończoną (uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub podpisanie protokołu końcowego odbioru robót) przed upływem terminu składania ofert.

7) Wykonawca w Formularzu ofertowym wskaże **osobę skierowaną do realizacji zamówienia**, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy z **podaniem imienia i nazwiska tej osoby oraz nr uprawnień**.

8) W przypadku wskazania w Wykazie więcej niż jednej osoby, pełniącej funkcję kierownika budowy, punkty zostaną przyznane tylko za doświadczenie osoby wskazanej jako pierwszej w kolejności.

9) Ocenie będą podlegać wyłącznie zadania (zamówienia), dla których Wykonawca podał **wszystkie informacje umożliwiające rzetelną i jednoznaczną weryfikację** (nazwa zadania (zamówienia), zakres nadzorowanych robót, wartość robót, podmiot, na rzecz którego wykonano projekt (-y), inwestora, datę wykonania projektu, ilość kondygnacji, wielkość powierzchni).

10) Jeśli Wykonawca nie zaoferuje dodatkowego doświadczenia kierownika budowy, przyjmuje się, że osoba ta posiada doświadczenie wyłącznie wskazane w ramach warunków udziału w postępowaniu i w związku z tym Zamawiający przyzna ofercie w tym kryterium 0 pkt.

11) **Osoba wskazana jako kierownik budowy w formularzu ofertowym musi zostać również wskazana do pełnienia tej funkcji w wykazie osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego — załącznik nr 12 do SWZ.**

12) **Takie samo zadanie (zamówienie) nie może jednocześnie służyć Wykonawcy do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz do uzyskania punktów w tym kryterium.**

13) Zamawiający informuje, że Wykaz zadań (zamówień) — potwierdzający „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” w ramach kryterium — przedstawiony w Formularzu ofertowym nie podlega uzupełnieniu.

14) W związku z powyższym:

a) jeżeli Wykonawca nie przedstawi Wykazu zadań (zamówień), o którym mowa powyżej, to w tym kryterium oferta otrzyma 0 punktów;

b) **jeśli z wykazu nie wynika zakres, który pokrywa się z wymaganiami wskazanymi w SWZ, Wykonawca otrzymuje 0 pkt.**

c) jeżeli Zamawiający wezwie Wykonawcę, w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, do złożenia wykazu osób, o którym mowa w **Rozdziale XV SWZ** w wyniku czego nastąpi zmiana osoby skierowanej do realizacji zamówienia, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy, wówczas oferta Wykonawcy, w ramach kryterium oceny ofert dotyczącym tej osoby, otrzyma 0 punktów.

15) Z uwagi na punktowanie doświadczenia kluczowego personelu Wykonawcy, w przypadku konieczności zmiany wskazanej osoby kierownika budowy na inną osobę, na etapie realizacji umowy, proponowany inny kierownik budowy, będzie musiał posiadać doświadczenie równe (lub większe), lecz nie mniejsze niż pierwotnie wskazany.”

W Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ, Wykonawcy byli zobowiązani do wskazania osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika budowy wraz z Wykazem dodatkowych zadań (inwestycji), podlegających ocenie punktowej. W ramach tego Wykazu Zamawiający wymagał podania następujących informacji:

- nazwa zadania (inwestycji);
- nazwa i adres inwestora;
- zakres robót (rodzaj budynku: mieszkalny wielorodzinny/ użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego)
- liczba kondygnacji naziemnych (min. 2);
- powierzchnia [m²] (min. 5 000 m²);
- wartość robót w PLN brutto (min. 10 000 000,00 zł)
- data zakończenia inwestycji (data protokołu lub decyzji o pozwoleniu na użytkowanie).

Wykonawca GRUPA FG Sp. z o.o. w Formularzu ofertowym w ramach Wykazu dodatkowych zadań (inwestycji) podlegających ocenie punktowej przedstawił 8 inwestycji w kolejnych pozycjach tego Wykazu wskazując w kolumnie zatytułowanej „Data zakończenia inwestycji (data protokołu lub decyzji o pozwoleniu na użytkowanie)” następujące daty:

- poz. 1: X.2006 – XI.2008;
- poz. 2: V.2009 - X.2011;
- poz. 3: IX.2010 – X.2011;
- poz. 4: VI.2012 – IX.2013;
- poz. 5: X.2011 – X.2012;
- poz. 6: 1996 – 1999 r.;
- poz. 7: VI 2005 – V 2006;
- poz. 8: IX 2005 – XII 2026.

Pismem z dnia 15 maja 2026 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Wykonawcę GRUPA FG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Oferta uzyskała łącznie 87,05 pkt, w tym za kryterium „Cena” – 57,05 pkt i za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” – 30,00 pkt. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu z łączną liczbą punktów: 85 pkt.

Zamawiający w uzasadnieniu przyznanej punktacji ofercie Wykonawcy GRUPA FG Sp. z o.o. wyjaśniał, że:

„Wykonawca GRUPA FG Sp. z o.o. w formularzu ofertowym przedstawił 8 inwestycji, które miały podlegać punktacji. Zamawiający dokonał szczegółowej i rzetelnej weryfikacji każdej z pozycji pod kątem wymagań określonych w SWZ, w wyniku czego ustalił:

- W jednej z pozycji Wykonawca wskazał zadanie polegające na „modernizacji”. Zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie Prawo budowlane, modernizacja nie jest tożsama z budową, a Zamawiający premiował wyłącznie doświadczenie przy budowie obiektów. Za tę pozycję punkty nie mogły zostać przyznane.*
- W ostatniej pozycji formularza ofertowego Wykonawca wskazał inwestycję z terminem zakończenia przewidzianym na grudzień 2026 r. Zgodnie z wymogami SWZ, punkty mogły zostać przyznane wyłącznie za inwestycje całkowicie zakończone przed upływem terminu składania ofert. Za tę pozycję Wykonawca otrzymał 0 pkt.*
- Pozostałe 6 inwestycji spełniło kryteria określone w SWZ i zostało opisane w sposób prawidłowy.*
- Punktacja Wykonawcy: 6 inwestycji × 5 pkt = 30,00 pkt.”*

Odwołujący w dniu 25 maja 2026 roku wniósł odwołanie wobec ww. czynności Zamawiającego, a polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę GRUPA FG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku.

W dniu 25 maja 2026 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 28 maja 2026 roku Wykonawca GRUPA FG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej jako: „GRUPA FG”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. Wykonawcy spełnia wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym stał się on uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 29 maja 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

W dniu 18 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej replikę odpowiedzi na odwołanie przedstawiając własne stanowisko w ustosunkowaniu się do twierdzeń i oświadczeń zawartych w odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 19 czerwca 2026 roku odwołanie, uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Odwołanie oddalono.

Odwołujący w odwołaniu podniósł zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty złożonej przez wykonawcę GRUPA FG Sp. z o.o. niezgodnie z opisem kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, a w konsekwencji uznanie, że oferta tego wykonawcy powinna otrzymać 30 punktów w ramach wskazanego kryterium, podczas gdy zadania (inwestycje) wskazane w pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 7 Wykazu dodatkowych zadań (inwestycji) załączonego do Formularza Ofertowego złożonego przez wykonawcę GRUPA FG Sp. z o.o., nie spełniają kryteriów wskazanych w treści SWZ, ponieważ wskazane zadania nie zostały ukończone w 5-letnim okresie poprzedzającym dzień upływu terminu składania ofert, pomimo że obowiązek taki wynikał z treści XIX pkt 3 ppkt 2) SWZ, a co za tym idzie oferta

złożona przez wykonawcę GRUPA FG Sp. z o.o. nie powinna otrzymać żadnych dodatkowych punktów w ramach wskazanego kryterium.

Zdaniem Odwołującego ocena oferty złożonej przez wykonawcę GRUPA FG została dokonana przez Zamawiającego niezgodnie z opisem kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”, ponieważ Zamawiający punktował również inwestycje zrealizowane mocno ponad termin 5-letni przewidziany w warunkach udziału w Postępowaniu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie uwzględnił brzmienia postanowienia zawartego w treści XIX pkt 3 ppkt 2 SWZ, zgodnie z którym miał przyznać punkty za dodatkowe doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy, ponad minimum określone w warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący podnosił, że przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” powinno zostać dokonane wyłącznie wtedy, kiedy dane zadanie (inwestycja) równocześnie spełniała warunki przewidziane w treści pkt XIX pkt 3 SWZ oraz jednocześnie wymagania wskazane w treści IX pkt 1 ppkt 4 lit. b) tiret 1 SWZ, tj. inwestycja została zrealizowana w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert.

Odwołujący podkreślił, że 7 spośród 8 inwestycji wskazanych w *Wykazie dodatkowych zadań (inwestycji)* w ofercie wykonawcy GRUPA FG zostało ukończonych w latach 1998 r. – 2013 r., a zatem nie zostały zakończone w wymaganym 5-letnim terminie poprzedzającym dzień, w którym upływał termin składania ofert.

Ponadto, Odwołujący zwrócił uwagę na to, że interpretacja przyjęta przez Zamawiającego, a uwzględniająca doświadczenie kierownika budowy uzyskane przy realizacji inwestycji blisko 20 – 30 lat temu jest niezrozumiała z punktu widzenia celowości przyznawania dodatkowych punktów. Odwołujący zauważył, że w ten sposób Zamawiający dodatkowo punktował inwestycje dawno ukończone, w sytuacji, gdy na przestrzeni lat doszło do istotnych zmian w zakresie przyjętych rozwiązań wykonywania robót budowlanych, standardów, metod i rozwiązań technologicznych, a także zmian przepisów. W konsekwencji doświadczenie kierownika budowy przy realizacji inwestycji realizowanych na przełomie XX i XXI wieku nie jest w pełni miarodajne dla oceny ofert.

Odwołujący powołał się również na okoliczność, że trzeci z Wykonawców - Konsorcjum ACTIVIA CONSTRUCTION sp. z o.o. i ACTIVIA PUCHALSKA-PASTUSZKA sp. k. przyjął podobne zapatrywanie co do interpretacji wskazanego postanowienia SWZ jak Odwołujący.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za niezasadne.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Mając na uwadze brzmienie rozdziału XIX SWZ zawierającego opis kryteriów oceny ofert, a w szczególności treść ustępu 3 pkt 2, 3 i 6 Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo przyznał punkty inwestycjom wskazanym przez Wykonawcę GRUPA FG w *Wykazie dodatkowych zadań (inwestycji) podlegających ocenie punktowej* w pozycjach: 1, 2, 3, 4, 5 i 7, a które to zostały ukończone w okresie wykraczającym ponad 5-letni okres przed terminem składania ofert.

Bezsporne jest, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy w zakresie dysponowania osobą pełniącą funkcje kierownika budowy referował do doświadczenia kierownika budowy uzyskanego przy pełnieniu tej funkcji na inwestycjach ukończonych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert.

Bezsporne jest również to, że zadania wskazane w pozycjach 1, 2, 3, 4, 5 i 7 *Wykazu dodatkowych zadań (inwestycji) podlegających ocenie punktowej* w ofercie Wykonawcy GRUPA FG wykraczały ponad pięcioletni okres przed upływem terminu składania ofert.

Jednakże w ocenie Izby interpretacja treści opisu kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D)” przedstawiona przez Odwołującego jest nieprawidłowa i nie zasługuje na uznanie.

W rozdziale XIX ustęp 3 punkt 2 SWZ Zamawiający wskazał, że: *W ramach niniejszego kryterium Zamawiający przyzna punkty za wykazanie przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym dodatkowego doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy, ponad minimum określone w warunku udziału w postępowaniu.*

Gdyby w tym miejscu Zamawiający postawił „...” (przyp.: „kropkę”) i nie zawarł dalszego opisu kryterium w punkcie 3, to stanowisko Odwołującego – odnoszące się do użytego w nim sformułowania: „*ponad minimum określone w warunku udziału w postępowaniu*” i wywodzące z tego możliwość przyznania dodatkowych punktów wyłącznie za inwestycje zrealizowane w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert - byłoby w pełni uzasadnione.

Natomiast wobec treści poszczególnych punktów zawartych w rozdziale XIX SWZ, należy uznać, że punkt 3 w

ustępie 3 stanowi w istocie sprecyzowanie wymagań Zamawiającego dotyczących inwestycji, od spełnienia których Zamawiający uzależniał przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryterium: „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”.

Mianowicie w rozdziale XIX ustęp 3 punkt 3 SWZ Zamawiający wskazał:

„3) Punkty zostaną przyznane za każde dodatkowe zadanie (inwestycję), przy którym dana osoba pełniła funkcję kierownika budowy, polegające na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego, użyteczności publicznej lub zamieszkania zbiorowego o:

- a) wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**,
- b) liczbie kondygnacji naziemnych co najmniej **2**,
- c) powierzchni użytkowej nie mniejszej niż **5000²**”.

Nie ma w tym punkcie odniesienia do 5-letniego okresu przed upływem terminu składania ofert. Jedyne wymaganie w zakresie okresu realizacji inwestycji wynika z punktu 6, dotyczącego konieczności ukończenia inwestycji przed upływem terminu składania ofert, o treści:

„6) Za „dodatkowe zadanie” uznaje się inwestycję zakończoną (uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub podpisanie protokołu końcowego odbioru robót) przed upływem terminu składania ofert.”.

Innymi słowy, Zamawiający w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D)” dodatkowo punktował wyłącznie zadania ukończone, a nie będące w trakcie realizacji na dzień składania ofert. Natomiast w zakresie kryteriów oceny ofert nie wymagał, aby były to inwestycje zrealizowane w okresie 5-letnim poprzedzającym termin składania ofert. (odmiennie niż w warunku udziału w postępowaniu, opisanym w rozdziale IX ustęp 1 punkt 4 lit. b) tiret 1 SWZ).

Izba zwraca również uwagę na zakres informacji jakich – zgodnie z wzorem Załącznika nr 3 do SWZ - wymagał Zamawiający w ramach *Wykazu dodatkowych zadań (inwestycji) podlegających ocenie punktowej*, w którym w odniesieniu do terminu realizacji zadania wymagał wyłącznie podania daty *zakończenia inwestycji (data protokołu lub decyzji o pozwoleniu na użytkowanie)*, nie wymagał natomiast wskazania okresu w jakim inwestycja była realizowana (okresu od ... do ...). Powyższe oznacza, że dla oceny możliwości przyznania dodatkowych punktów w ramach kryterium: „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D)” istotne znaczenie miała wyłącznie data zakończenia zadania – co zbieżne jest z brzmieniem rozdziału XIX ustęp 3 punkt 6) SWZ, iż za dodatkowe zadanie Zamawiający uzna inwestycję zakończoną przed upływem terminu składania ofert.

Z kolei zgodnie z Załącznikiem nr 12 do SWZ *Wykaz Osób kierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego*, składanym w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale IX SWZ Zamawiający w odniesieniu do kierownika budowy i posiadanego przez niego doświadczenia wymagał już podania m.in.: „Terminu wykonywania usługi [od... do...].

Powyższe dodatkowo wskazuje, że wykładnia postanowień SWZ przyjęta przez Zamawiającego jest prawidłowa, oraz że Zamawiający w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D)” za „dodatkowe zadanie” uznawał również inwestycje, które zostały ukończone w okresie wykraczającym ponad 5-letni okres przed terminem składania ofert.

Tym samym należało uznać, że Zamawiający prawidłowo przyznał dodatkowe punkty ofercie wykonawcy GRUPA FG za inwestycje wskazane w pozycjach 1, 2, 3, 4, 5 i 7 *Wykazu dodatkowych zadań (inwestycji) podlegających ocenie punktowej*.

Argumentacja Odwołującego dotycząca braku celowości przyznawania dodatkowych punktów za doświadczenie uzyskane w ramach inwestycji zrealizowanych blisko 20-30 lat temu w ocenie Izby jest co najmniej spóźniona. Odwołujący powinien kwestionować sposób opisu kryteriów oceny ofert na wcześniejszym etapie.

Nie ma też potrzeby odwoływania się do wykładni celowościowej, w sytuacji, gdy Zamawiający jasno opisał w rozdziale XIX ustęp 3 SWZ wymagania w zakresie dodatkowych zadań (inwestycji) uprawniające do otrzymania dodatkowych punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”.

Za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy Izba uznała dowód przedłożony przez Odwołującego na rozprawie, tj. *Wykaz doświadczenia kierownika budowy P.K. od 24.09.2018 r. do dnia dzisiejszego*, mający potwierdzać, że osoba skierowana do realizacji zadania przez Odwołującego – kierownik budowy – również posiada doświadczenie, za które Odwołujący powinien dostać dodatkowe punkty, a które to nie zostało przez niego wskazane w ofercie z uwagi na przyjętą interpretację postanowień SWZ w zakresie wymagań Zamawiającego odnośnie inwestycji, za które przyznawał dodatkowe punkty w ramach: kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”. Podkreślić przy tym

należy, że *Wykaz dodatkowych zadań (inwestycji)*, potwierdzający „*Doświadczenie zawodowe kierownika budowy*” w ramach kryterium zawarty w ofercie nie podlega uzupełnieniu, zgodnie z rozdziałem XIX ustęp 3 punkt 13) SWZ.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....